續修四庫全書

《續修四庫全書》編纂委員會編

續修四庫全書

上海古籍出版社

四六・經部・書類

古文尚書撰異三十二卷 〔清〕段玉裁撰……一
古文尚書辨僞二卷 〔清〕崔　述撰……三一一
古文尚書條辨五卷 〔清〕梁上國撰……三四七
尚書今古文考證七卷 〔清〕莊述祖撰……四一九
尚書今古文注疏三十卷 〔清〕孫星衍撰……四七九

227.2/06

古文尚書撰異

七葉衍祥堂藏版

古文尚書撰異序

乾隆四十七年玉裁自巫山引疾歸養親課子之暇爲說文解字讀五百四十卷又爲古文尚書撰異三十二卷始著雝涒灘迄重光大淵獻皋月乃成序曰經惟尚書最尊尚書之離厄最甚秦之火一也漢博士之抑古文二也馬鄭不注古文逸篇三也魏晉之有僞古文四也唐正義不用馬鄭用僞孔五也天寶之改字六也宋開寶之改釋文七也七者備而古文幾亾矣僞古文自有宋朱子刱議於前迄我

朝閻氏百詩（有尚書古文疏證）惠氏定宇（有古文尚書考）辭而闢之其說大備舉鄭君逸篇之目正二十五篇之非眞析三十一篇爲三十三篇之非是鑄鼎象物物無遁情海內學者家喻戶曉經術之極盛超出於漢博士之抑古文唐正義之不用馬鄭不可以道里計顧作僞者既服其罪矣而古文三十一篇字因天寶開寶之舊是以唐之今文尚書亂之也其不可一也好尚新奇之輩自唐至今有集古篆繕寫之尚書號壁中本二十五篇皆在焉是作僞於僞古文既出之後也其不可二也（經典釋文敘錄曰今宋齊舊本及徐李等音所有古字蓋亦無幾穿鑿之徒務欲立異依傍字部改變經文疑惑後生不可承用按此則自唐以前久有此僞書蓋集說文字林魏石經及一切離奇之字爲之傳至郭忠恕作古文尚書釋文此非陸德明釋文也徐楚金賈昌朝夏竦丁度宋次道王仲至晁公武宋公序朱元晦蔡仲默王伯厚皆見之公武刻石於蜀薛季宣取爲書古文訓此書僞中之僞不足深辨故偶辨之而已今或以爲此即僞孔序所謂隸古者亦非也）歐陽夏侯尚書佚見於尚書

大傳漢石經史記兩漢書三國志注三都賦注尚書緯尚書正義者或盡舉以改竄經文是以漢之今文尚書亂之也其不可三也說文解字所偁尚書多不與經同由孔安國以今字讀易其字而許君存其舊如周禮經杜子春二鄭讀易其字傳寫者既從所讀而注中存其故書之舊周禮不得盡改從故書則尚書不得盡改從說文也必改從說文則非漢人之舊且或取經傳諸子所偁尚書以改尚書是尚書身無完膚矣其不可四也當謂五十六篇之書以二十五篇僞者雜廁諸三十一篇眞者之閒如魚目混於隨珠武夫混於和璧幸人喜珠璧可寶則併魚目武夫寶之未有疑其隨珠胡缺其和璧以雜廁之魚目武夫之閒致兩用不讎者當作僞時杜林之桼書古文尚書衛宏之古文尚書訓旨賈逵之古文尚書訓馬融之古文尚書傳鄭君之古文尚書注解皆存天下皆曉然知此等爲孔安國遐傳之本作

僞者安冐點竄塗改三十一篇字句變其面目令與衛賈馬鄭不類以啓天下之疑而動天下之兵也是以雖析一爲二而愼徽之上終未著一字後有思者乃爲之學者得此說而求之思過半矣蓋僞孔傳本與馬鄭本之不同梗槩已見於釋文正義不當於釋文正義外斷其妄竄至若兩漢博士治歐陽夏侯尚書載在令甲漢人詔冊章奏皆用博士所習者至後漢衛賈馬鄭迭興古文之學始盛約而論之漢諸帝伏生歐陽氏夏侯氏司馬遷董仲舒王褒劉向谷永孔光王舜李尋楊雄班固梁統楊賜蔡邕趙岐何休王充劉珍皆治歐陽夏侯尚書者孔安國劉歆杜林衛宏賈逵徐巡馬融鄭康成許愼應劭徐幹韋昭王粲虞翻皆治古文尚書者皆可參伍鉤考而得之馬班之書全用歐陽夏侯字句馬氏偶有古文說而已漢書儒林傳曰司馬遷亦從安國問故遷書載堯典禹貢洪範微子金縢諸篇多古文說按此謂諸篇有古文說耳非謂其文字多用古文也五經異義每云古某說今某說皆謂其義非謂其文字如說內于大麓云堯使舜入山林川澤不云大錄萬機之政說禹貢云天子之國千里以外甸侯綏要荒每服五百里方六千里不云甸服千里加侯綏要荒有服五百里方五千里說洪範云思曰睿不云思心曰容說微子云大師若曰今誠得治國死不恨不稱治不如去不云微子若曰我舊云孩子王子不出說金縢雖用今文說而亦云或譖周公周公奔楚成王發府見周公禱書乃泣反周公此皆古文說之異於今文家約略可言者也至其文字則多同歐陽夏侯蓋司馬雖從安國問班雖讀蘭臺書而不暇致詳也玉裁此書詳於字而略於說字之異同笮逵冣賓願就正通邑大都賢人君子焉賈逵分別古今劉陶是正文字其書皆不存今廣蒐補闕因篇爲卷略於義說文字是詳正晉唐之妄改存周漢之駁文取賈逵傳語名曰古文尚書撰異知難語於識大亦庶幾乎不賢

堯典第一　虞夏書亦曰唐書
臯陶謨第二　虞夏書亦曰虞書
禹貢第三　虞夏書亦曰夏書
甘誓第四　虞夏書亦曰夏書
湯誓第五　商書
盤庚第六　商書
盤庚第七　商書
盤庚第八　商書
高宗肜日第九　商書
西伯戡黎第十　商書
微子第十一　商書

大誓　周書
大誓　周書
大誓三篇唐後乃亾故存其目　周書
牧誓第十二　周書
洪範第十三　周書左氏說文皆曰商書
金縢第十四　周書
大誥第十五　周書
康誥第十六　周書
酒誥第十七　周書
梓材第十八　周書
召誥第十九　周書

雒誥第二十　周書
多士第二十一　周書
無逸第二十二　周書
君奭第二十三　周書
多方第二十四　周書
立政第二十五　周書
顧命第二十六　周書
康王之誥第二十七　周書
粊誓第二十八　周書
呂刑第二十九　周書
文侯之命第三十　周書

秦誓第三十一　周書
書序第三十二

古文尚書撰異序終

古文尚書撰異卷一

段玉裁學

堯典第一　虞夏書之說文謂唐書

曰若稽古

文選東都賦憲章稽古李善注尚書曰粵若稽古帝堯又魯靈光殿賦粵若稽古帝漢祖宗善曰書曰粵若稽古帝堯玉裁按此李善所據本作粵也唐時各本不同故李善引作粵李賢注班固傳引作曰與正義本同周書武穆解曰若稽古字亦作曰　蔡氏沈云曰粵越通古文作粵云古文者謂宋時宋次道王仲至家古文尚書晁公武刻石蜀中薛季宣據之爲書古文訓者也宋

人多誤認此爲壁中眞本　曰若稽古四字爲句不獨梟陶暮也葢堯典亦然下文帝堯曰放勳五字爲句逸周書武穆解曰若稽古曰昭天之道熙帝之載揆民之任夷德之用此可證也漢策文亦多云惟稽古

帝堯曰放勳

釋文徐云鄭王如字玉裁按音家多循其義以爲音葢鄭王放訓大放縱之放有大義故云如字也

說文十三篇力部曰勳古文作勛从員按周禮夏官司勳注曰故書勳作勛鄭司農曰勛讀爲勳勳功也以說文殂字下引勛乃殂證之則壁中故書作放勛孔安國庸生乃易爲勳許君存壁中之舊故殂字下引書作勛

又按注中凡言讀爲者皆易其本字若勳勛一字特異其諧聲鄭司農當云勛古文勳不當言讀爲也而言讀爲者古文旣絕漢初不識周禮初出時以意定勳爲勛字而不敢斷爲一字異體至許君乃敢斷之曰古文勳耳觀讀爲祀同

欽明文思安安

按欽明文思安安古文尚書也欽明文塞晏晏今文尚書也後漢書馮衍傳注引尚書考靈耀曰放勛欽明文塞晏晏今版本作思淺人所改　晏晏第五倫傳注引尚書考靈耀曰堯文塞晏晏陳寵傳注引尚書考靈耀曰堯聰疑當作欽明文塞晏晏郅壽傳曰塞晏之化隸釋魏受禪表曰欽明文

塞思與塞同部雙聲故古思今塞凡古文尚書與今文尚書乖異不盡關乎音韵此則關乎音韵者凡緯書皆出於漢書緯則皆襲今文尚書凡漢人之於尚書惟博士所習者是業終漢之世惟歐陽夏侯得置博士是以上自帝王下及庶人其所偁引尚書未有外於是者而漢季先鄭馬季長鄭康成注經乃一用古文尚書此考古之大較也此書以撰異名詳古文今文字句之同異而其說之同異不暇詳雖不暇詳而時論及之郅壽傳注引鄭考靈耀注云道德純備謂之塞道德純備充實之意也故以訓塞此今文尚書說也鄭注古文尚書云慮深通敏謂之思此古文尚書說也各如其字釋之若

馬季長注古文尚書曰道德純備謂之思此用今文尚書之說注古文尚書讀思爲塞易其字也凡馬鄭王雖薄歐陽夏侯而不盡廢其說如馬此條是

按塞字從土近或改從心作寋傳合說文解字攷詩燕燕定之方中常武字皆作塞而魏碑欽明文塞刻畫可稽凡古書字蹟卽審定譌繆改竄尚當慎安可偏據許氏一書因許書所無則盡改古籍所有以爲尊許因許書字各有本義則盡改假借之字勒歸本字如用寋改塞其意改假借歸本字也不思塞實非故訓乎六書假借可廢乎詩書可盡改古籍面目可盡失乎舉此爲言小學者破惑

後漢書祭祀志注東觀書曰有司奏言孝順皇帝寛裕晏晏第五倫傳體晏晏之姿（俗刻作晏然誤）以寛宥羣下陳寵傳數詔羣僚弘崇晏晏馮衍傳顯志賦思唐虞之晏晏崔瑗司隸校尉箴昔唐虞晏晏庶績以熙蔡邕司空袁逢碑曰其惠和也晏晏然此皆用今文尚書也爾雅晏晏溫和也古安晏通用如左傳安孺子漢書古今人表作晏孺子是也

又按漢人多偁引歐陽夏侯尚書而歐陽夏侯尚書永嘉後飢亾則不能指其所出如文塞晏晏唐人第以爲出考靈耀不知作書緯者亦用今文尚書也

允恭

尚書後案曰恭古作共玉裁按此誤也尚書凡恭肅字皆從心供奉供給字則作共分用畫然漢石經無逸篇嚴恭寅畏與徽柔懿共惟正之共各體可證懿共非恭肅字也說詳後各篇　又按詩恭敬字皆作恭惟詩韓奕虔共爾位鄭云古之恭字或作共與毛說異然云或作則知偶一有之非其常也

克讓

漢書藝文志曰合於堯之克攘師古曰攘古讓字玉裁按鄭君注曲禮曰攘卻也或者攘古讓字說文解字曰攘推也讓相責讓也許君以从手者爲謙讓字矣

光被四表

古文尚書作光今文尚書作橫鄭君周頌箋引光被四表格于上下此用古文尚書也漢書王莽傳莽奏曰昔唐堯橫被四表王褒傳聖主得賢臣頌曰化溢四表橫被無窮後漢書馮異傳永初六年詔曰橫被四表昭格上下崔駰傳崔篆慰志賦曰㞢德滂以橫被兮黎庶愷以鼓舞班固傳西都賦曰橫被六合三成帝畿張衡東京賦曰惠風橫被（今文選雖改爲廣而魏都賦注所引固不誤後漢書孝章帝紀威靈廣被益同漢書宣帝紀蕭望之傳皆云充塞天地光被四表此益本作橫淺人用古文改之）此皆用今文尚書也戴先生與王鳳喈內翰書曰孔傳光充也陸德明釋文無香切孔沖遠正義曰光充釋言文據郭本爾雅桄熲充也注曰皆充盛也釋文曰桄孫作光古黃

第27冊　續修四庫全書　第2　版反內

反用是言之光之爲充爾雅具其義漢唐諸儒凡於字義出爾雅者則信守之篤雖孔傳出魏晉閒人手此字據依爾雅文密合古人屬辭之法非魏晉閒人所能必襲取師師相傳舊解見其奇古有據遂不敢易爾雅桄字六經不見說文桄充也孫愐唐韵古曠反樂記號以立橫橫以立武鄭康成注曰橫充也謂氣作充滿也釋文曰橫古曠反孔子閒居篇必達於禮樂之原以致五至而行三無以橫於天下鄭注曰橫充也堯典古本必有作橫被四表者橫被廣被也正如記所云橫於天下橫乎四海是也橫四表格上下對舉溥徧所及曰橫貫通所至曰格四表言被以德加民物言也上下言于

以德及天地言也橫轉寫爲桄脫誤爲光追原古初當讀古曠反庶合充霩廣遠之義而釋文堯典無音切於爾雅乃古黃反殊少精覈述古之難如此類者遽數之不能終其物玉裁按先生此書但云古本必有作橫被者而未知漢人言橫被者甚多又未知伏生作橫璧中作光皆卽桄字爾雅說文桄充也桄橫通用與今文尙書合孫叔然爾雅作光充也與古文尙書合古文尙書光字卽桄之假借鄭君釋以光耀（見周頌正義）此就本義釋之僞孔云光充也此就假借釋之用今文注古文也古今文字異而音義同僞孔訓爲長桄之訓充者凡物將充滿之必外爲之郭而後可充孟子曰擴而充之擴卽

橫字之異體四面爲之橫而充之也漢人訓詁之法當云桄猶充也爾雅舉其大致而已

淮南王原道訓橫四維而含陰陽紘宇宙而章三光高注橫讀桄車之桄洪氏蕊登（榜）曰漢人橫桄通用甚明玉裁按木之橫者曰桄桄車謂車之有桄者也李登聲類作軚車下橫木也（見眾經音義）釋玄應眾經音義曰桄古光古文橫櫎二形聲類作軚今車牀及梯轝下橫木皆是也然則桄是本字橫是假借字橫之古音讀如黃亦讀如杭用爲桄之假借則讀如光而恢郭之義則漢後橫桄皆切古曠今俗謂器物之橫木亦古曠切此古今語有輕重也墜形訓說崑崙虛旁有九井玉橫維其西

高注橫猶光也此光字乃桄字之誤山海經面有九井以玉爲檻玉橫卽玉檻甚明說文且字下曰从几足有二橫魯頌鄭箋曰大房玉飾俎也其制足閒有橫明堂位俎夏后氏以嶡鄭注嶡之言蹷也謂中足爲橫距之象橫皆卽桄橫被四表橫四維謂以四表四維爲圻堮而郭之古無廓字郭廓同字爲之郭而郭之爲之橫而橫之正是一理橫郭也與韓詩觥（古音光）廓也亦是一理孟子擴而充之擴乃橫之俗字孟子原書當是橫而充之趙注擴廓也當是橫郭也今人讀擴爲廓而已集韵四十二宕古曠一切有桄橫櫎撗擴五字實是一字可以證古音古義

古經字多假借非兼考各家難得其說如毛詩如鳥斯革故訓傳曰革翼也韓詩作鞠翅也韓用本字毛用假借字而其說正同正如古文作光今文作橫而其義正同鄭君以光燿釋之未協其義詩牽引尙書希革字亦令學者淆惑

漢書文帝紀酺五日文穎曰漢律三人以上無故羣飲酒罰金四兩今詔橫賜得令會聚飲食五日也按此漢人用橫字之一端也

格于上下

許叔重說文解字八篇人部曰假非眞也从人叚聲一曰至也虞書曰假于上下一曰至也四字葢非許書之舊許君引經文與其字義不合者甚多皆六書之假借也如無有作敄何關人姓布重負席何關火不明我及酌彼金罍何關市買多得好箋姑共本字敄箕及其假借字也二篇彳部曰假至也與方言合然則假其本字假其假借字淺人見引虞書與非眞之義不屬則妄增一曰至也四字以聯屬之方言假至也郭音駕證以集韵四十禡則其字本從彳

按許書自序云其偁易孟氏書孔氏詩毛氏禮周官春秋左氏論語孝經皆古文也然則凡許所偁尙書皆孔安國壁中本凡壁中本有安國以今文讀之改定其字者如堋改作朋鉊定作斷𢧵定作蠢之類是也叔重存其故書本字往往與今本乖異職此之由凡安國讀定之本遞傳至衛賈馬鄭王及僞孔唐天寶三載命一不學無識之衛包盡改其古字如共改作供女作汝鄉作嚮御作迓奴作孥庸作鏞焚作棨淺作餞鳥作島道作導尼作昵旄作毛雺作蒙圛作驛柴作費馮作憑幾作簸斁作塗爾作開之類是也許所見壁中是假字而今本堯典格字五見考毛詩楚茨抑作格毛云來也至也雲漢作假毛云至也是古時格假通用尙書作格其來已久

王逸注招魂曰假至也書曰假于上下叔師多用今文尙書此今文尙書與古文尙書同也後漢書孝順帝紀丕顯之德假于上下史記假人元龜假于皇天假于上帝漢書惟先假王正厥事尙書大傳祖考來假此今文尙書有假無格之證

易王假之王假有廟虞翻皆云假至也詩來假祁祁鄭

云假至也毛鄭於假字或云大也或云升也或云至也其音皆讀如賈或讀如嫁陸氏釋文於升至二義皆云更白反非也

凡史記漢書所引今文尙書淺人少見多怪輒以所習古文尙書改之如史記五是來備見於章懷之後漢書注而今本宋世家乃作曰時五者來備便程南爲見於司馬貞張守節之注而今本五帝本紀作南譌漢書舜讓于德不台見於李善文選注而今本王莽傳作不嗣循是求之兩漢書或作光作格者皆此類也

克明俊德

禮記大學篇帝典曰克明峻德此與古文尙書合特山

旁人旁爲異耳今文尚書作克明訓德訓順也史記五帝本紀能明馴德徐廣曰馴古訓字索隱曰史記馴字徐廣皆讀曰訓玉裁按今文尚書五品不訓史記作不馴然則馴訓古通用今有平去之別古以川聲同音周禮土馴鄭司農讀馴爲訓而釋以告道引爾雅訓道也以明之今本周禮作土訓注云訓讀爲馴者淺人妄改余別有說一篇周易馴致其道徐仙民音訓劉昌宗周禮馴音訓堯典若釋爲順者本紀作馴馴予工馴予上下草木鳥獸是也或徑作順順此事是也洪範于帝其訓世家訓作順知馴訓順三字通用堯典在歐陽夏侯當作克明訓德與五品不訓用字正同徐中散在晉末雖今文尚書已佚而祖飢謐哉之類尚存一二又采集舊聞知馴卽訓字故云古訓字也凡司馬氏史記班氏漢書全用今文尚書

凡史記錄尚書有苦其難讀以故訓字易之者如克明作能明協和作合和是也有所用今文尚書與古文本不同者如俊德作訓德萬邦作萬國是也辨乎斯二者而後能讀史記而後能讀尚書

以親九族

白虎通宗族篇兩言尚書曰以親九族

九族既睦平章百姓

詩采菽正義堯典平章百姓書傳作辨章按書傳者謂尚書大傳也今尚書大傳無辨章百姓之語散佚非完書也史記索隱云便章古文尚書作平今文作辯是小司馬所見尚書大傳亦有之後漢書劉愷傳曰職在辨章百姓宣美風俗班固典引曰惇睦辨章之化洽賓戲曰劉向司籍辨章舊聞東觀漢紀曰臣下百僚力誦聖德紀述明詔不能辨章見太平御覽此皆用今文尚書也而李賢注後漢書兩引辯章百姓鄭注云辯別也章明也蓋鄭注尚書讀平爲辨從今文尚書也毛詩傳曰平平辯治也鄭注論語曰便便辯也古便平辨辯四字通用尚書平辨皆訓使鄭注周禮馮相氏辨秩東作辨秩南僞辨秩西成辨在朔易正義云尚書皆作平今皆云辨據書傳而言然則亦從今文尚書易平爲辨也

惠氏定宇九經古義曰說文釆辨別也讀若辨古文作乎與平相似孔氏誤乎爲平耳玉裁按平辨雖一在古音十一部一在古音十二部而同入最近是以周易清眞通用洪範偏平合韵尚書平辨皆訓使召誥平來一作辨來酒誥勿辨乃司民湎于酒書序王俾榮伯作賄肅愼之命俾一作辨此平章卽辨章之理也不必如惠所說

百姓昭明協和萬邦

五帝本紀作合和萬國漢書地理志曰書云協和萬國漢書宣帝紀地節元年詔曰蓋聞堯親九族以和萬國論衡藝增篇尚書協和萬國玉裁按古文尚書邦字今文尚書皆作國漢書引毋敎佚欲有國史記二百里任

國白虎通侯甸任衛作國伯此等國字非爲本朝諱自是今文尚書本作國漢人詩書不諱不改經字蔡邕所書今文般庚試以爾遷安定厥國此可以相證宋史禮志紹興二年禮部太常寺言漢法邦之字曰國盈之字曰滿止是讀曰國讀曰滿本字見於經傳者未嘗改易司馬遷作史記曰先王之制邦內畿服邦外侯服又曰盈而不持則傾於邦字盈字亦不改易此說甚非無見蓋引經傳皆仍其舊若常雨若常暘若則以訓故字代之

小司徒乃分地域注故書域爲邦杜子春云當爲域玉裁按域卽或字或卽國字此古國與邦通用之證也或

云邦雖韵語國則不韵予曰此不必韵老子脩之國其德乃豐未嘗非古合韵也

黎民於變時雍

於陸無音正義釋以於是或疑本作亏衞包改之玉裁按葢相傳舊本如是如毛詩俟我於城隅於我乎夏屋皆作於也兩夔曰於予陸氏亦不音烏

漢書成帝紀陽朔二年詔曰書云黎民於蕃時雍玉裁按此今文尚書也應劭注云言衆民於是變化用是大和葢應用古文尚書讀蕃爲變正如五行志思心曰容應劭亦用古文尚書讀容爲睿韋注蕃訓多則如今文說不改字師古所引音義葢刪去古文作變之語

漢孔宙碑於𠀤時雍𠀤卽今之卞字弁之變體弁葢蕃之假借古音弁讀如盤

乃命羲和欽若昊天厤象日月星辰

字本從止衞包改從日

漢書藝文志說陰陽家云敬順昊天厤象日月星辰敬授民時　漢書李尋傳尋說王根曰書曰厤象日月星辰　中論厤數篇書曰乃命羲和欽若昊天厤象日月星辰敬授民時

敬授民時

民時衞包改作人時玉裁按民時自來尚書無作人時者卽以注疏本證之洪範孔傳臯陶謨正義皆云敬授

民時唐初本不誤也自唐孝明天寶三載始命衞包改古文尚書包以民時字在卷首非他民字可比乃竟改爲人時而古人引用如鄭注尚書大傳徐氏偉長中論厤數篇韋氏注鄭語皆引敬授民時皆治古文尚書者也史記五帝本紀漢書律厤志食貨志藝文志李尋傳王莽傳漢孫叔敖碑亦皆引敬授民時皆治今文尚書者也

分命羲仲宅嵎夷

宅今文尚書作度周禮注引度西曰柳穀此鄭引今文尚書也然則宅嵎夷宅南交宅朔方今文皆本作度矣楊雄方言曰度凥今之居字也東齊海岱之閒或曰度與今

文尚書合攷三危既宅夏本紀作既度是降丘宅土風俗通義作度土五流有宅五宅三居五帝本紀作有度五度然則凡古文尚書皆作宅凡今文尚書皆作度五帝本紀居郁夷居南交居西土居北方皆作居者此以訓詁之字代之也戴先生曰當從朱子說作度而訓爲度日景與周禮測日南日北日東日西合爲一義　尚書正義卷二引夏矦歐陽等書宅嵎鐵字作宅者蓋誤

·依古文尚書

嵎夷古文尚書作堣夷今文尚書作禺銕說文十三篇土部曰堣夷在冀州陽谷立春日日值之而出从土禺聲尚書曰宅堣夷玉裁按此許用古文尚書也惟從土

與從山異蓋古文尚書字本從土轉寫誤從山說文土部堣夷山部封嵎二字畫然玉篇土部曰堣夷日所出虞書分命羲仲宅堣夷本亦作嵎蓋有堣嵎二本後人舍是從非耳說文九篇山部崵字下曰嵎銕（大徐作銕小徐作鐵）崵谷也玉裁按此用今文尚書也嵎當本是禺或增山旁耳史記夏本紀索隱曰嵎夷今文尚書及帝命驗並作禺鐵尚書堯典釋文曰尚書考靈曜及史記作禺銕尚書正義卷二曰夏矦等書宅嵎夷爲宅嵎鐵玉裁按嵎鐵即禺銕者古文鐵字鐵者鐵之譌體也廣韵上平六脂峓字下云嵎峓山名書作嵎夷以脂切集韵上平六脂銕字下云嵎銕東表之地延脂（作知誤）切廣韵集韵十二齊皆有銕字引字林云鐵名然則夷銕峓三字通用（集韵無峓字疑廣韵峓乃銕之誤）凡緯書皆出於漢人之手故考靈曜帝命驗皆用今文尚書釋文引史記作禺銕今史記作郁夷乃禺銕之別本郁在九矦入聲（自之咍轉入）禺在矦部平聲釋文之史記二字疑說文二字之誤謂山部崵字下所云也或陸氏所據史記與張守節司馬貞本不同

禮記月令注曰今尚書曰分命羲仲宅嵎夷正義云今尚書者今文尚書也玉裁按疑今字下有脫文鄭之注經引今文尚書絕少惟周禮有度西曰桺穀一條耳且古文堣夷今文作禺銕皆有左證不當以宅嵎夷系之

夏矦歐陽書也或云今尚書者猶言今月令蓋本作度禺銕而後人用所習古文改之余以爲周禮注引桺穀者爲櫝讀桺之證此引書爲命田舍東郊之證不必援禺銕字也非有脫文則今爲衍字

又按尚書正義曰庸生賈馬之等惟傳孔學經文三十三篇故鄭與三家同以爲古文而鄭承其後所注皆同賈逵馬融之學題曰古文尚書篇與夏矦等同而經字多異夏矦等書（句絕）宅嵎夷（此謂古文）爲宅嵎（禹之誤）鐵（此謂夏矦等書）昧谷（古文）曰桺谷（夏矦等）心腹腎腸（古文）曰憂（優之誤）腎（賢之誤）之腸（揚之誤）（夏矦等）劓刵劅剠（古文）云臏宮劓割頭庶剠（夏矦等）是鄭注不同也此四條皆上句古文下句今文本自明白不意

善讀古書如閻百詩氏尚誤會而互易之尚書古文疏證第二十三近注尚書者皆襲其誤甚矣句度之難也四條皆有左證各見當篇

又按尚書正義宅嵎夷爲宅嵎鐵宋版鐵作峓尚書釋文嵎字下考靈耀及史記作禺銕毛居正正誤云史記作郁夷說文作嵎峓銕古鐵字蓋峓誤爲銕也　玉裁按大小徐說文皆無峓字毛氏說文二字蓋廣韵二字之誤筆玉篇集韵皆無峓字廣韵嵎峓殊不可憑宋本尚書乃或改鐵爲峓凡宋版之不可盡信如此

又按徐氏楚金說文繫傳云古文尚書夷作鐵此所云古文尚書者蓋即後來郭忠恕所定遞傳至宋次道王仲至呂微仲晁公武薛季宣者也從各書抄撮而成此條誤認今文爲古文不足深辯

曰暘谷

按古文尚書作暘今文尚書作崵說文七篇日部曰暘日出也從日昜聲虞書曰曰暘谷小徐本作虞書曰至于暘谷七字大徐本作商書曰暘谷五字按當作虞書曰曰暘谷六字二徐本脫誤皆因曰字疊出致譌亂如口部商書曰曰圛今本譌謬正同此與土部宅堣夷相屬偁古文尚書也九篇山部崵字下曰一曰嵎銕崵谷也崵谷上當有曰字轉寫失之此偁今文尚書也以嵎銕今文則知相屬之崵谷今文無疑也許君曰其偁易孟氏書孔氏詩毛氏禮周官春秋左氏論語孝經皆古文也然則許君所引尚書必皆孔氏古文今按許君敘述言其㨂槩其所引禺銕崵谷夌夌岜梓褎毛旁逑孱功則不廢今文正如偁詩毛氏而江之永矣偁毛江之羕矣則偁韓偁春秋左氏而引公羊非一也

寅賓出日

說文寅辰名夤敬惕也尚書古本多作夤字故唐人引書多作夤李仲琁孔子廟碑作夤賓集韵引夤淺納日凡堯典咎繇謨寅字似皆當作夤攷爾雅釋故寅敬也古字多假借文選永明九年策秀才文夤奉天命李善注引爾雅夤敬也鄧展注漢書亦曰夤敬也則爾雅古本亦作夤

釋文曰賓如字徐音殯玉裁按仙民讀爲上擯承擯紹擯之擯說文八篇人部曰儐導也或從手作擯仙民晉時得孔意如字非也　按賓讀平聲儐讀去聲此自後人分別古無是也故假賓爲儐史記廉頗藺相如列傳設九賓於廷周末禮廢儐至於九侈靡之故也

僞孔傳云賓導也此蓋依今文家說五帝本紀敬道日出此賓訓導之證也道導古今字

平秩東作

說文豊部及僞孔本作平鄭作辨馬作苹此鈞是古文尚書而因音近不同也鄭作辨者周禮馮相氏注辨秩東作辨秩南僞辨秩西成辨在朔易字皆作辨又上文

平章鄭亦作辨章可證也鄭注辨章曰辨別也度此訓亦當同也馬作苹者釋文曰平如字馬作苹普庚反云使也下皆放此玉裁按古者平辨皆訓使如維誥伻來以圖羣經音辨作平來以圖漢書劉向傳亦作平來以圖維誥伻來來示予漢人所引亦作辨來來示予酒誥勿辨乃司民湎于酒書序王俾榮伯俾馬本作辨詩桑柔傳云荓使也爾雅釋詁云拼抨使也集韵十三耕曰拼抨伻迸（疑當作荓）平苹六字同玉裁謂平與辨清真之合平與俾清支之合也詩書作從艸之荓苹皆字之假借也

尙書大傳辯秩辯在字皆作辯史記五帝本紀字皆作便此皆今文尙書辨辯便古通用不得云今文與古文異也

方言青齊之閒壻謂之倩郭注言可借倩也今俗呼女壻爲平使是也按平使乃古語可爲尙書平來之證今本方言作卒便者乃譌字耳匡謬正俗云俗語謂聽之使去爲不使卽俾使也疾言之音訛若云不使爾今按亦卽平使之音訛平補耕反與俾不皆雙聲

說文五篇豐部曰豑爵之次弟也從豐弟虞書曰平豑東作此葢壁中古文也尙書大傳曰辯秩東作（見索隱今本佚）辯秩南僞辯秩西成（周禮馮相氏注辨秩東作辨秩南僞辨秩西成辨在朔易正義云皆據書傳而言按辨與辯通用今本大傳佚辯秩東作辯秩南僞二條）此伏生今文也今本

古文尙書皆作秩葢由孔子國以今文字讀之讀豑爲秩也壁中古文初出時尟通其讀者孔子國以隸書定其音讀通其假借如豑易爲秩絲易爲朱曶易爲斷緜易爲肆截易爲蠢此定其音讀也如玫易爲好狟易爲桓敀易爲伯堋易爲朋炪易爲拙貿易爲饞緢易爲貌此通其假借也

史記儒林傳曰孔氏有古文尙書而安國以今文讀之因以起其家逸書得十餘篇葢尙書滋多於是矣按今文二字蒙上古文二字而言壁中書皆古文故謂之古文尙書今文者漢所習隸書也以今文讀之者猶言以今字讀之也秦製隸書以趣約易而古文遂絕壁中古

文尟能識者安國獨能以今字寫定古文凡古云讀者其義不一諷誦其文曰讀定其難識之字曰讀得其假借之字曰讀抽續其義而推演之曰讀子國於壁中書兼此四者故如古文作截隸作蠢古文作曶隸作斷朋之假借爲堋好之假借爲玫桓兒之假借爲狟緢皆子國刱爲之竝口說各篇大義遞傳至都尉朝庸生胡常徐敖王璜塗惲桑欽者以故尙書有古孔說今歐陽夏侯說而其奇文異晝往往見於說文解字而馬鄭王僞孔尙書中無之竊謂此正如周禮一書出於山巖屋壁經劉歆杜子春鄭衆賈逵之讀而後行鄭君康成注中凡言某故書作某杜子春鄭司農讀爲某者今周禮多

已改從杜鄭所讀爲之字而不從山巖屋壁故書之字康成所云二三君子其所變易灼然如晦之見明是也由此言之說文解字所載尚書其壁中故書存其舊讀歟馬鄭王僞孔之本其子國以今字讀定者歟馬鄭王之注必有如周禮故書作某儀禮古文作某今文作某之云而盡散失難考僞孔之傳則目不睹眞壁中物故而不道今之言尚書者必欲用說文解字改馬鄭王僞孔相傳之本是鶻鵰已翔乎寥廓之宇而羅者猶視乎藪澤也倘史記謂上文伏生尚書爲今文則漢魏人祇有歐陽夏侯尚書古文尚書二目絕無謂歐陽夏侯爲今文尚書者漢魏人注漢書多以古文別於歐陽夏侯

如云容古文作睿台古文作嗣祖古文言阻隔古文作擊是也晉以後古文尚書盛行始有言今文尚書以別之者如晉末徐廣史記音義今文尚書作不怡今文曰惟刑之謐哉今文尚書作祖飢裴松之注三國志今文尚書曰優賢揚歷此今文尚書四字之始見唐人作經典釋文曰伏生所誦是曰今文作五經正義於尚書則曰伏生所傳三十四篇者謂之今文卷二於禮記月令則曰鼂錯所受伏生二十九篇夏侯歐陽所傳者謂之今文尚書不知自漢以來謂之歐陽尚書而已夏侯尚書而已不得因徐廣裴松作注別於古文尚書立此名目而曲爲之說佀古有此名者然也且惟今文尚書四字

古人所無有通人所不道故天寶三載詔集賢學士衛包改易尚書名之曰今文尚書且史記云以今文讀之漢書則云以今文字讀之今文字者謂今之文字也讀之者兼前四者而言故曰因以起其家謂於伏生歐陽尚書外別立古文家也後人讀史記漢書不察乃謂以伏生歐陽尚書校古文尚書信如是則誰不能之而獨讓子國起其家歟且伏生歐陽尚書非可用以讀古文尚書也如優賢揚厤臏宮劓割頭庶剠曰禹鍰彊人有王開賢厥率化民文塞晏晏無淫于酒無劮于游田其字既不同其句之長短字之多少復大異非謂同字而一用隸書一用古文若合符節也且其下文云逸書得

十餘篇蓋尚書玆多於是矣謂伏生歐陽所無而安國亦以今字讀之寫定可誦豈徒取伏生歐陽所有者讎校云爾哉作僞孔序者不解史漢所云乃云科斗書廢已久時人無能知者以所聞伏生之書攷論文義是其意謂史漢之今文二字卽伏生書也夫伏生之書互勘斷不能廢而專倚伏生之書則文字不能盡通其讀詎遂能考論其義哉又云定其可知者爲隸古句絕定句更以竹簡寫之增多伏生二十五篇不識此二十五篇何所藉以攷論文義也且漢書藝文志云魯共王壞孔子宅欲以廣其宮而得古文尚書及禮記論語孝經凡數十篇皆古字也孔安國悉得其書以考二十九篇此謂以古

文攷伏書非謂以伏書讀古文也得多十六篇劉歆移書讓大常博士云魯恭王壞孔子宅欲以爲宮而得古文於壞壁之中逸禮三十有九書十六篇合之兩儒林傳曰以今文讀之逸書得十餘篇然則壁中所出尙書子國旣盡以今字讀之盡得其讀更無餘篇矣劉向別錄桓譚新論所謂五十八篇是也烏扗定其可知者而其餘尙有錯亂摩滅弗可復知者哉說文曰平豑東作馬鄭僞孔本皆作秩鄭本作秩見周禮注馬本作秩於釋文不言馬作某知之也凡馬鄭本有異釋文多出之此必安國讀豑爲秩易其字也豑字不見於他經倉頡等篇有其字與否未可知許君以會意說之曰爵之次弟也爵與豐同爲禮器故其字從豐弟會意秩字經典多用

許君以形聲說之曰積也从禾失聲引詩稽之秩秩是則用爲次序之義二字皆屬假借近人云豑其本字秩其假借字漫改秩爲豑好古而不通其源也

王肅私定家語云子國乃考論古今文字撰衆師之義爲尙書傳五十八篇又引子國孫衍上書曰安國爲之今文讀而訓傳其義此可以證史漢今文二字之解或謂古文尙書字多難識今文尙書字多易知余曰此未可槩論也亦有今難而古易者如咎繇𦏧拮隔鳴球擊易而隔難堯典舜讓于德不台嗣易而台難曰禹鍰夷易而鍰難牧誓如豺如離羆易而離難般庚若顚木之有甹枿由易而甹難以此類推之

又按漢人五經異義但云今尙書不言今文尙書者史記儒林傳曰伏生爲秦博士秦時焚書伏生壁藏之其後兵大起流亾漢定伏生求其書亾數十篇獨得二十九篇卽以敎于齊魯之閒按伏生藏而復得者亦古文也尙書出於周室所斆孔子所書用倉頡所造古文始皇初兼天下始專用秦文許君叔重說隸書之興在燒滅經書之際然則經書無不古文者可知伏生得二十九篇敎於齊魯授朝錯張生歐陽生蓋亦以隸書寫之如僞孔所云爲隸古者是則壁中亦有今文伏生亦有古文也以其字句多乖異故先出者旣偁尙書矣旣偁歐陽尙書夏矦尙書矣則後出者指魯王壁中事別之

曰古文尙書猶今人分別言某本某本耳非孔氏者皆古字無今字伏生者則皆今字無古字得偁今文尙書也

尙書大傳作辯秩史記多襲今文尙書乃作便程索隱曰此訓秩爲程也玉裁按程讀如字不得如劉伯莊逕音秩也然楚詞懷沙程與匹韵說文𢧜遷字皆讀若詩秩秩大猷是程亦讀如秩

風俗通義祀典篇靑史子書說雞者東方之牲也歲終更始辨秩東作萬物觸戶而出故以雞祀祭也玉裁按靑史子言辨秩東作與尙書大傳合

孟子萬章篇趙注曰東野人東作田野之人書曰平秩

東作謂治農事也玉裁按趙氏所引皆今文尚書而作平或今文尚書亦作平或後人改之皆未可定

日中星鳥以殷仲春

爾雅釋言殷中也鄭注書曰以殷仲春

仲五帝本紀作中古字多以中爲仲葢古文尚書本亦然後人改之

厥民析

厥其也爾雅釋言文若汗簡等之古文尚書作氒則與爾雅不相應矣

呂氏春秋仲春紀耕者少舍高注云皆耕在野少有在都邑者也尚書曰厥民析散布在野

鳥獸孳尾

孳尾五帝本紀作字微按孳字古通用尾微古通用如微生亦作尾生是也說文廣雅皆云尾微也以微釋尾未知今文尚書本作微字抑作尾而司馬以訓故之微代之裴駰集解曰尚書微作尾說云尾交接也（此仍用孔傳耳說云轉寫作說文云大誤）

申命羲叔宅南交

尚書大傳中祀大交鄭注中仲也古春爲元夏爲仲五月南巡守仲祭大交氣于霍山也南交稱大交書曰宅南交也玉裁按疑今文尚書作大交鄭以古文尚書釋之凡鄭注尚書大傳言書曰經曰者皆謂古文尚書也

正義鄭云夏不言曰明都三字摩滅也玉裁按此以冬有曰幽都三字知之王肅則云夏無明都避敬致然則幽足見明非闕文也

平秩南僞

僞衛包作訛今依鄭本周禮馮相氏鄭注辨秩南僞釋文僞五禾反今俗本改注作南譌又妄改釋文之僞作譌而宋本釋文固不誤（葉林宗影鈔宋本在蘇州朱奐文游處通志堂本作譌非也）羣經音辨卷三人部曰僞化也音訛引書平秩南僞此據周禮音義集韵類篇亦本之曰僞同吪吾禾切古僞與爲通用荀卿書分別性與僞人爲曰僞也古文尚書作南僞亦或作南爲

五帝本紀便程南爲（今本爲作譌者妄依衛包尚書）索隱曰爲依字讀春言東作夏言南爲皆是耕作營爲勸農之事孔安國強讀爲訛字雖則訓化解釋亦甚紆回也玉裁按依小司馬強讀爲訛之云則知孔本經作平秩南爲傳云爲化也古音爲化字同在第十七部老子列傳曰李耳無爲自化淸靜自正爲化一韵靜正一韵凡爲之者所以化之也鄭君注東作曰作生也然則南爲鄭必訓化由生而化而成是禾之節次淮南天文訓曰禾不爲菽麥不爲是也小司馬直云作爲同義則爲混於東作高誘注淮南曰爲成也則爲混於西成作傳者未嘗不合古音古義而淺人謂爲不得訓化必是孔讀作訛衛包因

徑改作訛字則言音義者誤之也小司馬開元時人其所據尚是南爲

漢書王莽傳中莽曰予之東巡勸東作南巡勸南僞西巡勸西成北巡勸蓋藏師古曰僞讀曰訛訛化也玉裁按莽所用多今文尚書此今文尚書與古文尚書同作僞之證師古注云云卽用孔安國語而增讀曰訛數字僞孔注尚書大致倣毛公詁訓傳無讀爲讀曰之例

敬致日永星火以正仲夏厥民因鳥獸希革

小雅斯干詩箋云如鳥夏暑希革

分命和仲宅西曰昧谷

宅今文尚書作度

壁中古文本作卯谷鄭讀作昧谷今文尚書作柳穀吳志虞翻傳注虞翻別傳曰翻奏鄭注尚書違失四事一曰古大篆丣字讀當爲柳古柳丣同字而以爲昧甚違不知蓋闕之義又云古篆丣字反以爲昧按如虞言則鄭君尚書本作丣鄭云丣讀當爲昧虞意今文尚書作柳近是故非之也裴松之云翻謂大篆丣字讀當言柳竊謂翻言爲然與日辰卯字字同音異據裴語謚證經文作丣鄭讀作昧矣虞說鄭君之失丣卽柳而誤易爲昧與冃似同而從誤作同小似丷而從誤作丷洮灌音近而更洮爲灌四事一例僞孔本作昧用鄭說也僞孔意謂壁中丣字孔安國已易爲昧在鄭之前非鄭刱見也今文尚書本作柳何以證之尚書大傳言大交柳穀幽都卽古文尚書之南交昧谷幽都也鄭注八月西巡守祭柳穀之氣于華山柳聚也齊人語尚書正義卷二曰夏侯等書（句絕）昧谷（謂鄭）爲柳谷（謂夏侯等）是與鄭注不同也五帝本紀昧谷徐廣曰一作柳谷玉裁按司馬用今文尚書作史記作柳者是司馬眞本作昧者淺人以所習古文尚書改之也或疑班氏說史記堯典諸篇多用古文說余謂至鄭君而後讀丣爲昧見駁於虞翻司馬安能逆知之而從之乎又周禮縫人衣翣柳之材注柳之言聚諸飾之所聚（與大傳注正合）書曰分命和仲度西曰柳穀故書柳作槽鄭司農讀爲柳正義云書曰者是濟南伏

生尚書（二字俗本誤作書柳）文玉裁按疏說是也鄭詩禮注多用古文尚書惟此條以柳訓相合用今文尚書據大傳史記周禮及尚書正義則今文尚書作柳穀無疑虞仲翔謂壁中丣字卽伏生柳字其云讀當爲柳者據伏生書而云然玉裁竊謂仲翔之說爲疏考究之未精也伏書作柳者蓋其壁藏本作柳或壁藏本作丣而伏讀爲柳皆未可定丣者古文酉字柳從丣聲古字多同聲假借虞見鄭注丣讀當爲昧之云疑其何不讀爲柳有依據以愚審之丣丣二字易溷壁中必是丣字鄭於雙聲求之讀當爲昧正與詩箋茅蒐韎聲茅韎雙聲一例若壁中是丣字則鄭豈不能比合今文柳穀爲說伏生作柳

孔壁作丣形與聲皆略相似（丣丣古音同在第三部九部內）虞不細考
謂壁中與伏生合而妄譏鄭君裴松之亦云丣與卯字
同音異二字豈得云同哉鄭注周禮引伏書桺穀爲壘
桺之證其注古文尚書則不欲牽合伏書近時注尚書
者乃據周禮注謂鄭未嘗作昧谷謂仲翔誣鄭不思仲翔
作奏時鄭注尚書家習戶曉豈能鑿空相誣譬如因禮
記注先君之思以畜寡人爲定姜之詩便謂鄭無莊姜
送歸妾之說其可乎否也由不知今文尚書古文尚書
分別條理秩然耳

又按周禮故書作橮橮從木從貿聲貿從貝從卯聲而
先鄭讀橮爲桺此於疊韵求之也後鄭注尚書讀卯爲

昧此於雙聲求之也

又按今文尚書作桺穀史記五帝本紀及正義引夏侯
等書穀皆作谷此就今文中又不同必有本作某讀爲
某之說皆不可攷矣

寅淺內日

釋文作餞云餞賤衍反馬云滅也滅猶沒也玉裁按集
韵二十八獮云淺在演切滅也書夤淺納日馬融讀通
作餞尚書釋文自開寶中更定乃有舊本新本之不同
蓋尚書本作夤淺僞孔云淺送也是讀淺爲餞故陸氏
云賤衍反淺本此演反讀爲餞乃賤衍反也馬季長意
則不讀爲餞直就淺字訓爲薄迫之義故云滅也滅猶
沒也集韵所據乃德明舊本其云通作餞者正謂釋文
作淺衛包所改尚書作餞故云然又未能憭馬與僞孔
訓不同也今更正尚書正文作淺　尚書後案引集韵
餞馬作淺後案槼栝集韵語殊誤僞孔與馬本皆作淺
　王伯厚埶文志攷說文字異者七百有餘引夤淺納
日此據集韵而誤天寶之尚書作餞古文尚書作本淺
也　賈昌朝羣經音辨曰淺送也滅也音餞書寅淺納
日賈與丁度等目驗陸德明釋文未改本而云也

又按馬讀淺爲踐說文踐履也尚書大傳說踐奄曰踐
之者藉之也（俗作籍誤）此馬意也
尚書大傳寅餞入日辯秩西成蓋今文尚書作餞訓送

故僞孔用今文說訓淺爲送餞字用字太巧不若作淺
爲善也

又按尚書大傳寅餞字恐後人用今本尚書改之非本
如是也五帝本紀曰敬道日入與上文寅賓同訓倘經
文作餞不得釋爲道也說文曰踐履也蹈踐也道與蹈
音同春之敬道道與導同秋之敬道道與蹈同謂蹈履
日入之路也蓋今文尚書作踐故馬從之讀古文尚書
之淺爲踐釋之曰滅也僞孔讀淺爲餞說雖巧而非渾
渾無涯之象矣

內讀入聲今本作納者淺人所改其誤已久矣凡古文
尚書出內字今文尚書多作入如寅餞入日辯秩西成

見於尚書大傳而夙夜出內朕命惟允史記五帝本紀作夙夜出入朕命惟信內于百揆作徧入百官內于大麓作入于大麓出納五言作出入五言九江內錫大龜夏本紀作入賜大龜此皆今文尚書本文非子長所易字如允作信則子長以訓詁之字易之也

平秩西成宵中星虛

周禮司寤氏注書曰宵中星虛

以殷仲秋厥民夷鳥獸毛毨

夷五帝本紀作夷易臧氏琳曰當是以易代夷轉寫誤兩存之易平也以豉切

說文八篇毛部曰毨仲秋鳥獸毛盛可選取以為器用

也從毛先聲讀若選

周禮司裘注中秋鳥獸毴毨釋文毴音毛集韵毛或作毴惠氏定宇曰毴當為髦字之誤也鄭氏尚書云中秋鳥獸髦毨中冬鳥獸毴髦涉下而誤耳玉裁按謂涉下句作毴又誤毴也然鳥獸毴髦惟見於說文惠竟以髦毨毴髦系之鄭氏尚書則無攷也禮注毴字未可議改

又按周禮注毴毨釋文毴音毛此乃自來相傳舊本舊音非有誤也下文氄毛字從毛隼聲故唐韵而尹切毴字從隹毛毛亦聲故相傳音毛集韻曰毛亦作毴此蓋壁中堯典古文鄭君不敢定為毛字倘是毛字則不當與下文毛異體故仍其舊如周禮巾車故書有毴字亦或為氄毴者氄之古文也氄者𣯍之譌體也釋文曰毴或音毛者或以為髦字也釋文之毴音毛用今本尚書定之今本古文尚書蓋自孔子國都尉朝膠東庸生久易毴為毛矣鄭不易為毛蓋別有見而其說不傳

又按廣韵十七準作氄集韵二腫十七準皆作氄此說文鳥獸氄毛字從隼之證玉篇毛部氄誤作毴

申命和叔宅朔方曰幽都平在朔易

五帝本紀作便在伏物索隱曰使和叔察北方藏伏之物謂人畜積聚等冬皆藏伏尸子亦曰北方者伏方也尚書作平在朔易今案大傳云便在伏物太史公據之而書玉裁按作朔易者古文尚書作伏物者今文尚書

也今本尚書大傳辯在朔易曰短星昴朔始也傳曰天子以冬命三公謹蓋藏閉門閭固封竟入山澤田獵以順天道以佐冬固藏也此朔易二字乃淺人所改朔始也三字亦淺人妄增命三公云云所謂辯在伏物絕無始易之意也漢人多用今文尚書王莽傳曰予之東巡以勸東作予之南巡以勸南僞予之西巡以勸西成予之北巡以勸蓋藏蓋藏即伏物也此今文尚書說也

又按小司馬所引大傳不誤而周禮馮相氏正義云辯秩東作辨秩南僞辨秩西成辨在朔易皆據書傳而言按書大傳本云伏物不云朔易鄭自用古文尚書耳

日短星昴以正仲冬

詩小星維參與昴毛傳云昴畱也元命包云昴六星昴之言畱言物成就繫畱惠氏天牧據此謂字从丣古文酉作昴說文誤作昴說文非許氏之舊俗本流傳其能正也玉裁謂漢人謂昴爲開故天官書言昴律書直言畱毛公訓昴爲畱者言詩之昴卽今俗所云畱也如漢人謂甲爲鎧注家每云甲鎧也之類十月之交丣韵酉小星昴韵裯猶則丣昴古皆讀其有反讀如毋漢人呼畱語言之異也音之同部相近者也不得據畱字之形聲議改昴字裴松之注虞翻傳謂劉畱聊柳同用丣以鏳聲不言昴亦鏳丣也且禮說言丣從日爲昴丣從日爲昴求諸古籍安所得兩字之用乎言丣象開門丣象閉

門昴爲白虎不當從丣不知此六書形聲內聲與義不相涉者耳且徐仙民音茅此讀平聲以叶裯猶耳陸德明音卯相承古音如是與丣貿字正同一紐而丣畱劉聊柳珋駵駠茆窌从丣之字同一紐則古音雖同部而異紐如是昴果从丣則自古不讀莫飽切矣凡攷古非焯然不惑毋輕議改

惠氏定宇校改雅雨堂尙書大傳昴字爲昴非也又改注中驪兜爲鵩吺粉米爲黺絲雖有依據而未協其挍改李氏易傳眇能視跛能履能皆爲而突如其來如突爲㐬皆非說詳說文解字讀惠氏爲東南古學之大宗然其疵纇不可不知也

厥民奧

今本作隩此字本作奧故孔云室也正義引爾雅室西南隅爲奧經文斷不作隩字考爾雅釋宮音義雖云奧本或作隩然又云尙書幷說文皆云奧室也可以證尙書經傳本作奧衞包見陸氏云於六反謂隩音則然奧音不爾因改爲隩抑知奧何嫌於耗於六二反乎集韵一屋云奧乙六切室中此取諸釋文也馬云煖也此讀奧爲燠奧自可引伸兼煖義不俟加火旁洪範說庶徵字本作奧史記漢書公羊傳注皆爾堯典經文倘作隩則無緣馬訓爲煖矣今作奧以復其舊

又按文選赭白馬賦李注云鄭元尙書注曰奧內也此

鄭注古文尙書作奧之明證也

又按五帝本紀作燠恐亦淺人用馬訓加火旁耳

鳥獸氄毛

說文八篇毛部曰毴毛盛也從毛隼聲虞書曰鳥獸毴髦大徐引唐韵而尹切又人勇切玉裁按說文作毴叠壁中本如是今本作氄葢別體隼聲在古音十三部裔聲在古音十五部而裔可讀如述如詩傳遹述是也述可讀如允如仲允膳夫漢書作中術是也故隼聲亦作裔聲也釋文氄如勇反徐又而充反充字葢允之譌玉篇而勇而允二切說文繫傳而尹反集韵乳尹切可證也若是而充則與如充不別又如充反仙民而允一切是此字本音其他如勇而充皆轉音也今文尙書作㲨說文三篇𣪘部㲨

字下曰虞書曰鳥獸㲝毛從朕從衣按此亦𢿱字訓羽獵韋絝而虞書㲝毛則訓毛盛六書之假借也此與毛部所引絕異葢今文尚書也朕聲古音在第七部而第六部與第九部古多合韵此㲝讀而隴切之理古文尚書𨑨毴字亦讀而充人勇二切者依㲝字讀也

學者讀說文疑事多矣而一事寂甚如㲝既訓羽獵韋絝而引虞書鳥獸㲝毛爲證此何解耶予曰此叔重之言假借也叔重列六書一曰指事二曰象形三曰形聲四曰會意五曰轉注六曰假借前四者字形也轉注者字義也許書㽘字必舉其本義則假借有其目而無其實若聽人之比合其同音者而得之而不知其所偁本

㞷備也以尚書言之如朕塈讒說殄行塈者嫉之假借堋淫于家堋者朋之假借予亦炪謀炪者拙之假借尚狟狟狟者桓桓之假借無有作玫玫者好之假借惟其斁丹艧斁者度之假借武王惟冒冒者冒之假借常敀常任敀者伯之假借勿以譣人譣者憸之假借在㞷之詷詷者侗之假借布重莧席莧者篾之假借惟緢有稽緢者貌之假借以詩言之如槮差荇菜槮者參之假借我及酌彼金罍及者姑之假借深則砅砅者厲之假借國步斯矉矉者頻之假借鞹鞃淺幭幭者幦之假借武王載坺坺者發之假借皆確然不易者嘗謂小學之書有三曰形曰音曰義爾雅而下方言釋名廣雅皆義書也李登聲類而下至陸法言切韵唐韵廣韵集韵皆音書也說文字林玉篇形書也主其一而可兼二者爲三者兼而六書備焉說文主形其曰從某某聲者形也其曰讀若某者音也其曰訓爲某者義也轉注同義而異形假借異義而同形轉注假借皆具而後完一篆之形斯形書之善也

又按說文毛部作髦毳部作毛似古文尚書作髦今文尚書作毛然古今人表南宮髦毛伯同在顧命而一髦一毛不同既夕記云馬不齊髦鄭注云今文髦爲毛按既夕記說馬髦則髦是本字毛是假借字也堯典說鳥獸毛羽則毛是本字髦是假借字也

帝曰咨

五帝本紀作嗟訓詁字也咨與嗟雙聲

女羲暨和

女者對己之詈假借之字本如字讀後人分別讀同汝水非也因改爲汝字則更非也女乃爾雙聲爾古音近禰今俗用伱字見玉篇卽古之爾字也若亦對己之詈古音葢亦與女乃雙聲其汝若爲雙聲爾亦讀氏爲雙聲者此又一音也經籍中絕不用汝字自天寶開寶兩朝荒陋尚書全用汝字與羣經乖異今正之一還其舊

如此條音義必同他經有女音汝之語因衞包既改尚書之女爲汝字開寶中陳鄂遂刪之　此等字全主

音假借若曰汝爲正字則汝水名非正字也若曰爾爲正字則麗爾非正字也

曁曁中故書當作臮以許君引臮咎繇知之也葢亦漢人以今文讀之讀爲曁爾雅釋詁曁與也公羊傳會及曁皆與也曁字久行人所易知臮字罕識故易之

期三百有六旬有六日

說文七篇禾部曰稘復其時也從禾其聲唐書曰大徐本作虞書稘三百有六旬玉裁按作稘者壁中故書作期者孔子國以今字讀之易稘爲期也宋次道家之古文尚書作朞則好事者皮傅期字古文爲之而已矣期今文尚書作歲五帝本紀曰歲三百六十六日漢書律麻志曰歲三百有六旬有六日是其證也

以閏月定四時成歲

困學紀聞曰晁景迂云古文定作正開元誤作定閻百詩云開元當作天寶玉裁按晁氏所謂古文卽宋次道王仲至家之古文尚書薛氏季宣書古文訓作正是也此竊史記正字耳衞賈馬鄭本自作定言定則正在其中云衞包誤作定者此晁氏肊斷衞包自改僞孔作傳之古文非改宋次道家之古文也白虎通四時篇尚書曰朞三百有六旬有六日以閏月定四時成歲漢書律麻志同春秋隱元年公羊傳注尚書以閏月定四時成歲二家皆用今文尚書者也然則今文尚書亦作定五帝本紀作正者以其訓故字代之也

允釐百工

五帝本紀作信飭百官徐廣曰飭古勑字廣韵曰敕今相承用勅勑本音賚

庶績咸熙

爾雅釋故熙興也郭注引書庶績咸熙按五帝本紀衆功皆興篇末同葢今文尚書亦作熙也然熙帝之載五帝本紀曰美堯之事漢書律麻志引庶績咸熙作衆功皆美是熙訓興亦訓美矣楊雄劇秦美新曰百工伊凝庶績咸喜疑今文尚書別本作庶績咸熹熹與熙古通用見文選注引李登聲類賈魴作滂熹篇言滂沱大盛見書斷或誤

作滂喜隋書經籍志及庾元威論書匡謬正俗亦言熹誤爲憙字誤讀喜音然則美新喜字熹之誤也釋文熙許其反興也玉裁按興也之上有脫文當是開寶中誤刪之陸氏音義之例舉馬鄭之異孔者附之音後孔訓廣與非孔義當有馬云鄭云字葢用今文家說與史記合

熙亦訓美者釋詁云熙光也周語毛詩傳皆云熙廣也鄭虞串皆曰廣當爲光玉裁按美卽光之意也僞孔泥周語而不從爾雅此其有心異鄭者古廣光二字通用如積厚者流光卽流廣是也

律麻志書曰迺命羲和欽若昊天麻象日月星辰敬授民時歲三百有六旬有六日以閏月定四時成歲允釐

百官衆功皆美

帝曰疇咨若時登庸

說文四篇白部𤾊詞也从白𠷎聲虞書曰（今本脫曰字）帝曰𤾊咨玉裁按此壁中故書也蓋孔子國以今文讀之改爲疇訓爲誰依漢人所習用也尋此經之語當云帝曰咨疇若時登庸帝曰咨疇若予采乃與疇若予工疇若予上下草木鳥獸一例而倒易二字者蓋史臣紀帝語恐失其眞不求明順也五帝本紀云誰可順此事誰可者則明順矣許釋𤾊爲詞也者以其字從白白者自之省自鼻也詞言之气從鼻出與口相助𤾊從自故訓爲詞也此就字形釋之尚書𤾊字則當作疇訓爲誰此就經文釋之說文三篇口部又有𠷎字訓誰也然則誰之訓當作𠷎詞之訓當作𤾊田之訓當作疇（卽說文𠷎字）而𠷎字皆不行漢人多假疇訓誰近江氏叔澐尚書集注於疇咨依說文作𤾊云𤾊詞也咨謀也於惠疇疇若作𠷎云𠷎類也𠷎誰也用字既是古非今而疇咨若時疇若予工分別異義似是而非抑思說文引經不能徧舉堯典五疇字壁中古文蓋皆作𤾊許君祇偁其一耳凡字書以形爲主就字形而得其本義凡經傳古文以聲爲主就同聲而得其假借尙書壁中作𤾊者此周時古文之假借也漢人傳經作疇者此漢時用字之假借也凡治經不得以本字易其假借字

又按廣韵十八尤曰𠷎說文誰也又作𠷎然則今本說文有脫誤當云𠷎誰也從口𠷎聲又出𠷎字注云𠷎或作𠷎從又攷老部壽字𠷎聲竹部籌字壽聲皆無又證可信也𠷎與𠷎本是一字從口從鼻一也𤾊字下當云誰詞也說文全書欥詮詞也者別事詞也皆俱詞也魯鈍詞也智識詞也曾詞之舒也尒詞之必然也矣語已詞也矤況詞也（今本亦誤云況也詞也）曶出气詞也無單言詞也者然則𠷎誰詞也無疑誰何皆問也

後漢書崔駰傳崔篆作慰志賦思輔弼以媮存兮亦號咷以訓咨按訓咨蓋卽疇咨漢劉寬碑開學稽古訓咨儒林（錢氏曉徵曰說文州疇也各疇其土而生之春秋晉侯州滿史記作壽曼古書酬酢字亦作醻酢）

放齊曰胤子朱啓明

說文十三篇糸部絑字下曰虞書丹朱如此按此謂壁中故書也故書作絑以今文讀之乃易爲朱字許云虞書丹朱如此則知他經丹朱字不作絑也

啟明五帝本紀作開明蓋或今文尙書本作啓而訓爲開或今文尙書本作開與古文尙書作啟異皆未可定非必爲漢諱也金縢開籥乃見書同此（禮古文作啓今文啓皆爲開可證）

帝曰吁嚚訟可乎

訟馬本作庸蓋假借字古訟通作頌頌通作庸周禮注頌或作庸儀禮注古文頌爲庸是也

嚚訟五帝本紀作頑凶頑嚚皆姦之大者也張守節正

義云凶訟也按爾雅說文皆曰訩訟也疑本作訩誤爲
凶
帝曰疇咨若予采驩兜曰
廣韻廿六桓鴅字下曰驩兜四凶名古文尚書作鴅今本廣韻不爾者後人改也說文口部吺字下徐鍇注曰古文尚書驩兜字作吺集韻廿六桓曰鴅吺四凶之一通作鴅今通作驩玉裁按經傳子史言驩兜者皆無異字或驩作讙爲異耳若云古文尚書作鴅吺此則出於宋次道王仲至家之本陸氏所謂穿鑿之徒務欲立異依傍字部改變經文者汗簡鳥部云鴅驩字也見尚書口部云吺兜字也見尚書正是竊此攷鴅字見管子侈靡篇云鴅然

若譑之靜注鴅然和順皃作僞者謂古驩歡同字鴅亦歡字則假之而鳥曷相似又致譌亂吺字則取諸說文與兜同音其不可信如此辨之以曉好古而惑者
又按海外南經讙從言頭國在畢方鳥南其爲人人面鳥喙有翼方捕魚一曰在畢方東或曰讙從言朱國頭朱古音同在第四部服氏子愼本之注左氏渾敦以爲驩兜人面馬喙渾敦亦爲獸名馬蓋鳥字之譌古書馬鳥互譌者多矣廣韻鴅字下亦曰人面鳥喙博物志驩兜國其民盡是仙人帝堯司徒驩兜民疑當作驩兜氏之後郭氏景純山海經傳亦曰讙兜堯臣有罪自投南海而死帝憐之使其子居南海而祠之畫亦似仙人也　又按神異經南方有人人面鳥喙而有翼手足扶翼而行食海中魚有翼不足以飛一名鴅兜書曰放鴅兜于崇山一名驩兜爲人狠惡不畏風雨禽獸犯死乃休耳此等書疑皆是僞作未必東方朔所爲張華所注也而服氏注左氏檮杌饕餮亦引神異經則自漢有之矣學者闕疑可也昔人以驩與渾兜與敦同爲轉語窮與共爲轉語檮杌於鯀爲反語古音兀可讀如昆如髡字兀聲是也饕與苗同韵故謂左氏渾敦窮奇檮杌饕餮卽尚書之驩兜共工鯀三苗也驩兜字體多異未必壁中本然可勿深論矣
都
史記述尚書咨皆爲嗟俞皆爲然都皆爲於咎繇謨言都者五皆作於玉裁按此卽爾雅釋故之都於也漢初

說尚書者以爾雅故太史公仍之爾雅都於也有兩義都古音同諸司馬相如封禪文揆厥所元終都攸卒張揖曰都於也孟子謨蓋都君趙注都於也此與上下文爰粵于那繇訓皆同于於也見毛詩召南傳繇於也見大雅抑詩鄭箋古由與繇通也那於也見越語韋注於卽今人通用之語助此爾雅本義也烏呼之烏亦作於古音同九魚之於周秦漢時無魚與模斂侈之別今文家據爾雅釋都爲於於訓爲嘆此別一義而不可以槩括爰粵于那繇五字者也僞孔傳用其說亦云都於復益之曰嘆美之辭孔意於訓嘆都訓美合和爲此說不知都美之訓不容相牽也　又按虞書言都者六言於

者三都於錯出疑其訓有異
或問都既訓於嵎之於哀都切則與央居切之於義既殊而音亦絕異何以爾雅類之爲一余曰此易明也此卽台朕賚畀卜陽予也一例台朕陽爲予我之予賚畀卜爲賜予之予今人予我讀平聲賜予讀上聲周漢人無此分別予我讀上聲顏氏籀顧氏寧人皆詳之矣古人以同音爲用故於嵎竝於是同爲一條予我偕賜予不分區域不特轉注明而假借亦明矣張氏稚讓廣雅尚守斯法自學者不求古音而爾雅難言矣
又按以予建首而台朕賚畀卜陽皆從之以閒建首而孔皞哉延虛無之言皆從之此正如說文篆致字於此而無有作致從之篆狟字於此而尚狟狟從之同是此一形中所具同是此一聲中所有故曰轉注明而假借亦明矣

共工方鳩僝功
玉裁按方鳩僝功者古文尚書旁逑孱功者今文尚書也說文八篇人部引虞書方救僝功小徐作方鳩大徐作旁救汲古閣剜改作方鳩今按當是方救此偁古文也鳩作救者此壁中故書也二篇辵部引虞書旁逑孱功此偁今文也凡古文尚書作方凡今文尚書作旁如方鳩僝功五帝本紀作旁方施象刑白虎通作旁方告無辜論衡作旁皆可證士喪禮注曰今文旁爲方篇謂儀禮則今文爲方古文爲旁尚書則今文爲旁古文爲方廣雅釋詁曰方大也此古文家說也又曰旁大也此今文家說也雒誥旁作穆穆亦改訂詳雒誥鳩壁中故書作救集韵十八尤曰勼聚也古作救通作鳩此語必有所受之周官經大司徒職以救爲求周禮地官司徒大司徒之職以土圭之法測土深正日景以求地中鄭氏注曰故書求爲救杜子春曰爲求是古文以救爲求也○凡說文云以某爲某者皆言假借之法尚書以救爲勼皆六書之假借也孔子國以今文讀之易爲鳩字左氏昭十八年傳郯子謂叔孫昭子曰五鳩鳩民者也又襄十六年傳范宣子曰匃在此敢使魯無鳩乎又襄二十五年傳鳩藪澤杜注鳩聚也亦假借字漢人有用鳩字故以之易救字也今文尚書作逑說文辵部曰逑斂聚也从辵求聲虞書曰旁逑孱功此下云又曰怨匹曰逑又曰者與他處一曰同別一義也怨匹曰逑者卽左氏之怨偶曰仇也閻氏百詩誤謂虞書有怨匹曰逑五帝本紀逑作聚然則逑亦訓聚今文與古文字異音義同也僝者說文人部曰僝具也從人孨聲讀若汝南潺水大徐作孨水許書潺孨俱無虞書曰方救僝小徐作僝功也今尚書監本僝作僝玉篇人部作僝引虞書方鳩僝功馬季長云僝具也與說文合僞孔云見也今文尚書作孱見說文孨部亦字之假借也五帝本紀孱作布今文家說也參稽互證知許君偁古文而不廢今文矣
僞古文以形旁求於天下乃襲楚語楚語用旁字與今文合與古文不合

帝曰吁靖言庸違

衛包改靖爲靜誤謂靖古字靜今字也孔傳凡靖皆訓謀衛意改一以見例而般庚微子無逸等篇皆仍靖不改　靖言今文尚書同五帝本紀作善言以善詁靖也漢書王尊傳靖言庸違翟義傳莽詔義兄宣靜言令色外巧內嫉靜同靖靖言謂善言葢今文家說如是師古一訓治一訓安誤　今文秦誓諓諓靖言與堯典同左氏春秋文十八年少皞氏有不才子靖譖庸回天下之民謂之窮奇玉裁按窮奇謂共工靖譖庸回即靖言庸違也回邪也古回違通用王尊傳云庸違五帝本紀云其用僻則今文尚書字亦作違義訓邪僻

惠氏定宇九經古義曰楚辭天問曰康回馮怒地何故以東南傾王逸曰康回共工名也案鄭注尚書以爲共工名氏未聞先祖居此官故以官爲氏然則楚辭所謂康回者即書所云靜言庸違也靜言當作靖言王逸引書云諓諓靖言公羊亦云諓諓善竫言違與回通詩大雅云厥德不回毛傳云回違也春秋傳晏子云君無違德下云若德回亂明違與回同回邪辟也論衡引作回德回邪辟也故史記云共工善言其用僻是訓違爲僻與回同也古庸字或作康故楚辭言康回秦詛楚文云今楚王熊相康回無道董逌釋康爲庸是也或云康讀爲亢亢龍之亢謂亢極邪辟也中論考僞篇書曰靜言庸違象恭滔天靜乃俗人所改

按正義曰靜謀釋詁文爾雅本作靖此衛包既改經文後又改正義也凡衛包改尚書經文則孔傳及正義不相應乃畫一改之又有淺人改易他經正義之引尚書者不必盡一時之事　凡正義倂引爾雅有爾雅字與經不同正義不加剖析者如盤庚之靈即令令善釋詁文是也有其字本同衛包改之不同者如此條是也

象恭滔天

夏本紀似恭漫天宋儒林氏之奇朱子蔡氏沈皆疑滔天二字涉下文而誤玉裁謂據史記則今文尚書同也伏壁所藏與孔壁所出何以若合一契乎是可無疑矣楊雄司空箴象恭滔天

漢書王尊傳湖三老公乘興等上書訟尊曰今御史大夫奏尊靖言庸違象龔滔天古以龔爲恭或誤爲龔

帝曰咨四岳

白虎通號篇尚書曰帝曰諮四岳

覲禮四享皆束帛加璧鄭注曰四當爲三書作三四或皆積畫此篇又多四字字相似由此誤也疏云古書作三四之字或皆積畫者堯典云帝曰咨三岳皋陶謨云外薄三海是古書作四字積畫也玉裁按尚書自有此一種與今本絕異者如郭氏璞說茂才茂才賈氏公彥說三岳三海釋元應說高宗㝱得說砅砥砮丹陸氏德明說眘徽五典孔氏穎達說壐內之書治皆作乿顏氏

師古說湯漸叡翾徐氏鍇說才生明說聯吸皆柱宋次

道以前也

湯湯洪水方割

詩唐風正義引堯典湯湯洪水方害割訓害音同故徑

引作害

湯蕩懷山襄陵

廣雅釋訓湯湯浩浩潒潒流也潒說文音蕩潒潒即蕩

蕩也

漢書地理志曰褱山襄陵

浩浩滔天

說文十一篇水部曰浩澆也从水告聲虞書曰洪水浩

浩按此檃栝書詞如引詩東方昌矣合二句爲一句之

類

五帝本紀湯湯洪水滔天浩浩懷山襄陵張守節正義

本作湯湯洪水蕩蕩懷山襄陵浩浩滔天

下民其咨有能俾乂

咨五帝本紀作嗟

說文九篇辟部曰嬖治也從辟乂聲虞書曰有能俾嬖

（小徐無此七字）玉裁按此蓋壁中故書孔子國以今文讀之易

爲乂以漢時乂訓治嬖不行也

僉曰於鯀哉帝曰吁咈哉方命圮族

釋文曰馬云方放也徐云鄭王音放正義曰鄭王以方

爲放謂放棄教命玉裁按古文尚書作方今文尚書作

放說文十三篇土部曰虞書曰方命圮族此古文尚書

也漢書王商史丹傅喜傳傅大后詔曰同心背畔放命

圮族薛宣朱博傳制曰今晏放命圮族應劭曰放棄教

令毀其族類此今文尚書也孟子梁惠王篇引晏子方

命虐民與古文尚書合趙注方猶逆也五帝本紀放作

負圮作毀以訓詁字代之也馬鄭王皆依今文讀方爲

放如黎民阻飢馬用今文祖飢爲說讀阻爲祖也張載

注魏都賦云方命放棄王命也書曰咈哉方命此用馬

鄭說也

羣經音辨曰匚放也甫妄切書匚命圮族玉裁按賈氏

所引此條及薄韋蘉父及亂字冰字頗信郭忠恕輩所

傳之古文尚書集韵四十一漾云放逐也古作匚蓋其

所據一也古今文一方一放皆常語耳若作匚命似太

奇矣且賈丁僅用爲方命之駁文讀去聲近注尚書者

凡方字皆作匚何也

漢書敘傳曰諸侯方命此當是本作放命而孟康注引

古文尚書曰方命圮族因改正文作方耳

岳曰异哉

說文三篇廾部异舉也从廾㠯聲虞書曰嶽（大徐作岳）曰异

哉玉裁按今說文㠯聲各書皆從巳聲疑今說文誤也

釋文徐云鄭音異孔王音怡巳也鄭音異者蓋鄭讀异

哉爲異哉謂四岳賢緜聞堯短之輒驚愕而歎曰異哉
鄭注不傳往往有可於音求其義者此類是也廣韵七
志曰异哉歎也退也舉也歎者鄭義退者孔義舉者許
義集韵七之亦同許訓异爲舉此就從廾釋之其於虞
書不必訓舉也觀閵莧聖等字注可知其說

試可乃巳

五帝本紀試不可用而巳錢氏曉徵史記攷異曰古人
語急以不可爲可也古經簡質得史公而義益明

帝曰往欽哉九載績用弗成

載五帝本紀作歲

帝曰咨四岳朕在位七十載

按馬融曰朕我也此本釋詁朕之爲我於音求之耳朕
之本義戴先生注考工記云舟之縫理曰朕玉裁謂凡
言朕兆者朕謂舟縫兆謂龜坼皆朙之微者也史記李
斯列傳趙高說二世曰天子所以貴者但以聞聲羣臣
莫得見其面故號曰朕始皇既以天子專朕偁高又比
傅字義曲說獻諛不知朕之爲我用音不用義也是故
嘗教胡亥書者穿鑿之旣在社稷矣

獨斷堯曰朕在位七十載

女能庸命巽朕位

巽鄭訓入如字釋之也馬訓讓讀爲遜也五帝本紀巽
作踐

岳曰否德忝帝位

僞孔傳曰否不也正義曰否不古今字依浦氏鏜之十三經正字下文己身不悳可證玉裁按五帝本紀作鄙蓋今文尚書作鄙也論
衡問孔篇引論語予所否者作予所鄙者解爲鄙陋攷
公冶長篇古論猶吾大夫崔子魯讀崔爲高而論衡有
猶吾大夫高子之文則仲任實治魯論者予所鄙者蓋
亦魯論魯讀否爲鄙今文尚書葢本亦作否說者讀爲
鄙太史公仍之僞孔釋否德爲不德音方久反釋文云
又音鄙恐是他家義與今文家同也周易釋文曰否音
鄙惡也臧善也

曰明明揚側陋

文選沈休文宋書恩倖傳論明敭幽仄李注引尚書明
明敭仄陋李時尚書作敭仄假令同今本作揚側則李
作注之例必引書而申之曰敭古揚字仄同側用此知
衛包改敭作揚仄作側李昉等又刪釋文敭仄字音釋
也師古注漢書云仄古側字此衛包所由改仄爲側也司馬貞五帝本紀贊亦曰明敭仄陋
明明揚側陋此句孔傳云明舉明人在側陋者以舉訓
揚在二明字之閒與經文不合攷史記堯曰悉舉貴戚
及疏遠隱匿者悉舉訓明揚貴戚訓明疏遠隱匿訓側
陋是葢今文尚書作明揚明側陋僞孔用今文說古文
而不知古文倒易二字其訓不同凡經傳言明明者皆

謂明之至釋訓曰明明察也

師錫帝曰有鰥在下曰虞舜

尚書大傳書曰有鰥在下曰虞舜

風俗通義皇霸篇經曰有鰥在下曰虞舜

風俗通義山澤篇謹按尚書舜生姚墟玉裁按此今文尚書說也當在曰虞舜下又引尚書紂爲逋逃淵藪此亦今文尚書襲故語爲說與左氏合

帝曰俞予聞如何岳曰瞽子

或謂瞽爲官名攷五帝本紀云盲者子則不必如此說也僞孔傳曰配字曰瞍瞍無目之稱玉裁謂史記直作叟瞽叟言目盲老者也

父頑母嚚象傲

按傲經典多作敖音五報反此恐亦天寶所改

克諧以孝烝烝乂不格姦

格衛包以前當是作假

我其試哉

孔本有帝曰二字正義曰馬鄭王本說此經皆無帝曰當時庸生之徒漏之也玉裁按馬鄭王本皆無帝曰二字故三家說皆不云有帝曰直以我其試哉爲四岳語當時庸生之徒漏之也九字自是作正義者語謂枚頤本有帝曰二字爲壁中眞本馬鄭王本無此二字則庸生之徒漏之安國本固不爾也不知馬鄭王本爲壁中眞本枚頤本爲僞本枚本用今文尚書增帝曰也五帝本紀論衡正說篇皆有堯曰二字則漢時今文尚書有帝曰可知也

初疑庸生之徒漏之也即馬鄭王說後至鎭江質諸劉氏端臨乃定

鄭注試以爲臣之事正駁今文家我其用之爲天子之說

女于時觀厥刑于二女釐降二女于嬀汭嬪于虞帝曰欽哉

鄭注云不言妻者不告其父不序其正僞孔則云女妻也玉裁按古文每字必有法古凡言妻今音千計切者必爲

其正妻如以其子妻之以其兄之子妻之是也凡言女今音尼據切者不必爲其正妻如左氏傳宋雍氏女於鄭莊公驪戎男女晉以驪姬孟子齊景公涕泣而女於吳是也左氏桓公十一年傳曰鄭昭公之敗北戎也齊人將妻之必以其未有嫡妃也又曰宋雍氏女於鄭莊公曰雍姞明非莊公夫人也又僖二十三年傳曰齊桓公妻之此謂正妻一人不得言女之也其上下文云狄人獲二女納諸公子秦伯納女五人此皆不得言妻之也皆一章之中書法分別如是然則尚書鄭注其所見精矣帝使九男二女事舜不曰妻之也不惟不以爲舜榮且不敢言妻舜也其注禮記亦云舜不告而娶不立正妃

舜亦不敢言有妻也
又按女于時觀厥刑于二女當連上我其試哉俱為四岳語時是也謂舜也刑于與大雅刑于寡妻同解我將使二女事之觀其刑法于二女者何如在堯當時只是一極平常事後人震而驚之爾釐降二女于嬀汭嬪于虞此二句自堯言之上三句記言此二句記事釐整治之意降下也整治下二女于嬀汭易曰自上下下詩序亦言王姬下嫁於諸侯也與大雅自彼殷商來嫁于周曰嬪于京文法正同嬪婦也婦服也老子曰璞雖小天下不敢臣也王侯若能守之萬物將自賓是賓與臣同義嬪即賓也五帝本紀用今文尚書說云於是堯妻之二女觀其德於二女二句不為堯言舜飭下二女於嬀汭如婦禮二句為舜事似非經意
論衡正說篇堯志求禪四岳舉舜堯曰我其試哉說尚書曰試者用也我其用之為天子也文又曰女于時觀厥刑于二女觀者觀爾（此乃示字之誤示訛尒乃又作爾）虞舜於天下不謂堯自觀之也玉裁按此今文尚書三家說也仲任覺其非是謂我其試哉試之於職妻以二女觀其夫婦之法其說甚正
又按凡言妻之一人而已雖有娣姪之媵從必統於所尊也凡言女之則不分尊卑故曰二女曰納女五人曰三妃皆不分尊卑之詞也鄭君曰不告其父不序其正妻言禮不備故但言二女不序言正妻也當時頑嚚情形告則不得娶帝深知之孟子萬章篇萬章曰舜之不告而娶何也孟子曰告則不得娶如告則廢人之大倫以懟父母是以不告也萬章曰帝之妻舜而不告何也曰帝亦知告焉則不得妻也帝之妻舜而不告者謂帝不預以告舜也帝亦知告焉則不得妻者謂帝知預告舜則舜必告其父母或告而從或不從而帝親告其父母皆不免於挾天子以令其父母子舜以大難有損於大孝且舜重傷父母心則斷然必出於辭不以帝易其父母是不得妻舜即不得試舜而巽位矣故反覆思之不使舜預知之舜不知而二女巳至二女至而舜之父母與舜皆有所不能違當時禮不備故曰女于時而不曰妻之曰降二女而不曰歸婦人謂嫁歸其常也春秋言王姬歸于齊詩言摯仲氏任來嫁于周此獨言降者禮不備也然不曰二女降于嬀汭而曰釐降二女于嬀汭者曰二女降則二女為奔矣曰釐降二女則堯之深心妙用如見而二女無所失也若如本紀及偽孔傳釐降自舜言之聞逆王姬矣聞尚公主矣未聞人臣婚帝女而曰降之者也且如書言降丘宅土降我凶德天降威春秋言有神降於莘詩言降觀于桑誕降嘉種禮言戴勝降于桑降德于衆兆民皆無以下降上之文凡善誦古文者必審其用字之意曰孟子何以言妻舜與書

不同也曰萬章述其梗槩虞書紀其實事孟子時百篇
未亾舜不告父母而娶帝不預告舜而妻之以及焚廩
浚井云云皆百篇中語也
孟子萬章篇趙注堯典曰釐降二女此今文尚書與古
文同也
周禮大宰職注堯典曰釐降二女嬪于虞
周語伶州鳩說武王反及嬴內以無射之上宮布憲施
舍於百姓韋注嬴內地名宋庠曰舊音上音嫣下音汭
今按本或作嬴非是古文尚書作嬴與嫣同玉裁按凡
所云舊音者唐人所為也云今按者宋說也宋所引古
文尚書即宋次道王仲至所藏晁公武所刻石於蜀者

也嬴姓字漢書地理志作盈則古音同盈可證葢由國
語古本作嬴相傳讀若嫣內讀若汭本不與尚書相涉
而偽作古文尚書者遂比附竄改此正陸氏所謂穿鑿
之徒務欲立異者也汭作內則古時有之如溝洫志洛
汭作雒內是
四岳舉舜首言其鰥帝堯試舜先降二女葢舜必二女
女焉而後五倫備故慎徽五典之文一氣銜接不獨於
我其試哉為條目也
慎徽五典五典克從
慎經典釋文敘錄云從眘徽五典以下字正作眘按陸
氏云尚書之字本為隸古既是隸寫古文則不全為古

字今宋齊舊本及徐李等音所有古字葢亦無幾眘字
葢宋齊徐李本之古字故陸仍之尚書音義上卷當有
注釋自衞包改作慎開寶中又刪音義眘字并注矣
攷偽孔書序曰伏生以舜典合於堯典復出此篇此偽
孔割分堯典慎徽以下為舜典也東晉豫章內史枚頤
始得孔安國尚書併傳奏之時闕舜典經傳齊建武中
吳興姚方興偽稱於大航（釋文敘錄史通作航隋書作桁尚書正義作航）頭得
舜典經傳奏上其傳則採馬王注造之其經比馬鄭所
注多曰若稽古帝舜曰重華協于帝十二字梁武時為
博士議曰孔序稱伏生誤合五篇皆文相承接所以致
誤舜典首有曰若稽古伏生雖昏耄何容合之遂不行

用方興本或十二字下更有濬哲文明溫恭允塞玄德
升聞乃命以位十六字共二十八字既未施行方興以
罪致戮隋開皇初始購得之冠於妄分舜典之首盛行
至今
沈約宋書禮志曰明帝即位有改正朔之義侍中高堂
隆議曰書（脫曰字）曰若稽古帝舜曰重華建皇授政改朔
朱氏錫鬯欲依蕭山毛氏大可之說自四海遏密八音
以上斷為堯典月正元日以下斷為舜典而錫鬯已說
於前刪去姚方興二十八字以高堂隆引尚書十五字
冠於月正元日之上劃為二典玉裁按此亦強作解事
高堂隆所引書乃書緯之文古人偁引多有以緯書及

經說偁經者此十五字首九字卽姚方興所上十二字之藍本而贅以協于帝三字則緯書擬堯典居然一例而方興不解重華爲舜名致與堯典句法偁背或乃更加以濬哲以下十六字則陸德明尤不之信也

又按錢氏曉徵宋書攷異曰攷太平御覽八十一卷引尙書中候攷河命篇云曰若稽古帝舜曰重華欽翼皇象又李善文選注引尙書中候云建黃授政改朔是此一十五字皆出中候高堂隆所引偶脫中候二字朱錫鬯欲移此文於舜典之首以代姚方興二十八字殆非也建皇文選注作建黃皇甫謐謂以土承火色尙黃也此作皇疑誤

納于百揆百揆時敘

納亦當作內說見前堯本紀作入今文尙書也

敘左傳堯本紀皆作序

賓于四門四門穆穆

鄭注賓讀爲擯舜爲上擯以迎諸侯玉裁按此與寅賓出日同解徐仙民寅賓音殯是也

納于大麓烈風雷雨弗迷

納堯本紀論衡正說篇皆作入此今文尙書也作內者古文尙書也

弗今文尙書作不見王莽傳

尙書大傳唐傳曰堯知丹朱之不肖必將壞其宗廟滅其社稷而天下同賊之故堯推尊舜而尙之屬諸侯焉納之大麓之野烈風雷雨不迷致之以昭華之玉鄭注山足曰麓麓者錄也古者天子命大事命諸侯則爲壇國之外堯聚諸侯命舜陟位居攝致天下之事使大錄之玉裁按魏公卿上尊號奏曰□唐典之明憲遵大麓之遺訓遂於繁昌築靈壇皇帝乃受天子之籍冠通天襲衮龍大赦天下改元正始又魏受禪表曰義莫顯於禪德美莫盛於受終故書陳納于大鹿傳稱厤數爾躬是則鄭注納于大麓爲居攝魏碑則以爲卽眞誤矣他如漢書王莽傳張竦稱莽功德曰比三世爲三公再奉送大行秉冢宰職塡安國家四方輻奏靡不得所書曰

納于於大麓烈風雷雨不迷公之謂矣又莽曰予前在大麓于定國傳上報定國曰萬方之事大錄于君論衡正說篇尙書曰四門穆穆入于大麓烈風雷雨不迷言大麓三公之位也居一公之位大總錄二公之事眾多並吉若疾風大雨班孟堅封燕然山銘曰納于大麓惟清緝熙此皆今文尙書說也凡公丞相皆可云大麓不必居攝也王注古文尙書麓錄也取諸此方興又取之以爲僞傳而堯本紀曰堯使舜入山林川澤暴風雷雨舜行不迷舜本紀曰舜入于大麓烈風雷雨不迷則皆不云大錄萬幾之政孟堅言司馬遷多從安國問故遷書載堯典禹貢洪範微子金縢諸篇多古文說此條

說大麓葢安國說也王充論衡正說篇充自爲說云試之於職妻以二女觀其夫婦之法復令人庶之野而觀其聖烈風疾雨終不迷惑堯乃知其聖吉驗篇云堯使舜入大麓之野虎狼不搏蝮蛇不噬逢烈風疾雨行不迷惑馬鄭注尚書皆云麓山足也雖缺佚不完而釋文以別於王云麓錄也則知馬鄭注古文不爲大錄之解風俗通義山澤篇謹按尚書堯禪舜納于大麓麓屬於山者也應氏通古文尚書亦不作大錄解也攷鄭注書序於舜典云入麓伐木則可知注古文與大傳注迥殊又按風俗通義云堯禪舜納于大麓既有禪舜二字則其說與大傳鄭注及魏碑略同

內于大麓葢古文說爲是鄭云入麓伐木語必在佚舜典中葢此二句亦厤試之一事見其勤勞櫛風沐雨俗儒必欲例上文三事而更上之則訓爲大錄萬機烈風雷雨乃成謎語此正如釋我其試哉爲用之爲天子觀厥刑于二女爲觀示其德于天下也慎徽以下四事自是厤試條目受終乃爲攝位格于文祖乃爲即眞經文節次可觀玩而得者

鄭注大傳云致天下之事使大錄之則烈風雷雨不迷鄭意必謂處艱鉅而裕如也注大傳全用今文說惠氏定宇搜集尚書鄭注採此大傳注爲尚書注自亂其例矣

春秋文公十八年左氏傳季孫行父曰舜臣堯舉八愷使主后土以揆百事莫不時序地平天成舉八元使布五教于四方父義母慈兄友弟共子孝內平外成流四凶族渾敦窮奇檮杌饕餮投諸四裔以禦螭魅是以堯崩而天下如一同心戴舜以爲天子以其舉十六相去四凶也故虞書數舜之功曰慎徽五典五典克從無違敎也曰納于百揆百揆時序無廢事也曰賓于四門四門穆穆無凶人也

帝曰格女舜

格疑當本作假假女與禮假爾大龜假爾大筮同解

詢事考言乃言厎可績

顧氏亭林與潘次耕書五經無厎字皆是底字今說文本厎字下有一畫誤字當從氏玉裁按此說大誤凡氏聲之字在古音第十六支佳部凡氐聲之字在古音第十五脂微皆灰部厎本訓柔石經傳多借訓爲致凡字書韵書皆無作厎少下畫者惟唐開成石刻五經文字广部厎誤作底厂部厎致也不誤

三載女陟帝位

載堯本紀作年集解引鄭注云三年者賓四門之後三年也按裴氏於此當云鄭本作載云三載者云云乃合依史記改載爲年非也而惠氏定宇集鄭注乃因是改經文之載爲年尤爲大誤如禹貢作十有三載馬鄭本

作年檡文必識之此處鄭果作年亦必識之也尙書古
文疏證卷七據集解證馬本之不同多冇類此者當分
別觀之

舜讓于德弗嗣

弗文選典引注引作不

五帝本紀作舜于德不懌徐廣曰今文尙書作不怡怡
懌也玉裁按證以自序兩言不台及漢書王莽傳班孟
堅典引皆作不台則今文尙書作不台台者怡也太史
公以故訓之字更之作不懌索隱曰懌一作澤懌字說
文無之澤卽今懌字也

史記太史公自序唐堯遜位虞舜不台又曰惠之早霣

諸呂不台此皆用今文堯典徐廣曰怡懌也不爲百姓
所說

禹貢祗台德先鄭注祗台爲敬悅然則台悅古訓也司
馬報任安書曰主上爲之食不甘味聽朝不怡亦是用
今文堯典字

後漢書班固傳典引曰有于德不台淵穆之讓章懷太
子注曰前書曰舜讓于德不台音義曰台讀曰嗣玉裁
按云前書曰舜讓于德不台者王莽傳文也王莽傳張
竦艸奏稱莽功德曰書曰舜讓于德不台竦用今文尙
書也俗本依古文改爲不嗣而師古不辨云音義曰台
讀曰嗣者韋昭說也李善注文選典引云漢書音義曰

昭曰古文台爲嗣謂今文尙書之台古文作嗣也台讀
曰嗣四字當在古文台爲嗣五字之上此文字異者七
百有餘之一也

食貨志黎民祖飢孟康曰祖始也古文言阻五行志思
心曰容應劭曰容古文作睿楊雄傳捁隔鳴球韋昭曰
古文隔爲擊王莽傳舜讓于德不台韋昭曰古文台爲
嗣說文解字曰若顚木之有甹枿古文言由枿此皆剖
析古今文之不同也班書全用今文尙書故漢魏吳注
家云某古文作某

按徐廣在晉末宋初其時今文尙書久亾而不台謚哉
祖飢猶能數典者或其書僅存或雖亾而佚見於他說

得以撫摭且蔡邕所勒尙書經文固未亾也隋書經籍
志曰惠懷之亂京華蕩覆渠閣文籍靡有孑遺又曰永
嘉之亂歐陽大小夏矦尙書並亾徐中散去永嘉百餘
年矣嘗謂孔氏古文尙書劉歆極力興之不得置博士
至杜賈衞馬鄭諸君表章漢末魏晉時漢令旣不行人
競治古文歐陽大小夏矦書皆束高閣旋踵而亾永嘉
之亂存於渠閣者亾固其所而民閒何以一無存者此
正如鄭注周易尙書論語唐初雖存而功令不立旋卽
於亾也陳氏三國志所載晉章多偁古文者卽如魏公
卿上尊號奏隸釋全載光被四表讓德不嗣不言橫被不台
是今文尙書將亾之漸也裴松之引甲子魏王上書亦云漸執謙讓于德不嗣

又隋志云晉世祕府所存有古文尚書經文今無有傳者今按此所謂古文尚書經文者豈壁中之簡至晉猶存歟作志者在唐初云今無有傳者則可知陸氏德明所云穿鑿之徒務欲立異遞傳至郭忠恕徐鍇宋次道晁公武薛季宣者皆非壁中眞本

台聲司聲古音同在弟一之咍部是以公羊治兵作祠兵韓詩嗣音作詒音今文秦誓俾君子易辭籀文作嗣作俾君子怠與此嗣作台正同此駁異之因乎音韵者也

正月上日受終于文祖

僞太禹謨正月徐仙民音征此古音也漢已上正政字讀平聲淺人肌爲始皇名政因改正月爲平聲之說得仙民此語可以祛其惑矣仙民尚能識古音甘誓三正亦音征

堯本紀曰文祖者堯大祖也太史公特用訓詁之法爲此語堯大祖葢謂黃帝集解引鄭注釋之相去萬里

古文尚書撰異卷一下

段玉裁學

在璿機玉衡

在察也者在之言司也司伺古今字在與司古音同在第一之咍部在讀如士故假在爲伺也

機唐石經已下皆作璣此因上文璿從玉旁而誤也釋文於璿曰音旋竝無璣音機之文而禹貢璣字則詳釋之可知陸德明本作機人所共識故不爲音也鄭注曰轉運者爲機持正者爲衡馬融曰旋機渾天儀可轉旋僞孔曰機衡王者正天文之器可運轉者諸家皆無璣讀爲機之語則可知作璣者誤字耳又爾雅釋故郭注書曰在璿璣玉衡釋文璿音旋又作璇玉裁按璣字無音者葢陸本作機也

文選顏延年宋文皇帝元皇后哀策文曰仰陟天璣李注曰天璣喻帝位也尚書考靈耀曰璿璣玉衡尚書爲此璣曹植秋胡行曰歌以永言大魏承天璣然璣與機同也玉裁按此正當云尚書爲此機以別於考靈耀之從玉曹植秋胡行亦作機其下總申之曰璣與機同也玉裁按諸家璿或作琁或作旋機或作璣尚書大傳在琁機玉衡以齊七政琁機者何也傳曰琁者還也機者幾也微也其變幾微而所動者大謂之琁機是故琁機謂之北極後漢書安帝紀永初二年詔曰據琁機玉衡

呂齊七政魏受禪表上在璿機周公禮殿記旋機離常
堯廟碑據旋機之政王弼周易略例故處璇璣以觀大
運釋文云璣又作機此其字之不同也其訓釋則或以
在璿機爲在帝位或云觀於機衡而陟帝位裴松之文帝紀注魏王上書曰堯禪重華宿下杏四岳上觀璿璣與鄭注視其行度以觀天意說合或專指儀器觀
天言之今古家說之異也

以齊七政

史記律書書曰七正玉裁按正卽政也

肆類于上帝

說文九篇帬部曰䋣帬屬也從二帬䋣古文䋣也虞書
曰䋣類于上帝玉裁按此壁中故書字也作肆者蓋孔

子國以今文讀之者也肆遂也見夏小正傳故訓也周
禮大行人鄭注書曰遂覲東后此葢肆讀爲遂故鄭引
書直作遂如置我鼗鼓讀置爲植則注明堂位徑云植
我鼗鼓應田縣鼓田當作𣝕則注周禮大師徑云應𣝕
縣鼓尚書大傳鄭注引經肆類于上帝則用其本字也
史記五帝本紀遂類于上帝遂見東后封禪書遂類于
上帝遂覲東后漢書王莽傳遂類于上帝皆作遂未知
今文尚書作遂與古文尚書異抑今文尚書本作肆而
用故訓字代之也論衡祭意篇引書作肆則今文尚書
亦作肆可知

禋于六宗

六宗諸家說各不同詳司馬彪祭祀志注劉氏有取於
虞喜地祭之說其言曰亞今本後漢志作禋誤也者埋祭之言也
實瘞埋之異稱非同今本作周誤禋之祭也夫置字涉神必
以今之示今之示卽古之神所以社稷今本作稷誤諸字其
不以神爲體虞書不同祀名斯隔周禮改煙音形兩異
虞書改土正合今本作元誤祭義此焉非疑以爲可了玉裁
按曰虞書不同曰虞書改土則梁時尚書其字作亞或
從俗作垔不作禋也謂亞卽爾雅之祭地曰瘞薶故曰
正合祭義劉氏在梁時所據者不同如此

魏公卿上尊號奏曰烟于六宗徧于羣神洪景伯曰碑
以烟爲禋玉裁按以烟爲禋與大宗伯禋祀鄭注合

尚書大傳唐傳曰書湮于六宗鄭注湮祭也字當爲禋
玉裁按湮當是本作亞俗人妄加水旁以亞爲禋此伏
生尚書所存古字也堯本紀作禋王莽傳兩言禋于六
宗葢伏生已後今文家早易其字矣
公羊莊三十一年何注以祭天宗廟六宗五嶽四瀆其
餘山川並稱知其六宗用尚書歐陽夏侯上不及天下
不及地旁不及四方在六合之中說
漢書郊祀志莽奏言書曰類于上帝禋于六宗
劉昭祭祀志注李氏家書曰司空李郃奏曰案尚書肆
類于上帝禋于六宗

望于山川

王莽傳虞帝受終文祖在璇璣玉衡以齊七政遂類于上帝禋于六宗望秩于山川徧于羣神巡狩五嶽羣后四朝敷奏㠯言明試㠯功玉裁按古文尚書東巡狩之下作望秩此無秩

偏于羣神

偏堯本紀作辯徐廣曰辯音班玉裁按辯音班者葢古說如是楊雄太常箴曰稱秩元祀班于羣神司馬彪祭祀志光武封泰山刻石文望秩于山川班于羣神葢今文家辯讀班相傳如此惠氏定宇左傳補注云王莽傳辨社諸侯義作班左氏襄廿五年傳云男女以班劉炫說哀元年蔡人男女以辨與此同玉裁謂襄廿五年之男女以班眾男女別而彙哀元年之男女以辨事一也班別辨一聲之轉三士虞禮明日以其班祔鄭康成說古文班爲辨玉裁以爲今古文葢本皆作辯漢樊毅修西嶽廟記曰乃刊祀典辨于羣神與史記合或讀爲班或讀爲偏儀禮多以辯爲偏古文家所由易爲偏也

論衡祭意篇尚書曰肆類于上帝禋于六宗望于山川偏于羣神

揖五瑞

唐石經巳下作輯當是衛包改也釋文當云揖徐音集今大字作輯當是開寶中改也

正義曰釋言云輯合輯是合聚之義故爲斂也攷今爾雅釋言祇有集會也之文無輯合也之文葢爾雅本又作揖合也陸氏德明音義失載正義所引是善本作正義時尚書經文作揖不作輯今正義引爾雅作輯則天寶以後順經傳併改之也王肅尚書注揖合也亦是用釋言文

五帝本紀作揖正義曰揖音集韵會輯字下曰史記揖五瑞韵會誤

漢書郊祀志揖五瑞字從手

魏孔羨碑揖五瑞顧氏藹吉曰證以此碑則從手者爲是

史記秦始皇本紀搏心揖志索隱揖音集

漢書兒寬傳曰躬發聖德統楫羣元張揖曰統緫楫聚也臣瓚曰統猶總擥也楫當作輯師古曰輯揖與集三字竝同虞書曰楫五瑞是也其字從木瓚曰當爲輯不通玉裁按此注字譌不可讀既云輯楫集三字同矣則瓚曰楫當爲輯何不通之有竊謂古書多用揖字從手虞書揖五瑞是也此傳字從木故瓚正之曰楫當作揖師古以輯楫集三字同而不數從手之揖誤謂虞書作楫五瑞字從木故謂瓚曰當爲揖不通而不知瓚之是也虞書本從手師古本乃誤從木然因其所引從木可證唐初本尚不從車從車者乃衛包改也

郊祀志揖五瑞師古曰揖與輯同合也音集玉裁謂此注亦誤當云與集同不當云與輯同也且又不知何以

見寬傳注引虞書從木而此則從手
師古於儒林傳曰斬合也輯與集同玉裁按董仲舒治公羊春秋瑕丘江公受穀梁春秋上使江公與董仲舒議不如仲舒而丞相公孫宏本爲公羊學比輯其議卒用董生比輯猶比和也樂其同己也凡揖訓合凡輯訓和似同實別玉篇廣韵皆曰輯和也不言聚也
詩螽斯羽揖揖兮宜爾子孫蟄蟄兮毛傳揖揖會聚也蟄蟄和集也板辭之輯矣毛傳輯和也聚與和分二義可證
白虎通說朝聘尚書曰輯五瑞玉裁按輯當是本作揖淺人改之
漢書劉屈氂傳外戚傳百官表皆云輯濯輯即楫字濯即櫂字也小顏殆因此謂輯楫集三字同不知楫櫂可作輯而不作揖集聚可作揖而不作輯古人同音假借雖寬而自有畛域學者既能知其寬又能別其域而小學可明矣

既月乃日覲四岳羣牧班瑞于羣后

五帝本紀封禪書郊祀志皆云擇吉月日見四嶽諸牧班瑞

歲二月

鄭注歲二月者正歲建卯之月也或問鄭云堯建丑舜建子上文正月爲丑月則此二月非寅月而何應之曰子不見鄭之正歲二字耶周禮之書凡言正月之吉者皆謂周之正月凡言正歲言歲終言歲十有二月皆謂夏正之寅月丑月戴先生周禮大史正歲年解既詳之矣予因以推之他書如孟子言七八月之閒旱七八月之閒雨集謂周之七八月也何以知之不言歲也歲十月（作十一月誤）徒杠成十一月（作十二月誤）輿梁成謂夏正之十月十一月也何以知之系之歲也上推虞書早創斯例曰正月者唐正月也曰歲二月者建寅之二月也鄭以經文此云歲二月則知上文正月之上不言歲者非建寅也二月系諸歲則建卯之月也惟寅數得天稱歲自唐虞已無異議作堯典者夏之史官也書法精嚴如是（爾雅石杠謂之徛今本郭注孟子曰歲十一月徒杠成邢疏引孟子歲十一月徒杠成而云此注作十月誤脫或所見本異然則邢本爾雅注故作歲十月也攷孟子注疏本注作周十月夏九月周十一月夏十月推求文義當是孟子正文作十月徒杠成十一月輿梁成注作周十月夏八月周十一月夏九月今轉改譌亂耳近曲自孔氏刊孟子趙注作周十一月夏九月周十二月夏十月理是而文恐非矣趙氏不知歲字之解其說繆誤）

東巡狩

釋文守或作狩玉裁按依孟子白虎通訓故作狩爲長

至于岱宗柴

說文一篇示部祡字下曰燒祡尞祭天也從示此聲虞書曰至于岱宗祡又𥛟字下曰古文祡從隋省玉裁按此聲古音在第十五部亦在第十六部隋聲古音在第十七部三部通轉至近說文所偁𥛟字此壁中尚書也

所僞至于岱宗祡此孔安國所以今文讀之之尙書也今本作柴則漢以後人所改而非出於衞包也郊特牲曰天子適四方先祡鄭注云所到必先燔祡有事于上帝也書曰歲二月東巡守至于岱宗祡按此及王制祡字蓋本皆作祡

白虎通巡狩篇巡狩必祭天何本巡狩爲天祭天所以告至也尙書曰東巡狩至于岱宗柴玉裁按柴當作祡引此書以證巡狩必祭天也

後漢書祭祀志注云袁宏引書曰東巡狩至于岱宗柴

史記集解引鄭注云祡祭東嶽者考績祡燎也按考績祡燎之語出孝經緯禮器注引孝經說曰封乎泰山考

續燔燎禪乎梁甫刻石紀號是也公羊傳疏引鄭注岱宗者東嶽名也柴考績燎也燎上刪一柴字語不完至史記集解柴祭東嶽者五字卽岱宗東嶽也五字之誤其下考績上又脫一柴字尙書後案採鄭注刪考績二字但云柴燎也非是考績者謂考己之功迹禮器正義云考諸侯功績非也

望秩于山川

周頌鄭箋書曰歲二月東巡守至于岱宗柴望秩于山川徧于羣神正義曰書二月不言徧于羣神此一句衍字也定本集注皆有此一句是由二文相涉後人遂增之耳玉裁按司馬彪祭祀志光武封泰山刻石文曰皇帝東巡守至于岱宗柴望秩于山川班于羣神遂覲東后亦有此四字蓋上文不言秩故言徧羣神此言秩則包攝徧于羣神在內鄭注此云徧以尊卑次秩祭之是也惠氏集鄭注以此爲上文徧于羣神之注誤也頌般正義鄭以經文前後詳略互見故引經如是與光武太山刻石文合正義非是

肆覲東后

肆周禮大行人注五帝本紀封禪書漢書郊祀志後漢書律麻志元和二年詔白虎通巡狩篇春秋公羊隱公八年何注風俗通義山澤卷十皆作遂

協時月

協白虎通及漢永和二年詔皆作叶叶旪皆古文協字

也尙書大傳不協于極作不叶五行志協用五紀作旪用於此見今文尙書之字未嘗無古文也嘗謂古文尙書今文尙書者猶言古本今本非古文尙書皆用蒼頡古文今文尙書皆用秦隸書也儀禮注古文作某今文作某近人讀之每多淆惑

正日

後漢書律麻志元和二年二月下詔引書歲二月東巡狩至于岱宗柴望秩于山川遂覲東后叶時月正日

後漢書律麻志注引月令章句曰帝舜叶時月正日

同律度量衡

馬王姚方興皆以同字領一句鄭君注敘官典同云同

陰律也不以陽律名官者因其先言耳書曰協時月正日同律度量衡大師職曰執同律以聽軍聲依鄭此注是同律竝言管於上文之正字疏云正日同律度量衡者謂正定日之甲乙陰同陽律之長短度之丈尺量之斗斛衡之斤兩六者皆定正之使依法疏蓋循尚書鄭注爲之然則釋文大書同律下云鄭云陰呂陽律也蓋陰呂訓同陽律訓律也史記集解引鄭注律音律恐有刪節

漢書律厤志曰虞書曰乃同律度量衡

修五禮

白虎通巡狩篇尚書曰遂覲東后叶時月正日同律度

量衡修五禮

五玉

玉郊祀志作樂不與五帝本紀封禪書同師古曰五樂謂春則琴瑟夏則笙竽季夏則鼓秋則鐘冬則磬也玉裁按顏說五樂必漢魏人音義中語馬作玉班作樂蓋同一今文尚書而讀之者各異因而治尚書者所從各異也白虎通引作玉

三帛二生

生封禪書作牲漢書郊祀志二牲師古曰二牲羔鴈也汲古閣刻正文改牲爲生而注不改司馬彪祭祀志五玉三帛二牲一死贄字亦作牲然則五帝本紀白虎通作生恐後人改耳

一死摯

釋文曰贄本又作摯玉裁按贄者後出之俗字故定從摯說文小徐本曰从手執聲則知作摯者誤也凡漢隸訛者不可爲據

說文十二篇女部曰婺至也从女執聲商書曰大命不婺讀若摯同一曰虞書雉婺玉裁按虞書雉婺卽堯典之一死摯也此與土部堋字下文法正同大命不婺其字之本義也雉婺則引伸假借也鄭注尚書曰摯之言至所以自致也是其義通故引虞書在商書之後中以讀若摯同一曰隔之古文尚書商書虞書皆不作婺而作摯者安國以今字

讀之旣改從今字矣叔重存其壁中原字於說文猶鄭君注禮每云故書作某古文作某也

白虎通說朝聘書曰五玉三帛二生一死贄玉裁按生當作牲

後漢書祭祀志光武封禪刻石文曰同律度量衡修五禮五玉三帛二牲一死贄

如五器

集韵去聲三十八箇曰如乃個切若也書曰如五器卒乃復鄭康成讀玉裁按此讀今尚書釋文不載蓋開寶中陳諤等刪之丁度等自據未改釋文如字本有那音論語如之何卽柰之何也鄭箋詩柔遠能邇云能伽也

御字當亦音乃個反鄭注尚書云如者以物相授與之
言故作音者謂鄭乃箇反鄭不作音乃箇之音後人推
演其訓爲之耳凡釋文云馬某某反鄭某某反者皆後
人於其解得其音爲尚書音者四人中有鄭君後人所
托也
尚書集注云依集韵知鄭讀如爲筊鳥籠也玉裁按此
語大誤鄭說五器所以盛羔鴈雉相授然則謂器爲筊
可通如亦訓筊則牀上施牀矣且郭氏注方言曰筊邪
墓反韵書筊皆在慕韵非乃箇反也如讀爲邪者自第
五部魚模轉入第十七部歌麻也
卒乃復五月南巡狩至于南岳如岱禮八月西巡狩至于

西岳如初十有一月朔巡狩至于北岳如初
釋文大書至于北岳如西禮注云方與本同馬本作如
初玉裁按云方與本同者陸氏用王注本作音義謂王
本作如西禮姚方與本亦然也正義本卽方與本也云
馬本作如初者謂如西禮三字馬作如初二字也陸不
單書如西禮兼書至于北岳者如初二字上文巳有恐
其易混也公羊傳隱八年疏引鄭注云八月十一月皆
言初然則鄭本與馬本同也今定從馬鄭
歸格于藝祖用特
格當是本作假
藝祖今文尚書作禰祖尚書大傳歸假于禰祖用特五
載一巡守五帝本紀歸至于祖禰廟此皆今文尚書也
王制歲二月東巡守至于岱宗柴而望祀山川覲諸侯
命典禮考時月定日同律禮樂制度衣服正之五月南
巡守至于南嶽如東巡守之禮八月西巡守至于西嶽
如南巡守之禮十有一月北巡守至于北嶽如西巡守
之禮歸假于祖禰用特此用今文尚書作祖禰也大史
公封禪書云文帝使博士諸生剌六經中作王制盧植
云卽禮記此篇也
後漢書肅宗紀元和二年二月辛未幸太山柴告岱宗
夏四月乙卯車駕還宫庚申假于祖禰
孝安帝紀延光三年春二月丙子東巡狩辛卯幸太山

柴告岱宗夏四月乙丑車駕入宫假于祖禰
白虎通巡狩篇王者出必告廟何孝子出辭反面事死
如事生尚書曰歸假于祖禰曾子問曰王者諸侯出親
告祖禰使祝徧告五廟尊親也玉裁按此今文尚書說
也古文尚書作藝祖鄭訓爲文祖馬王皆云藝禰也此
據今文以釋古文也許叔重說文解字乃不收禰字豈
黜今崇古歟禰字自伏生有之故呂伯雝錄之字林補
叔重闕遺今固執之徒謂說文無禰字不可用思所以
代之其失也愚矣何休注公羊曰父死稱考入廟稱禰
疏曰舊說云禰示旁爾言雖可入廟是神示猶自取近
于巳故曰禰小徐本示部有禰字秋畋也從示爾聲然

則禰廟字本當作遷廟而假秋畋之字也
白虎通三軍篇尚書曰歸假于藝祖玉裁按此藝祖二字淺人用古文尚書改之也白虎通巡狩篇亦引歸假于祖禰不應此獨同古文尚書作藝祖且上文云王者將出辭於禰還格于祖禰下引王制證辭於禰引尚書證還格於祖禰則斷非藝字況下文又云尚書言歸假于祖禰可證乎
尚書大傳說堯典云古者巡守以遷廟之主行出以幣帛皮圭告于祖禰遂奉以載于齊車每舍奠焉然後就舍反必告奠卒斂幣玉藏之兩階之閒蓋貴命也此與禮記曾子問白虎通巡狩篇相合釋歸假于祖禰也淺

人乃刪去尚書大傳禰字
春秋公羊隱八年傳注引尚書歸假于禰祖釋文曰禰本又作藝玉裁按何所據者今文尚書其說六宗用今說可證也淺人改禰爲藝非何意
劉昭祭祀志注曰晉武帝初幽州秀才張髦上疏曰周禮及禮記王制天子將出類於上帝宜於社造於禰巡狩四方覲諸侯歸格于祖禰用特堯典亦曰肆類於上帝禋于六宗望于山川徧于羣神班瑞于羣后肆覲東后叶時月正日同律度量衡巡狩一歲以周爾乃歸格于藝祖用特玉裁按晉初皆治古文尚書故張髦引堯典作藝祖

五載一巡狩
何休公羊注引尚書曰歲二月東巡守至於岱宗柴望秩于山川遂覲東后協時月正日同律度量衡修五禮五玉三帛二生一死贄如五器卒乃復五月南巡守至于南嶽如岱禮八月西巡守至于西嶽十有一月朔巡守至于北嶽如西禮還至嵩如初禮歸格于禰祖用特
惠氏定宇云今文尚書不可攷然何邵公所引不爲無據也玉裁按五帝本紀言巡狩與尚書略同不言中嶽而史記封禪書曰尚書曰舜在琁璣玉衡以齊七政遂類于上帝禋于六宗望于山川徧羣神輯五瑞擇吉月日見四岳諸牧還徐廣曰一作班瑞歲二月東巡守至于岱宗

岱宗泰山也柴望秩于山川遂覲東后東后者諸侯也合時月正日同律度量衡修五禮五玉三帛二牲一死贄五月巡守至南岳南岳衡山也八月巡守至西岳西岳華山也十一月巡守至北岳北岳恆山也皆如岱宗之禮中岳嵩高也五載一巡守此獨言中嶽不與本紀同漢書郊祀志曰虞書曰舜在璿璣玉衡以齊七政遂類于上帝禋于六宗望秩于山川徧于羣神揖五瑞擇吉月日見四嶽諸牧班瑞歲二月東巡狩至于岱宗岱宗泰山也柴望秩於山川遂見東后東后者諸侯也合時月正日同律度量衡修五禮五樂三帛二牲一死爲贄五月巡狩至南嶽南嶽者衡山也八月巡狩至西嶽

西嶽者華山也十一月巡狩至北嶽北嶽者恆山也皆
如岱宗之禮中嶽嵩高也五載一巡狩全與封禪書同
亦言中嶽或云假令尚書原文無中嶽必不敢增竄愚
以爲史漢言至岱宗至南嶽至西嶽至北嶽而不言至
中嶽但言中嶽嵩高也然則亦備五嶽之訓故而已風
俗通義山澤篇曰謹按尚書歲二月東巡狩至于岱宗
柴岱宗泰山也望秩于山川遂見東后東后諸矦也合
時月正日同律度量衡修五禮五玉三帛二牲一死贄
五月南巡狩至于南嶽南嶽衡山也八月西巡狩至于
西嶽西嶽華山也十一月北巡狩至于北嶽北嶽恆山
也皆如岱宗之禮中疑有嶽字嵩高也王者所居故不巡焉

按應氏說王者所居故不巡焉可證今文古文尚書本
皆無至于中嶽之文何邵公則補經文曰還至嵩如初
禮蓋亦今文家說而較封禪郊祀爲蛇足矣論衡書虛
篇舜巡狩東至岱宗南至霍山西至太華北至恆山不
言中嶽亦可以證今文尚書本無中嶽
古人引古有古語未終即於其閒爲之訓故者如孟子
梁惠王篇自昔者齊景公問於晏子至章末皆引古也
而巡狩者巡所守也述職者述所職也從流下而忘反
謂之流從流上而忘反謂之連從獸無厭謂之荒樂酒
無厭謂之亾蓋徵招角招是也畜君者好君也皆是孟
子訓故語或云巡狩述職流連荒亾晏子訓故語蓋者實之之詈其詩一
句亦是孟子摘取五帝本紀文祖者堯大祖也封禪書
岱宗泰山也亦皆此法
羣后四朝敷奏以言
漢書宣帝紀傳奏其言考試功能應劭曰敷陳也各自
奏陳其言然後試之以官考其功德也師古曰傅讀曰
敷玉裁按古傅敷通用詳禹貢篇
明試以功
說文三篇言部曰試用也從言式聲虞書曰明試以功
車服以庸
公羊桓元年注書曰羣后四朝敷奏以言明試以功車
服以庸疏曰此逸書也言羣后四朝者謂諸矦順四時

而朝也敷奏以言者謂諸矦來朝之時徧奏以言語也
言明試以功者國功曰功謂明試以國事之功也言車
服以庸者民功曰庸若欲賜車服之時以其治民之功
高下矣玉裁按逸書二字當作堯典文三字其下當是
鄭注以徐疏於閏月定四時成歲歲二月東巡守皆用
鄭注知之順四時當作分四年
尚書大傳唐傳曰書曰明試以功車服以庸
白虎通巡狩篇尚書曰明試以功車服以庸
司馬彪輿服志曰書曰明試已功車服已庸
肇十有二州
尚書大傳唐傳封十有二山兆十有二州濬川肇作兆

此今文尚書也鄭注云兆域也爲營域以祭十二州之
分星也此謂兆爲垗之假借字與周禮同若古文尚書
作肇鄭注云舜以青州越海而分齊爲營州冀州南北
太遠分魏爲幷州燕以北爲幽州新置三州幷舊爲十
二州也爾雅釋文鄭意肇訓始前此九州而十二州於此始
不若詩生民□鳥肇讀爲兆也
肇從戈犀聲釋文及唐石經不誤俗本作肈非也玉篇
五經文字皆云肇俗肈字干祿字書曰肇通肈正今本
說文攴部有肈字唐後人妄增入無疑凡古書內從攵
作肈皆當改正
王莽傳曰惟在堯典十有二州衞有五服

撰異十一下　堯典　大

封十有二山濬川象以典刑流宥五刑鞭作官刑
後漢書肅宗紀元和元年詔曰書曰鞭作官刑
扑作教刑金作贖刑
扑者攴之隸變手與又同也从木作朴非他經同鄉射
禮注書曰扑作敎刑周禮職金注書曰金作贖刑
眚災肆赦怙終賊刑
徐廣史記注曰終一作衆
欽哉欽哉惟刑之卹哉
匡謬正俗曰古文尚書作惟今文尚書作維玉裁按此
據漢石經拓本在祕府者而言也洪氏景伯隸釋石經
尚書殘碑維字八見皆從糸

卹今本作恤此衞包改也尚書本皆作卹衞皆改爲恤
妄謂卹恤古今字也攷說文血部卹憂也心部恤憂也
是二字音義皆同然古書不容徑改潘岳耤田賦欽哉
欽哉惟穀之卹李注尚書曰欽哉欽哉惟刑之卹哉說
文引書無毖于卹字皆從卩
五帝本紀欽哉欽哉惟刑之靜哉徐廣曰今文云惟刑
之謐哉爾雅曰謐靜也索隱曰案古文作卹哉今文是
伏生口誦卹謐聲近遂作謐也玉裁按徐廣所謂今文
歐陽夏侯書之散見僅存者也史記作靜者以故訓易
其字使讀者易通謐訓靜故易爲靜也若古文作卹亦
是靜愼之意周頌誐以謐我春秋傳引詩作何以恤我

撰異十一下　堯典　九

今毛詩云假以溢我爾雅釋詁云毖神溢愼也又云氣
謐愼貉謐顗頠密寧靜也莊子書以言其老洫也陸德
明云洫本亦作溢同音逸然則卹恤與謐洫皆同部相
假借皆謂愼靜蓋靜愼意得交通未有心氣不靜而可
謂之愼者未有能愼而浮妄之動不除不貊然寧靜者
東原師說卹謐皆謂愼刑無二義也方輿僞傳訓憂誤矣
又按齊物論老洫洫讀同侐詩閟宮有侐靜也釋文云
洫郭許鵙反蓋讀與易闃其無人之闃同姚信闃作閴
古闃音同閴老洫謂寂靜也下文近死之心莫使復陽
也補足老洫二字之恉
漢書刑法志元帝初立乃下詔曰書不云乎惟刑之恤

哉其審核之務準古法朕將盡心覽焉玉裁按元帝及
班所用者今文尚書也則恒當本作謐淺人改之如王
莽傳之改台爲嗣也其審核之見呂刑合二篇連用古
每有此

流共工于幽州

孟子萬章篇舜流共工於幽州射義注流猶放也書曰
流共工于幽州王莽傳流棻于幽州放尋于三危殛隆
于羽山左氏文十八年正義引流共工于幽州孔傳幽
州北裔字皆作州今尚書作洲者衛包以俗字改也

放驩兜于崇山竄三苗于三危

說文七篇宀部曰竄塞也從宀𣪊聲讀若虞書曰竄三

苗之竄按說文二竄字今本誤爲竄字小徐本已然用
本字爲音說文全書內無此例竄字今音七亂切古音
七外切見周易訟象傳宋玉高唐賦班固西都賦魏大
饗碑辭晉張協七命潘岳西征賦宋謝靈運撰征賦古
音竄與竄同也轉寫淆譌淺人乃謂古文尚書作竄三
苗由攷覈未至耳大部戜讀若詩秩秩大猷今本改秩
爲戜骨部䯪讀若易曰夕惕若厲俗本脫讀若二字而
汗簡乃云古周易作䯪并誤正同

孟子萬章篇竄作殺殺非殺戮即竄之假借字也古無
去聲竄讀如鎩左氏昭元年傳曰周公殺管叔而蔡蔡
叔陸氏德明曰蔡說文作𥻍按說文七篇𣏟𥻍散之也
私列桑割二切經典竄蔡殺𥻍四字同音通用皆謂放
流之也

殛鯀于羽山

說文四篇歺部曰殛殊也从歺亟聲虞書曰殛鯀于羽
山

按爾雅曰殛誅也馬融注尚書趙岐注孟子韋昭注國
語晉語皆同惟說文云殛殊也廁殂殪之閒則訓爲死
皐攷春秋左氏傳曰舜臣堯賓于四門流四凶族渾敦
窮奇檮杌饕餮投諸四裔以禦魑魅不言殛爲殺然則
放流竄殛正同耳孟子萬章篇引書流共工于幽州放
驩兜于崇山殺三苗于三危殛鯀于羽山四罪而天下

咸服惟改竄爲殺殺即說文𥻍字之假借左氏傳殺管
叔而𥻍蔡叔是也天問永遏在羽山夫何三年不施王
注言堯長放鮌於羽山絕在不毛之地三年不舍其罪
也呂覽行論曰帝舜於是殛之於羽山副之以吳刀高
誘注云書云鯀則殛死先殛後死也玉裁謂夏本紀舜
行視鯀之治水無狀乃殛鯀於羽山以死此語最爲分
明因殛而死非訓殛爲殺也左氏傳子產曰堯殛鯀羽
山其神化爲黃熊以入于羽淵外傳亦言昔者鯀違帝
命殛之于羽山化爲黃熊以入于羽淵山海經曰帝令
祝融殺鯀于羽郊此皆渾舉不分析之詈其實則先殛
後死高注明析韋注晉語又云殛放而殺也此四字依宋本今本

作放殛而殺之鄭志荅趙商云鯀非誅死鯀放居東裔至死不得反於朝禹乃其子也以有聖功故堯興之若以爲殺人父用其子而舜禹何以忍乎而尙書云鯀則殛死禹乃嗣興者箕子見武王誅紂今與已言懼其意有慙德爲說父不肖則罪之則字依宋本禮記正義之字依四庫全書鄭志子賢則舉之以滿武王意也見祭法正義鄭語似迂曲云放居東裔至死不得反朝則洪範所謂殛死者因殛而死甚明何必滿武王意爲此語也且洪範殛死本作極死左氏昭七年釋文殛亦作極多方罰殛本又作極爾雅殛誅也魯頌閟宮小雅菀柳正義皆引作極然則堯典殛鯀亦是極字之假借殛之本義訓爲殊殊之訓死也一曰斷也

殛之所假借爲極極窮也孟子言極之於所往是也大抵說經以文義爲主字書以字形爲主虞書殛訓誅不訓死說文者講字形之書故殂殛殪皆從歺一例訓死而引堯典殛鯀則爲假借於經訓兩不相妨也凡治經不知此者則窒於字凡治說文不知此者則窒於經近有改說文殊字爲誅者窒於經而爲之也

周禮大宰職八柄廢以馭其罪鄭注廢猶放也舜殛鯀于羽山是也玉裁按劉向謂放流竄殛爲四放之罰今淺學謂殛爲殺大謬釋文作殛紀力反葉林宗所抄宋本如是通志堂刊本乃妄改之

四罪而天下咸服

史記作辠周字也尙書作罪秦文也秦文見說文序蓋漢人以俗行字改之汗簡曰辠出尙書恐想像之詈耳毛詩罪罟或泥罪之本義釋曰罔罟不知漢以後經典本無辠字

二十有八載

二十唐石經作廿今不從說文廿二十幷也古文省多卅三十幷也古文省是則廿卽二十字卅卽三十字也而廿讀如入卅讀如颯卽以二十三十爲反語爲文辭者如泰刻石維廿六年廿有六年維廿九年卅有七年如顏介稽聖賦有子百廿如韓退之孔戣墓誌孔世卅八皆用以成四字句開成石經毛詩于卅里卅維物終卅里則三字爲句而不可通廣韵注云卅今直以爲三

十字卅今直以爲三十字然則開成毛詩字作卅仍讀三十不讀如颯也此篇廿有八載廿有二人亦仍讀二十不讀如入又無逸卅有三年此篇卅徵庸卅在位皆仍讀三十考漢石經二十作廿四十作卌又考工記輪人桯長倍之四尺者二十分寸之一鄭云故書十與上二合爲廿此九古文二十作廿之證杜子春以施之此处文理不通而正之者也　唐石經每行十字生卅徵庸卅在位五十載是也今王堯惠所補生三十徵庸三十在位五十載則十二字矣

帝乃殂落

說文四篇歺部曰殂往死也从歺且聲虞書曰勛乃殂

小徐本如是洪氏容齋所引正同大徐本作放勛乃殂集韵十一模所引王氏伯厚藝文志攷引漢儒所用異字正同今大徐本作放勛乃殂落有落字淺人增之也玉裁按孟子春秋緐露帝王世紀皆作放勳字董子用今文尚書者許叔重皇甫士安用古文尚書者疑古文作放勛今文作放勳皆不作帝也又說文無落字當是古文尚書孟子緐露爾雅白虎通有落字則同今文尚書今本古文帝乃殂落恐姚方興本未可爲據陸氏用王本作音義恐不爾師古注王莽傳引虞書放勳乃徂从無落字此當是馬鄭王之本或曰爾雅何以同今文尚書歟曰今文亦是周人所習且殂落死也無妨殂字

一句落字一句於古文亦無不合李巡者後漢中黃門必治今文尚書者故云殂落堯死之稱而郭景純因之堯典之紀堯也始言曰放勛終言放勛乃殂其書舜之即眞也始言舜格于文祖舜曰咨四岳終言舜生古史文法精嚴如是自僞孔傳不謂放勳爲堯名而云言堯放上世之功化則放勛乃殂不可通矣於是姚方興僞會之易爲帝字推見至隱其在斯乎若孟子集注云放勳本史臣贊堯之詞孟子因以爲堯號如其說似尚書本作帝乃殂落孟子易爲放勳其亦誣矣

白虎通崩薨篇曰易言沒者據遠也書言殂落死者各自見義堯見憯痛之舜見終各一也盧氏召弓曰下各字疑衍玉裁按易言沒者謂包犧氏沒神農氏沒是也殂落謂堯典書堯也死謂堯典書舜也

五帝本紀曰堯立七十年得舜二十年而老令舜攝行天子之政薦之於天辟位凡二十八年而崩按云得舜二十年而老者即今文尚書之徵庸二十舜本紀之年三十堯舉之年五十攝行天子事也云凡二十八年而崩者包上文得舜二十年又加八年言之即舜本紀之得舉用事二十年攝政八年年五十八堯崩也堯典二十有八載合歷試二十年攝政八年言之孟子之所謂舜相堯二十有八載也王充論衡氣壽篇曰堯典曰朕在位七十載求禪得舜舜徵二今本訛作三十歲在位堯退

而老八歲而終至殂落九十八歲未在位之時必已成人今計數百有餘矣王氏說與史記合皆今文尚書說也至皇甫謐云堯年二十而登帝位以甲申歲生甲辰即帝位甲午徵舜甲寅舜代行天子事辛巳崩年百十八在位九十八年舜攝政二十八年堯與方迴遊陽城而崩尙書所謂二十有八載放勛乃殂落是也按皇甫氏說在位七十載爲自甲申至癸巳則非在位七十載但云在位至今年已七十由是甲午徵舜至癸丑二十年爲堯年九十由是甲寅舜攝政至辛巳凡二十八年而崩爲堯年百十八由其誤會史記堯立七十年得舜二十年而老舜攝政堯避位凡二十八年而崩以爲共

有四十八年而不知史記云二十有八載以合於堯典云凡以括上文二十年極爲明晝折衷之以孟子曰舜相堯二十有八載古文尙書曰登庸三十在位今文尙書曰徵庸二十在位則舜之臣堯竝無四十八年之久且尙書明言厥在位七十載而以未在位二十年在位五十年充之似皆非是至於皇甫謐說堯年二十登帝位計堯壽爲百十八歲王氏仲任說堯即位之年不知若干歲姚方興僞傳說堯年十六即位七十載求禪試舜三載自正月上日至崩二十八載壽一百一十七歲乖異難定言底可績之三載當包於二十八載之中姚氏說非也史記在晉初已轉寫譌繆如秦本紀是時蜚廉爲紂石北方還無所報案不當作使聲之誤也

蜚廉使於北方還而國滅紂死矣故曰無所報乃爲壇於霍太山而報此處句絕下文得石棺是別一事與漢滕公事略同文理極明而皇甫帝王世紀云作石槨於北方然則元晏之學博而不精其於史記仍譌襲謬可槩見矣其於堯本紀乃誤讀本紀不繆也

魏志明帝紀注詔曰昔放勛殂落四海如喪考妣遏密八音

百姓如喪考妣三載四海遏密八音

三載孟子繇露皆作三年如禹貢作十有三載馬鄭王作十有三年古人文字自不拘也或云三載女陟帝位鄭本作三年亦是一證余謂此或史記作三年而集解因改鄭注同於正文凡若此類甚多閻氏百詩輩槩指爲馬鄭之異孔殆非也惟此篇愼徽以下至末乃姚方興本未知馬鄭王本何如耳陸用王本而略於方興本之異同正義用方興本而略於馬鄭王之異同今人所習皆方興本也

白虎通四時篇尙書曰三載四海遏密八音按此載字或後人以今本尙書改之者

孟子萬章篇曰堯典曰二十有八載放勳乃徂從彳落百姓如喪考妣三年四海遏密八音

春秋繇露第五十二曰尙書曰二十有八載放勳乃殂落百姓如喪考妣四海之內闋密八音三年

皇甫氏帝王世紀曰尙書所謂二十有八載放勛乃殂落是也百姓如喪考妣三載四海遏密八音太平御覽卷八十

月正元日舜格于文祖

薛綜東京賦注尙書曰正月元日舜格于文祖月正作正月　格當是本作假

詢于四岳闢四門

說文十二篇門部曰闢開也从門辟聲𨷇虞書曰闢四門从門𠬞玉裁按下一字古文闢字从門𠬞會意𠬞引也普班切所引虞書則壁中故書然也書序馬本東郊不闢一作不𨷇此可證壁中闢皆作𨷇孔子國以今文讀之改爲闢而柴誓序則好古所畱遺者凡說文引𨷇部載字皆於小篆之下舉壁中尙書古文

明四目達四聰

漢書梅福傳福上書曰所謂辟四門明四目也舜本紀亦作辟四門

達舜本紀作通今文尚書也

左傳文公十八年杜注曰闢四門達四聰以賓禮衆賢者闢門開聰號咷博求此亦用堯典也葢古文尚書本釋文曰聰本亦作聽或疑不應作聰攷風俗通十反篇曰葢人君作囪窗者囪之或字窻又窗之俗體聰又囪之同音字作囪而或如字或讀爲聰猶之台可讀爲怡尼可讀爲昵庸可讀爲鏞也作窗正合惠氏定宇明堂之說

咨十有二牧

白虎通封公矦篇唐虞謂之牧者何尚質使大夫往來牧視故謂之牧旁立三人凡十二人尚書曰咨十有二牧旁即方字謂每方立三人也

曰食哉惟時柔遠能邇惇德允元而難任人

任眢繇謨作壬釋詁任壬佞也

皇氏論語義疏色厲而內荏章江熙曰古聖難於荏人江所據尚書作荏字也

蠻夷率服

漢書景武昭元成功臣矦表引書蠻夷帥服古率帥通用如毛詩率時農夫韓詩作帥時農夫

舜曰

首言舜曰已下乃言帝曰者以別於前文之帝曰且下言熙帝之載故不敢言帝曰以著舜之見堯於羹牆之心也堯典之書堯舜如天地然天地竝尊而地必包於天如日月然日月竝照而月必兆於日也

咨四岳有能奮庸熙帝之載使宅百揆亮采惠疇

亮字不見於說文今之言小學者謂爲不可用攷戴氏仲達六書故所引唐本說文皆非作僞如云亮明也从儿从高省是說文儿部本有此字而轉寫佚之吳志曰吳主亮字子明蜀志曰諸葛亮字孔明此字以儿高會意人居高則可遠眺故曰明也爾雅亮相也古輔相與相視無二義相視即說文明也之訓也上自唐虞蚤有亮字而淺者疑之玉裁嘗謂不可以說文盡天下之字不可以今本說文盡說文之字小學庶可大明矣

𤾮訓誰則專𤾮訓類則統𤾮雖則分別而實相通此疇當訓類

僉曰伯禹作司空

風俗通義皇霸篇經曰僉曰伯禹禹平水土下句見呂刑或即約舉此下文

埶文志褷家者流大命三十七篇傳言禹所作其文似後世語玉裁按命即說文古文禹字漢書亦祇此一處不得據古改漢後尚書如汗簡古文四聲韵所載也

帝曰俞咨禹

俞咨五帝本紀作嗟然疑今文尚書咨在俞上也

女平水土惟時懋哉

說文十篇心部曰懋勉也從心楙聲虞書曰時惟懋哉玉裁按大小徐本及玉篇皆作時惟與尚書異本篇又云惟時亮天工五帝本紀作維是勉哉則今文尚書亦作維時矣古懋與茂通用茂之義近美故馬云美也爾雅釋故云茂勉也董仲舒對策郭璞注爾雅皆引書曰茂哉茂哉董用今文尚書者郭用古文尚書者是則今古文皆一作茂可證也五帝本紀亦以勉字代懋字

禹拜稽首

稽者䭫之假借字也

讓于稷

後世分別社稷字作禝漢人俗字也

契

說文八篇人部曰偰高辛氏之子堯司徒殷之先從人契聲玉裁按此正字也別無他義但為[元]王之名故叔重之說解如此葢壁中尚書正作偰也禸部禼字下曰讀與偰同可知漢人通用偰人所共曉不知何時遺去人旁借用書契許云高辛氏之子者左氏傳舜舉高辛氏之子八元使布五教於四方然則偰卽伯奮仲堪叔獻季仲伯虎仲熊叔豹季貍八人中之一也班氏古今人表不得其主名故旣舉八元復舉禼禼者偰之假借字漢書中用字假借極寬說文禼字下云讀與偰同者此謂其音同非謂其字同也米部竊字下云禼古文偰此淺人妄增非許語也

曁皋陶

說文八篇乑部曰臮眾與詞也（各本作眾詞與也惟廣韻六至作眾與詞也不誤眾與猶言多與以其字從乑故言眾與此字書說字之法也施之於用卽少與亦謂之臮）從乑自聲虞書曰臮咎繇又曰眔古文臮（此等字皆轉寫失真）玉裁按蓋該漢書音義云臮尚書音巨冶反可證六朝時尚書作臮今本作曁蓋衛包本音義無臮恐開寶時刪之也釋文於孔序曰皋本又作咎陶本又作繇攷自來古文尚書有作皋陶者有作咎繇者是以顏注漢書引尚書皆作咎繇李注文選則皆作皋陶要之衡以古音則皋陶

二字古在尤幽說文引虞書作咎繇則壁中元本也

帝曰俞女往哉帝曰棄

凡經典棄字唐石經皆作弃此因其字中有世字故避諱從古文作弃不必從也又凡葉字作葉亦是避世字棄字之中本非世字

黎民阻飢

周頌思文鄭箋云昔堯遭洪水黎民阻飢后稷播殖百穀烝民乃粒萬邦作乂正義引舜典黎民阻飢女后稷播時百穀注曰阻讀曰俎阻厄也時讀曰蒔玉裁按凡言讀曰與讀爲同讀曰蒔者易時字作蒔則讀曰俎者豈易阻字作俎乎初疑當是讀如俎謂其音同俎耳旣

思阻字非難識之字鄭君何必比方爲音如㤙之讀如聑乎蓋壁中故書作俎故鄭云俎讀曰阻阻戹也學者既改經文作阻則注文不可通乃又倒之云阻讀曰俎經書中此類甚多請言其略周禮司巫祭祀則共匰主及道布及鉏館杜子春云鉏讀爲蒩蒩藉也書或爲蒩謂鉏一本作蒩下文云館或爲飽今本誤衍租字元謂蒩之言藉也祭食有當藉者此文義極明蒩訓藉與說文解字蒩茅藉也正合今本改云蒩讀爲鉏鉏藉也則不可通蜮氏下士一人徒二人鄭司農云蜮讀爲蝈蝈蝦蟇也月令曰螻蝈鳴故曰掌去鼃黽鼃黽蝦蟇屬書或爲掌去蝦蟇元謂蝈今御所食蛙也字从虫國聲也蜮乃短弧與此文義亦

極明說文解字則不用先鄭說謂蜮又作蝈短弧也今本改云蝈讀爲蜮蜮蝦蟇也則不可通土馴鄭司農云馴讀爲訓謂以遠方土地所生異物告道王也爾雅曰訓道也元謂能訓說土地善惡之勢此文義亦極明夏官訓方氏注亦云訓道也今本改訓讀爲馴則不可通司服希冕鄭注希讀爲黹或作絺字之誤也希冕者刺粉米無畫也此文義亦極明與臯陶暮鄭注絺讀爲黹黹紩也見尚書正義正合廣韵引祭社稷五祀則用黹冕今本改云希讀爲絺或作黹字之誤也則不可通祭統鋪筵設詷几爲依神也鄭注詷之言同也此文義極明今本改同之言詷以易識之字更爲難字則不可通穆天子傳西王母爲天子謠曰道里悠遠

山川諫之郭注諫音閑是卽讀諫爲閑明古假借法也顏氏家訓音辭篇云穆天子傳音諫爲閑可證今本作閒音諫則非呂氏春秋卷一仁所私以行大義高注仁讀曰忍行之忍也此文義極明今本正文作忍注作忍讀曰仁行之忍也則不可通西京賦鳥獲扛鼎李善注曰說文扛橫關對舉也舡與扛同吳都賦覽將帥之摧勇字从才見毛詩盧令鄭箋五經文字木部摧字下李注毛詩曰無拳無勇摧與拳同今本正文作扛作拳注又譌舛而不可通已上諸條皆因先用注說改正文嗣又用已改之正文改注如改經文之鉏爲蒩則注鉏讀爲蒩不可通乃又妄改云蒩讀爲鉏是也於是如跋鼇如首尾衡歷字與義不

謀上與下不貫矣自陸德明作音義之時已襲此誤本而不省願治古文者於此等留意焉此俎讀曰阻亦其一也古文作俎鄭讀爲阻此正如昧谷壁中作丣谷鄭則讀爲昧也古且與俎音同義同且薦也俎所以薦肉也孔壁與伏壁當是皆本作且伏讀且爲祖訓始孔安國本則或通以今字作俎而說之者仍多依今文讀爲祖訓始如馬季長注是也至鄭乃讀爲阻鄭意以九載績墮黎民久飢不得云始飢故易字作阻云戹也王子雝從之云難也姚方興採王注亦云難也鄭君周頌箋毛詩謚及孟康注漢書引尚書皆依所易之字作阻此引經常例而方興徑用鄭說易尚書經文本字作阻不

作徂亦如偽孔用鄭說易經文作昧谷不作丣谷釋文
本簡略且開寶改竄之後原委尤不可攷也若今文尚
書作祖飢則其證有五五帝本紀曰黎民始飢一也漢
書食貨志曰舜命后稷以黎民祖饑二也孟康注漢書
曰祖始也古文言阻三也徐廣史記音義曰今文尚書
作祖飢祖始也四也毛詩釋文曰馬融注尚書作祖云
始也此馬氏用今文讀徂為祖五也
宋本毛詩正義黎民徂飢徂讀曰阻蘇州袁廷檮所藏本如是與日
本七經攷文合

女后稷

鄭云時讀曰蒔按說文蒔更別種也周頌箋云后稷播

殖百穀殖植古通用亦即易時作蒔之意也呂刑曰稷
降播種農殖嘉穀祭法曰其子曰農能殖百穀周棄繼
之鄭語曰周棄能播殖百穀蔬以衣食民人者也韋注
殖長也

帝曰契百姓不親五品不遜

說文十篇心部曰愻順也從心孫聲唐書曰五品不愻
玉裁按愻訓順遜訓遁今本古文作遜未審衞包所改
抑衞包已前已然禮記緇衣篇恭以涖之則民有孫心
毛氏居正所見本孫心二字有作愻一字者漢魏人書
內間有愻字而不多見如王肅家語云小人以不愻為勇學記不陵節
而施之謂遜說苑作學不陵節而施之曰馴遜馴皆訓
順也古文尚書五品不愻今文尚書作不訓訓通作馴
尚書大傳唐傳曰百姓不親五品不訓則責之司徒史
記五帝本紀五品不馴正義曰馴音訓索隱曰史記馴
字徐廣皆讀曰訓訓順也殷本紀五品不訓漢書王莽
傳司徒主司人道五教是輔帥民承上宣美風俗五品
乃訓後漢書周舉傳帝下策問曰五品不訓劉愷傳調
訓五品謝夷吾傳下使五品咸訓於嘉時周禮地官序
官注教所以親百姓訓五品按此皆用今文尚書作訓
訓順也非教訓之謂鄭注詩禮用今文尚書絕少此其
一也

玉裁按說文引堯典假于上下平𨛫東作宅堣夷鳥獸

𣰆髦又鳥獸㲨毛帝曰𠳲咨方鳩孱功又旁逑孱功洪
水浩浩有能俾𤔔方命圮族岳曰异哉繇類于上帝雉
婺明試以功竄三苗殛鯀于羽山放勛乃殂闢四門時
惟懋哉臯咎繇僉曰伯夷教育子八音克龤龍朕堲讒
說殄行皆言虞書而此句獨言唐書者從今文尚書例
也尚書大傳曰唐傳曰虞傳曰夏傳曰殷傳曰周傳馬
鄭王肅別錄題皆曰虞夏書鄭序以為虞夏書二十篇
商書四十篇今攷鄭贊云三科之條五家之教三科者
謂虞夏一科商一科周一科也五家無聞蓋謂唐一家
虞一家夏一家商一家周一家也五家之教謂五代之
書堯典為唐書臯陶謨為虞書禹貢已下為夏書湯誓

盤庚已下爲商書牧誓已下爲周書今文尚書例也三科謂作三書之時代堯典皐陶謨禹貢是三篇者或曰虞史記之或云夏史記之莫能別異故相承謂之虞夏書商史所記者爲商書周史所記者爲周書古文尚書例也左氏傳以愼徽五典五典克從內于百揆百揆時序賓于四門四門穆穆繫之虞書以敷內以言明試以功車服以庸繫之夏書敷內以言三句是臯陶謨文也是孔子時原以堯典爲虞書臯陶謨及禹貢爲夏書漢初不分別則謂之虞夏書合商書周書而有三科之說其列爲五家者則直曰唐書虞書夏書商書周書許君蓋從五家之說者也故引臯陶謨曰虞書引禹貢曰夏書引堯典曰唐

書所引假于上下等句本皆作唐書蓋盡爲淺人轉寫所改其改之未盡者獨留此一處耳徐鍇本唐書曰稘三百有六旬則併此尚存二處今本尚書大傳係惠氏定宇所集其前題虞夏傳唐傳虞夏傳虞傳夏傳云云殆合古文今文而一之未可依據也

論衡正說篇唐虞夏殷周者土地之名堯以唐侯嗣位舜從虞地得達禹由夏而起湯因殷而興武王階周而伐皆本所興昌之地重本不忘始故以爲號若人之有姓矣說尚書謂之有天下之代號唐虞夏殷周者功德之名盛隆之意也故唐之爲言蕩蕩也虞者樂也夏者大也殷者中也周者至也堯則蕩蕩民無能名舜則天下虞樂禹承二帝之業使道尚蕩蕩民無能名殷則道

得中周武則功德無不至其立義美也其襃五家大矣然而違其正實失其初意唐虞夏殷周猶秦之爲秦漢之爲漢秦起於秦漢興於漢中故曰猶秦漢猶王莽從新都侯起故曰亾新使秦漢在經傳之上說者皆復爲秦漢作道德之說矣玉裁按此五家之證也三科者古文家說五家者今文家說

女作司徒敬敷五敎在寬

敷左氏傳作布王莽傳作輔

殷本紀帝乃命契曰百姓不親五品不訓汝爲司徒而敬敷五敎五敎在寬。司馬彪禮儀志注丁孚漢儀夏勤策文曰敬敷五敎五敎在寬　後漢書鄧禹列傳拜

禹爲大司徒策曰百姓不親五品不訓汝作司徒敬敷五敎五敎在寬袁宏後漢紀三十引書敬敷五敎五敎在寬此皆用今文尚書也

唐石經五敎之下衍五敎二字字形隱隱可辨後乃摩去重刻然則唐時本有作敬敷五敎五敎在寬者與殷本紀合　又案唐石經哉帝曰弃黎民阻飢汝九字一行后稷播時百穀帝曰契九字一行百姓不親五品不遜汝九字一行作司徒敬敷五敎在寬九字一行帝曰臯陶蠻夷猾夏寇九字一行賊姦宄汝作士五刑有九字一行但此經通體每行十字諦視初刻則此六行皆十字也一行曰哉帝曰弃黎民阻飢汝后二行曰稷播

時百穀帝曰契百姓三行曰不親五品不遜汝作司徒
四行曰敬敷五敎五教在寬帝曰五行曰臯陶蠻夷猾
夏寇賊姦宄六行曰□□□□□□□□五刑有宅形皆
隱隱可識惟第六行石殘毀首七字新舊刻皆漫滅五
刑有上疑其同僞大禹謨之文云汝作士明于五刑曡
五刑二字同曡五敎文法非此則第六行祇有汝作士
五刑有六字不能成行覆定石經者刪去在寬上曡五
敎二字刪去五刑有上四字共刪去六个字因改此六
行爲某行九字摩去重刻亦可證初刻時所據之本不
與今同也

帝曰臯陶

唐六典卷十八引尚書作咎繇

蠻夷猾夏

漢書匈奴傳贊曰書戒蠻夷猾夏

寇賊姦宄女作士五刑有服

獨斷曰唐虞曰士官史記曰臯陶爲理尚書曰臯陶作
士

呂覽君守篇高注虞書曰臯陶蠻夷猾夏寇賊姦宄女
作士師五刑有服多師字

宄周禮司刑正義引鄭注作軌

五服三就五流有宅五宅三居

王制注虞書曰五流有宅五宅三居正義引鄭注云宅
讀曰咤懲刈之器謂五刑之流皆有器懲刈玉裁按咤
說文作吒集韵云二形一字

史記五帝本紀五流有度五度三居此今文尚書也

惟明克允

堯典者記事之文咎繇謨者記言之文戴先生云爾非若後
世之求工也而其工後世莫尚焉左氏春秋季孫行父
言舜臣堯舉八愷使主后土以揆百事莫不時序地平
天成故虞書數舜之功曰納于百揆百揆時序無廢事
也然則舉禹作司空平水土實在臣堯歷試之時又言
舉八元使布五教于四方父義母慈兄友弟恭子孝內
平外成故虞書數舜之功曰愼徽五典五典克從無違

教也然則舉偰作司徒亦在臣堯歷試之時又言賓于
四門流四凶族渾敦窮奇檮杌饕餮投諸四裔以禦魑
魅故虞書數舜之功曰賓于四門四門穆穆無凶人也
然則流共工放驩兜竄三苗殛鯀亦在臣堯歷試之時
且臯陶卽高陽才子庭堅象以典刑非臯陶莫勝任然
則舉臯陶作士亦在臣堯歷試之時而帝曰欽哉已下
但渾舉之以放流竄殛類敘於象刑之下因枝以振葉
也以禹作司空棄后稷偰作司徒臯陶作士補敘於詢
岳闢門之時因尾而見首也禹宅百揆爲新命后稷司
徒士爲申命前略而後詳前闇而後明渾渾無涯而奇
巧乃如是

自愼徽五典已下二十有八載已上舜之美皆堯之美也禹稷偰皋陶之美皆舜之美也假令詳書舜之舉愷舉元堯之命諸臣勞之來之等語則無以見歸美於舜以歸美於堯之意故爲檃栝之晳此古史之無意爲文而文獨至也非季文子之釋經具在則不得其解矣

帝曰疇若予工僉曰垂哉

釋文曰如字徐音睡玉裁按徐所說舊音也工垂字他書皆作倕山海經南方不距之山巧倕葬其西郭傳云倕堯巧工也音瑞顧命當同此篇

帝曰俞咨垂女共工

共讀爲供他處讀爲供者皆經衞包改竄如召誥無逸

是也惟此幸存其舊

垂拜稽首讓于殳斨暨伯與

漢書古今人表第二等作朱斨柏譽此今文尙書也古伯多借柏

帝曰俞往哉女諧

古文苑崔瑗河閒相張平子碑銘辭曰往才女諧章樵注曰古文尙書哉作才玉裁按此謂宋次道家之古文尙書晁公武刊石於蜀者也薛季宣書古文訓正是此本故哉皆作才溯厥由來乃僞作古文尙書者竊取張平子碑耳郭注爾雅引書茂才茂才卽懋哉懋哉也又論語鄭注曰古字材哉同

帝曰疇若予上下草木鳥獸禹曰

正義曰馬鄭王本皆爲禹曰益哉是字相近而彼誤耳玉裁按此當依馬鄭王不得從方興凡改令前後一例安見益非禹所獨薦也

閻氏百詩尙書古文疏證曰晚出書僉曰益哉三家本僉作禹蓋禹同治水者二人曰益曰稷稷既命之仍舊職矣益是時烈山澤之功又畢虞適缺官禹蓋深知其才習於草木鳥獸故特薦之原僞作者心必欲竄爲僉曰不過以上文薦禹及垂下文薦伯夷皆屬僉曰此不宜別一例不知唐虞朝大公衆知其賢則交口譽之而不爲朋黨若獨知其賢卽越衆以對而亦不以爲異愚

于是嘆晚出書之紛紛多事也玉裁按此非枚頤之罪乃姚方興之罪也今按毛詩秦譜正義虞書稱舜曰疇若予上下草木鳥獸禹曰益哉帝曰俞益汝作朕虞此用馬鄭王本不用方興本汲古閣正義作禹禹字之誤文選羽獵賦予上下草木禹曰益哉帝曰益汝作朕虞李氏亦用馬鄭王本與賦文禹任益虞之云相合但其下文又引孔安國曰上謂山下謂澤其所稱孔安國者卽方興也經作禹曰傳同方興蓏方興本亦或作禹曰不則李氏不應經用甲傳用乙尙書正義本特據其作僉者妄指作禹爲誤耳

五帝本紀作皆曰益哉皆者僉之訓詁字也此今文尚書也

益哉帝曰俞咨益

漢書百官公卿表曰書載唐虞之際命羲和四子順天文授民時咨四岳㠯舉賢材揚側陋十有二牧柔遠能邇禹作司空平水土棄作后稷播百穀卨作司徒敷五教咎繇作士明五刑垂作共工利器用益作朕虞育草木鳥獸伯夷作秩宗典三禮夔典樂和神人龍作納言出入帝命師古曰益古益字也玉裁按即說文所載籀文嗌字也同音假借爲益字今本漢書及集韵等書皆譌失其眞矣漢書伯益字亦惟此一處作益餘不爾

女作朕虞

秦詩譜云有伯翳者實皋陶之子佐禹治水水土既平舜命作虞官掌上下草木鳥獸

王莽傳更名水衡都尉曰予虞按予虞即堯典之朕虞謂朕之虞官也鄭注云言朕虞重草木鳥獸是也莽之不通文理與更名大理曰作士少府曰共工同一可笑工乃官名共工猶作士也師古注共讀曰龔是也莽於人名不欲其二字於官名不欲其一字又攷五帝本紀以垂爲共工以益爲朕虞百官公卿表垂作共工益作朕虞文選廿七注應劭曰尚書曰禹作司徒（空之誤）棄后稷契司徒皋繇作士師（此亦有師字）垂共工益朕虞伯夷秩宗夔典樂龍納言凡九官也按此劉向上災異封事舜命九官濟濟相讓注也與五帝紀百官公卿表皆以共工朕虞爲官名今文家說如是

又按五帝本紀皋陶爲大理伯夷主禮垂主工師益主虞棄主稷契主司徒龍主賓客則司馬未嘗并朕爲官名也

益拜稽首讓于朱虎熊羆帝曰俞往哉女諧

左氏伯虎仲熊叔豹季貍按季貍古今人表作季熊熊疑羆之誤即益所讓之虎熊羆蓋朱虎熊羆四人名也方輿採馬王說朱虎熊羆爲二臣名

帝曰咨四岳有能典朕三禮僉曰伯夷

說文五篇亼部曰僉皆也從亼從吅從从虞書曰僉曰伯夷按尚書僉字始見於四岳舉鯀亦可以見古人偁引之不拘也

帝曰俞咨伯

白虎通王者不臣篇先王老臣不名親與先王勠力共治國同功於天下故尊而不名也尚書曰咨爾伯不言名也孫氏詒穀志祖曰案舜帝之命官於伯夷獨曰俞咨伯而不名疑白虎通所云乃古書說相傳如此玉裁按葢今文尚書說也五帝本紀嗟伯夷當大史公以意補夷字與

女作秩宗

周禮春官序官注鄭司農曰書堯典曰帝曰咨四岳有
能典朕三禮僉曰伯夷帝曰俞咨伯女作秩宗
夙夜惟寅直哉惟清伯拜稽首讓于夔龍帝曰俞往欽哉
漢時緯書夔有作歸者水經注江水篇樂緯曰昔歸典
協聲律宋忠曰歸卽夔太平御覽八十二引尚書中候
讓于益歸注歸讀曰夔

帝曰夔命女典樂

樂記注書曰夔命女典樂

教胄子

古文尚書作胄子今文尚書作育子五帝本紀曰教穉
子爾雅釋言育稚也邶風鄭箋云昔育之育稚也豳風

鬻子之閔斯毛傳云鬻子稚子也史記多以訓故字代
經字此穉子卽經之育子合之楊雄宗正箴云各有育
子世以不錯子雲箸作多用今文尚書然則今文尚書
作育子可證也知古文尚書作胄子者釋文曰胄直又
反王云胄子國子也馬云胄長也教長天下之子弟陸
用王本爲音義王本馬本作胄則鄭本亦作胄可知史
記集解引鄭玄曰國子也然則王注卽襲鄭注王制注
云虞書曰夔命汝典樂教胄子是鄭本同王本也說文
十四篇𠫓部曰育養子使從依玉篇眾經音義[illegible]善也从𠫓肉聲
虞書曰教育子此引今文尚書也大司樂注云若舜命
夔典樂教育子是也此亦引今文尚書也許君偁孔氏
而不廢今文鄭君注禮多偁古文而閒用今文如度西
曰柳穀親百姓訓五品皆是也大司樂釋文曰育音胄
本亦作胄按本亦作胄者或用古文尚書改之也攷育
胄二字音義皆通育從肉聲胄從由聲肉由同部爾雅
猶如麂舍人猶作鬻卽鬻字郭音育胄亦可讀余六育亦
可讀直又也爾雅釋故育長也又曰育養也毛公詩傳
育長也馬注尚書胄長也長養義近而育胄訓同馬云
教長天下之子弟則與許君養之使從善正合皆教胄
連讀而其他或訓爲穉子或訓爲國子則言其可長可
養也皆胄子連讀

裴駰集解曰案尚書作胄子穉胄聲相近玉裁按穉胄

聲相近此裴氏語也或於其上妄加孔安國曰四字不
知裴氏時姚方興所上舜典孔傳未出故太史公虞舜
紀同於尚書愼徽五典以下者裴氏祇引馬融鄭玄王
肅語絕無孔安國曰也按史記者當刪此四字索隱正義引孔安國曰者信方興所作爲孔安國所作也

直而溫寬而栗

說文七篇𠧪部曰𣡌古文栗也大徐本作古文小徐本作籀文今按當有籀文古文各一字而脫其一以𠧪籀文作𣡌栗籀文作𣡌又玉篇云𣡌籀文作𣡌例之則從三𠧪作𣡌者籀文也從𠧪從二𠧪作𣡌者古文也𠧪古文西也今說文作𣡌恐有譌從西從二𠧪徐巡說木
至西方戰栗也玉裁按後漢書杜林傳曰沛南徐巡始
師事衛宏後更受林學前於西州得桼書古文尚書一

卷雖遭艱困握持不離以示宏等曰林流離兵亂常恐
斯經將絕何意東海衛子沛南徐生復能傳之是道竟
不墜於地也宏巡益重之於是古文遂行衛宏傳亦曰
時沛南徐巡師事宏後從林受學亦以儒顯木至西方
戰臬徐生釋从西之故也論語周人以栗曰使民戰栗
西方者秋秋之爲言揫也故古文臬木字從西取戰臬
之誼而凡戰臬字皆用此也堯典咎繇暮寬而臬葢壁
中尚書作臬而徐巡說其字指如此會意字也𨸏部隉
凶也亦徐巡說

閻氏百詩尚書古文疏證云禮記鄭注引簡而辨王氏
鳳喈尚書後案亦云今案禮記注絕無此語惟表記虞

帝寬而有辨注云辨別也猶寬而栗也引虞書無異閻
氏筆誤

剛而無虐簡而無傲

傲漢志作敖

詩言志歌永言聲依永

漢書禮樂志歌咏言聲依咏藝文志書曰詩言志哥詠
言故哀樂之心感而哥詠之聲發誦其言謂之詩詠其
聲謂之哥論衡謝短篇尚書曰詩言志歌詠言玉裁按
古人引書多作詠正義曰定本經作永字訓爲長釋文
曰永徐音詠又如字五帝本紀歌長言則其字亦作永
與班異

律和聲八音克諧

說文二篇龠部曰龤樂和龤也從龠皆聲虞書曰八音
克龤玉裁按龤今字作諧猶龢今字作和也

漢書禮樂志云帝舜命夔曰女典樂敎冑子直而溫寬
而栗剛而無虐簡而無敖詩言志歌咏言聲依咏律和
聲八音克諧師古曰敖讀曰傲咏古詠字也玉裁按說
文咏或詠字也班用今文而作冑子者或冑育古通用
或淺人所改未可定也

無相奪倫神人以和夔曰於予擊石拊石百獸率舞

釋文曰於如字或音烏而絕句者非玉裁按依釋文則
當作于如孟子女其于予治尚書既作於則音烏句絕

是也史記正義曰於音烏

漢書禮樂志云書曰擊石拊石百獸率舞

論衡感虛篇尚書曰擊石拊石百獸率舞

風俗通義聲音篇書曰擊石拊石百獸率舞

帝曰龍朕堲讒說殄行

說文十三篇土部曰垐以土增大道上從土次聲堲古
文垐從土即虞書曰龍朕堲讒說殄行堲疾惡也玉裁
按即下當有聲字古文㠯即爲聲小篆改從次聲者古
音次讀如漆是以周官巾車然𧝑軟飾今本譌軟杜子春軟
讀爲桼琓之桼王符潛夫論次室倚立而歎嘯即列女
傳漆室之女康誥以次女封孫卿書兩引次皆爲即也

引虞書者明假借之法此𡎺字不訓以土增大道上乃
疾惡字之假借古次聲即聲疾聲同在弟十二部許君
恐人不曉故又箋之曰𡎺疾惡也惡當依俗讀去聲首
部引布重𦀇席而釋之曰織蒻席也謂此𦀇非火不明
之訓也口部引洪範曰圛而釋之曰圛者升雲半有半
無也謂此圛非回行之訓也學者可以得其通例矣釋
文徐在力反此今音也古音在悉反坴古音同今音疾
資切

震驚朕師

吳志吳主傳評曰讒說殄行陳氏用古文尚書也
史記朕畏忌讒說殄僞振驚朕衆徐廣曰一云齊說殄

行振驚衆玉裁按畏忌者𡎺之訓故齊者讒之駁文齊
疾也謂利口捷給也僞玩張氏正義本只作爲張音危
睡反耳爲與行義通殄爲振驚朕衆六字連讀言盡爲
振驚朕衆之事也以爲代行則行讀如字據賈捐之傳
今文尚書亦作殄行也
漢書賈捐之傳書曰讒說殄行震驚朕師

命女作內言夙夜出內朕命惟允

二內字今本皆作納下內字五帝本紀百官公卿表作
入今文尚書也

帝曰咨女二十有二人

二十開成石經作廿

欽哉惟時亮天功

亮天功五帝本紀作相天事亮訓相此本爾雅釋詁姚
方興於亮采及此皆訓信按說文諒信也亮明也是假
亮爲諒也假借無礙於說經然曰信立其功曰信立天
下之大功不亦拙乎功葢今文尚書作工故五帝紀於
此曰相天事於臯陶謨天工人其代之亦詁以天事古
者工有事訓也

三載考績三考黜陟幽明庶績咸熙

漢書李尋傳尋對災異曰經曰三載考績三考黜陟
白虎通攷黜篇兩言尚書曰三載考績三考黜陟
玉裁按李尋班固皆言三考黜陟不連幽明字合之五

帝本紀云三歲一考功三考絀陟遠近衆功咸興以遠
近詁幽明而下屬然則今文家皆於黜陟句絕也姚方
興讀黜陟幽明葢本馬王與
又按尚書大傳曰書曰三歲攷績三攷黜陟幽明其訓
曰積不善至於幽六極以類降故黜之積善至於明五
福以類相升故陟之不必今文家幽明下屬也又谷永
待詔公車對曰經曰三載考績三考黜陟幽明

分北三苗

吳志虞翻傳注曰翻奏鄭解尚書違失事曰尚書分北
三苗北古別字鄭訓北言北猶別也誠可怪也玉裁按
說文九篇厶部曰厶姦衺也韓非曰倉頡作字自營爲

厶二篇八部曰公平分也從八厶八猶背也韓非曰背厶爲公所引韓非語相聯屬五蠹篇昔者倉頡之作書也自環者謂之私背私者謂之公公私之相背也乃倉頡固已知之矣自營爲厶六書之指事也八厶爲公六書之會意也韓非以背訓八故許君釋之曰八猶背也尙書分北三苗鄭君注曰三苗爲西裔諸侯者猶爲惡乃復分北流之北猶別也古北背同音通用韋昭吳語注曰北古之背字許君云八別也象分別相背之形又云八猶背也與鄭注北猶別也正互相發明分別之乃相倍背其義相足故許不云八背也而云猶背也鄭不云北別也而云猶別也凡古訓故之言猶者視此矣虞

翻不知堯典經文自作北字鄭注是古義輒欲改爲𠔁字而譏鄭非也說文八部又曰𠔁分也從重八八別也亦聲孝經說曰故上下有別虞蓋因北字篆作𠔁疑爲𠔁字之誤不知北可訓別無煩改字且𠔁別同義同音而異字許君未嘗以𠔁爲古文別字繫諸冎部別字後也玉篇汗簡皆云𠔁古文別誤由仲翔耳周官經大卜掌三易一曰連山二曰歸藏三曰周易其經卦皆八其別皆六十有四楊氏用修丹鉛録謂別當作𠔁以从重八正與六十有四巧合也玉裁謂三易每易有八每八分六十四故云其別下文其經運十其別九十亦是每夢有十每十分九十用修巧合之說於三易可通於三

夢何以說且𠔁字訓分非如二十并爲廿三十并爲卅之例未可以易字義而改經字矣孝經說曰故上下有別此亦引古說字形如麗相寷利𠫓之比引易百穀艸木麗于地說麗字從艸麗會意引易地可觀者莫可觀於木說相字從目木會意引易豐其屋說寷字從宀豐會意引易利者義之和也說利字從和省之意引易突如其來如不孝子突出不容於內也說𠫓字從到子之意此引上下有別說重八之意上別下別故其字從重八也

又按惠氏定宇集尙書鄭注不載虞翻別傳四事意謂仲翔誣鄭鄭未嘗作昧谷鄭未嘗作分北三苗鄭未嘗

訓洮浣衣也豈知鄭注實實如此至同爲酒杯更不待言矣

舜生三十徵庸三十在位五十載陟方乃死

三十在位今文尙書作二十鄭君用今文注古文讀三十爲二十可考而知也五帝本紀曰舜年三十堯舉之此生三十而徵庸也年五十攝行天子事此徵庸二十而在位也年五十八堯崩此所謂二十有八載放勛乃殂落也年六十一代堯踐帝位此三年閟密之後乃踐帝位也踐帝位三十九年南巡狩崩於蒼梧之野此在位五十載陟方乃死也司馬子長據今文尙書爲史記此今文尙書之一證也論衡氣壽篇曰堯典曰朕在位

七十載求禪得舜舜徵二十歲今本誤作三十在位堯退而老八歲而終至殂落九十八歲未在位之時必已成人今計數百有餘矣又曰舜生三十徵用二十今本誤作三十在位五十載陟方乃死適百歲矣此又今文尚書之一證也孟子萬章篇曰五十而慕者予於大舜見之矣趙注書曰舜生三十徵庸二十今本注疏誤作五十孔刻孟子注誤三十在位在位時尚慕故言五十也玉裁按偁同古文尚書作三十在位則不爲五十而慕之證矣此又今文尚書之一證也尚書正義曰鄭元宋本元本明監本作元不誤汲古閣本作云誤也讀此經云舜生三十謂生三十年也登庸二十謂歷試二十年在位五十載陟方乃死謂攝位至死爲五十年舜年一百

歲也王伯厚以來皆以此爲尚書鄭本鄭說今按鄭本果如此則不當言鄭某讀此經云正義全書引鄭注皆言鄭某云鄭云無有言鄭某讀此經云者然則古文作登庸三十鄭注云三十當爲二十以今文正古文故孔沖遠謂之讀此經也假令鄭本作登庸二十與方興所據馬王本不同則釋文正義皆必顯別之云三十鄭本作二十不若是嘿嘿而已近人多不解讀字之指讀有擬其音者某讀如某是也讀有易其字者某讀爲某是也凡言讀爲音韵必相近有音韵絕不相近而焯知譌誤易其字者如某當爲某字之誤也是也或云當爲某或云讀當爲某此三十當爲二十與儀禮之四當爲三正同皇甫謐曰史記集解徐廣引舜以堯之廿一年甲子生三十一年謂舜三十一歲甲午徵用七十九年謂舜七十九歲也太平御覽引帝王世紀舜八十卽眞也壬午卽眞百歲癸卯崩太平御覽卷八十一引帝王世紀曰舜年八十卽眞以仲冬甲子月次于畢始卽眞八十三而薦禹九十五而使禹攝政攝五年有苗氏叛南征崩于鳴條年百歲皇甫亦用今文尚書說爲韓退之佛骨表所本而云甲午徵用壬午卽眞則自甲午至辛巳共四十八年與其紀堯者合而與堯典孟子不合由誤讀史記凡二十八年五字也堯之二十有八載合舜之徵庸二十攝位八年言之孟子所謂相堯二十有八載也舜之在位五十載合攝位八年如喪三年卽眞四十年言之堯典

自愼徽已下乃徵庸二十年之實乃言厎可績三載此三載在二十年內也自正月上日受終于文祖已下乃攝位八年之實合二十年八年爲二十有八載自月正元日舜假于文祖至分北三苗乃卽眞四十年之實併前攝位八年如喪三年其一在八年內爲在位五十載此今文家說也姚方興注則云三十徵庸三十在位服喪三年其一在三十之數爲天子五十年凡壽百一十二歲此非方興之說採馬王之說爲之也然則鄭以今文讀古文馬王則墨守古文不讀徵庸三十爲二十不牽合前文二十有八載不謂攝位爲在位佀較今文家說爲易了

錢氏曉徵曰登庸二十的是古文所云鄭某讀此經云者謂他家於庸字位字句絕鄭於三十二十句絕爲異也玉裁按劉恕通鑑外紀引王肅注云歷試三載其一在徵用之年其餘二載與攝位二十八年凡三十歲然則王本作三十在位甚顯白馬鄭本當同也

又按大戴禮五帝德云二十以孝聞乎天下三十在位嗣帝所五十乃死與今文尚書合此鄭所以讀從今文也二十以孝聞之後又十年堯舉之又二十年乃攝行天子事是爲大戴禮之三十在位大戴之三十在位合上文二十言之今文尚書之二十在位合上文舜生三十言之皆是五十歲合下文五十乃死則皆百歲也訣

曰大戴與今文尚書合

又按鄭君云登庸二十蓋古文尚書作登庸今文尚書作徵庸方興本作徵未是中庸鄭注曰徵或爲登宋版如是上檀弓舜葬於蒼梧之野注舜征有苗而死因留葬焉書說舜曰陟方乃死

陸德明序錄曰江左元帝時豫章內史枚頤奏上孔傳古文尚書亾舜典一篇購不能得乃取王肅注堯典從昚徽五典以下分爲舜典篇以續之後范甯變爲古文集注俗閒或取其舜典篇以續孔氏玉裁按此言枚頤尚書初出自昚徽已下經傳俱亾故或用王肅傳或用范甯注補之傳注用王范則經文亦王范本王范本必卽馬鄭本是則舜生三十以下非僞孔本而實馬鄭王范本也陸又曰齊明帝建武中吳興姚方興采馬王之注造孔傳舜典一篇云於大航頭買得上之是則正義舜典一篇孔傳正姚方興所采馬王之注僞爲之者而昚徽已下經文卽馬王本更無疑矣安得云舜生三十徵庸三十乃僞孔所妄改乎舜年百一十二歲之云非馬季長語則王子雝語也絕非出於作僞孔傳全書者之手　僞孔傳又有眞有僞五十七篇出於一人之手僞孔傳之眞者也舜典一篇出於姚方興之手僞孔傳之僞者也　姚方興作舜典僞孔傳而采馬王注爲之則非杜撰也其於經文但僞造曰若稽古帝舜曰重華

協于帝十二字以傳合僞孔序云伏生以舜典合于堯典復出此篇之語度正義所載此十二字之傳出方興杜撰者而濬哲文明溫恭允塞元德升聞乃命以位十六字竝此十六字之傳則又不知出誰氏之手故釋文序錄曰姚方興造孔傳舜典一篇上之梁武時爲博士議曰孔序稱伏生誤合五篇皆文相承接所以致誤舜典首有曰若稽古伏生雖昬耄何容合之遂不行用是則此十二字梁武所不信梁武意孔本舜典卽當從昚徽起不必疲顯可謂觀書眼如月但知姚之詐而未知孔之詐也釋文又曰此十二字是姚方興所上孔氏傳句絕本無阮孝緒七錄亦云然陸謂方興所上孔氏傳有

之王肅本本無之陸所爲音義用王肅本上文言之明
矣釋文又曰方興本或此十二字下更有濬哲文明溫
恭允塞[元]德升聞乃命以位凡二十八字異句絕聊出之
句絕於王注無施也云凡二十八字異者合十二字十六
字計之凡廿八字皆王肅本所無也音義既用王肅本
則二十八字不當存而大書十二字綴書十六字以存
之或云聊出之也雖出此二十八字而王本無注故曰
於王注無施也十六字不大書者此又方興本之別本
尤不可信也竊謂方興當日讀孔序則愼徽已下爲舜
典而愼徽五典斷非一篇起語乃不疑孔說之妄輒摹
擬堯典造十二字加於馬王本經文愼徽之上乃後可

撰異一下　堯典　十

采馬王注作僞傳苦心今如可見而得其書者以昚徽
五典云云可配以親九族云云重華協於帝五字不足
配放勳已下二十四字乃更增十六字或梁武駮十二
字不行之後方興又私益之故流傳有此二本也方興
殊不思始作僞孔傳者其用心苦而巧孔傳之亾非枚
頤亾之作僞孔傳者亾之也何以亾之亦知昚徽五典
不得爲一篇起語而其說已立其序已成不能更革將
欲增之則衛賈馬鄭本具在卽梁武所議亦早計及之
將欲不增則非比般庚顧命之天然分析爲三爲二絕
無善策乃僞託於亾任天下後世遵吾說者或徑析之
無所增或增數語而譏議之矢不集於我且此篇孔傳

亾而不補則正可證未亾者之皆眞非贗其用心之狡
至於如此而方興乃爲之奴也○陸所音舜典王肅注
也正義所疏舜典姚方興采馬王注造爲孔傳者也陸
不信姚注而孔穎達信之故正義云昔東晉之初豫章
內史梅賾上孔氏傳猶闕舜典自乃命以位以上二十
八字世所不傳多用王范之注補之而皆以愼徽已下
爲舜典之初至齊蕭鸞建武四年吳興姚方興於大航
頭得孔氏傳古文舜典亦類太康中書乃表上之事未
施行方興以罪至隋開皇初購求遺典始得之云
方興得孔氏傳古文舜典不云方興採馬王注造孔傳
舜典一篇蓋謂此爲眞孔傳而方興得之故爲之正義

撰異一下　堯典　十一

猶謂二十五篇爲眞古文而枚頤得之故舍馬鄭王本
而用孔本也釋文自愼徽已下舉馬云王云頗詳既用
王注本爲音義則不當言王云猶用孔傳爲音義不言
孔云也而必以王云與馬云竝舉者正爲表方興注所
襲王云必先於馬云者猶用孔傳作音義必先孔後馬
鄭王也若正義用姚方興注姚方興用馬王之本采馬
王之注馬王之本則眞古文尙書也原流幷然近注尙
書者乃云徵庸三十系僞孔所妄改登庸二十爲眞古
文尙書欲尊眞古文而轉毀廢之則攷核之未至也
陸氏序錄云范甯變爲古文集注今本古字譌作今字
朱氏錫鬯荅毛大可書引之非也云變者變孔傳古文

尚書爲之葢兼注五十八篇兼採馬鄭王三十一篇注說也至隋時其書已亾僅存舜典一篇故正義云范注以愼徽爲舜典之初隋書經籍志有晉豫章太守范甯注古文尚書舜典一卷云梁時有甯注尚書十卷亾唐初釋元應作大唐衆經音義引范甯尚書集解寇賊姦宄之說所以獨存舜典一篇者正因陸氏孔氏所云用此注補孔傳之亾也至正義用方興注而此一篇又亾不見於舊唐書經籍志唐書藝文志矣。舜典一篇孔傳亾必經傳俱亾非有經無傳也若枚頤所獻有經文起於愼徽則方興何敢肊加十二字又加十六字梁武何難云梅頤所獻經文不如是以折之毛大可云傳亾

非經亾曾說也釋文於他篇俱記馬鄭王本之異孔者此篇祇載馬本作如初異於王本方興本之如西禮。方興自愼徽已下大約與馬鄭王本略同惟僉曰益哉與馬鄭王不合正義已言之放勳乃殂落作帝乃殂落正義雖不言馬鄭王皆作放勳竊意必方興肊改釋文皆不言者釋文祇載馬鄭之異於王若方興本之有異不屑載也如初作如西禮則載之者因王本而及之也。帝王世紀所引放勳乃殂落不同方興本葢用馬鄭王本也尚書正義曰晉書皇甫謐傳云姑子外弟梁柳邊得古文尚書故作帝王世紀往往載孔傳五十八篇按帝王世紀今不傳所云載孔傳五十八篇者未知其

書見於太平御覽者云太甲一名祖甲享國三十三年與孔傳合。孔叢子小爾雅皆系僞書其論書篇雜取尚書大傳王肅尚書注爲之如有鰥在下七觀孜誠而愛深欽四鄰諸條皆尚書大傳也如說內于大麓禋于六宗其在祖甲諸條皆王肅尚書注也皇甫士安帝王世紀說太甲固引孔叢憂思三年追悔前愆之語則孔叢子在晉初已有之葢僞孔古文尚書僞孔安國傳僞孔安國孝經傳僞孔安國論語訓僞家語僞孔叢子皆出一時大約王肅爲之君而皇甫士安輩爲之徒故僞孔傳多與王肅合士安帝王世紀蒐採至富凡作僞之書皆所不廢

五帝本紀曰帝堯者放勛其仁如天其知如神就之如日望之如雲富而不驕貴而不舒黃收純衣彤車乘白馬能明馴德以親九族九族既睦便章百姓百姓昭明合和萬國乃命羲和敬順昊天數法日月星辰敬授民時分命羲仲居郁夷曰暘谷敬道日出便程東作日中星鳥以殷中春其民析鳥獸字微申命羲叔居南交便程南爲敬致日永星火以正中夏其民因鳥獸希革申命和仲居西土（徐廣曰一無土字以爲西者今天水之西縣也）曰昧谷（徐廣曰一作柳谷）敬道日入便程西成夜中星虛以正中秋其民夷易鳥獸毛毨申命和叔居北方曰幽都便在伏物日短星昴以正中冬其民燠鳥獸氄毛歲三百六十六日以閏

月正四時信飭百官衆功皆興堯曰誰可順此事放齊
曰嗣子丹朱開明堯曰吁頑凶不用堯又曰誰可者讙
兜曰共工旁聚布功可用堯曰共工善言其用僻似恭
漫天不可堯又曰嗟四嶽湯湯洪水滔天浩浩懷山襄
陵（張氏正義湯湯洪水湯湯懷山襄陵浩浩滔天）下民其憂有能使治者皆曰
鯀可堯曰鯀負命毀族不可嶽曰异哉試不可用而已
堯於是聽嶽用鯀九歲（張氏正義作載）功用不成堯曰嗟四嶽
朕在位七十載汝能庸命踐朕位嶽應曰鄙德忝帝位
堯曰悉舉貴戚及疏遠隱匿者衆皆言於堯曰有矜在
民閒曰虞舜堯曰然朕聞之其何如嶽曰盲者子父頑
母嚚弟傲能和以孝烝烝治不至姦堯曰吾其試哉於

是堯妻之二女觀其德於二女舜飭下二女於嬀汭如
婦禮堯善之乃使舜慎和五典五典能從乃徧入百官
百官時序賓於四門四門穆穆諸侯遠方賓客皆敬（玉裁
按四門穆穆四字當是淺人妄增）堯使舜入山林川澤暴風雷雨舜行
不迷堯以爲聖召舜曰女謀事至而言可績三年矣女
登帝位舜讓於德不懌正月上日舜受終於文祖文祖
者堯大祖也於是帝堯老命舜攝行天子之政以觀天
命舜乃在璿璣玉衡以齊七政遂類於上帝禋于六宗
望於山川辯於羣神揖五瑞擇吉月日見四嶽諸牧班
瑞歲二月東巡狩至於岱宗柴望秩於山川遂見東方
君長合時月正日同律度量衡修五禮五玉三帛二生

一死爲摯如五器卒乃復五月南巡狩八月西巡狩十
一月北巡狩皆如初歸至于祖禰廟用特牛禮五歲一
巡狩羣后四朝徧告以言明試以功車服以庸肇十有
二州決川象以典刑流宥五刑鞭作官刑朴作敎刑金
作贖刑眚烖過赦怙終（徐廣曰一作衆）賊刑欽哉欽哉惟刑之
靜哉讙兜進言共工堯曰不可而試之工師共工果淫
辟四嶽舉鯀治鴻水堯以爲不可嶽彊請試之試之而
無功故百姓不便三苗在江淮荊州數爲亂於是舜歸
而言於帝請流共工于幽陵以變北狄（徐廣曰變一作燮）放讙
兜於崇山以變南蠻遷三苗於三危以變西戎殛鯀於
羽山以變東夷四辠而天下咸服堯立七十年得舜二

十年而老令舜攝行天子之政薦之於天堯辟位凡二
十八年而崩百姓悲哀如喪父母三年四方莫舉樂以
思堯堯知子丹朱之不肖不足授天下於是乃權授舜
授舜則天下得其利而丹朱病授丹朱則天下病而丹
朱得其利堯曰終不以天下之病而利一人而卒授舜
以天下堯崩三年之喪畢舜讓辟丹朱於南河之南諸
侯朝覲者不之丹朱而之舜獄訟者不之丹朱而之舜
謳歌者不謳歌丹朱而謳歌舜舜曰天也夫而後之中
國踐天子位焉是爲帝舜
虞舜者名曰重華重華父曰瞽叟瞽叟父曰橋牛橋牛
父曰句望句望父曰敬康敬康父曰窮蟬窮蟬父曰帝

顓頊顓頊父曰昌意以至舜七世矣自從窮蟬以至帝
舜皆微爲庶人舜父瞽叟盲而舜母死瞽叟更娶妻而
生象象傲瞽叟愛後妻子常欲殺舜舜避逃及有小過
則受罪順事父及後母與弟日以篤謹匪有解舜冀州
之人也舜耕歷山漁雷澤陶河濱作什器於壽丘就時
於負夏舜父瞽叟頑母嚚弟象傲皆欲殺舜舜順適不
失子道兄弟孝慈欲殺不可得即求常在側舜年二十
以孝聞三十而帝堯問可用者四嶽咸薦虞舜曰可於
是堯乃以二女妻舜以觀其內使九男與處以觀其外
舜居嬀汭內行彌謹堯二女不敢以貴驕事舜親戚甚
有婦道堯九男皆益篤舜耕歷山歷山之人皆讓畔漁

雷澤雷澤上人皆讓居陶河濱河濱器皆不苦窳一年
而所居成聚二年成邑三年成都堯乃賜舜絺衣與琴
爲築倉廩予牛羊瞽叟尙復欲殺之使舜上塗廩瞽叟
從下縱火焚廩舜乃以兩笠自扞而下去得不死後瞽
叟又使舜穿井舜穿井爲匿空旁出舜既入深瞽叟與
象共下土實井舜從匿空出去瞽叟象喜以舜爲已死
象曰本謀者象象與其父母分於是曰舜妻堯二女與
琴象取之牛羊倉廩予父母象乃止舜宮居鼓其琴舜
往見之象鄂不懌曰我思舜正鬱陶舜曰然爾其庶矣
舜復事瞽叟愛弟彌謹於是堯乃試舜五典百官皆治
昔高陽氏有才子八人世得其利謂之八愷高辛氏有

才子八人世謂之八元此十六族者世濟其美不隕其
名至於堯堯未能舉舜舉八愷使主后土以揆百事莫
不時序舉八元使布五教于四方父義母慈兄友弟恭
子孝內平外成昔帝鴻氏有不才子掩義隱賊好行凶
慝天下謂之渾沌少皡氏有不才子毀信惡忠崇飾惡
言天下謂之窮奇顓頊氏有不才子不可教訓不知話
言天下謂之檮杌此三族世憂之至于堯堯未能去縉
雲氏有不才子貪於飲食冒于貨賄天下謂之饕餮天
下惡之比之三凶舜賓于四門乃流四凶族遷于四裔
以御螭魅於是四門辟言毋凶人也舜入于大麓烈風
雷雨不迷堯乃知舜之足授天下堯老使舜攝行天子

政巡狩舜得舉用事二十年而堯使攝政攝政八年而
堯崩三年喪畢讓丹朱天下歸舜而禹皋陶契后稷伯
夷夔龍垂益彭祖自堯時而皆舉用未有分職於是舜
乃至於文祖謀于四嶽辟四門明通四方耳目命十二
牧論帝德行厚德遠佞人則蠻夷率服舜謂四嶽曰有
能奮庸美堯之事者使居官相事皆曰伯禹爲司空可
美帝功舜曰嗟然禹汝平水土維是勉哉禹拜稽首讓
於稷契與皋陶舜曰然往矣舜曰棄黎民始飢汝后稷
播時百穀舜曰契百姓不親五品不馴汝爲司徒而敬
敷五教在寬舜曰皋陶蠻夷猾夏寇賊姦軌汝作士五
刑有服五服三就五流有度五度三居維明能信舜曰

誰能馴予工皆曰垂可於是以垂爲共工舜曰誰能馴
予上下草木鳥獸皆曰益可於是以益爲朕虞益拜稽
首讓于諸臣朱虎熊羆舜曰往矣汝諧遂以朱虎熊羆
爲佐舜曰嗟四嶽有能典朕三禮皆曰伯夷可舜曰嗟
伯夷以汝爲秩宗夙夜唯敬直哉維靜潔伯夷讓夔龍
舜曰然以夔爲典樂教穉子直而溫寬而栗剛而毋虐
簡而毋傲詩言意謌長言聲依詠律和聲八音能諧毋
相奪倫神人以和夔曰於予擊石拊石百獸率舞舜曰
龍朕畏忌讒說殄偽振驚朕衆徐廣曰一云齊說殄行振驚衆命汝爲
納言夙夜出入朕命惟信舜曰嗟女二十有二人敬哉
惟時相天事三歲一考功三考絀陟遠近衆功咸興分

北三苗此二十二人咸成厥功皋陶爲大理平民各伏
得其實伯夷主禮上下咸讓垂主工師百工致功益主
虞山澤辟棄主稷百穀時茂契主司徒百姓親和龍主
賓客遠人至十二牧行而九州莫敢辟違唯禹之功爲
大披九山通九澤決九河定九州各以其職來貢不失
厥宜方五千里至于荒服南撫交阯北發西戎析枝渠
廋氏羌北山戎發息慎東長鳥夷四海之內咸戴帝舜
之功於是禹乃興九招之樂致異物鳳皇來翔天下明
德皆自虞帝始舜年二十以孝聞年三十堯舉之年五
十攝行天子事年五十八堯崩年六十一代堯踐帝位
踐帝位三十九年南巡狩崩於蒼梧之野葬於江南九

疑是爲零陵舜之踐帝位載天子旗往朝父瞽叟夔夔
唯謹如子道封弟象爲諸侯舜子商均亦不肖舜乃豫
薦禹於天十七年而崩三年喪畢禹亦乃讓舜子如舜
讓堯子諸侯歸之然后禹踐天子位堯子丹朱舜子商
均皆有彊土以奉先祀服其服禮樂如之以客見天子
天子弗臣示不敢專也

古文尚書撰異卷二

段玉裁學

臯陶謨第二　虞夏書

說文三篇言部曰謨議謀也从言莫聲虞書曰當作有咎繇謨按師古漢書注臯陶謨皆作咎繇謨無逸皆作亾逸

曰若稽古

正義曰鄭云以臯陶下屬爲句玉裁按堯典亦以帝堯曰放勳五字爲句必如是而後二篇俱可讀白虎通聖人篇何以言臯陶聖人也以目篇曰若稽古當云以目篇曰曰若稽古轉寫脫一曰字臯陶聖人而能爲舜陳道朕言惠可厎行又旁施象荆維明按此亦於曰若稽古句絕謂與堯典皆以此四字發端也

臯陶曰允迪厥德謨明弼諧

帝堯曰放勳此本紀列傳之體之祖也臯陶曰云云此記言之體也皆以曰若稽古先之夏史所作故皆云稽古也作僞大禹謨者不得其句讀開端便非體矣

夏本紀信道其德謀明輔和卽允迪厥德謨明弼諧也各本作信其道德葢誤

禹曰俞如何臯陶曰都愼厥身修思永惇敘九族

他經音義無有引切韵者惟古文尚書音義屢引之葢皆開寶中陳鄂所爲也切韵者陸法言切韵孫愐增之爲唐韵者也開寶中廣韵未出又以用唐韵爲嫌故襲法言書名其所引反語如惇都昆反慤苦角反殖側魚反等皆與徐鼎臣所引唐韵無不合者

庶明厲翼

厲衞包改作勵今更正攷正義孔訓勉勵王訓砥礪鄭云厲作也鄭說本爾雅釋詁古者砥礪勉勵皆作厲無作礪勵者厲本旱石引伸爲勉厲厲作不獨鄭本作厲王孔本亦作厲也正義三說分三體淺人區別聽造如是

蜀志劉先主傳先主上言漢帝曰在昔虞書敦敘九族庶明厲翼注云鄭曰厲作也

厲夏本紀作高

邇可遠在茲禹拜昌言曰俞

僞孔傳釋昌爲當益稷釋文當丁浪反本亦作讜當蕩反引李登聲類讜言善言也玉裁按古文尚書作昌今文尚書作黨孟子公孫丑篇禹聞善言則拜趙注云尚書曰禹拜讜言此今文尚書作黨之證也班固西都賦云讜言宏說李善注引字林讜言美言也音黨孟堅葢亦用今文尚書耳讜逸周書作黨祭公解拜手稽首黨言盧氏召弓曰黨讜古字通荀子非相篇博而黨正注謂直言也又見張平子劉寬二碑玉裁謂平子碑黨言允諧劉寬碑前云朝克忠讜後云對策嘉黨可見漢人

黨讜通用葢古只作黨漢人或加言旁是以許君不收
而李登呂忱乃收之古昌黨音同如閶闔子雲賦作閶
闔鼓聲不過閶闔卽鼙字可證此古文作昌今文作黨
音同義同也說文曰昌美言也从日从曰與字林讜字
訓同然則昌本字黨假借字也

皋陶曰都在知人在安民禹曰吁咸若時惟帝其難之

白虎通封公侯篇尙書曰惟帝其難之

知人則哲能官人

漢書王莽傳陳崇張竦稱莽功德曰書曰知人則哲
五行志曰書云知人則悊能官人　武帝紀元狩元年
詔曰朕聞咎繇對禹曰在知人知人則哲惟帝難之師

古曰尙書咎繇謩載咎繇之辭也　論衡定賢篇荅佞
篇皆云書曰知人則哲惟帝難之　是應篇經曰知人
則哲惟帝難之

安民則惠黎民懷之

風俗通義過譽篇歐陽歙教引書曰安民則惠黎民懷
之

能哲而惠何憂乎驩兜何遷乎有苗何畏乎巧言令色孔
壬皋陶曰都

淮南泰族訓書曰能哲且惠黎民懷之何憂驩兜何遷
有苗
夏本紀皋陶曰然於按於卽都也都上有然則今文尙
書多俞字

亦行有九德亦言其有德

今各本有德之上有人字非也攷唐石經每行十字獨
此行其有德乃言曰載采采九字諦視則有德二字初
刻本是三字人字居首波撇尙可辨然則亦言其人有
德唐時有此本唐元度覆定石經乃剷人字重刻今注
疏本則沿襲別本也唐石摩去重刻者多同於今本此
獨異於今本夏本紀云亦言其有德則今文尙書亦無
人字也

乃言曰載采采禹曰何皋陶曰寬而栗柔而立愿而恭

愿而恭夏本紀作共疑本紀是也謹愿人多不能供辦

能治人多不能敬愼德與才不能互兼也史記恭敬字
不作共卽堯典允恭象恭可證今文尙書作愿而共勝
於古文尙書

亂而敬擾而毅

五經文字上曰擾說文也擾經典相承隸省也玉裁按
此非隸省乃隸變也夒聲夒聲古音同在第三尤幽部
是以夒之俗亦作擾

史記集解徐廣曰擾一作柔玉裁按擾古音讀如柔是
以韓非說難龍之爲蟲可柔狎而騎史記柔作擾管子
書擾桑卽毛詩之柔桑也但此經擾與上文之柔義別
若作柔則複上矣

一第46册　續修四庫全書　第6　版正内

玉篇牛部犪而小而沼二切牛柔謹也從也安也又馴
也尚書犪而毅字如此玉裁按汗簡古文四聲韵俱不
云尚書擾作犪

直而溫簡而廉剛而塞

中庸簡而文溫而理鄭注曰簡而文溫而理猶簡而辨
直而溫也按此用尚書而廉作辨未詳也豈鄭本有不
同與

說文十篇心部曰𡫳實也从心塞省聲虞書曰剛而𡫳
玉裁按作𡫳者壁中原文作塞者蓋孔安國以今文讀
之也毛詩邶風其心塞淵毛傳塞瘞也鄘風秉心塞淵
鄭箋塞充實也大雅王猶允塞鄭箋信自實滿毛傳訓

瘞亦充實意也崔靈恩集注本瘞作實與許君合堯典
今文尚書文塞晏晏從土與從心之字音義皆同今注
尚書者輒改皋陶謨及各家所引今文堯典皆從心作
𡫳然則毛詩亦將改爲𡫳淵乎自以爲尊說文明小學
而失小學之意亦非許君造說文之意也

彊而義彰厥有常吉哉日宣三德夙夜浚明有家

僞孔傳浚須也未知何本蓋於雙聲取之馬云大也則
浚同俊史記夏本紀浚作翊是古文尚書作浚今文尚
書作翊也翊同昱爾雅昱明也翊明重言之猶無逸之
皇暇也

僞孔傳浚須也不可解馬季長曰浚大也說者傳諸駿
大也之訓玉裁謂浚當是俟之字誤古竢多假俟俟須
也即竢須也馬云俟大也即說文人部之俟大也

日嚴祗敬六德

釋文曰馬徐魚簡反玉裁按簡乃檢之誤經典多嚴儼
不分如無逸嚴恭馬作儼論語儼然民望而畏之本又
作嚴（釋文云馬徐魚檢反洪範儼字下云魚檢反今本檢皆作簡此蓋葉氏林宗影寫在崇禎十年避懷宗諱故也惟無逸篇檢字未改）

祗夏本紀作振殷庚震動萬民石經作祗動衆誓祗復
之無逸治民祗懼魯世家作振復振懼然則祗振古通
用合韵取近又爲雙聲也內則祗見孺子注云祗或作
振

亮采有邦翕受敷施九德咸事俊乂在官

文選曹植責躬詩李注云尚書曰儁乂在官

漢書谷永傳永待詔公車對曰經曰九德咸事俊艾在
官乂從艸

百僚師師百工惟時

鹽鐵論第十尚書曰俊乂在官百僚師師百工惟時庶
尹允諧　中論譴交篇書曰百僚師師百工惟時

撫于五辰庶績其凝

羣經音辨曰冰古文尚書凝字也玉裁按此所謂古文
尚書即宋次道王仲至家本也

無教逸欲有邦

正義曰毋者禁止之辭按今文尚書多用毋字古文尚
書多用無字此正以毋釋無非經文本作毋也
玉篇人部佚字下書曰無敎佚欲有邦佚豫也
敎今文尚書作敖邦今文尚書作國漢書王嘉傳嘉奏
封事曰臣聞咎繇戒帝舜曰無敖佚欲有國兢兢業業
一日二日萬機此今文尚書也黃氏震日鈔謂無敖爲
古文劉氏安世謂敖字轉寫作敎皆非夏本紀毋敎邪
淫奇謀或尚書本作敖而依博士讀爲敎或史記本作
敖而後人改之皆未可知也師古曰敖讀曰傲
袁宏孝桓帝紀陳蕃上書云皋陶誡舜曰無敢遊佚周
公誡成王曰無盤遊於田玉裁按卽今文尚書無敖佚
欲有國無劮于游田也敢字疑敖字之誤

兢兢業業一日二日萬幾
漢書百官公卿表相國丞相助理萬機玉裁按漢魏晉
南北朝用萬機字皆從木旁
班固典引李注尚書曰兢兢業業一日二日萬機
無曠庶官天工人其代之
風俗通義過譽篇尚書無曠庶官 論衡藝增篇尚書
曰毋曠庶官曠空庶衆也毋空衆官寘非其人與空無
異故言空也 漢書孔光傳策免光曰書不云乎毋曠
庶官天工人其代之師古曰虞書咎繇謩之辭也 中
論爵祿篇書曰無曠庶官天工人其代之 漢書律厤
志曰書曰天功人其代之 漢書王莽傳太后詔曰書
不云乎天工人其代之
天敘有典
釋文曰有典馬本作五典
勑我五典五惇哉
五經文字曰敕古勑字今相承皆作勑廣韵廿四職曰
敕今相承用勑勑本音賚
天秩有禮自我五禮有庸哉
釋文曰有庸馬本作五庸
同寅協恭和衷哉天命有德五服五章哉天討有罪
尚書大傳虞傳曰書曰天命有德五服五章哉

說文三篇攴部曰敼棄也周書以爲討按云以爲者六
書之假借也尚書周書中絕無討字疑周字乃虞字轉
寫之誤壁中故書如是也
漢書刑法志云書云天秩有禮天討有罪
五刑五用哉
後漢書梁統傳統對尚書問曰經曰天討有罪五刑五
庸哉用作庸
政事懋哉懋哉
漢書董仲舒傳仲舒對策曰書云茂哉茂哉彊勉之謂
也師古曰茂哉茂哉虞書咎繇謩之辭也玉裁按古懋
茂音同通用左氏傳引康誥惠不惠茂不茂今尚書作

一第9?冊 續修四庫全書第6版反內

懋不懋
爾雅釋故茂勉也郭注書曰茂哉茂哉釋文曰茂又作
懋亦作悉同注茂哉或作茂才此可證尙書哉字本或
作才
天聰明自我民聰明
漢書李尋傳尋說王根曰書云天聰明　大雅烝民鄭
箋書曰天聰明自我民聰明正義云引書曰者泰誓文
也此咎繇謨之誤彼注云天之所謂聰明有德者由民也言天
所善惡與民同引之者證天從民意也玉裁按此疏傳
寫有脫當云天之所謂聰明有德者由我民謂之聰明
有德者也語意乃完

天明威自我民明威
上威字孔本作畏今從馬鄭本釋文畏如字徐音威馬
本作威　周禮鄉大夫鄭注書曰天聰明自我民聰明
天明威自我民明威　困學紀聞古文自我民明畏今
作威蓋衞包所改玉裁按此非衞改王氏所云古文者
卽宋次道家本也不可信釋文曰畏徐音威馬本作威
然則上句從下句作威可矣不當下句從上句作畏也
考工記注故書畏作威杜子春云當爲畏玉裁按當
爲畏今本作當爲威誤古威畏二字同音通用不分平
去也
達于上下敬哉有土臯陶曰朕言惠可厎行

白虎通聖人篇引朕言惠可厎行
獨斷臯陶與帝舜言曰朕言惠可厎行
禹曰俞乃言厎可績臯陶曰予未有知思曰贊贊襄哉
正義云曰者謂我上之所言也是此字讀越唐石經
作曰今俗本作日讀人實反誤也
釋文云襄息羊反上也馬云因也案爾雅作儴因也如
羊反玉裁按施博士乾讀爾雅息羊反
帝曰來禹女亦昌言禹拜曰都帝予何言予思日孜孜
孜孜夏本紀作孳孳
馬鄭王合帝曰已下於臯陶謨謂別有棄稷之篇按逸
十六篇中有棄稷馬鄭所親見也僞孔改棄稷爲益稷

云伏生以益稷合於臯陶謨復出之帝曰已下是也
臯陶曰吁如何禹曰洪水滔天浩浩懷山襄陵下民昏墊
予乘四載
夏本紀述臯陶謨無乘四載三字但云予陸行乘車水
行乘舟泥行乘橇山行乘檋河渠書引夏書陸行載車
水行載舟泥行蹈毳山行卽橋檋一作　溝洫志引夏書陸
行載車水行載舟泥行乘橇山行則梮說文六篇木部
欙字下云山行所乘者从木纍聲虞書曰予乘四載水
行乘舟陸行乘車山行乘欙澤行乘輴閻氏百詩謂許
所據古文尙書多十六字不知此十六字乃自古相傳
書說而備載之非尙書正文有之也虞夏書九族五典

四門五瑞五玉五禮五器五刑五教五流五宅十有二州十有二山五采五色六律五聲八音七始五言四鄰五服九河三江三品九江三邦四墺九山九川九澤四海六府以及左氏傳所引夏書九歌皆不詳其目閻氏所疑非也許系之虞書史漢系之夏書者三科之條虞夏書爲一科故或以爲虞或以爲夏又大史公系皋陶謨於夏本紀故謂之夏書也

欙力追切河渠書作橋丘遙反徐廣曰橋一作檋（玉裁按檋者輂之俗集韵分爲二非也）几玉反直轅車也漢書作梮應劭曰梮或作欙（今本尚書正義作欙）爲人所牽引也如淳曰梮謂以鐵如錐頭長半寸施之履下以上山不蹉跌也韋昭曰梮木

器也如今轝牀人轝以行也尚書正義引尸子曰山行乘欙（今本省作欙）僞孔傳亦作欙（今本作欙）與許書合玉裁按輂梮橋同字（橋者輂之轉語）欙與輂異字同義一物而異名也輂自其盛載而言欙自其輓引而言纍大索也此聲義之皆相倚者也韋訓輂云人轝以行應訓欙云人所牽引皆得其正解孟子滕文公篇虆梩而掩之趙注虆梩籠臿之屬今按說文木部曰梩徙土輂然則虆亦輓引之稱趙注未了如氏如錐長半寸之說是其物如齒屐登得稱四載之一豈屐屐等皆可稱載乎顏師古張守節從之誤矣輴史記作毳亦作橇漢書作毳如淳曰毳音茅毳之毳謂以版置泥上以通行路也服虔曰木毳形如木箕擿（讀同擲）行泥上（孟康說同擿作擿）尚書正義引尸子曰泥行乘毳引慎子曰爲毳者患塗之泥也徐廣注史記引尸子作楯僞孔傳作輴許作輴毳橇毳輴輴一聲之轉輴敕倫切本訓車約輴此借爲版行泥上之字耳

隨山栞木

栞唐石經已下作刊衛包改也今更正說文六篇木部曰栞槎識也从木㺬闕夏書曰隨山栞木讀若刊栞篆文从幵玉裁按云闕者謂從㺬不知何字象形會意諧聲何屬也說文列字俱以小篆居首以籒文古文廁小篆之下亦閒有以小篆廁古籒下者此云篆文從幵則栞爲古文出於孔壁可知矣李斯改栞爲栞則孔安國

以今文讀古文早易栞爲栞史記夏本紀述皋陶謨行山栞木然則今文尚書亦作栞可證許云讀若刊者謂音與刊同非栞刊同字也假令栞刊同字則當刊傳木部云槎識也者槎衺斫也衺斫木使其白多以爲道路高下表識如孫子斫樹白書之類故云槎識夏本紀述禹貢曰行山表木以表訓栞是槎識爲尚書古訓可知衛包誤以栞刊爲古今字乃改栞爲刊刊剟也字不從木非謂斫木卽謂左氏有井堙木刊之語然不可用左氏改虞夏書又明矣說文偁隨山栞木云夏書不云虞書者偁禹貢非偁皋陶謨也　玩正義則栞之改刊在天寶以前

暨益奏庶鮮食

夏本紀云令益予衆庶稻可種卑溼此經之暨益奏庶鮮食也命后稷予衆庶難得之食此經之暨稷播奏庶艱食也又云與益予衆庶稻鮮食與稷予衆庶難得之食葢此經鮮食今文尚書作稻食而稻鮮食之鮮字誤多如大誥民獻儀之比

予決九川距四海

今本作距依廣韵訂正廣韵上聲八語曰距其呂切書傳云至也距切同雞距也分別與說文合後人盡用雞距字爲距至字輒以改經而陸法言孫愐所据書傳固未誤文選三十注引尚書傳距至也不若廣韵所引爲

正　夏本紀距作致訓故字也

唐開元時釋慧苑華嚴音義曰孔安國尚書傳曰距違也然則今本作距衞包所改也（距違見禹貢）

濬畎澮距川

說文十一篇川部曰川貫穿通流水也虞書曰濬𡿨巜距（今本說文作距盎誤）川言深𡿨巜之水會爲川也𡿨部曰𡿨水小流也周禮一耦之伐廣尺深尺謂之𡿨古文作甽从田川篆文作畎从田犬聲巜部曰巜水流澮澮也方百里爲巜廣二尋深二仞谷部曰𥥛深通川也从谷从𣦵𣦵殘地阬坎意也虞書曰𥥛畎澮距（今本作距盎誤）川玉裁按說文兩引此句而一作濬一作𥥛濬者倉頡古文𥥛者小篆也一作𡿨一作畎𡿨者倉頡古文（𡿨巜川三字必一人所制皆倉頡古文也甽字從田川當是籀文今本說文籀誤爲古耳）畎者小篆也一作巜一作澮巜者倉頡古文澮者同音假借字也川部引濬𡿨巜距川此壁中故書如是谷部引𥥛畎澮距川此孔安國以今文讀之者也　夏本紀濬作浚說文曰浚抒也

暨稷播奏庶艱食鮮食

釋文曰艱馬本作根云根生之食謂百穀　玉裁按鄭云教民種澤物菜蔬難戹之食是鄭亦作艱也又云衆鱻食謂魚鼈也鮮作鱻（思文正義）郭璞江賦曰食惟蔬鱻葢本鄭

懋遷有無化居

夏本紀云與稷予衆庶難得之食食少調有餘補不足案難得之食謂艱食也食少謂鮮食也調有餘補不足謂懋遷有無也疑今文尚書云食鮮故以食少代之與古文家說迥異

漢書食貨志說禹曰楙遷有無萬國作乂師古曰楙與茂同　食貨志贊曰書云楙遷有無

周禮合方氏注曰茂遷其有無正義引尚書懋遷有無化居

文選永明九年策秀才文李善注引尚書曰貿遷有無化居王伯厚藝文志考說漢儒所引異字有貿遷有無化居宋王天與尚書纂傳吳澄尚書纂言皆云伏生大

傳作貿遷江氏叔澐尚書集注定作貿

烝民乃粒萬邦作乂

夏本紀粒作定葢今文尚書粒作立而以定訓之詩思文曰思文后稷立我蒸民毛不改字　又按本紀云調有餘補不足謂懋遷有無也徙居衆民謂化居烝民也乃定萬國爲治謂乃粒萬邦作乂也葢有無句絕烝民句絕作乂句絕漢班志再引皆有無爲句

今文尚書邦作國見食貨志

周頌思文鄭箋云烝民乃粒萬邦作艾釋文曰艾音刈鄭注尚書五葢反本或作乂音同玉裁按魏晉以後之晉艾音刈則同乂治也艾讀五葢反則訓老訓養如曲

禮五十曰艾音義云五葢反老也謂蒼艾色也此云鄭注尚書五葢反者非鄭注有反語謂以其義推之當讀五葢反也鄭注作艾訓養見詩思文正義詩南山有臺保艾爾後音義亦云艾五葢反養也老與養二訓略相近

唐謚正義皋陶謨云禹曰洪水滔天予乘四載隨山刊木旣稷播奏庶艱食鮮食烝民乃粒按不曰益稷云者用馬鄭本也

皋陶曰俞師女昌言禹曰都帝愼乃在位帝曰俞禹曰安女止惟幾惟康其弼直

夏本紀作輔德輔者弼字之訓德非直之訓也必是今文尚書作弼德德從悳悳從直易有功而不置鄭讀置爲德

惟動丕應徯志

夏本紀作天下大應清意按此今文尚書也清與徯於音韻支與清之通轉也

以昭受上帝天其申命用休帝曰吁臣哉鄰哉鄰哉臣哉禹曰俞帝曰臣作朕股肱耳目予欲左右有民女翼予欲宣力四方女爲予欲觀古人之象日月星辰山龍華蟲作繪

許慎說文解字序曰書曰予欲觀古人之象

繪字今孔本作會云五采也　釋文曰會馬鄭作繪胡

對反一　正義曰鄭元云會讀爲繪凡畫者爲繪　春秋左氏傳昭廿五年正義曰鄭元讀會爲繢謂畫也絺爲黹謂刺也

文選景福殿賦命共工使作繢明五采之彰施李善注云尚書曰予欲觀古人之象作繪鄭元曰繢讀曰繪凡畫者爲繪胡對切選注本皆作反字今本皆作切字後人改也　玉裁按此經本作繪說文十三篇糸部繪字下引虞書山龍華蟲作繪是其證也鄭君謂繪之訓會五采繡也畫繢字當依考工記從糸貴聲故注尚書云繪讀曰繢與讀爲訶易其字也繢之音胡對反在十八隊繪之音黃外反在十四泰此唐韵如是本於陸法言切韵故尚書釋文

曰繪馬鄭作繢胡對反尚書正義曰鄭云繪讀爲繢凡畫者爲繢左氏疏文選注云繪讀曰繢凡畫者爲繢胡對切此可細推而得者也孔本本作繪故傳云繪會五采也會五采三字卽說文繪字下云會五采繡也惟孔釋爲畫事故去繡字耳今本孔傳云會五采也此不成文理五采可謂之會乎揆其舛謬之由以繢繪二字俗旣通用不分因之鄭讀繪爲繢繢字皆譌繪字而不可通則去繪之半以通之此鄭孔尚書作繪而誤會釋文正義引鄭讀繪爲繢而誤云讀會爲繪也選注引尚書作繪又引鄭注繪讀曰繢以爲何賦命共工使作繢之識必如是而後文理可讀今轉寫倒亂之不可通矣鄭

注周禮司服注尚書大傳洪範五行傳何平叔景福殿賦引書皆作繢字此鄭易繪爲繢因徑用繢字與箋詩易田爲朄其注明堂位徑引詩應朄縣鼓同也司服釋文繢胡對反論語八佾篇釋文繪胡對反本又作繢同按又作者爲善古文尚書本作繪字如說文繪字下引虞書左太沖魏都賦有虞作繪張孟陽注引咎繇謨山龍華蟲作繪是也今文尚書亦作繪尚書大傳虞傳咎繇謨作繪三見字皆從糸會聲是也今考定古文尚書正會爲繪其讀則當依馬鄭讀爲繢

鄭司農注周禮引論語繢事後素字作繢與攷工記合與許本論語作繪異

或問說文云繪會五采繡也虞書曰山龍華蟲作繪論語曰繪事後素从糸會聲如其文則虞書論語所云繡也非畫也曷得作繪爲作畫乎荅曰其字從糸故其本義爲繡所引虞書論語則六書之假借如朕堲讒說堲訓嫉非以土增道也尙狟狟訓威武非犬行也無有作敀敀卽好字非姓也堋淫于家堋卽朋字非葬下棺也本義訓繡何妨借爲畫繢字乎繢從糸亦非本字鄭君據攷工記當用此字故曰繪讀曰繢也且尚書大傳云華蟲黃也作繪黑也宗彝白也璪火赤也山龍青也則今文家說作繪非謂畫也安知許君不用今文說乎用今文說則如女部所云媦女黑色也同解亦不與上文

會五采繡也黏連

春秋正義五十一云尚書作會鄭讀會爲繪玉裁按宋本繪字誤汲古閣刻繢字是

司馬彪輿服志日月星辰山龍華蟲作繢宗彝藻火粉米黼黻絺繡以五采章施于五色此用鄭本尚書也劉昭注曰古文尚書繢作會此用孔本尚書之誤者也

宗彝藻火

釋文曰藻本又作薻

說文一篇玉部曰璪玉飾如（初學記作以）水藻之文也从玉喿聲虞書曰璪火黺米玉裁按此壁中尚書也玉飾如藻則其字作璪衣飾以藻則其字當徑作藻而作璪者

六書之假借今本作藻作薻者葢孔安國以今之文字讀之也尚書大傳虞傳璪火字三見然則今文尚書與壁中古文同作璪也

粉米

說文七篇黹部黺字下曰衮衣山龍華蟲黺畫粉也从黹从粉省衛宏說玉裁按一篇玉部亦引虞書璪火黺米然則壁中字作黺葢孔安國以今之文字讀之改爲粉也黺與山龍華蟲不相屬葢許君筆誤也又黺畫粉也絲繡文如聚細米也黺絲爲二物又黺爲畫絲爲繡皆與鄭不合許君時鄭說未出後漢書衛宏從大司空杜林受古文尚書爲作訓旨黺畫粉也葢卽訓旨中語若隋唐志皆有衛宏詔定古文官書則敬仲傳中不載昔曾作攷一篇附錄於左

衛宏官書考

韓退之言李少溫子服之以科斗書衛宏官書相贈見於隋書經籍志曰古文官書一卷後漢議郎衛敬仲撰見於唐書藝文志曰衛宏詔定古文字書一卷字者官之譌字也唐初元應衆經音義引衛宏詔定古文官書三條曰㝵得同體曰枹桴同體曰圖啚同體張守節史記正義曰衛宏官書數體呂忱或字多奇然則其書體製葢同張揖古今字詁而字體爲古文籀文唐人以爲難得至唐季其書亾矣郭忠恕汗簡多叚託易稱衛宏字說非眞宏說也漢書儒林傳師古注引衛宏詔定古文官書序云秦既焚書患苦天下不從所改更法而諸生到者拜爲郎前後七百人迺密令冬種瓜於驪山阬谷阬谷一作硎谷一作㟏谷中溫處瓜實成詔博士諸生說之人人不同迺命就視之爲伏機諸生賢儒皆至焉方相難不決因發機從上塡之以土皆壓終迺無聲而尚書正義藝文類聚引此文略同乃系之衛宏古文奇字序奇字者官書二字之誤也儒林傳注又引衛宏定古文官書序云伏生老不能正言言不可曉也使其女傳言教錯齊人語多與潁川異錯所不知者凡十二三略以其意屬讀而已經典釋文序錄史記袁盎鼂錯列傳正義亦引此文而今本漢書譌爲衛宏定古文尚書今本史記譌爲衛宏詔定古文尚書今本釋文譌爲古文尚書尚字皆官字之誤也官書疑南北朝人依託爲之者郭忠恕未之見而又依託之汗簡其可信乎

王氏困學紀聞曰古文尚書及說文璪火黺𪓐黼黻字皆從黹同謂之希冕玉裁謂說文十三篇糸部有絲字云繡文如聚細米也从糸米米亦聲黹部無𪓐字王氏所云古文尚書宋次道王仲至家本也其米字從黹實据誤本尚書音義云粉米說文作黺𪓐徐本作絲音米按陸氏當云粉說文作黺爲句米徐本作絲爲句傳寫一家將米字譌𪓐而亂其句但不知何以不云米說文作

絑而云徐本汗簡黹部古文四聲韵上聲皆有黹字云見尚書而皆無絑字亦恐因釋文而誤耳絑蓋壁中本字至徐仙民時尚有作絑者說文玉部引璪火黺米此米字當是本作絑轉寫佚其糸旁周禮司服注引作粉米則以今文讀之易爲粉米久矣鄭云粉米白米也是依所易之字爲易㡼

張載魏都賦注曰尚書皋陶曰予欲觀古人之象日月星辰山龍華蟲作繪粉米玉裁按以粉米屬作繪之下不知其說云何

黼黻

僞孔傳云黻謂兩己相背玉裁按如其言當作亞文非也古文四聲韵曰亞古文弗字見尚書玉裁按此合說

文十二篇左戾爲丶右戾爲丿二字屈曲之成此字以楷寫之則爲亞顏師古韋賢傳注集韵八物今本譌爲亞古文四聲韵所載崔希裕纂古俱譌

希繡

希僞孔本作絺今從鄭

周禮司服注書曰予欲觀古人之象日月星辰山龍華蟲作繢宗彝藻火粉米黼黻希繡此古天子冕服十二章希讀爲黹或作絺字之誤也玉裁按據此則鄭本尚書作希繡與周官希冕字同讀希爲黹謂作絺者誤孔本作絺正鄭所謂誤本也而孔訓爲葛之精者其謬戾尚可言哉今本周禮注轉寫誤爲希讀爲絺或作黹字之誤也絺黹字互譌學者多不能辨正尚書正義引尚書鄭注云希讀爲黹黹紩也此與周禮注合尋鄭本尚書必作希正義依附孔本不分別之曰鄭本作希云希讀爲黹輒改希爲絺使從孔此大非也釋文絺徐勅私反又勅其反馬同鄭陟里反刺也七亦反刺繡陟里者黹之反語鄭但有讀爲黹之云無陟里反之云於其義得其音也陸氏亦當云鄭作希而不爲分別之嚳亦非也或開寶誤刪之云馬同者馬同孔作絺訓葛之精者

或問曰鄭云希讀爲黹或作絺此謂周禮非謂尚書也應之曰誠然但鄭舉書之希繡以證禮之希冕且書禮注相合皆云讀爲黹則禮有作絺冕書有作絺繡者皆

非作希冕希繡者爲是也

又按今說文無希字而有稀絺晞豨睎郗莃等字皆以希爲聲以虞夏書希繡周官經希冕斷之則希者古文黹字也从巾所紩也从爻象繡文也俗借爲稀少字鄭君乃不得其本義而曰希讀爲黹是爲以今字易古字希黹古今字也說文當於黹字下補之曰希古文黹字也古文籒文不可定从巾上以爻象形臆爲此說而無可證據

以五采彰施于五色作服女明

彰鄭注大傳作章

夏本紀余欲觀古人之象日月星辰作文繡服色女明之

予欲聞六律五聲八音

尚書大傳洪範五行傳鄭注聞作同

白虎通禮樂篇尚書曰予欲聞六律五聲八音

在治忽

忽鄭本尚書作曶注云曶者臣見君所秉書思對命者也君亦有焉以出內政教於五官玉裁按曶忽古今字小篆作㫚隸變作曶說文曰部㫚出气詞也从曰上象形籀文作𡆓一曰佩也裴駰所據鄭本尚書作曶鄭以笏訓之與說文訓佩正合至司馬貞所見古文尚書則作忽矣古曶忽通用如春秋鄭大子忽說文作大子㫚論語仲忽漢表作中曶羽獵賦蠁曶如神傳毅舞賦雲

轉飄曶漢樊敏碑奄曶滅形楊雄傳於時人皆曶之古文尚書在治今文尚書作七始亦作七政七亦作桼桼或誤作來或誤作采夏本紀在治忽作來始滑索隱曰古文尚書作在治忽今文尚書作采政忽先儒各隨字解之今此云來始滑於義無所通蓋來采字相近滑忽聲相亂始又與治相似因誤爲來始滑今依今文音采政忽三字玉裁按漢書律厤志曰書曰予欲聞六律五聲八音七始訓訓字今本漢書作詠誤也隋書律厤志引書予欲聞六律五聲八音七始訓以出納五言實引漢志也孟堅云順以歌詠五常之言以順釋訓非以歌詠釋詠也且訓與忽於音韻同類文物相爲平入若作詠則無關涉矣以出內五言女聽予者帝舜也言以律呂和五聲施之八音合之成樂七始此字本無今補者天地四時人之始也順以歌詠五常之言聽之則順乎天地序乎四時應人倫本陰陽原情性風之以德感之以樂莫不同乎一惟聖人爲能同天下之意故帝舜欲聞之也所謂七始者尚書大傳唐傳曰定以六律五聲八音七始著其素五聲天音也八音天化也七始天統也鄭注七始黃鍾太蔟大呂南呂姑洗應鍾蕤賓也禮樂志高祖唐山夫人安世房中歌曰七始華始肅倡和聲孟康曰七始天地四時人之始華始萬物英華之始以爲樂名如樂六英也敘傳曰八音七始五聲六律劉德曰七始天地四時今本漢書誤作方人之始也尋七始即七政尚書大傳唐傳曰在琁機玉衡以齊七政七政謂春秋冬

夏天文地理人道所以爲政也道政而萬事順成據史記正義及玉海七政以下皆大傳正文非注也蓋泛言之爲七政在樂則爲七始昭廿年左氏傳謂之七音周語謂之七律賈逵注周語云周有七音謂七律謂七器音也當作爲七音器也韋云意謂七律爲音器用黃鍾爲宮大蔟爲商姑洗爲角林鍾爲徵南呂爲羽應鍾爲變宮蕤賓爲變徵韋昭注略同皆與鄭君大傳七始注合而班固孟康劉德又皆以七政釋七始七始本於今文尚書而高帝姬唐山夫人在漢初不必曾受業於伏生是七始之說傳之有自攷楚語觀射父曰先王之祀也以一純二精三牲四時五色六律七事八種九祭十日十二辰以致之天地民及四時之務謂之七

事韋注八種八音也玉裁按六律七事八種即六律八音泰始尙書言七政七始傳言七事七音七律實一物也七字古多假桼爲之如大元經元攤曰運諸桼政元柷曰柷擬之二桼方言曰秦有桼俗本作㮇娥之臺廣韵曰秦有㮇娥臺今本方言脫秦有王莽候鉦銘重五十桼斤楊子桼政字益用今文尙書史漢同引今文而漢志作七夏紀作來來者桼之字誤漢隸桼作耒與來之變體作来不甚別轉寫覺作來字楊氏用修曰史記來字乃桼字之誤此語殊可信國語防風氏漆姓史記作釐姓此當由釐來古通用來誤爲桼也或問小司馬云史記作來今文作耒何以不云今文作桼且小司馬何以得見今文尙書也

應之曰永嘉之亂夏侯歐陽書說已亾其經文尙存以漢石經尙存也尙書正義卷二所引夏侯等書四條蓋據漢石經而言其上文云伏生所傳三十四篇者謂之今文則夏侯勝夏侯建歐陽和伯等三家所傳及後漢末蔡邕所勒石經是也心腹腎腸曰優賢揚此條最可證取諸石經倘取諸陳志左賦則當云優賢揚歷惟取諸石經故以優當心腹字賢當腎字揚當腸字不論其文義也匡謬正俗云古文尙書作烏呼今文尙書作於戲古文尙書作惟今文尙書作維亦是親見石經拓本如此至司馬氏史記索隱曰古文作不嗣今文作不怡嵎夷今文尙書及帝命驗竝作禺鐵當是鍼明都爾雅左傳謂之孟諸今文亦爲然古文尙書作熒波此及今文竝云熒播古文尙書在治忽今文作采政忽此所引今文數條非能悉見說者蓋亦石經拓本有散在人閒者小司馬會略見之然則豈漢石經作采歟曰非也蓋石經作来與新莽候鉦銘字同韓勑碑作㮇小司馬不辨爲七字直仍爲采字又以采與古文尙書在字聲相近此其原委之可知者也七始即七政故史漢曰泰始曰七始石經則曰来政此小司馬所引今文始作政之原委也至若史作滑漢作訓小司馬所引石經今文作忽此同一今文而所傳乖異如此滑音骨亂也與忽同部班作訓順也訓與忽滑文物相爲平入但其義絕殊矣馬班蔡同用今文而字殊義殊兩夏侯歐陽說不同所主不一也嘗謂蔡氏伯

喈於魯詩有齊韓字於公羊載顏氏與嚴氏之異於論語載盇毛包周之異猶見於隸釋殘碑則尙書必載兩夏侯歐陽之異同但無由知其於三家中所主誰氏所記乖異今一無攷耳大抵同一今文而不能無異正不獨今與古之異也至若今文作七古文作在此不關乎音聲者今文作始古文作治今文作滑古文作忽此關乎音聲者古文在治忽則與今文七一作桼始一作政滑一作訓一作忽義絕殊鄭本忽作曶則又同一古文而字異賈昌朝宋敏求輩之古文尙書治字作乿此蓋隋唐閒有此本陸德明所謂務欲立異疑惑後生者盤庚正義曰壁內之書安國先得治字作乿其字與始不類無緣

誤作始字據此則孔穎達亦爲所惑也今本正義亂字譌亂而宋本不誤詳考古經皋陶暮始滑作治忽序始宅殷作治亳殷皆始治形聲俱相近之故亂字恐無足依據也孔氏正義轉云亂字出眞古文東晳不見此爲顚倒見

隋書律厤志書稱叶時月正日同律度量衡又曰予欲聞六律五聲八音七始訓以出納五言玉裁按此用漢志所引書也惟此作訓不誤藝文志考困學紀聞皆引作七始詠是宋時漢書已無善本矣

以出納五言女聽

周禮鍾師夏納注故書納作內杜子春云內當爲納此

可以證內納爲古今字矣鄉射禮曲禮注亦皆云納內也是古經多作納之證夏本紀作出入則今文尚書本作出內也說文內者入也

尚書大傳洪範五行傳注曰經曰臣作朕股肱耳目予欲左右有民女翼予欲觀古人之象日月星辰山龍華蟲作繢宗彝藻火黺絲黼黻絺繡以五采章施于五色作服女明予欲同六律五聲八音在治曶以出內五言女聽玉裁按此注所引一一皆與尙書鄭注及說文合惠氏定宇爲雅雨堂校刻李氏易傳多有依古字改竄者大傳惠君所集非本書鴟吺黺絲等字皆惠君所改竄

予違女弼

說文十篇大部曰奰讀若予違汝弼玉裁按今本說文女作汝誤也弼與弗古音同故夏本紀云予卽辟女匡拂孟子法家拂士孫氏音弼古文弼字亦作𢐀

王符潛夫論明闇篇舜曰予違汝弼汝無面從退有後言

女無面從退有後言欽四鄰庶頑讒說若不在時侯以明之撻以記之

說文十二篇手部曰遽古文撻周書曰遽以記之玉裁按周書當是虞書之誤古文撻从虍未詳唐貞觀時釋元應衆經音義引古文取多而有遯敹無遽疑虍卽攴

之誤字本作[illegible]譌爲[illegible]

書用識哉欲竝生哉工以納言時而颺之格則承之庸之

格當是本作假

否則威之禹曰俞哉帝光天之下至于海隅蒼生萬邦黎獻

漢泰山都尉孔宙碑乃綏二縣黎儀以康堂邑令費鳳碑黎儀瘁傷泣涕連漉洪景伯不得黎儀之解今按古文尚書黎獻今文尚書作黎儀故漢人襲用以大誥民獻有十夫尚書大傳作民儀有十夫王莽傳作民儀九萬夫知之也詳見大誥

庚申十月讀廣雅疏證儀賢也王氏引之說全與余合

典及大誥說同葢理惟其精則閉戸造車出門合徹有
如此者王所引漢碑又有斥彰長田君碑曰安惠黎儀
伐討姦軏
共惟帝臣惟帝時舉敷納以言
漢書敘傳曰時舉傳納卽惟帝時舉敷納以言也
漢書成帝紀鴻嘉二年詔曰古之選賢傅納㠯言明試
㠯功師古曰傅讀曰敷
明庶以功車服以庸誰敢不讓敢不敬應
春秋僖二十七年左氏傳曰趙衰曰夏書曰賦納以言
明試以功車服以庸君其試之杜注云尚書虞夏書也
正義曰古文作敷納以言明庶以功敷作賦庶作試師

受不同古字改易耳玉裁按王符潛夫論考績篇書曰
賦納以言明試以功車服以庸誰能不讓誰能不敬應
所引賦試字與左氏合
日本山井鼎七經孟子考文云足利古本庶作試與左
氏合又二不字古本皆作弗
帝不時敷同日奏罔功無若丹朱傲
夏本紀帝曰毋若丹朱傲維慢游是好毋水舟行朋淫
于家用絕其世予不能順是禹曰予辛壬娶塗山癸甲
生啟予不子以故能成水土功輔成五服至于五千里
州十二師外薄四海咸建五長各道有功苗頑不卽功
帝其念哉玉裁按此帝曰禹曰字尚書所無史記有之

此今文尚書也漢書楚元王傳劉向上奏曰臣聞帝
戒伯禹毋若丹朱敖周公戒成王毋若殷王紂師古曰
事見虞書益稷篇不思益稷篇乃禹戒舜非舜戒禹也
小顏時蔡邕石經拓本在祕府不知搜采為證其不為
淺人妄改作伯禹戒舜者幾希耳論衡遣告篇云舜戒
禹曰毋若丹朱敖周公勑成王曰毋若殷王紂此用劉
子政語又問孔篇尚書曰毋若丹朱敖惟慢游是好謂
帝舜勑禹毋子不肖子也重天命恐禹私其子故引丹
朱以勑戒之禹曰予娶若時辛壬癸甲開呱呱而泣予
弗子陳己行事以往推來以見卜隱效己不敢私不肖
子也仲任所據多今文尚書然則有帝曰禹曰者為今

文尚書甚顯白但史記以予不能順是釋予創若時系
諸帝語而論衡則若時二字在予娶之下為禹語疑有
舛誤後漢書梁冀傳汝南袁著詣闕上書曰昔舜禹相
戒無若丹朱敖周公戒成王無如殷王紂此亦用子政
語而渾融其詞曰舜禹相戒葢因古文尚書文異故更
之也
又按今文尚書經文葢亦無此帝曰禹曰而今文家說
謂當有之故司馬劉王之書皆從之也問孔篇以毋若
丹朱敖系書曰之下無帝曰二字釋之曰謂帝舜勑禹
此可見經文本無帝曰下文禹曰予娶則因文勢加之
非若上文特言書曰不敢增帝曰二字又經本無禹曰

北京大學圖書館藏

今文家云當有而說不同故司馬以予創若時系諸帝
仲任則系諸禹
傳云敖戲論衡刺孟驗符篇有遨戲字此字蓋本作敖
衛包乃改作傲也敖虐正承此不當有二字敖虐陸讀
五羔反則此亦可讀五羔反不得因說文及別本作奡
而定爲去聲古音奡亦平聲也
釋文曰傲字又作奡此本與說文合說文十篇夰部曰
奡嫚也从百从夰夰亦聲虞書曰若丹朱奡讀若傲論
語奡盪舟玉裁按許所引壁中故書也朱依系部則當
作絑許君亦從今字作朱也奡葢安國以今文讀之易
爲敖讀若傲之傲當作敖論語奡盪舟五字在讀若敖

之下葢必有說謂左傳屈賦等皆作澆則論語作奡假
借字也吳氏南英兩漢刊誤補遺乃云尚書丹朱奡是
兩人南宮适言奡盪舟則罔水行舟之事也葢非是
管子宙合篇若敖之在堯也房注敖堯子丹朱慢而不
恭故曰敖引書無若丹朱敖此天寶以前本不作傲之
證也
惟慢遊是好敖虐是作
釋文敖五羔反玉裁按傳云敖戲則其字本作敖可知
也說文敖出游也徐仙民讀五報反者六朝時敖戲讀
此音也衛包乃改爲傲字
罔晝夜頟頟罔水行舟
孟子梁惠王篇趙注書曰罔水行舟丹朱慢遊是好無
水而行舟
朋淫于家
說文十三篇土部曰堋喪葬下土也从土朋聲春秋傳
曰朝而堋禮謂之封周官謂之窆虞書曰堋淫于家亦
如是亦如是三字大徐本無引虞書者壁中文安國以
今文讀之乃易堋爲朋也古書假借借堋爲朋如假狟
狟爲桓桓假蒬爲蔑假敔爲好一例淫過也堋淫如言
羣居終日言不及義好行小慧恒舞于宮酣歌于室徇
于貨色也于家對上行舟於外言之闓百詩氏不知經
字多假借叔重引之以發明六書依聲託事之恉乃謂

堋淫者居喪犯婬如楚王戊爲薄大后服私姦服舍信
如是則當云喪淫不得言堋淫假令漢書私姦服舍改
曰私姦堋所可乎堋乃下棺之名此時斷無有犯婬者
也堋淫則于野而非于家矣況說文引經自有義例可
尋春秋傳之堋其本義也故先引而用封窆申明之虞
書之堋義之假借也故列諸春秋傳之後而言亦如是
謂其義不同而字亦如是作也大徐刪亦如是三字失
許意矣
用殄厥世予創若時娶于塗山辛壬癸甲
說文九篇屾部曰嵞會稽山也一曰九江當嵞也民俗
以辛壬癸甲之日嫁娶从屾余聲虞書曰予娶嵞山前

說謂岙山卽會稽山也春秋哀七年左傳云禹會諸侯于塗山執玉帛者萬國外傳魯語仲尼云昔禹致羣神於會稽之山防風氏後至禹殺而戮之謂岙山卽會稽山者合左傳國語所云爲一事也今紹興府治東南十二里會稽山是也後說謂岙山卽漢九江當岙之地也漢書地理志九江郡當塗矦國應仲遠曰禹所娶塗山氏國也有禹虛玉裁按應注氏字今譌作矦因班矦國字而誤也郡國志九江郡屬縣有當塗有平阿平阿下注有塗山杜預注左傳云塗山在壽春東北杜預據刺史治而言志據山所在而言平阿本當塗地漢當塗卽今鳳陽府懷遠縣縣東南有塗山是也在江北非今在江南之太平府治當塗也兩漢刊誤補遺曰後漢書滕撫傳徐鳳築城於當塗山中注曰今宣州當塗縣蓋淑傳再遷當塗長注曰縣在今宣州按漢九江當塗故城在唐屬濠州宣之當塗則晉成帝時以當塗縣流人過江在于湖者僑立爲當塗縣大業十年屬宣州是也郡國志當塗自注云徐鳳反於此章懷何以不悟王氏鳴盛尚書後案曰晉中原亂淮南民南度成帝初於江南僑立淮南郡割丹楊之于湖僑立當塗縣隋屬丹楊郡唐屬宣州宣城郡宋改爲太平州元爲路明爲府治當塗本朝因之大戴禮帝繫篇曰禹娶于塗山氏塗山氏之子謂之女僑古今人表作趫氏產啓尚書咎繇謨禹曰予創若時娶于塗山辛壬癸甲鄭注曰登用之年始娶于塗山氏三宿而爲帝所命治水水經淮水又東過當塗縣北注曰淮水自莫邪山東北逕馬頭城北魏馬頭郡治也故當塗縣之故城也呂氏春秋曰禹娶塗山氏女不以私害公自辛至甲四日復往治水故江淮之俗以辛壬癸甲爲嫁娶日也禹墟應劭所謂有禹虛在山西南縣卽其地也許君說文及鄭君尚書注皆本呂覽許言因禹事相沿成俗漢時不改非釋書辛壬癸甲之文也云予娶岙山者合予創若時娶于塗山二句爲一如引東方昌矣之類也春秋傳之禹會塗山當用許君前說尚書之娶塗山當用許君後說山之以岙名者不一故會稽山亦曰岙山常璩庾仲雍乃以巴郡江州之塗山爲禹娶之所誤矣岙之譌塗者由俗人不識古字佩觿汗簡薛氏書古文訓皆依說文作岙說文則依壁中眞本也

啓呱呱而泣

白虎通姓名篇尚書曰啓呱呱泣無而字

予弗子

樂記易直子諒鄭注子讀如不子之子玉裁按不子咎繇謨文也鄭本弗作不　釋文子鄭將吏反玉裁按此於其義得其音也今於其音得其義蓋鄭注云愛子孫曰子與金縢注同金縢丕讀曰不子亦將吏反　列子楊朱篇惟荒土功子產不字過門不入按不子作不字正與鄭合

惟荒度土功弼成五服

說文九篇卪部曰卽輔信也从卪比聲虞書曰卽成五服玉裁按言輔信者以其字从卪卪瑞信也从比則有

輔義比亦聲也即成五服孔
安國以今文讀之者也商頌殷武箋云禹平水土弼成
五服
論衡語增篇經曰弼成五服五服五采之服也服五采
畫日月星辰玉裁按此今文尚書說也與上下文不貫
可怪之甚今文尚書作弼夏本紀以詁訓字易之作輔
至于五千
詩齊譜正義引皋陶謨弼成五服至於五千按不系之
益稷者依馬鄭本也
州十有二師
州十有今塾閒坊本皆誤作州有十

尚書大傳虞傳古之處師八家而為鄰三鄰而為朋三
朋而為里五里而為邑十邑而為都十都而為師州十
有二師焉為廣雅所本廣雅釋地十邑為鄉十鄉為都
然則今本大傳十邑之下有脫文
外薄四海咸建五長
小雅蓼蕭序鄭注虞書曰州十有二師外薄四海咸建
五長正義曰皋陶謨文此據鄭注本言也
各迪有功苗頑弗即工帝其念哉帝曰迪朕德時乃功惟
敘皋陶方祗厥敘方施象刑惟明
白虎通聖人篇曰皋陶聖人而能為舜陳道朕言惠可
厎行又旁施象刑維明王伯厚埶文志考引之證漢儒
所用異字
漢崔駰大理箴旁施作明此即方施象刑惟明也凡古
文作方今文多作旁如方告無辜論衡引作旁告
戛曰戛擊鳴球
楊雄列傳長楊賦拮隔鳴球韋昭注曰拮擽也鳴球玉
磬也古文隔為擊玉裁按拮擽也古說皆謂戛擊為柷
敔拮即戛字擽謂擽敔也隔即擊字謂擊柷也韋云古
文隔為擊者謂今文尚書隔字古文尚書作擊也隔擊
古音同在第十六支佳陌麥昔錫部隔者擊之假借字
也子雲孟堅皆用今文尚書韋以隔字難曉故援古釋
今不言今文尚書作隔者漢今文在學官韋時尚夫人

誦習不待言也不言古文拮為戛者或當韋時今古文
皆作拮或略之今難定也明堂位曰拊搏玉磬揩擊大
琴大瑟中琴小瑟四代之樂器也拊搏即虞書之搏拊
玉磬即鳴球揩擊即戛擊大琴大瑟中琴小瑟即琴瑟
戛字又作揩不同如秸稭䅌三形同字之比馬鄭注書
云戛擽也鄭注禮記云揩擊謂柷敔古說不可易而師
古注漢書宋人注書乃騁異說矣白虎通所據多今文
尚書而禮樂篇引書曰戛擊鳴球不云拮隔蓋如史記
以訓釋改易其字或後人援古文改之
搏拊琴瑟
搏拊明堂位謂之拊搏周官太師禮記樂記謂之拊亦

謂之相或倒呼或單呼其制一也荀卿樂論篇鼓似天
鐘似地磬似水竽笙簫和筦籥似星辰日月鞉柷拊鞷
椌楬似萬物鞷疑當爲𩊚字之誤也𩊚與搏音同假借
拊𩊚卽拊搏也戛擊鳴球搏拊琴瑟皆謂器可戛者謂
之戛可擊者謂之擊可鳴之球謂之鳴球可搏拊者謂
之搏拊後人妄爲異說則非矣周禮太師疏樂記疏皆
云白虎通引尚書大傳拊革裝以穅今書傳無其文案
今尚書大傳云以韋爲鼓謂之搏拊謂之之上當脫裝
以穅三字
史記禮書尚拊膈索隱作隔徐廣曰一作搏膈玉裁按拊膈
蓋卽明堂位拊搏之拊尚書大傳謂之拊革史記

謂之拊膈荀卿子謂之拊鞷鞷卽膈字也當是从革鬲
聲拊革拊膈拊搏三者異字異名各如字讀實一物也
依漢人所引尚書大傳則今文尚書搏拊二字作拊革
風俗通義聲音篇曰尚書舜彈五弦之琴歌南風之詩
而天下治玉裁按此蓋今文尚書說也當在琴瑟以詠
下
以詠祖考來格
尚書大傳虞傳曰書曰搏拊琴瑟以詠祖考來假
後漢書肅宗紀建初七年詔曰書云祖考來假注引書
祖考來格
白虎通禮樂篇書曰戛擊鳴球搏拊琴瑟以詠祖考來
格格疑本作假
虞賓在位
白虎通王者不臣篇尚書曰虞賓在位不臣丹朱也
羣后德讓下管鼗鼓合止柷敔
鼗白虎通作鞀敔大司樂注亦作梧
笙庸以閒
玉裁按周禮大司樂注引虞書笙庸以閒疏引尚書鄭
注云東方之樂謂之笙笙生也東方生長之方故名樂
爲笙也庸者西方之樂謂之庸庸功也西方物孰有成
功亦謂之頌頌亦是頌其成也今本注疏經俗人妄改
庸爲鏞致不可讀而眡瞭注曰頌或作庸庸功也疏曰

注云頌或作庸者尚書云笙庸以閒孔以庸爲大鐘鄭
云庸卽大射儀之頌一也又大射儀頌磬注曰言成功
曰頌古文頌爲庸疏曰尚書笙庸以閒庸亦功也亦有
成功之義據此諸條鄭孔古文尚書皆作庸惟訓不同
耳僞孔訓笙庸爲二器庸爲鏞字之假借鄭則訓以大
射儀之笙頌頌庸古通用尚書笙庸兼阼階之笙磬笙
鐘西階之頌磬頌鐘言之自衞包依附孔訓改爲鏞字
開寶五年陳鄂等又依衞包竄改釋文鄭注遂無可附
麗淺學者校大司樂注疏改庸爲鏞而周禮釋文故無
鏞字人閒不乏善本必有與余言相合者今攷定尚書
作庸以還舊　經有同字而異訓者一字兼包數義也

如庸訓大鐘亦訓成功御訓迓亦訓駕御亦訓强禦禁禦尼訓近亦訓考廟屬訓勉亦訓作亦訓砥礪爲易字訓烏亦如字訓烏夷亦有一字兼數音者箏音武工反亦音亾鉤反自衛包陳鄂專附僞孔更改而不同於孔者遂無可附麗

爾雅大鐘謂之鏞郭注云書曰笙鏞以閒玉裁按尚書正義云李巡曰大鐘音聲大鏞大也孫炎曰鏞深長之聲據此二家注知爾雅本作庸儻本是金旁則但爲器名無庸別解李云庸大也孫云庸深長之聲俗閒尚書旣改庸爲鏞乃并正義而盡改之其爾雅則作鏞者非善本也

白虎通禮樂篇書曰下管鞀鼓笙鏞以閒風俗通義聲音篇書曰合止柷敔笙鏞以閒按二書从金旁或今文尚書然抑或淺人所改耳

鳥獸蹌蹌

說文五篇倉部牄字下曰鳥獸來食聲也來釋文作求非也从倉爿聲虞書曰鳥獸牄牄玉裁按周禮大司樂注引書亦作牄牄釋文曰牄本又作蹌葢牄者壁中故書蹌者孔安國以今文字讀之也說文乃言字形之書其字旣爲倉之屬則訓之曰鳥獸來食聲也此許之釋字形也鄭注飛鳥走獸蹌蹌然而舞孔說本之與說文解字異說苑辨物篇引作鶬鶬與蹌蹌同

公羊春秋頓子牄左氏作牂牄見於經者惟此

簫韶九成鳳皇來儀

說文三篇音部曰韶虞舜樂也書曰簫韶九成鳳皇來儀

周禮樂師注書曰簫韶九成

王逸離騷經注曰尚書簫韶九成是也

白虎通引禮記曰舜樂曰簫韶

風俗通義聲音篇說簫曰謹按尚書簫韶九成鳳皇來儀其形參差像鳳之翼十管長一尺玉裁按長一尺藝文類聚作長三尺

論衡講瑞篇書曰簫韶九成鳳皇來儀

公羊春秋襄十四年注尚書曰簫韶九成鳳皇來儀擊石拊石百獸率舞解云咎繇謨之文也宋鈞注樂說云簫之言肅舜時民〻其肅敬而紹堯道故謂之簫韶或云韶舜樂名舞舜樂者其秉簫乎

春秋襄二十九年左氏傳季札見舞韶箾者說者云韶箾卽簫韶說文五篇竹部箾以竿擊人也从竹削聲虞舜樂曰箾韶玉裁按箾韶卽韶箾猶拊搏卽搏拊也箾韶決非以竿擊人之謂字之假借也本左傳許叔重音部引書作簫竹部則取左氏作箾古經傳異字顯然淺人乃必欲改尚書從左氏非也困學紀聞曰古文作箾韶謂宋次道家之古文也其不足信可見矣左氏一曰

象箾南籥再曰韶箾釋文前音朔後音簫正義曰賈逵注象箾云箾舞曲名言天下樂音洛削今本誤箾去無道以削訓箾其於韶箾又不知何解竊以爲左氏無簫字箾卽其假借之簫字古蕭宵尤幽二部合音冣近蕭聲肖聲得相借尙書古今文皆作簫韶宋均之說當可信

韶周禮作磬猶簫左氏作箾也

說苑辨物篇云書曰鳥獸鶬鶬鳳皇來儀

周禮大司樂注虞書云夔曰戛擊鳴球搏拊琴瑟以詠祖考來格虞賓在位羣后德讓下管鼗鼓合止柷敔笙鏞以閒鳥獸鶬鶬簫韶九成鳳皇來儀夔又曰於予擊石拊石百獸率舞庶尹允諧釋文敔本又作梧鶬本又

作鎗

夔曰於予擊石拊石百獸率舞庶尹允諧

周禮大司樂注夔曰作夔又曰此又字葢鄭以意增非必異本也

漢書宣帝紀元康元年詔曰書不云虖鳳皇來儀庶尹允諧玉裁按此二句本不屬詔意以鳳集泰山歸美勸事吏而賜之爵故節引此書

帝庸作歌

句絕目下文

曰勑天之命惟時惟幾

史記樂書大史公曰余每讀虞書至於君臣相敕維是幾安而股肱不良萬事墮壞未嘗不流涕也玉裁按以維是幾安訓惟時惟幾今文尙書家說也

乃歌曰股肱喜哉元首起哉百工熙哉臯陶拜手稽首颺言曰念哉率作興事愼乃憲欽哉屢省乃成欽哉

屢舊衞包所改古本當只作婁如唐石經式居婁驕婁豐年尙不誤可證也

乃賡載歌曰

說文十三篇糸部曰賡古續字許意葢謂此字會意非形聲也而釋文云加孟反劉皆行反爾雅釋文亦云古孟反沈孫音庚賈氏羣經音辨云賡韵謂說文誤臣鉉按宋廣韵本於唐韵廣韵十二庚有賡字三[illegible]無葢仍

孫愐之舊徐鼎臣修說文曰今俗作古行切此正謂唐韵也攷詩大東西有長庚毛傳云庚續也書正義引作賡爾雅賡續也詩正義引作庚古庚更通用如列子云五年之後心庚念是非口庚言利害七年之後從心之所念庚無是非從口之所言庚無利害皆以庚爲更更有轉移相續二訓相反而相成也賡之訓與音亦同自爾雅至唐韵皆不合賡續爲一字

夏本紀乃更爲歌曰以更代賡與列子合

元首明哉股肱良哉庶事康哉

尙書大傳虞傳曰元首明哉股肱良哉元首君也股肱臣也　漢書魏相丙吉傳贊曰經謂君爲元首臣爲股

肱　漢書元帝紀初元元年詔曰書不云虖股肱良哉
庶事康哉　漢書循吏黃霸傳宣帝下詔稱揚曰書不
云乎股肱良哉　司馬相如封禪文書曰元首明哉股
肱良哉

又歌曰元首叢脞哉

又歌曰之上夏本紀有舜字此今文尚書之不同也
說文無脞字徐鼎臣於目部睉字下曰案尚書元首叢
睉哉叢睉猶細碎也今从肉非是玉裁按鼎臣此語最
誤尚書脞字从肉自來古本如是豈得因說文無脞妄
思易之其流弊至趙凡夫而𠭊甚近日凡經典所有說
文所無之字一一改換殆盡更有甚於凡夫者名為重

小學而大為小學之妖魔障礙名為尊說文而非所以
尊說文夫許君說文欲表明六書之法耳非欲率天下
後世不敢於九千三百餘字外別有一字也且如每部
首字下云凡某之屬皆從某既云凡某之屬矣竟有不
列一字者豈非謂凡合於會意形聲之字後人無難傳
麗乎至如經傳之字不見於書其故有三或意在別裁
或當年失檢或傳寫遺亾不得主其一而廢其二也尙
書籥部左傳鄃簡許君分引不敢擅易何近人之不敢
法於叔重乎凡文字有義有音有形未有專論形而可
謂知小學者尤未有專泥說文之形而可謂通說文者
馬云叢揔也脞小也鄭云揔聚小小之事以亂大政脞
之訓小如睉之為小目遳之為脆皆坐聲字也徐仙民
脞音瑣此因鄭注易云瑣瑣小也傅合為說

股肱惰哉萬事墮哉帝拜曰俞往欽哉

中論審大臣篇書曰股肱墮哉萬事隳哉隳俗人所改
俗字上文墮乃惰誤

史記夏本紀曰帝舜朝禹伯夷皋陶相與語帝前皋陶
述其謀曰信道其德謀明輔和禹曰然如何皋陶曰於
慎其身修思長敦序九族眾明高翼近可遠在己禹拜
美言曰然皋陶曰於在知人在安民禹曰吁皆若是惟
帝其難之知人則智能官人能安民則惠黎民懷之能
智能惠何憂乎驩兜何遷乎有苗何畏乎巧言善色佞

人皋陶曰然於亦行有九德亦言其有德乃言曰始事
事寬而栗柔而立愿而共治而敬擾而毅直而溫簡而
廉剛而實彊而義章其有常吉哉日宣三德蚤夜翊明
有家日嚴振敬六德亮采有國翕受普施九德咸事俊
乂在官百吏肅謹毋教邪淫奇謀非其人居其官是謂
亂天事天討有罪五刑五用哉吾言底可行乎禹曰女
言致可績行皋陶曰余未有知思贊道哉帝舜謂禹曰
汝亦昌言禹拜曰於予何言予思日孳孳皋陶難禹曰
何謂孳孳禹曰鴻水滔天浩浩懷山襄陵下民皆服於
水予陸行乘車水行乘舟泥行乘橇山行乘檋行山栞
木與益予眾庶稻鮮食以決九川致四海浚畎澮致之

川與稷予衆庶難得之食食少調有餘補不足徙居衆民乃定萬國爲治皋陶曰然此而美也禹曰於帝愼乃在位安爾止輔德天下大應清意以昭待上帝命天其重命用休帝曰吁臣哉臣哉臣作朕股肱耳目予欲左右有民女輔之余欲觀古人之象日月星辰作文繡服色女明之予欲聞六律五聲八音來始滑以出入五言女聽予卽辟女匡拂予女無面諛退而謗予敬四輔臣諸衆讒嬖臣君德誠施皆清矣禹曰然帝卽不時布同善惡則毋功帝曰毋若丹朱傲維慢游是好毋水舟行朋淫于家用絕其世予不能順是禹曰予辛壬娶塗山癸甲生啓予不子以故能成水土功輔成五服至于五

千里州十二師外薄四海咸建五長各道有功苗頑不卽功帝其念哉帝曰道吾德乃女功序之也皋陶於是敬禹之德令民皆則禹不如言刑從之舜德大明於是夔行樂祖考至羣后相讓鳥獸翔舞簫韶九成鳳皇來儀百獸率舞百官信諧帝用此作歌曰陟天之命維時維幾乃歌曰股肱喜哉元首起哉百工熙哉皋陶拜手稽首揚言曰念哉率爲興事愼乃憲敬哉乃更爲歌曰元首明哉股肱良哉庶事康哉舜又歌曰元首叢脞哉股肱惰哉萬事墮哉帝拜曰然往欽哉

古文尚書撰異卷三

段玉裁學

禹貢第三　虞夏書（史記漢書說文皆謂之夏書）

禹敷土

周禮大司樂注曰禹治水傅土釋文傅音孚或音附正義曰案禹貢云敷土敷布也布治九州之水土玉裁按詩敷政優優左傳成二年昭二十年引作布政書筱簜既敷夏本紀作竹箭既布敷重蔑席說文引作布重莫席此皆敷訓布之證史記夏本紀作傅土大戴禮孫卿書成相篇亦皆作傅土

史記索隱曰大戴禮作傅土故此紀依之今按五帝德今本作敷土蓋淺人改同尚書非小司馬所據之本也

地理志今本作敷蓋亦淺人所改作傅土者今文尚書作敷土者古文尚書也

隨山栞木

栞唐石經已下作刊今更正說見咎繇謨

漢地理志作栞　說文六篇木部栞字下曰槎識也从木𣏟闕夏書曰隨山栞木讀若刊又栞字下曰篆文栞从幵玉裁按栞者古文栞者小篆也說文偁咎繇謨皆曰虞書偁禹貢皆曰夏書此系之夏書則所引謂禹貢也

奠高山大川

夏本紀行山表木定高山大川皆以故訓字代之也
冀州既載壺口治梁及岐既修大原
大唐石經巳下作太非古本也漢人書碑廟號如太宗
官名如太尉太常太中地名如太原太陽之類皆作太
泰山亦作大經典凡太子太學皆作大此經如大原大
行大華大甲大戊等衛包皆依俗讀改爲太而開寶中
又刪釋文大音泰之云矣惟僞武成大王僞畢命大師
未改
至于岳陽
釋文云岳字又作嶽按夏本紀地理志皆作嶽說文嶽
小篆也㟧古文也

覃懷厎績
厎績夏本紀作致功故訓字也
至于衡漳
漳地理志作章
厥土惟白壤厥賦惟上上錯厥田惟中中恒衛既從
恒夏本紀作常索隱曰此文改恒山恒水皆作常避漢
文帝諱故也
大陸既作
作夏本紀作爲故訓字也
鳥夷皮服
釋文鳥當老反馬云鳥夷北夷國正義曰孔讀鳥爲島

島是海中之山鄭元云鳥夷東方之民搏食鳥獸者也
王肅云鳥夷東北夷國名也與孔不同玉裁按據正義
孔讀鳥爲島之云是經文作鳥傳易其字鄭王如字故
云與孔不同也陸氏釋文云鳥當老反謂孔傳讀爲島
也其下文曰馬云鳥夷北夷國謂馬不易字也自衛包
改經文鳥字爲島而宋開寶中又更定尚書釋文兩鳥
字皆改爲島以島夷系之馬云尤失之誣馬未嘗作島
也鳥夷見大戴禮記五帝本紀又按夏本紀地理志皆
云鳥夷皮服然則今文尚書亦作鳥也今更定經文作
鳥復衛包已前之舊　又按依漢人注經之例傳當云
鳥讀爲島海曲謂之島乃完作正義時已少四字不知

轉寫刪之抑作僞者變亂舊章也　羣經音辨曰鳥海
曲也當老切書鳥夷玉裁按賈氏據未改之尚書釋文
出此條　集韵三十二晧曰島古作鳥此合未改釋文
巳改釋文爲此語也
夾右碣石入于河
河夏本紀作海徐廣曰海一作河
濟河惟兗州
濟依說文當作泲但此等字古文假借當仍其舊如夏
本紀作濟地理志作泲可證漢人通用也
錢氏曉徵史記攷異曰沇州本以沇水得名尚書作兗
州由隸變立水爲横水又誤二爲六耳玉裁按說文口

部曰㕣山閒陷泥地从口从水敗皃讀若沇州之沇九
州之渥地也故以沇名焉此當作古文以爲沇州之沇
沇州者九州之渥地也故以㕣名焉今本譌㕣文蓋不
知水部曰㕣古文沇亦謂此也故臣鉉等曰口部已有
此重出今本水部譌作沿與緣水而下之沿相複口部
又曰㕣古文㕣蓋古文尚書作㕣州今文尚書作沇州
㕣卽㕣之今字故水部又謂㕣爲古文沇口部謂古文
以㕣爲沇州之沇而㕣字轉寫旣久漢碑皆作兖作兖
則參合㕣沇二體成此一字今隸又省作兖非立水改
橫水又誤作六之譌也叔重云九州之渥地故以㕣名
此比傳山閒陷泥地爲此說古文家說也古文尚書葢

沇水字作沇㕣州字作㕣不以水名爲州名
雷夏旣澤
風俗通義山澤篇曰謹按尚書雷夏旣澤
灉沮會同
周禮職方氏兖州其浸盧維鄭注盧維當爲雷雍字之
誤也禹貢曰雷夏旣澤雍沮會同按雍者雝之隸變字
不从水夏本紀地理志皆作雍不從水是古今文尚書
本皆不作灉也後人加水旁而釋以爾雅水自河出爲
灉恐非是釋文云王於用反葢王肅以壅塞釋之故云
爾也鄭注云雍水沮水相觸而合入此澤中亦不以爲
在宋之河灉水

桑土旣蠶是降丘宅土
風俗通義山澤篇曰謹按尚書民乃降丘度土此今文
尚書也是字作民乃二字宅作度此文字異者七百有
餘之目也凡古文尚書宅字今文尚書作度說見堯典
楊子方言曰度居也史記夏本紀於是民得下丘居土
司馬所據今文尚書亦當作民乃降丘度土度土作居
土亦如度西曰柳谷作居西也王伯厚藝文志考舉漢
儒所引民降丘宅土未詳見何書地理志是降丘宅土
葢或用古文尚書改之也
厥土黑墳厥草惟繇
草說文作艸地理志作屮說文一篇曰屮艸木初生也

讀若徹古文或以爲艸字按班書多以屮爲艸
說文一篇艸部曰蘨艸盛皃从艸繇聲夏書曰厥艸小徐
本作惟繇大徐本草作蘨 玉裁按陸德明王伯厚皆不引說文
厥艸惟蘨爲異字今按楚金本作惟繇說文有繇無蘨繇卽今蘨字也
繇隨從也此引書以證蘨字从艸繇會意正如引易百
穀艸木麗于地以證蘼字从艸麗會意引易豐其屋以
證寷字从宀豐會意引易地可觀者莫可觀于木以證
相字从目木會意繇古音讀如由馬注尚書云繇抽也
說文當云从艸繇繇亦聲或當日從略或後人轉寫脫
誤未可知也此非好爲異說願潛心小學者審之
厥木惟條

玉裁按兗州繇條爲韻古音第三尤幽部也楊州夭喬爲韵古音第二蕭宵肴豪部也條从木攸聲古音徒由切

夏本紀草繇木條二句皆無其維字而楊州有之地理志則二州皆無厥惟字疑今文尚書本皆無厥維字史記楊州有之者後人增之

厥田惟中下厥賦貞作十有三年乃同

年杸頤本作載釋文曰馬鄭本載作年王氏後案曰爾雅唐虞曰載夏曰歲商曰祀周曰季僞古文斤斤守之不失故大禹謨云朕宅帝位三十有三載允征云每歲孟春伊訓云惟元祀太甲云惟三祀說命云王宅憂亮

陰三祀泰誓云惟十有三季豈知古人臨文正不拘堯典百姓如喪考妣三載孟子作三季洪範云惟十有三祀劉歆引伊訓云維太甲元季論語引書高宗諒陰三季不言多方前云五季後云五祀是皆通稱此載字當從馬鄭作季

按夏本紀地理志皆作十有三年則今文尚書同也乃地理志作迺

厥貢漆絲

依說文桼爲木汁漆爲水名周禮桼林之征故書桼林爲漆林杜子春云當爲桼林然則自古通用姑仍舊也

厥篚織文

篚依說文當作匪今俗匡匪字皆加竹地理志作棐下皆同食貨志曰禹平洪水定九州制土田各因所生遠近賦入貢棐

浮于濟漯

五經文字水部濕漯二字下曰他币反上說文下經典相承隸省兗州水名經典相承以爲燥溼之溼石本溼作濕別以漯爲此字見夏書與釋文合與字義不同顧氏譌吉隸辨曰累郎縣之省而譌曰爲田耳如顯亦從㬎綏民校尉熊君碑顯皆爲顆與濕之爲漯正同漢書功臣表有濕陰侯地理志霍去病傳王莽傳皆作漯陰則濕漯本是一字王氏鳴盛曰漢千乘郡有濕沃縣濕水所經地理志作溼而水經注不誤玉裁按漢碑借濕漯爲溼字今人以濕爲溼本之而濕水乃作漯據五經文字則釋文已然不煩議改

釋文云漯天荅反篇韵作他合反玉裁按下六字宋人所增也宋以前未見有稱篇韵者眞宗以後之稱篇韵謂玉篇廣韵開寶閒所謂篇韵葢玉篇及唐韵也甘誓篇云與玉篇切韵同皋陶謨篇曰切韵都昆反切韵苦角反皆宋人竄入語

達于河

史記作通于河青州作通於潞徐州作通于河楊州作通淮泗惟豫州作達於河達者通之誤也漢書兗州作

通于河揚州作通于淮泗而靑徐皆作達達亦通之誤
也凡古文尙書皆作達凡今文尙書皆作通顧命用克
達殷漢石經作通殷是可以得其例史記多以故訓之
字易其本字而通字則仍今文之舊非易字也漢書述
禹貢不易字而皆作通此可證今文尙書本如是論語
天下之通喪三年問曰天下之達喪古音達讀如撻與
通雙聲

海岱惟靑州嵎夷既略

史記索隱曰孔安國云東表之地稱嵎夷按此堯典傳
也又曰按今文尙書及帝命驗並作禺鐵在遼西鐵古
夷字也按鐵當作銕司馬貞所云今文尙書者葢漢一

字石經拓本存於祕府及民間者也堯典釋文亦云尙
書考靈燿及史記作禺銕凡緯書出於漢故考靈燿帝
命驗皆今文尙書也

濰淄其道

說文十一篇水部曰濰水出琅邪箕屋山東入海从水
維聲徐州濅夏書曰濰淄其道（小徐本濰作維道作導誤也）玉裁按
尙書釋文曰濰本又作惟又作維夏本紀作維地理志
述禹貢作惟琅邪郡箕下云禹貢維水則作維靈門下
橫下折泉下又皆作淮王子矦表城陽頃王子東淮矦
類封北海北海郡別無淮水亦當是濰之異文通鑑梁
武帝紀李叔仁擊邢杲於惟水胡三省注惟當作維是
濰維惟淮一也（尙書後案云尒）其實班氏書一篇一郡內不應
字體淆亂如此皆轉寫失之也

淄水之字地理志作甾夏本紀水經注則作淄廣韵曰
古通用菑按周禮職方其浸菑時字正作菑則可知非
甾缶字也今依釋文唐石經廣韵作淄或以說文無从
水之淄而必改爲甾非治經之瀘也（甾缶字與畓字隸體相佀此水名依釋文唐石經作从甾畓也攷廣韵甾字下曰同菑又說文東楚名缶曰甾則甾譌甾而謌爲一字葢其誤久矣）
說文無淄而濰下引夏書濰淄恐轉寫失之抑說解
中字體有不與篆文合者江氏叔澐曰篆文至爲審愼
而說解中閒有出入可毋以說解中所有補篆文所無
其說是也

又按依職方兗州其浸盧維之文則說文當曰兗州浸
而系之徐州與顏湛本皆荊州浸而皆曰豫州浸漨本
豫州浸而曰荊州浸皆未詳其說

其夏本紀作旣

厥土白墳海濱廣斥

斥依說文當作㡿隸省作斥今俗寫作斥殊不可通
作斥者古文尙書也作潟者今文尙書也夏本紀地理
志皆作海濱廣潟皆用今文尙書也夏本紀此下有厥
田斥鹵此四字譌賸史記述禹貢厥皆作其不應此獨
云厥葢斥鹵系潟字之注厥田本下屬以厥田上下爲
句厥乃其字之誤斥聲舄聲古音同在第五魚模部葢

二字同音潟古作舄地理志又云齊地負海舄鹵溝洫
志云終古舄鹵兮生稻粱史記河渠書云溉澤鹵之地
索隱曰澤一作舄本或作斥徐廣注夏本紀曰潟一作
澤又作斥集韵二十二昔滷潟二字下日昌石切通作
㡿斥作潟者或加水旁耳周禮草人鹹潟用貆鄭注潟
鹵也潟當本是舄
集解引鄭注曰斥謂地鹹鹵龍駒於此不敢改斥爲潟
而讀者疑正文無斥字乃增之曰厥田斥鹵此其原委
也索隱鹵音魯云云爲鄭語作音注也單行本無
厥田惟上下厥賦中上厥貢鹽絺海物惟錯岱畎絲枲
釋文曰畎徐本作畎谷此不可通不當一字爲二字也

當云徐本作𡿨谷也說文曰𡿨古文也畎小篆文也谷
下脫一也字
又按〱當是古文𡿨當是籀文畎則篆文說見皋陶謨
壁中本當作岱〱羽〱此等當以意會之
釋名釋山篇曰山下根之受霤處曰𡿨𡿨吮也吮得山
之肥潤也按此條專爲禹貢岱畎羽畎釋訓若今四川
貴州於山足下受霤処層遞爲水田豬水以種稻是其
名畎宜矣
周禮山師注山林之名與物若岱畎絲枲嶧陽孤桐矣
釋文畎古犬反劉孤茗反又孤善反集韵上聲四十一
迥曰畎畎迥切書岱畎絲枲劉昌宗讀此本周禮音義

也余仲林易之曰畎音耿劉音不可通
鉛松怪石
釋文曰鉛字从㕣㕣音以選反五經文字水部曰沿說
文也从㕣㕣音鉛沿經典相承隸省也玉裁謂隸省鉛
沿字恐與公旁字相混無別故不從唐石經而作鉛沿
萊夷作牧
釋文曰徐音目一音茂玉裁按商郊牧野徐亦一音茂
此舊音也駉駉牧馬或誤牡馬正以同音故
厥篚檿絲
玉裁按夏本紀檿作酓檿者古文尚書酓者今文尚書
也二字古音同讀如音猶毛詩厭厭韓詩愔愔古同音

也葢今文尚書作酓而大史公仍之斷非大史公好爲
改易矣其義則當爲六書之假借班志不作酓者或班
用正體或後人改易之
汗簡酉部酓古文檿出尚書此等乃依傳史記說文等
爲膺書非眞見壁中本如是也集韵曰檿通作酓亦因
史記云然
或問裴駰集解引孔安國曰酓桑蠶絲字亦作酓安知
今本作檿者非衛包改乎荅曰此裴順史記正文不暇
分別故耳古人作注惟李善於文選所引書與正文字
異必仍其舊而明之曰某與某同裴駰輩皆不及也且
如史記作都古文尚書作豬而集解於大野旣都引孔

水所停曰都史記作渚古文尚書作瀦而集解於荆州沱涔既道引孔涔水名史記作明都古文尚書作孟豬而集解引孔明都澤名史記作大邳古文尚書作伾而集解引孔山再成曰邳是可據裴以改孔乎且見於經傳者詩皇矣禮弓人春秋鄭語字皆作䃺無異體經典釋文三音皆烏簟反且釋文正義中絕無會讀爲䃺之說是無惑於汗簡等之作僞可也

浮于汶

考工記鸜鵒不踰濟貉踰汶則死列子湯問篇同殷敬順釋文曰鄭注云汶水在魯北此大誤也史記汶與岷同武巾切謂汶江也非音問之汶案山海經大江出汶山韓詩外傳云昔者江出於汶山按今本作昔者江於濆誤也楚詞隱汶山之清江之字誤洪興祖引之非也屈賦云馮昆崙以瀓霧兮隱岐山以清江大約攬嬖澄清之意隱去聲讀如隱几固可明矣且列子與周禮通言水土性異則遷移有傷故舉四瀆言之魯之汶水闊不踰數十步豈狐貉暫遊生死頓隔矣困學紀聞取其說玉裁按非也岷山字漢人作汶故有汶江縣有汶山郡悲回風作汶王注曰一作嶓一作汶要之汶是山名非水名也以爲水名亦必曰汶江如殷氏所言則當云貉踰江則死不當云踰汶郎云踰汶江倘嫌其贅豈舉汶一字謂江爲汶斷無此文法也作考工記者當是齊人故沛汶終古終葵皆用齊地齊語

達于濟

達地理志作通今本漢書作達誤也

海岱及淮惟徐州淮沂其乂

乂今文尚書作艾於漢石經鴻範殘字知之也夏本紀作治故訓字也

濰淄其道淮沂其乂蒙羽其蓺江氏聲皆讀其爲既非也既者巳然之暑其者將然之暑語意略別又按古人立言皆謹重絕無夸大既者小食也日有食之既言垂盡也周本紀之末曰周既不祀言周至是乃不祀也凡言既道既澤皆謂至是乃爾也既與其字異而語意正同其者尚虞其不爾也

蒙羽其蓺

徐鉉說文新修字義曰藝後人加艸云義無所取今按詩蓺麻如之何釋文云蓺樹也本或作藝技藝字耳是則說文埶種也俗加艸爲之六蓺字本取種蓺之意而俗又加云爲之古皆只作埶也今從地理志作蓺凡文字必知古以正今亦必因今以求古

大野既豬

野地理志作壄說文十三篇里部曰小篆作野古文作壄

周禮稻人以豬畜水春秋左氏傳規偃豬禮記檀弓洿其宮而豬焉鄭注豬都也南方謂都爲豬玉裁按古音

無魚虡椇斂侈之別都音同豬二字皆者聲也南方謂都爲豬者謂北人二音略有別南音則無別也堯典曰幽都孔傳曰都謂所聚也穀粱傳曰民所聚曰都公羊傳注曰人所聚曰都堯典作都禹貢作豬實是一字古文尚書作豬而鄭注周禮引禹貢熒播既都又曰望諸明都也鄭以正字易其假借若夏本紀凡豬皆作都蓋今文尚書然也而地理志皆作豬恐或改之俗豬旁加水作潴猶烏旁加水作潟皆未知古人以音爲用不泥其形也

東原底平厥土赤戠墳

釋文大書埴字注云市力反鄭作戠徐鄭王皆讀曰熾韋昭音試玉裁按徐鄭王者謂徐邈作音鄭王作注皆讀曰熾也以徐先鄭王者如檀弓釋文亦云徐盧王矣孔本作埴故考工記搏埴之工疏引尚書厥土赤埴墳注云黏土（此即引孔傳也惠氏定宇採爲鄭注誤矣）鄭本作戠故釋文云鄭作戠直聲戠聲皆在之咍職德第一部也鄭作戠讀曰熾而王從之讀曰與讀爲同易其字也本作戠而改讀爲熾字其訓則曰熾赤也見李善蜀都賦注鄭不釋戠爲黏土者意以赤熾言色墳言性與白壤黃壤白墳等一例儻戠訓黏則與墳爲二性非經之例晉成公綏天地賦云海岱赤熾華梁青黎（蜀齊宣音義熾尺志反汲古閣本妄改熾爲埴）此用鄭本尚書加土于戠旁也左思蜀都賦丹沙赩熾出其坂劉逵注引尚書禹貢曰厥土赤埴按埴字當是本作熾用鄭改讀之尚書以爲丹沙赩熾之證故李善補足之云鄭氏尚書注曰熾赤也（當云赤皃也）文義顯然玉篇土部埴時力切引孔傳土黏曰埴墊齒志切赤土也廣韵埴常職昌志二切黏土也墊昌志切赤土也此皆分用孔鄭之本之訓而戠皆加土矣至集韵類篇合埴墊戠爲一字而無赤土一訓則不若篇韵之得其傳矣今定從鄭本作戠

又按正義曰戠埴音義同考工記用土爲瓦謂之搏埴之工是埴爲黏土故土黏曰埴（此是戠之誤改）玉裁按據此知正義所據孔傳本亦作戠與釋文所據孔傳本作埴不同惟本作戠而釋爲黏土故云戠與埴音義同也凡唐人經典正義與釋文所執經文不同後人不知分別而妄牽合之或用釋文本改正義本或用正義本改釋文本皆不能無失如此經作赤戠傳作土黏曰戠正義作戠與埴音義同故土黏曰戠其顯然者儻經文作埴正義直曰考工記用土爲瓦云云足矣何必云戠埴音義同哉牽於釋文而改經傳遂不得其所謂矣

太平御覽三十七尚書禹貢曰徐州土赤戠墳（謝沈注曰戠音志）玉裁按經典釋文序錄東晉會稽謝沈古文尚書注十五卷其字作戠此可證後人加土耳

汗簡曰墊尚書埴字刊本埴誤作植古文四聲韵同此

作汗僻者不知古文尚書本作戠不加土也
又按夏本紀地理志皆作埴今文尚書也孔傳用今文尚書釋戠鄭王則否
又按釋文云韋昭音試紡於鄭作戠之下蓋陸氏所據漢書音義韋昭作戠音試也集韵七志曰戠式吏切本此蓋漢書每多古字

草木蔪苞

釋文曰漸如字本又作蔪字林才冉反艸之相包裹也包必茅反或作苞非叢生也馬云相包裹也玉裁按此當依別本作蔪說文蔪字下曰艸相蔪苞也从艸斬聲引書艸木蔪苞然則字林本說文也蔪苞者積緻之皃

撰異三 禹貢 十六

僞孔以進長釋蔪而或改蔪爲漸唐已前已如是至於苞字說文引禹貢正從艸大徐本不誤見於爾雅釋故曰苞稹茂豐也釋言曰苞稹也釋木曰如竹箭曰苞凡釋艸釋木中作枹者皆苞之別體見於毛詩下泉晨風斯干生民行葦毛皆云本也鄭兼云茂也馬以相包裹訓經之苞古六書假借之法如是此字蓋經本作苞衛包易爲包而開寶中又依衛倒易釋文苞包二字徐楚金說文解字繫傳苞字下曰尚書草木漸苞詩如竹苞矣皆當作包不從艸徐說甚誤亦正可以證南唐時尚書作從艸之苞合於說文解字史記漢書作包皆非善本
說文又有蘗字云蔪或從槧

玉篇廣韵集韵皆作蔪苞
蔪紀志皆作漸疑今文尚書作漸孔傳依今文爲說

厥田惟上中厥賦中中厥貢惟土五色羽畎夏翟

畎周禮染人注小雅節南山正義皆引作甽徐州岱畎徐仙民亦作甽也
周禮染人注染夏者染五色謂之夏者其色以夏狄爲飾禹貢曰羽甽夏狄刊本甽作畎誤玉裁按古狄翟異部相假借有假借翟爲狄者如春秋傳翟人是也有假借狄爲翟者如尚書之夏狄毛詩右手秉翟韓詩作秉狄以五經異義知之又禮王后揄翟闕翟亦作狄是也韓詩說以夷狄大鳥羽也此泥於字形而不知六書之假借廣雅釋器曰

撰異三 禹貢 十七

狄羽也夏本紀作翟地理志作狄

嶧陽孤桐

地理志東海郡下邳縣葛嶧山在西古文以爲嶧陽玉裁按班以嶧陽爲山名此古說也凡志云某山古文以爲汧山大壹山古文以爲終南垂山古文以爲敦物古文以崈今嵩字高爲外方山章山古文以爲內方山橫尾山古文以爲倍尾山葛嶧山古文以爲嶧陽具區澤古文以爲震澤傳易山古文以爲傅淺原休屠澤古文以爲豬壄澤居延澤古文以爲流沙此等蓋今古名之異今名吳山古名汧山云古文以爲者對今名言之此古文二字猶言禹貢非謂壁中古文也大史公自序曰秦

撥棄古文又曰年十歲則誦古文皆謂古經傳不言禹貢岍山在西者禹貢無岍山不言禹貢汧山在西者漢人此山不名汧山也

錢氏大昕曰志稱古文者謂古文家說與平當以爲禹津正同一例志引古文凡十一以水經所載禹貢山澤所在證之大約相同水經相傳出於桑欽欽正傳古文尚書者則孟堅之言信而有徵矣如云別古今異名則當如九澤是爲昭餘祁之例云葛嶧山在西是爲嶧陽否則如芮水詩芮阸之例加禹貢嶧陽以足之不當云古文也竊意志稱禹貢某山某水者今文古文所同也古文家有是說而今文家闕不言者則稱古文以爲以

別之若平當桑欽輩別立新義則稱名以顯之今文著於功令人所共習故言古文不言今文耳

周禮山師注引嶧陽孤桐

說文九篇山部嶧字下曰葛嶧山在東海下邳从山睪聲夏書曰嶧陽孤桐

泗濱浮磬淮夷蠙珠暨魚

說文一篇玉部曰玭玭珠也从玉比聲宋宏云淮水中出玭珠玭珠之有聲蠙夏書玭字也从虫賓聲玉裁按玭珠之有聲五字有譌脫徐鍇本作玭珠珠之有聲者七字今按當作玭蚌之有聲者六字釋文引韋昭曰玭蚌也廣韵曰蠙珠母也然則本蚌名因以爲珠名耳山海經西山經䱻魮之魚其狀如覆銚鳥首而翼（今本翼上有魚字此依文選注）魚尾音如磬石之聲是生珠玉郭注亦珠母蚌類而能生出之（玉裁按生讀去聲）江賦所謂文魮磬鳴也玭蚌蓋類是能鳴故曰蚌之有聲者玭是小篆蠙是壁中古文故許云夏書玭字作蠙尚書釋文曰蠙字又作玭（今本譌作比注疏本譌作蚍）夏本紀索隱曰蠙一作玭地理志顏注曰蠙字或作玭大戴禮保傅篇玭珠以納其閒盧氏注曰玭亦作蠙蓋今文尚書作玭古文尚書作蠙宋仲子說淮水中出玭珠玭蚌之有聲者此今文尚書淮夷玭珠訓故也尚書釋文曰又作玭韋昭薄迷反蚌也韋氏之音及義系諸玭字下其義用宋仲子說此韋本漢志作

玭之明證漢志用今文尚書之明證也用此知史紀漢志之一作玭者皆是原本其作蠙者乃後人用古文尚書改之古文尚書作蠙是原本其一作玭者乃或用今文尚書改之蠙入眞先韵玭入齊韵各以其諧聲爲之其得爲古今字者雙聲語轉也

周禮川師注川澤之名與物若泗濱浮磬淮夷蠙珠暨魚釋文蠙薄田反劉扶忍反沈音嬪暨其器反沈其氣反玉裁按集韵上聲十七準蠙婢忍切書淮夷蠙珠劉昌宗讀此本周禮音義也（婢忍切之字廣韵在十六軫內集韵忍字在軫韵而子忍衽忍丑忍丈忍里忍頻忍遣忍以忍知忍遽忍思忍字皆入準韵與廣韵殊異廣韵十七準內亦有弃忍珍忍二切）平聲十七眞蠙毗賓切此本周禮沈音也劉氏昌

宗東晉人作周禮儀禮音各一卷禮記音五卷隨志云
周禮音三卷劉昌宗撰又云劉昌宗禮記音五卷亾未
嘗作書音也余氏仲林古經解鉤沈乃云劉昌宗有尚
書音且列為唐人誤矣周禮大司樂釋文又云𧸘劉古
八反於劉音烏司几筵又云𢇍劉音育皆劉為注所引
尚書作音

史記索隱曰蠙又作濱濱畔也案此恐是蠙之譌字
毛詩泮水正義引禹貢徐州淮夷蠙珠洎魚此可證唐
初本曁有作洎者以臮㫒䜌例之壁中本曁皆作臮後
有改易耳夏本紀地理志皆作臮魚則今文尚書與古
文尚書同也

厥篚元纖縞浮于淮泗達于菏

淮泗地理志山陽郡下作泗淮

達紀志皆作通今本漢書作達誤也山陽郡下作通仍
不誤

菏枚頤本作河今依說文水部水經注泲水篇所引古
文尚書更正

說文十一篇水部菏字下曰菏澤水在山陽湖陵禹貢
浮于淮泗達于菏从水苛聲

水經注濟水篇曰菏水分濟於定陶東北東南流右合
黃溝枝流又東南逕乘氏縣故城南又東逕昌邑縣故
城北又東逕金鄉縣故城南又東逕緡縣故城北又東
與鉅野黃水合菏澤別名也又東逕湖陸縣南東入於
泗水澤水所鍾也尚書曰浮于淮泗達于菏是也按酈
氏所引者古文尚書也於此證古文尚書不作達于河
甚顯白

尚書古文疏證卷二曰浮于淮泗達于菏今本作河二
孔無傳疏余考之菏是也蓋菏者澤名為濟水所經又
東至于菏者是在豫之東北卽徐之西北舟則自淮而
泗自泗而菏然後由菏入濟以達于河此徐之貢道也
上文兗州浮于濟漯達于河次青州便浮于汶達于濟
不復言達于河矣又次徐州浮于淮泗達于菏亦不復
言達于濟矣至揚州則浮于江海達于淮泗且不復言

達于菏不復言者蒙上文也雖由當日水道之自然而
其敘法從變字法從簡眞屬聖經之筆

黃氏公紹韵會舉要曰案淮泗入河必道于汴世謂汴
是隋煬帝始通而疑禹貢有浮于淮泗達于河之文說
者牽合傳會或指鴻溝引河水入泗安知非禹之迹或
謂當時必有可達之理朱氏書傳亦莫知所折衷今按
說文菏字音柯注引禹貢浮于淮泗達于菏與導菏澤
同則是達于菏非達于河也許愼所見葢古文尚書後
人傳寫之誤不知从艸例以禹貢上下文達于河為句
改菏為河陸德明又以河音如字遂啓後人淮泗不能
達河之疑然陸氏於菏澤下注徐音柯又工可切於浮

于淮泗達于河下亦注云說文作菏工可切水出山陽
湖陵南則非九河之河明矣如字之音陸氏誤也近世
惟新安王氏曰濟入河溢爲滎會于菏注于泗則河爲
菏益明矣
胡氏渭禹貢錐指曰金氏履祥通鑑前編曰達于河古
文尚書作達于菏玉裁按此謂宋次道家古文尚書薛季宣所注者說文引書
亦作菏今俗本誤作河耳菏澤與濟水相通而泗水上
可以通菏下可以通淮徐州浮淮入泗自泗達菏也靑
州書達于濟則達河可知故徐州書達于菏則達濟可
知渭按菏謂菏澤在今兖州府定陶縣東北說文菏字
下云禹貢浮于淮泗達于菏从水苛聲徐鉉音古俄切

隸从艸作荷俗遂譌爲荷又譌爲河也許愼時經猶作
菏而史記漢書竝作河葢後人傳寫之誤濟水豬爲菏
澤此經蒙靑之文曰達于菏則由濟入漯可知矣兖靑
徐揚四州之貢道前後相承不複不亂汶與濟連故靑
曰浮于汶達于濟徐揚道由淮泗從泗入濟必由菏澤
故書曰達于菏若作河則複而無理河漯靑且不言矣
而徐復云達于河陵亂失次禹貢必無此書法而人猶
謂作河爲是者總由不知菏澤之原委耳
玉裁按史記漢書之述禹貢也皆作通于河皆誤字也
地理志山陽郡湖陵禹貢浮于泗淮通于菏菏水在南
應劭曰尚書菏水一名湖今地理志作禹貢浮于泗淮

通于河水在南菏誤爲河又脫下菏字水經曰菏水在
山陽湖陸縣南正本漢志也据志山陽郡下作菏則志
首錄禹貢作河非是斷無有一篇而自相矛盾者据漢
書又知夏本紀作河皆轉寫之誤葢菏字形聲當左水
右苛篆隸取結構則作菏爲艸上河下或脫其艸則作
河或誤氵爲亻則作荷五經文字曰菏見夏書古本亦
作荷是張參以前尚書道菏澤又東至于菏多有作荷
者而史記漢書道荷澤又東至于荷字皆作荷師古曰
荷音歌卽尚書音義之菏徐音柯也水經注舊本亦或
作荷或誤河集韵曰菏或作蔛荷禮部韵略類篇皆云
荷澤音柯今直定荷爲字誤而正其不一者

又按郡國志山陽郡湖陸劉昭注引博物記志同曰苛水
出苛正菏字之誤葢菏誤爲荷荷復誤爲苛此亦如尚
書執柯之爲執拘苛之字止句其繆相埒
又按水經注泗水篇湖陸地理志故湖陵縣也菏水在
南王莽改曰湖陸應劭曰尚書一名湖陵章帝封東平
王蒼子爲湖陸矦更名湖陸也今本水經注陸字皆譌
陵戴本旣正之矣而今本漢志應劭曰尚書一名湖水
經注引此語湖下衍陵字戴本刪尚書二字作應劭曰
一名湖陵今按戴本非也應謂尚書菏水一名湖菏湖
語之轉漢人菏讀如荷故書經古本水經注舊本皆作荷善長作注時所引應
語尚完善後人用今本漢書改之遂皆不可通又按地

理志之例云禹貢某水在某禹貢某山在某不復舉禹貢語此條酈引祇有菏水在南四字然則班當云禹貢菏水在南應當云尚書浮于淮泗通于菏菏水一名湖轉寫顛倒其文致不可讀

又按前說自謂善矣而非也班志之例凡已見於禹貢經文者則曰禹貢某山在某禹貢某水在某此正例也此條乃變例別菏水菏澤之不同故於泲陰郡下曰禹貢菏澤在定陶東於山陽郡湖陵下曰禹貢浮于泗淮通于菏菏水在南必復舉禹貢文者謂此經文之通于菏乃菏水而非菏澤也若但云禹貢菏水在南則恐混於菏澤矣王氏尚書後案曰菏本澤名泲水所豬在今

曹州府定陶縣東北爲豫之東北徐之西北境道沇水之東至于菏是主澤言卽豫州之菏澤也徐州之達于菏則是自乘氏以至湖陵乃菏澤之枝流說文名曰菏澤水者也又曰泲水自陶丘北匯於菏澤又東北絕鉅野至琅槐入海者爲泲瀆其一枝東南流至湖陵入泗者後人目之曰菏水漢志山陽湖陵縣菏水在南且引禹貢徐州文爲證湖陵今魚臺縣地許慎云菏澤水在湖陵謂澤之下流入泗者也僞孔謂導菏澤在湖陵似湖陵不在徐而在豫導沇至于菏卽豫州菏澤在定陶者與菏澤水在湖陵者異而傳又增其文曰菏澤之水則定陶之菏澤與湖陵之菏水無別矣酈氏泲水篇注似皆依傳孔傳而誤禹貢三言菏惟徐州達于菏在湖陵其餘豫州及導水皆主澤言在定陶與湖陵無涉也今攷王氏之言至爲明哲孟堅分別菏水菏澤而叔重菏字下云菏澤水表其上游爲澤下游則爲水而在湖陸南孟堅分中有合叔重合中有分也作水經者志禹貢山水澤地所在凡六十菏澤在定陶縣東菏水在山陽湖陸縣南全依漢志以說經後人鮮有分析如此者故知志云禹貢浮于泗淮通于菏菏水在南心苦分明無庸致疑也

又按經典釋文於徐州達于河曰如字說文作菏工可反云水出山陽湖陵南據釋文則說文無澤字菏爲水

名謂此達于菏乃菏水非菏澤㝡爲明畫今本云菏澤水非善本也

又按漢之湖陵縣以菏水得名應仲遠曰菏水一名湖菏者古經湖者方言也韋昭注漢書曰菏胡阿反韋讀如荷雙聲則爲湖

又按郡國志山陽郡胡陸故湖陵章帝更名劉注前漢志王莽改曰湖陸章帝復其號玉裁謂王莽改陵爲陸至光武時則仍稱湖陵而章帝因封矦國仍避陵呼陸劉云章帝復其號者復莽之號也司馬云章帝更名者更前漢及光武明帝時名也其實一也今本地理志應劭語二陸字皆譌作陵今本說文菏字下山陽湖陵據

太平御覽所引正作溯陸名從主人許時不得名湖陵猶前書不得名湖陸御覽本是也

淮海惟楊州

今人多作揚从扌攴廣雅云楊揚也毛詩王風揚之水釋文云或作楊然則毛傳楊激揚也正廣雅之所本而郭忠恕佩觿曰楊柳也亦州名郭所據書禮故作楊後人因江南其氣燥勁厥性輕揚之云改爲揚州不知古人字多假借所重惟音則州名當依古从木也唐石經作揚未可爲是

漢書楊雄傳贊曰雄之自序云爾自是總上一篇之辭若法言序目前既云法言文多不著獨著其目矣又何

必贊此語師古注亦曰自法言目之前皆是雄本自序之文也師古正恐人疑爲結法言序目之辭故辨之曰法言目之前皆是傳首序世系師古注曰雄之自序譜諜葢爲疎謬是師古以班傳皆錄雄自序甚顯明班氏錄雄自序爲之傳如文心雕龍所云大史公錄司馬相如自序爲之傳也鄭仲師注周禮遂人職曰楊子云作雲誤有田一廛仲師卒於建初八年於時漢書初成仲師未必見實用自序語漢書記雄之年壽卒葬皆於贊中補載而不繫諸傳與他篇體例不同則傳文爲錄雄自序不增改一字無疑唐初自序已無單行之本師古特就贊首一語顯之宋洪容齋隨筆謂雄所爲文盡見於自序及漢志初無所謂方言其謂方言非子雲書非也其直稱班傳爲自序則是也劉貢父漢書注云楊氏兩族赤泉氏从木子雲自敘其受氏从扌而楊修書稱修家子雲又似震族貢父所見雄自序必是唐以後僞作雄果自序其受氏從扌不從木爲漢書音義者必載其說卽音義不載師古注必引用何唐以前並無此論至宋而後有之且班氏用序爲傳但曰其先食采於楊因氏焉楊在河汾之閒攷左氏傳霍楊韓魏皆姬姓國而滅於晉羊舌肸食采於楊故亦稱楊肸其子食我亦稱楊石漢書地理志河東郡陽縣應仲遠謂卽楊矦國說左傳漢書家未有謂其字從手者則雄何得變其受氏

之始而從手也修與雄姓果不同字斷不曰修家子雲以啓臨淄矦之欸笑修語正可爲辨僞之一證矣僞自序者殆因班傳無它楊於蜀一語師古注固云蜀諸姓楊者皆非雄族不言諸楊姓者皆从木與雄从扌異也廣韵从手揚字之下不言姓从木楊字注云姓出宏農天水二望本自周宣王子尚父幽王邑諸楊號曰楊矦後并於晉因爲氏近時字書又以此語係之从手揚字之下目爲楊雄自序是又非貢父所見僞自序今貢父所見僞自序不知存否而據班贊知班傳之外別無自序其謂雄姓从扌者僞說也　己亥年書漢書楊雄傳後如此近人積非成是故附錄於此

彭蠡既豬

玉裁按蠡字當如此作从䖵彖聲說文九篇彑部彖豕也从彑从豕讀若弛與通貫切之彖不同豕部曰按今世字誤以豕爲彖以彖爲豕何以明之爲啄琢从豕蠡从彖皆取其聲以是明之今本按今世字誤以豕爲彘以彘爲豕何以明之爲啄琢从豕蠡从彘皆取其聲以是明之徐鉉等曰此未詳或後人所加玉裁按此譌繆不可通此因豕彖彖象相混而辨之也尋其文理琢啄本从豕而俗从豕是誤以豕爲豕也蠡本从彖而俗从彖是誤以彖爲彖也蠡像字皆以彖爲聲在古音第十六部豕啄琢在古音第三部彖在古音第十四部今學者書啄琢字尚能不誤而蠡像字則自支脂之三部不分以來尟知其爲

彖聲矣

陽鳥攸居

攸紀作所故訓也志作逌古字也

論衡書虛篇禹貢曰彭蠡既瀦陽鳥攸居

三江既入震澤厎定

夏本紀索隱曰震一作振按廣雅釋地作振澤

釋文曰厎史記音致玉裁按史記作致非音致也致者厎之故訓字

篠簜既敷

說文作筱隸變作篠釋文曰簜或作簜

紀作竹箭既布皆故訓字也箭矢竹也今本說文脫矢字後因以爲矢名今文尚書敷葢作傅紀又易爲布

厥草惟夭厥木惟喬厥土惟塗泥厥田惟下下厥賦下上上錯厥貢惟金三品瑤琨篠簜

孔傳曰瑤琨皆美石也左傳昭七年正義引同正義曰美石退似玉者也釋文曰瑤琨美石也今本注疏及史記皆譌作美玉說文碧琨瑤四字爲類皆云石之美者今各本瑤字下譌作玉之美者詩木瓜毛傳云瑤美石也正義不誤而釋文誤爲美玉攷王逸注九歌云瑤石之次玉者王肅注尚書曰瑤琨美石似玉者劉逵注吳都賦云瑤琨皆美石曾氏攷曰周禮大宰享先王則贊玉爵后祼獻則贊瑤爵禮記尸飲五君洗玉爵獻卿尸飲七以

瑤爵獻大夫公劉詩維玉及瑤則知瑤者玉之次也

釋文曰琨音昆馬本作瑻韋昭音貫按此謂馬本作瑻與漢書同韋注漢書瑻音貫也志作瑻而音貫志作玭而音薄迷反隨其諧聲爲聲也凡釋文引韋昭者皆本漢書音義說文一篇玉部琨字下曰石之美者从玉昆聲夏書曰楊州貢瑤琨又瑻字下曰琨或从貫此葢今文尚書作瑻古文尚書作琨故竝列之如玭蠙之比馬本則同今文者也

說文五篇竹部曰簜大竹也从竹湯聲夏書曰瑤琨筱簜簜可爲幹周禮弓人曰凡取幹之道七柘爲上竹爲下筱可爲矢

齒革羽旄

孔傳旄旄牛尾衞包妄改經併傳上一字作毛至開寶中依衞包改釋文乃謂旄字惟見於孔傳不見於經移旄音毛於犛細兮反之下殊不知經文作毛則何由訓爲旄牛尾乎攷正義曰說文云犛西南夷長旄牛也此犛牛之尾可爲旌旗之飾經傳通謂之旄牧誓云右秉白旄詩云建旐設旄皆謂此牛之尾故知旄是旄牛尾也亦可以證孔傳之爲旄旄牛尾經文之本是旄字矣凡正義有唐宋人改之未盡者如此與高宗肜日之尼字是也　牧誓右秉白旄衞不改爲毛者不知其同物也　宋元本作故知毛是旄牛尾也此宋元本之劣者也

夏本紀楊州字作毛而正義云按西南夷常貢旄牛尾書詩通謂之旄按紀荆州羽旄齒革字正作旄則楊州作毛淺人所改也漢書汲古本亦楊作毛荆作旄而楊州注內仍作旄則正文亦淺人所改牧誓右秉白旄馬曰旄旄牛尾周禮春官旄人注旄旄牛尾晉語羽旄齒革則君地生焉韋注旄旄牛尾也樂記干戚羽旄謂之樂注旄旄牛尾也（宋本不誤俗本正文改作毛）鹽鐵論隴蜀之丹漆旄羽貨殖傳山西饒材竹穀纑旄玉石楚語龜珠齒角皮革羽毛左傳僖廿三年羽毛齒革皆淺人妄改作毛者也

惟木

惟木二字紀志皆無此今文尙書也

鳥夷卉服

此亦本作鳥孔讀爲島衞包徑改爲島字後漢書度尙傳深林遠藪椎髻鳥語之人置於縣下李注鳥語謂語聲似鳥也書曰鳥夷卉服玉裁按此衞包未改尙書也漢志鳥夷不誤本紀作島則淺人用天寶後尙書改之也（集解冀州用鄭注則作鳥楊州用孔注則作島張守節正義成於開元二十四年釋以可居之島則史記作島在開元以前）

正義引左思吳都賦蕉葛升越弱於羅紈按升字乃竹字之誤竹可爲布見王符潛夫論（竹亦誤升）王符傳注引沈懷遠南越志又嵇含南方草木狀又劉逵注吳都賦篔

簹引異物志又元和郡縣志韶州下又唐六典戶部下亦云潭潮等州竹子布

厥篚織貝厥苞橘柚

說文六篇木部曰柚條也似橙而酢从木由聲夏書曰厥苞橘柚按今本說文苞誤包

衞詩箋曰以果實相遺者必苞苴之尙書曰厥苞橘柚佩觿曰以艸名之苞爲厥包其順非有如此者玉裁按據此則知古本皆作厥苞郭氏昧於古六書假借耳尙書本作苞釋文必爲之音義天寶開寶遞改之禮少儀苞苴詩召南白茅苞之（釋文不誤）既夕禮葦苞二史記樂書苞之以虎皮字皆從艸

柚山海經列子皆作櫾

錫貢沿于江海

釋文曰沿鄭本作松松當爲沿馬本作均云均平也玉裁按今文尚書作均夏本紀地理志皆云均江海可證馬本依今文尚書也鄭本作松松者沿之字誤故云當爲沿此葢壁中文轉寫以木水淆涸公㕣不分而鄭正之若裴駰史記集解引鄭元曰均讀曰沿沿順水行也或疑裴所據何以與陸所據異荅之曰裴依史記正文作均耳裴此條當云均鄭本作松松讀曰沿乃合孔本依鄭作沿此如堯典昧谷鄭讀爲昧而孔本因之作昧谷也

禮記祭義終始相巡鄭注巡讀如沿漢之沿三年問反巡過其故鄉孫卿禮論篇巡作鉛楊倞注鉛與沿同循也玉裁按均之與沿猶巡之與鉛也巡徐仙民養純反均古音同勻勻均巡循沿鉛六字一聲之轉今文尚書假均爲沿孫卿子假鉛爲巡馬季長釋均爲平殊未安

達于淮泗

夏本紀均江海通淮泗地理志均江海通于淮泗

荆及衡陽惟荆州江漢朝宗于海

說文十一篇水部曰潮水朝宗于海也从水朝省聲衍水朝宗于海皃也从水行玉裁按淖者今之潮字以淖釋朝宗于海此今文尚書說也洚水之時江漢不順軌不與海通海淖不上至禹治之江漢始與海通於楊州曰三江既入三江者北江中江南江也北江者漢也既入者入于海也於荆州曰江漢朝宗于海言海淖上達直至荆州也今海潮上至安慶而止海淖上迎江漢之水下赴如君臣一德一心呼吸相通與前此壅閼者異矣二州之文相爲表裏

論衡書虛篇曰夫地之有百川也猶人之有血脈也血脈流行汎揚動靜自有節度百川亦然其朝夕往來猶人之呼吸氣出入也經曰江漢朝宗于海其發海中之時漾馳而已入三江之中殆小淺狹水激沸起故騰爲濤

虞翻注易習坎有孚曰水行往來朝宗于海不失其時如月行天按此皆用今文家說

風俗通山澤篇禹貢江漢朝宗于海

九江孔殷

孔殷紀作甚中皆故訓字也

沱潛既道

潛紀作涔古潛涔通用如毛詩潛有多魚韓詩作涔有多魚是也志作灊

既紀作已他既字不爾

雲夢土作乂

釋文曰雲徐本作云

玉裁按作雲夢土者古文尚書也作雲土夢者今文尚書也今本古文尚書作雲土夢者古文之誤者也今本史記漢書作雲夢土者史記漢書之誤者也今本古文尚書之誤始於唐石經而宋太宗復揚其波今更正

孔安國曰雲夢之澤在江南其中有平土丘水去可爲耕作畎畝之治據孔傳則經作雲夢土故釋土於雲夢之下平土丘謂平土之虛（俗作墟）如言夏虛殷虛少皞之虛說文曰虛大丘也昆侖丘謂之昆侖虛古者九夫爲井四井爲邑四邑爲丘丘謂之虛正義不得其解乃云其內有平土有高丘僞如正義所言則傳云有平土丘成何文理乎且何以於經文土外別添丘也

晁公武石經考異序曰蜀石經尚書十三卷僞蜀周德貞書以監本校之禹貢雲土夢作乂倒土夢字然則宋以前雲夢土之本盛行僞蜀且以勒石唐石經既作雲土夢矣而蜀石經不從此蜀之勝於唐也沈括夢溪筆談亦曰舊尚書禹貢云雲夢土作乂太宗皇帝時得古本尚書作雲土夢作乂詔改從古本所偁舊尚書者蜀石經之類也所偁太宗皇帝者趙宋之太宗也（近人云唐太宗誤）所偁古本尚書者唐石經之類也唐石經名儒所不窺是以蜀石本及宋太宗以前本皆作夢土而太宗詔從土夢自此以後版本乃無有作夢土者此事非枚頤之咎亦非衞包之咎衞包敢於改字而不敢倒字開成開始從誤本刊石至於正義云經之土字在二字之閒蓋史文兼上下也此十六字蓋宋太宗詔改從土夢之後妄人增之原本所必無者唐正義果如是何以夢土之本盛行至宋僞蜀以勒石哉周禮職方氏疏所引禹貢淺人亦倒作土夢

必加土於作乂之上者大壄大陸雲夢震澤爾雅十藪之四藪澤者地兼水土云震澤厎定大壄既豬皆自水言水治而土治在其中矣云大陸既作雲夢土作乂皆自土言之言土治而水治在其中矣大陸不言土雲夢言土者亦詳略互見僞孔本多襲馬鄭王之舊此雲夢土作乂必馬鄭王本固然

何以知今文尚書作雲土夢也今史記各本皆作雲夢土而史記索隱單行本大書雲土夢三字小注云雲土夢二澤名引韋昭云雲土今爲縣屬江夏解之曰地理志江夏有雲杜縣是其地也然則史記本作雲土夢確然可證而小司馬所引韋昭語乃漢書音義也則漢書本作雲土夢又確然可證今本地理志作雲夢土小顏注雲夢之土可爲畎澮之治皆用尚書妄改之本耳小顏漢書本誤字冣多卽如此篇韋作玭而顏作蠙韋作截而顏作埴韋作雲土夢而顏作雲夢土其顯然者蓋古文尚書別本作雲土夢者此用史漢改尚書是爲以今文尚書改古文尚書也史漢之或作雲夢土者此用

尙書改史漢是爲以古文尙書改今文尙書也儀禮士虞禮記虞浴沐不櫛注云今文曰沐浴又浴沐櫛搔翦注云今文曰沐浴搔翦此亦如土夢夢土之不同今本經文作沐浴則注今文曰沐浴不可通矣李正義中猶有改之未盡者耳古土杜通用如韓詩桑杜毛詩作桑土毛詩自土漆沮爲詩作自杜是也本呼雲土單呼之爲雲此類甚多又按楚語雲連徒洲卽雲土也此如穀於菟之類皆方俗語言徒土杜一字也雲土長言之爲雲連辻洲猶恂瞀二字荀卿書則曰傋猶瞀儒今文尙書未必全非伏生執其瞀業非有所改易也

又按筆談云太宗皇帝時尊本朝太宗故必言皇帝也

禹貢錐指乃去皇帝字加唐字於太宗之上尙書後案因之不可以不辨

李氏吉甫元和郡縣志曰左傳云邧子之女棄子于夢中無雲字楚子濟江入雲中復無夢字以此推之則雲夢二澤本自別矣而禹貢及爾雅皆曰雲夢者蓋雙舉二澤而言之玉裁按此李氏所據禹貢尙作雲夢不作雲土夢也

厥土惟塗泥厥田惟下中厥賦上下厥貢羽旄齒革

旄唐石經己下皆作毛今更正

惟金三品杶榦栝柏

釋文曰杶又作櫄按考工記注禹貢荆州貢櫄榦栝柏及爾雅栝字作櫄說文六篇木部杶字下曰木也从木屯聲夏書曰杶榦栝柏又櫄字下曰或从熏又杻字下曰古文杶也古文小篆同字特古文結體偏側耳今版本說文全失其意汗簡古文四聲韵所載近之或作櫄山海經同

栝說文作㮰隱也一曰矢㮰隱作築誤弦處也禹貢假借栝爲檜字爾雅毛詩說文皆云檜柏葉松身孔傳云栝柏葉松身正是一字古音皆入聲也集韵去聲十四太曰檜或作栝

厲砥砮丹

厲唐石經作礪俗字也必衞包所改今更正唐貞觀時

釋元應衆經音義引尙書砅砥砮丹宋庠國語補音引古文尙書若金用汝作砅汗簡古文四聲韵皆曰𥗼古文礪集韵礪砅厲爲一字宋氏所謂古文尙書者宋次道王仲至家本語枉僞說命也而貞觀時元應所引禹貢亦作砅此等字蓋必本於三體石經非無根據也說文十一篇水部曰砅履石渡水也从水石詩曰深則砅按履石渡水如今人蹈甎石過泥濘此水之至淺者尙淺於揭衣隸膝以下爲揭隸帶以上爲厲此自古相傳故訓詩云深則砅此正假砅爲厲與禹貢假砅爲厲正同亦如假敢爲好假狙狙爲植植假堋爲朋儵不得其解謂水深則渡石橋儵其地無石橋則將待構之乎經

非詩之語意且說文立言精當木部橋字下曰水梁也
梁字下曰水橋也果如俗解則砅字下當曰石橋也乃
合不當云履石渡水且其字當入石部不當入水部矣
詩釋文引韓詩至心曰厲卽爾雅由帶以上之說也爾雅揭者揭衣也以衣涉水爲厲此一說也繇膝以下爲揭繇膝以上爲涉繇帶以上爲厲此又一說也今本毛傳合爲一說乃唐定本所改非原書也顧氏玉篇云水深至心曰砅葢韓詩
作深則砅說文自引韓詩陸氏德明所據之韓詩非善
本也

說文九篇石部曰砮石可以爲矢族从石奴聲夏書曰
梁州貢砮丹玉裁按梁州貢砮磬荆州貢砮丹說文梁
丹二字必有一誤

惟箘簬楛

說文五篇竹部箘字下曰箘簬也从竹囷聲簬字下曰
箘簬也从竹路聲夏書曰惟箘簬楛簬字下曰古文簬
从輅玉裁按竹部引夏書作簬謂簬爲古文而木部枯
字下引夏書則作簬葢壁中古文作簬說文有於小篆
見古文者如簬下引夏書而下云古文作簬則壁中本
作簬可知也有於古文見小篆者如郘下云古文斷引
周書郘郘猗則小篆緟寫之尚書作斷斷猗可知也
戰國策作簬小篆也尚書作簬古文也

鄭注曰箘簬聆風也合之說文則箘簬合二字爲名乃
是一物正義云竹有二名或大小異也箘簬是兩種竹

正義非是竹有二名九字乃正義語胡氏朏明誤系之
鄭注釋文箘字下韋昭一名聆風此當作韋昭云箘簬一名聆風脫去三字

說文六篇木部曰枯槀也从木古聲夏書曰惟箘輅枯
枯此字今補木名也玉裁按輅當作簬簬古文簬也各本作
輅者或傳寫脫竹或如漢碑窀夕連上字从穴从竹而
省之許君簬字下引書作楛楛字當是本作枯淺人改
之引書而訓之曰枯木名明非枯槀本義此亦如引曰
圛而解之曰圛者升雲半有半無引朕堲讒說而解之
曰堲疾惡也引布重莧席而解之曰纖蒻席也之類皆
非其字之本義也攷工記鄭注引箘簬枯今注疏譌楛釋文
枯今本譌楛注疏本引釋文又譌楛音枯音戶尚書作楛音同據陸氏分

別則攷工記注正同說文作枯也但疏稱鄭注尚書引
國語楛矢石砮字作楛而儀禮鄉射禮鄭注引肅愼氏
貢枯矢銘其括釋文曰枯音戶然則鄭所見國語古本
作枯矢與古文尚書合正義引鄭書注作楛者譌字耳
陸璣艸木疏不言楛可爲矢鄭書注亦但云楛木類不
言何木木有名枯音姑者周易枯楊周禮枯榆尚書之
枯恐亦非此也許鄭所据古文尚書皆作枯釋文正義
所据皆作楛恐是譌字淺人但知枯訓槀而妄改之

夏本紀維箘簵楛徐廣曰一作箭足杅杅卽楛也今版本杅作杆
音估箭足者矢鏃也或以箭足訓釋箘簵乎玉裁按
箭足非矢鏃正謂矢槀雖釋名謂矢鏑爲足然此等首

足無定稱如淮南謂木根爲首賈侍中注左傳謂入首爲末是也杇于聲枯古聲同在古音第五部蓋古文尚書作枯今文尚書作杇古文尚書作簵今文尚書作箭足非訓釋之謂也

三邦厎貢

邦紀志皆作國今文尚書也

厥名苞匭菁茅

正義曰鄭[元]以厥名下屬苞匭菁茅

苞唐石經以下皆作包非也說詳楊州說文繫傳苞字下左傳僖四年注穀梁傳僖四年疏引書皆作苞匭地理志汲古本正文作包注作苞注由舊而正文已改也

史記集解引鄭君注曰匭猶纏也依尚書正義吳都賦注補猶字纏結也菁茅茅有毛刺者給宗廟縮酒重之故包裹又纏結也玉裁按文選吳都賦賦貢納其苞匭劉逵注曰匭猶纏依史記集解吳都賦注補纏字結也尚書禹貢曰苞匭菁茅茅生桂陽可以縮酒給宗廟當作給宗廟縮酒異物也重之是故既苞裹而又纏結之一曰匭匣也劉逵前說本鄭君後說爲僞孔所本匭得訓纏結者匭讀爲糾古音同在第三部也古音簋軌字皆讀如九匭从匚軌聲古文簋字簋黍稷方器也故从匚鄭君於其同音得其義也淺者不知爲古文簋字因其从匚匚者受物之器乃訓爲匣晉初已有此陋說僞孔襲之至唐武后乃設四匭於朝堂上表者投之不識字之弊生心而害政矣

厥篚[元]纁璣組

璣釋文曰馬同者馬亦曰珠類也引玉篇渠依居沂二反依當从今玉篇作氣此條尚是顧氏原本淺人改爲依而不知上文有其依反矣

釋文馬云組文也按文下也上恐有脫字

九江納錫大龜

納錫夏本紀作入賜玉裁按古以錫爲賜假借之法也說文贅賜也賜予也古者下之予上亦得云賜堯典云師錫帝禹貢云九江入錫大龜洪範云惟時厥庶民于女極錫女保極皆是也此義不明故納錫大龜妄爲曲

說

浮于江沱潛漢

釋文曰本或作潛于漢非正義曰本或潛下有于誤耳玉裁按夏本紀浮於江沱涔於漢則今文尚書有此于字也或改古文同今文或古文本有皆未可知古文無逸篇無淫于觀于逸于游于田以淫領四于字此以浮領二于字句法正同陸氏誤絕其句故云非耳

逾于雒至于南河

凡禹貢雒字今本皆改爲洛此衞包所爲也今更正兩漢人書洛字通作雒其或作洛者轉寫改之魚豢魏略云漢火行忌水故洛去水而加佳馬此語本不根之

談而顏猶信之且傅會之云如魚氏說則光武以後改爲雒字也地理志一篇其述禹貢則作洛其列漢郡縣則作雒陽益顏氏自用其說而改班氏所載今文禹貢之雒爲洛未深覈其實也凡地理志所載禹貢多經後人以尚書改字夏本紀較善焉

說文水部洛字下云水出左馮翊歸德北夷界中東南入渭今本說文譌闕依地理志當云洛水出北地歸德北夷界中至左馮翊褱德東南入渭雝州浸从水各聲未嘗云一出京兆上雒縣冢領山東北至河南鞏縣入河也說文之例毋字但舉其本義不舉其假借他用之義豫州之水字本自古作雒隹部雒字下例所不載惟出北地歸德之水字正作洛許君作書自言遵

修舊文而不穿鑿信而有證將以理羣類解謬誤曉學者達神恉必非有所依違遷就也漢志宏農上雒縣下云禹貢雒水出冢領山東北至鞏入河豫州川字正作雒此謂禹貢及職方豫州之雒也如顏本前作伊洛道洛則禹貢雒水四字無箸左馮翊褱德下云洛水東南入渭雍州浸北地歸德下云洛水出北蠻夷中入河此河字乃渭字之誤褱德下云洛水東南入渭卽此一水也字正作洛此謂職方雍州之洛也禹貢職方具述於前故蒙上文言之此可以證志述禹貢字必作雒也淮南墜形訓曰洛出獵山高注獵山在北地西北夷中洛東南流入渭詩云瞻彼洛矣維水泱泱是也又曰雒出熊耳高注熊耳在京兆上雒西北也兆字版本誤師淮南王

在前漢而字亦一作洛一作雒分別劃然與漢志同前此經典則小雅瞻彼洛矣毛傳洛宗周漑浸水也周禮職方氏逸周書職方解雍州其浸渭洛鄭注洛出懷德此皆謂出北地水也周禮職方氏豫州其川熒雒正義本不誤釋文本作洛非也逸周書職方解豫州其川熒雒此皆謂出京兆上雒水也二字分別自古而然此非許君之所本與魏志黃初元年幸洛陽裴注引魏略曰詔以漢火行也火忌水故洛去水而加隹魏於行次爲土土水之牡今本誤土也水得土而乃流土得水而柔故除隹加水變雒爲洛世期引魏略於此者正謂黃初元年幸洛陽乃有此詔前此皆用雒後此乃皆用洛也魚氏錄魏詔云爾則

魏文帝之失也漢以前皆用雒非漢去水加隹也妄爲之說而用雍州浸名爲豫州川名凡經傳子史或應用雒而作洛或一篇一簡之內雒洛錯出此皆黃初以後轉寫竄易參差不整之故若今文尚書之作雒則見於隸釋所載漢石經尚書殘碑多士篇兩茲雒字此必伏生壁藏之本固爾非去水加隹之謂也而古文尚書今本皆作洛字考周禮天官序官注引召誥大保朝至于雒大保乃以庶殷攻位于雒汭字皆作雒則知黃初後傳寫者乃盡易之不然許君說文其偁書孔氏古文也何難據古文列熊耳之水於洛字下而必遵今文哉世遠言湮攷古者貴心知其意

漢碑惟國三老袁良碑隱居河洛字作洛同音假借也禹貢言雒者五今本地理志適于雒浮于雒道雒雒汭皆作洛惟伊雒字未改廣韵引書漢洛自熊耳而云渋書作雒則古本皆作雒可知也

地理志有一音二字而三水者宏農上雒之雒水廣漢雒縣之雒水北地歸德之洛水是也二雒同偁而皆不作洛見於禹貢者則上雒之雒也志自伊水入雒已下雒字不下十餘見而禹貢雒水之云尤可證上文述禹貢不當作洛

史記封禪書漢書郊祀志述秦祠官所常奉皆云汧洛二淵張氏正義云有三洛水即一音二字三水也未知祠何者玉裁按汧洛皆在雍州所云洛者正括地志出慶州洛源縣地理志出北地歸德北夷界中之水也故字正作洛而郊祀志孝宣以四時祠江海雒水字正作雒則豫州之雒也志又云成王郊於雒邑周公加牲告徙新邑定郊禮於雒漢人洛雒分別如此

荆河惟豫州伊雒瀍澗既入于河

江氏叔澐曰瀍字說文所無淮南本經訓云導廛澗則古字本不從水也玉裁按此卽飛禽卽須安鳥草類皆從兩中之類也其證尙有四地理志凡字稍生者皆爲音而瀍字無音亦可以證志文本作廛一也廣雅釋水曰瀍理也此當是廛里也之誤二也玉篇水部曰瀍水

名其字廁於雜亂無章之處必非顧氏之舊三也五經文字水部不載瀍字四也尙書釋文曰瀍直然反葢開寶依衞包所改而增之今姑仍其舊以俟明者

又按高氏注淮南曰廛讀裹纏之纏疑廣雅當作廛纏也理字誤

熒播既豬

唐石經此及泆爲熒皆作滎今更正攷熒澤字古从火不从水周官經其川熒雒詩定之方中鄭箋及狄人戰於熒澤春秋左氏傳閔公二年及狄人戰于熒澤宣十二年及熒澤見六麋杜預後序云卽左傳所謂熒澤也爾雅注圃田在熒陽釋文凡六熒字皆从火憲元年注號國今熒陽縣釋文云本或作滎非尤爲此字起例玉篇焱部熒字下云亦熒陽縣漢韓勅後碑河南熒陽劉寬碑陰河南熒陽鄭烈碑熒陽將封人也字皆从火而唐盧藏用撰書紀信碑長安二年嘗以百萬之兵困高祖於熒陽字正从火至今明晝迺周書其川熒雒隋書王劭傳上表言符命曰龍鬬於熒陽者熒字三火明火德之盛也然則熒澤熒陽古無从水者尙書禹貢今本从水釋文亦同者崇文總目云宋開寶中詔以德明所釋乃古文尙書與唐明皇所定今文駮異令太子中舍陳鄂刪定其文改從隸書葢今文自曉者多故音切彌省王應麟云開寶五年詔翰林學士李昉校定名開寶新定尚書釋文天聖八年九月雕新定釋文然則衞

包庸妄改㷂作滎而陳鄂和之所當訂正者也至於經典史記漢書水經注皆爲淺人任意竄易善本時有存者㷂者光不定之皃（今江東人俗語爲役）故高誘注淮南乃云㷂惑也泲水出沒不常故取名曰㷂於絕小水之義無涉也

說文十一篇水部滎字下曰滎濘絕小水也从水熒省聲（戶扃切）濘字下曰滎濘也从水寧聲（奴冷切此依文選七命李善注所引訂正）按滎字林作濙（見文選甘泉賦注）古書尟用滎字者惟靈樞經云所出爲井所溜（難經作流）爲滎所注爲腧所行爲經所入爲合此命名取絕小水之誼音義引說文同

岳氏珂相臺書塾刊正九經三傳沿革例曰參考諸家之說則滎波之滎㷂雒之㷂㷂澤之㷂滎陽之滎同以濟水溢爲波爲澤而得名釋文於左傳決然以爲作滎者非似未深考也只如禹貢之滎波既豬鄭引以注職方氏則曰滎播既都禹貢之沇水鄭注職方則曰兖蓋播卽波也豬卽都也兖卽沇也而其字則異焉各因其時所傳之本之舊也滎字之或从火要亦如此今各從其本之舊而實則一也玉裁按岳氏未能攷古而衷於一是蓋天寶以前確知㷂陽㷂澤不當從水而其後淺人以爲水名不當從火紛紛改竄遂使經傳㷂滎錯出茍有定識必一歸於正也

閻氏潛丘劄記說滎絕小水也爲爾雅正絕流曰亂之絕與禹貢泲決爲滎相發明其穿鑿傅會由不知禹貢字本作㷂故爾中斷曰絕絕者窮也故引伸爲極至之用絕小水者極小水也絕流曰亂者中斷之意也字同而誼別矣

播古文尚書今文尚書竝同惟僞孔古文尚書本作波釋文曰波馬本作播正義曰馬鄭王本皆作㷂播謂此澤名㷂播此孔壁古文尚書作播之明證也夏本紀作播索隱曰此及今文竝云㷂播小司馬所謂今文謂漢石經也此今文尚書作播之明證也

鄭注古文尚書曰㷂播沇水泆出所爲澤也今塞爲平地㷂陽人猶謂其處爲㷂播（此從索隱作播書詩正義皆作澤葢非也）在其

縣東衛狄戰在此地（書正義詩鄭譜正義史記索隱）

詩鄭譜曰檜國在豫州外方之北㷂播之南居溱洧之閒正義曰禹貢豫州云㷂播既都幷引鄭注今本注疏播字悉改爲波非也無緣鄭本尚書有作波者地理志顏注曰檜國在豫州外方之北㷂播之南溱洧之閒用鄭語也字正作播可以證矣

周禮職方氏豫州其川㷂雒其浸波溠鄭注波讀爲播引禹貢㷂播既都正義曰禹貢有播水無波故引爲證王伯厚以賈疏證漢唐書皆作播不知賈謂鄭本禹貢耳若唐時僞孔本則作波非鄭所知也

楊雄豫州牧箴㷂播泉溙此亦今文尚書作播之明證

章樵注云播一作波此用孔本古文尚書妄改者藝文類聚作播而誤嶓初學紀作波而誤彼
按枚頤本作波葢用鄭注周禮說謂此眞壁中本與周
官古經合非衞賈馬鄭本所能及也其用心孜矣若班
志用今文尚書而字作波此必後人以枚頤尚書改之
者如王莽傳不台今本作不嗣之比
江氏叔澐尚書集注熒波作熒潘云據說文水部潘水
名在河南熒陽从水番聲言在熒陽則與熒澤同處故
知此經之當作潘字玉裁始疑其說今按水經注濟水
篇云晉書地道志濟自大伾入河與河水鬬南泆爲熒
澤尚書曰熒波既豬孔安國曰熒澤波水以成遏豬鬬

撰異三 禹貢

駰曰熒播澤名也故吕忱曰播水在熒陽謂是水也昔
大禹遏其淫水而於熒陽下引河東南以通淮泗所引
吕忱語謂字林也字林多本說文且說文字林之例手
部播字不應旁及水名然則字林正作潘水在熒陽與
說文合轍如孝水之字字林必作涍也酈氏引孔作波
闞作播吕作潘不暇分別字體所由異且馬鄭王謂熒
播卽熒澤是一物許吕則潘別爲一水與熒爲二而孔
傳云熒澤波水葢謂熒是澤名波是水名斷非如正義
之說呼波㴽爲波水酈氏亦不暇析其異同鄭注周禮
熒雒波溠爲四云波讀爲播引禹貢熒播既都則注書
一之注周禮二之矣酈云大禹塞其淫水者卽釋經文
既豬也江氏謂潘播波三字同故非無證
王伯厚困學紀聞曰古文云熒嶓既都此謂宋次道王
仲至家古文不必置辯
凡古文尚書作豬凡今文尚書作都鄭禮注引作都者
用其正字也
道菏澤
道今本作導今本釋文云導音道盧氏召弓云必本是
道音導而倒之玉裁謂法言切韵道則上聲導則去聲
故有道音導之云也衞包改道爲導李昉陳鄂改釋文
道導互易導讀上聲法言切韵有是乎上經文九河既
道雝沮其道沱潛既道皆卽此道字理之曰道某已就

撰異三 禹貢

理曰某道此文理之易明者也夏本紀地理志皆作道
則與古文尚書同也下文道汧及岐道嶓冢道溺水道
黑水道河道漾道江道沇水道淮道渭道雒皆同
菏紀志皆作荷五經文字水部亦曰菏見夏書古本亦
作荷
被孟豬
玉裁按周禮職方氏作望諸左氏傳僖廿八年爾雅釋
地皆作孟諸古文尚書作孟豬左傳正義詩曹譜商譜
正義皆引尚書作孟豬惟陳譜正義引尚書孟誤作盟
轉寫失之耳正義曰禹貢豫州云導菏澤被孟豬案地理志盟豬在梁國睢陽縣東北盟豬尚書作孟豬卽左傳稱孟諸之麋爾雅云宋有孟諸是也但聲訛字變耳今正義尚書之孟譌作盟漢志之盟譌作

明今文尚書則作明都夏本紀及水經作明都是也今文尚書亦作孟諸司馬貞索隱曰明都爾雅左傳謂之孟諸今文亦爲然凡小司馬所謂今文者皆謂蔡邕石經拓本也尚書大傳夏傳孟諸靈龜則今文尚書作望諸不誣矣鄭治古文尚書者也而注周禮曰望諸明都也毛詩陳誼曰東不及明豬班治今文尚書者也而地理志述禹貢作盟豬梁國下又作盟諸葢明盟孟望古音皆讀如茲在第十部諸豬都古音皆在今之九魚在第五部皆同音通用古有不拘非可以今古文截然分別之例例之也

又按尚書大傳曰孟諸靈龜鄭注孟諸宋藪也下文大都經魚刀魚鄭注大都明都也則明都與孟諸爲二其說未聞

撰異三　禹貢

又按職方正義引尚書作明都此順鄭注而改經文疏家之病也

厥土惟壤下土墳壚厥田惟中上厥賦錯上中

楊州賦下上上錯及此錯字夏本紀皆作襍故訓字也他錯字又不爾

厥貢漆枲絺紵

枲夏本紀作絲葢今文尚書也二字同在古音第一部

厥篚纖纊

纊紀作絮故訓字也

錫貢磬錯浮于雒達于河

版本皆作浮于洛達于河唐石經作浮于洛河無達于二字顧氏亭林校石經謬戾獨未指摘玉裁竊謂石經旣成覆校者增改纍纍何不及此也夏本紀通于河今本通誤爲達地理志入于河入葢亦通之誤也

華陽黑水惟梁州

華說文作𠌶華其假借字也廣韵曰宋戴公考父食采於華因氏焉今左氏傳亦祗作華

岷嶓旣蓺

岷俗字也當依說文作㟭或省作崏魏大饗碑有岷字夏本紀作汶又曰汶山之陽又曰汶山道江玉裁按此葢古文尚書作㟭今文尚書作汶也史記封禪書說秦并天下所奉名山大川自華以西有瀆山瀆山蜀之汶山也凡訓詁之法以今釋古謂今之汶山卽秦之瀆山也是則漢人呼爲汶山字作汶確然可證貨殖傳曰吾聞汶山之下沃野字作汶此古本也河渠書蜀之岷山字作岷此改竄本也地理志蜀郡有汶江道史記西南夷傳曰以冉駹爲汶山郡漢書孝武帝紀元鼎六年定西南夷呂爲武都牂柯越巂沈黎文山郡今本華陽國志曰孝武元封四年置誤也西南夷傳亦曰以冉駹置文山郡此亦漢時岷字正作汶或作文之證也漢人字正作汶者必以汶生從書字正作汶屈賦悲回風曰隱岷山以清江王注尚書

撰異三　禹貢

曰岷山導江岷一作㟭一作汶玉裁按汶字是文省體岷㟭皆或體也叔師引今文尚書也若古文尚書則作𡵔許君造說文十一篇水部曰江水出蜀湔氐徼外𡵔山入海九篇山部曰𡵔山在蜀郡湔氐西徼外从山𢿱聲此用古文尚書也𡵔字緐重一變爲㟭再變爲岷昏聲𢿱聲文聲同在古音第十三部民聲乃在古音第十二部皆不從民聲也說詳說文解字讀夏本紀作汶此今文尚書也地理志作㟭湔氐道下作㟭梁州作岷此用古文尚書改竄之本也中山經曰岷𡵔之誤山江水出焉此與古文尚書合者也海內東經曰大江出汶山此與今文尚書合者也友人銅梁王氏汝璧云山海經五篇以後皆後人增羼

𡵔冢山之取名不可曉𡵔字不見於說文葢其始但作番字或加山㫃也廣雅云墦冢也然則墦與冢正是一物以其形名之故可單舉上字此不同大華之單舉華字也山海經海內東經曰漢水出鮒鰅今本作魚此依太平御覽四十五之山大荒北經曰鮒依文選敬皇后哀策注今本作鮒誤禺之山帝顓頊與九嬪葬焉鮒讀如步禺讀如顒鮒與𡵔禺與冢皆語之轉

蓺唐石經己下作藝此依漢志

沱潛既道

地理志漢中安陽鬵谷水出西南北入漢按此雖不系諸禹貢然據鄭注梁州沱潛云地理志在今蜀郡郫縣及漢中安陽皆有沱水潛水其尾入江漢則志述禹貢作鬵此安陽縣下作鬵實一物也水菊恐屬後加耳夏本紀作涔志作鬵此馬班所據今文尚書有異也

水經曰沔水東過魏興安陽縣南涔水出自旱山北注之又曰涔水出漢中南鄭縣東南旱山北至安陽各本鬵作沔陽𢧐先生更正縣南入于沔玉裁按此即地理志之鬵谷水在安陽西南北入漢者也而其字作涔此亦涔鬵灊潛通用之證也

蔡蒙旅平

釋文旅韋音盧謂韋昭漢書音也史記六國表曰位在藩臣而臚於郊祀臚即旅於泰山之旅韋音正本此讀

撰異三　禹貢

旅爲臚周本紀魯世家魯天子之命魯即旅旅即臚也古音旅讀平聲如玈弓玈矢古皆作旅可證毛居正乃云旅音盧旅祭之旅不音盧唐宋人不知漢魏晉人之音凡毛所駮釋文皆可付之一笑

惠氏定宇論語古義曰班固述贊曰大夫臚岱矦伯僭時鄭氏曰臚岱季氏旅於大山是也小顏曰旅陳也臚亦陳也臚旅聲相近其義一耳禹貢曰蔡蒙旅平傳云祭山曰旅韋昭音盧士冠禮注曰古文旅作臚周禮司儀旅擯先鄭曰旅讀爲旅於泰山之旅後鄭云旅讀爲鴻臚之臚臚陳之也周書謚法曰惟三月既生魄周公旦太師望相嗣王發既賦憲受臚于牧之野臚即旅也

和夷厎績
釋文曰和又作龢鄭云和讀曰洹玉裁按水經曰桓水出蜀郡岷山西南行羌中入于南海酈注曰尚書禹貢岷嶓既藝沱潛既道蔡蒙旅平和夷厎績鄭元曰和上夷所居之地也和讀曰桓地理志曰桓水出蜀郡蜀山西南行羌中者也（鄭注止此）依漢志水經則鄭注字當作桓釋文作洹恐淺人改木爲水耳說文洹字下曰水出晉魯之閒
惠氏九經古義曰鄭康成云和讀曰桓案漢書酷吏傳云桓東少年場如淳曰陳留之俗言桓聲如和故桓表或謂之和表東京賦云敘和樹表

厥土青黎
王肅曰青黑色黎小疏也孔傳云色青黑而沃壤玉裁按王當云青青黑色今正義本脫一青字土色不能純青必兼黑色禮器或素或青夏造殷因鄭注變白黑言素青者秦二世時趙高欲作亂或以（當作謂）青爲黑黑爲黃民言從之至今語猶存也禮記出秦後故或襲秦語尚書非其倫王氏直以黑字補足青字耳孔傳云色青黑者亦是釋經之青云而沃壤者乃是釋經之黎以沃壤釋黎其說未聞也馬融云黎小疏也王同蓋釋豫州之壚爲疏故釋黎爲小疏周禮草人埴壚鄭以黏訓埴以疏訓壚黎之言離也合黎山水經作台離山是也釋名曰徐州貢土五色有青黃赤白黑也土青曰黎似黎草色也（二黎字疑本皆作藜地理志合黎山作合藜山同也）土黃而細密曰埴埴膩（誤作賦）也黏昵如脂之膩也土黑曰盧盧然解散也此皆釋尚書也而其所據之本字有不同故其說亦不同
夏本紀黎作驪蓋今文尚書也
太平御覽（卌七）尚書禹貢梁州土青驪孔安國曰色青黑豈襲史記裴駰集解與

厥田惟下上厥賦下中三錯厥貢鏐鐵銀鏤砮磬
鏐釋文作璆云音虯徐又居虯反又閭幼反馬同韋昭郭璞云紫磨金案郭注爾雅璆即紫磨金玉裁按此條最不可通蓋美玉之字从玉作璆紫磨金之字从金作

鏐不能混一考夏本紀亦作璆而集解引孔傳璆玉名字作璆又引鄭注黃金之美者謂之鏐字作鏐裴氏不分別之云鄭作鏐此其疏也釋文馬同之下亦當有鄭作鏐三字其下曰韋昭云紫磨金案郭注爾雅鏐即紫磨金蓋引韋昭者以其注地理志即注禹貢也故又引郭注爾雅證之如此乃爲通貫馬本作璆孔同鄭本作鏐韋昭漢書同馬本古文多有異者如馬作均于江海鄭作松于江海而正爲沿瑤琨馬本作瑤環是也又按閭幼一反與爾雅釋文鏐力幼反之音相合恐以鏐之反語誤系之璆下也今從鄭作鏐
韋昭漢書作鏐疑史記亦本作鏐皆本今文尚書而古

文尚書則作璆馬不改字鄭則依今文讀璆爲鏐

熊羆狐貍織皮西傾因桓是來

傾志作頃師古云讀曰傾玉裁按此小顏讀從尚書傾字凡小顏音讀曰者皆易其字猶得漢人意也

水經注桓水篇曰鄭玄注尚書言織皮謂西戎之國也西傾雍州之山也雍戎二野之閒人有事于京師者道當由此州而來桓是隴坂名其道盤桓旋曲而上故名曰桓是今其下民謂是坂曲爲盤也玉裁按上文和字鄭讀爲桓水不應一物而一用假借一用本名是以此桓字不爲桓水連是字立文云桓是逗隴坂名今其下民謂坂爲是句曲爲桓也舉其方俗語言以證己說今

本譌謬乃不可讀矣古是氏通用見於禮記下曲禮儀禮覲禮史記宋微子世家及後漢書李雲傳說文十二篇氏字下曰巴蜀名山岸脅之堆旁箸欲落墮者曰氏楊雄賦響若氏隤桓是卽此氏字也師古漢書作阺隤師古曰阺音是今本說文十四篇𨸏部阺字下曰秦謂陵阪曰阺从𨸏氐聲阺乃阺之譌秦語與巴蜀語同鄭所云謂坂爲是也亦作坁韋昭音若是理之是譌作坻天水隴坻卽鄭注尚書之桓是也凡氏聲是聲在古音第十六部故氏是通用凡氐聲在古音第十五部故氏與氐不通用轉寫淆譌莫可究詰

浮于潛逾于沔入于渭亂于河

禹貢言潛者四志皆作灊紀三作涔而惟此作潛則此潛本作涔淺人所改也凡後人妄改不盡則有參差不治之蹟

黑水西河惟雍州弱水既西

下文道弱水釋文云弱本或作溺則此弱字亦本或作溺也說文十一篇水部溺字下曰水自張掖刪丹西至酒泉合黎餘波入流沙从水弱聲桑欽所說地理志張掖郡刪丹下云桑欽以爲道弱水自此西至酒泉合黎班許所據正同也而班書作弱許書作溺似班書从省耳古文尚書孔安國授都尉朝朝授膠東庸生庸生授清河胡常少子常授虢徐敖敖授瑯邪王璜平中中讀曰仲

玉裁按溝洫志大司空掾王橫師古曰卽其人也而字作橫與字平仲相應水經注河水篇亦作橫然則作璜誤也平陵塗惲子眞子眞授河南桑欽君長釋文序錄桑作乘葢字之誤漢志所引桑欽說六絳水濕水汝水淮水弱水易水說文水部引桑欽說三溺水濕水汝水葢皆其說古文尚書語然則壁中故書作溺信而有徵後人用弱爲沈休字因用弱爲溺水字水經注河水篇地理志桑欽曰濕水出高厲此引漢志也今本譌作桑欽地理志曰胡氏朏明據之謂桑欽有地理志繆甚

涇屬渭汭

釋文汭本又作內同如銳反馬云入也

漆沮既從

下文道渭又東過漆沮孔傳漆沮一水名亦曰洛水出馮翊北玉裁按此即出北地歸德北夷中至左馮翊褱德東南入渭之洛水也漆沮合二字成文在涇東非涇西之漆水也今本孔傳作二水名二乃䏞字或一字之誤特言一水名以別於極衞淮沂等也僞是三水則下文亦曰洛水者果何水乎索隱曰漆沮孔安國獨以爲一可證

灃水攸同

文王有聲作豐水正義引禹貢東會于豐此字从水旁者恐是俗字地理志作酆水文王作邑于豐正以在豐水之西名之水經渭水篇作豐水獨爲合古

郊祀志霸產豐澇涇渭豐不从水而封禪書霸產長水灃澇徐廣曰澇音勞不爲灃音以其不音則知本不从水也尙書盞衞包加水開寶增釋文曰灃芳弓反

荆岐既旅

既紀作已

終南惇物至于鳥鼠

終南左傳昭四年作中南地理志右扶風武功大壹山古文以爲終南垂山古文以爲敦物皆在縣東水經曰華山爲西岳在宏農華陰縣西南酈注云古文之惇物山也此大誤而史記正義索隱仍之

惇紀志水經皆作敦志於武功下云古文敦物而述禹貢作惇者後人改之也

原隰底績至于豬野

豬野夏本紀水經廣雅皆作都野地理志作豬壄云武威郡武威休屠澤在東北古文以爲豬壄澤

三危既宅

夏本紀宅作度今文尙書也兖州度土作居土四奧既度作既居此不以詁訓字代之地理志作宅恐後人所改

三苗丕敘

夏本紀丕作大故訓字也敘紀志皆作序

厥土惟黃壤厥田惟上上厥賦中下厥貢惟球琳琅玕

爾雅釋器璆美玉也今本作璆琳玉也非古本又曰西北之美者有

崑崙虛之璆琳琅玕焉說文玉部曰球玉也大徐本玉下增磬字大誤又曰球或从翏作璆

詩韓奕鄭箋引書黑水西河其貢璆琳琅玕釋文曰琳字又作玪今注疏譌玲音林孔安國云璆玪美玉也鄭注尙書云璆美玉玪美石玉裁按釋文此條譌舛當云琳音林字又作玪音斟孔安國云璆琳美玉也鄭注尙書云璆美玉玪美石葢孔本作琳鄭本作玪玪與琳異字實雖同部義則異物也說文一篇玉部曰玪塾石之次玉者廣雅曰瑊玏石次玉也司馬相如子虛賦瑊玏元厲張揖曰瑊玏石之次玉者山海經中山經葛山其下多瑊石郭傳瑊玏石似玉今本譌玪瑊同字𤩽玏同字郭注

穆天子傳云玪玉名非也玪蟄合二字成文其單用玪
字者古文尚書及中山經穆天子傳也李善引如淳曰
瑊音緘玏音勒廣韵瑊音斟
集韵二十一侵琳說文美玉也古作玪此誤認爲一字
正襲釋文之誤
紀志皆作琳論衡率性篇禹貢曰璆琳琅玕此則土地
所生眞玉珠也玉裁按眞玉謂璆琳眞珠謂琅玕下文云魚
蚌之珠與禹貢琅玕皆眞珠也今本譌謄不可讀疑古文尚書作玪今文尚書
作琳與爾雅合孔本同今文尚書者也鄭本作玪其作
琳者非也
薛氏書古文訓作玪釆諸鄭本也

浮于積石至于龍門西河會于渭汭織皮昆崘
唐石經巳下昆作崐按尚書釋文大書崐崘小注云下
魯門反不爲崐字反語則知上字本作昆不从山宋人
加之也考爾雅兩字皆从山釋文皆有音漢書地理志
作昆崘此正與陸氏尚書同也若夏本紀則作昆侖兩
字皆不从山索隱本大宛傳亦作昆侖說文山部亦無此兩字
析支
析支大戴禮五帝德作鮮支按古音斯與析同部同紐
同義鮮之雙聲轉讀同斯析是以說文鮮聲之霹讀若
斯也列子湯問篇曰長子生則鮮而食之盧氏召弓云
謂析而食之是也後漢書西羌傳作賜支賜析同在古
音第十六部
渠搜
搜地理志作叟五帝本紀作廋
西戎卽敘
敘紀志皆作序今本志作敘者淺人改也
漢書西域傳贊曰書曰西戎卽序禹既就而序之非上
威服致其貢物也
敘傳西戎卽序夏后是表
道汧及岐至于荆山
夏本紀汧上作道九山
釋文曰道音導衛包既改經文之道爲導開寶閒乃倒

置之曰導音道
汧釋文作岍云字又作汧馬本作開玉裁按紀志皆作
汧志又云右扶風汧縣吳山在西古文以爲汧山句汧
水出西北入渭盩山以水得名字當作汧爲長今依釋
文又作本馬本作開者開从門幵聲小徐本不誤古音與汧
同也
周頌天作鄭箋云書曰道岍及岐至于荆山釋文道音
導岍口田反又口見反
逾于河壺口雷首至于大岳
大唐石經以下作太誤也史漢善本尙作大志河東彘
縣下曰霍大山在東

厎柱析城至于王屋
厎志同紀作砥按說文厎砥同字
大行恆山至于碣石入于海
大唐石經巳下作太誤也史漢作太者皆是俗人所改
列子作大形山
西傾朱圉鳥鼠
圉紀志皆同而地理志天水郡冀下曰禹貢朱圉山在縣南梧中聚郡國志漢陽郡（明帝改曰漢陽）冀有朱圉山玉裁按圉圄古通用漢志冀縣下作圄則其前述禹貢亦必作圄夏本紀索隱曰圉一作圄葢皆後人依尚書改爲圉也

至于大華
大唐石經以下作太誤也今通志堂釋文作太岳太行太華後人加點耳本篇大湖音太胡其實此等皆不必音太
熊耳外方桐柏至于陪尾
陪地理志作倍顏師古云讀曰陪按師古讀從尚書也江夏郡安陸下云横尾山在東北古文以爲倍尾山是則漢名横尾尚書名陪尾也夏本紀作負尾負聲音聲古音同在第一之咍部古字多以負爲倍以倍爲向背之背亦以倍爲負（高祖本紀讎數倍讎值也數音朔倍與負同下文折券棄責師古云棄其所負是也索隱說大誤）漢月令王萯生呂氏春秋作王菩生（俗本菩譌善）郭景純注穆天子傳云萯今菩字音倍皆其證也晉轉乃皆入尤矦部
道嶓冢至于荊山內方至于大别
地理志江夏郡竟陵章山在東北古文以爲內方山玉裁按章山之上當有立字史記集解引鄭元曰地理志內方在竟陵名立章山又郡國志曰江夏郡竟陵立章山本內方又水經注曰禹貢注立章山也宋本不誤葢俗本漢書因章頭似立而脫之也
廣韵十七薛曰大嶭山名葢淺人加山旁也凡豐之作澧甾之作湽恐皆類此
岷山之陽至于衡山過九江至于敷淺原

地理志述禹貢作敷淺原而豫章郡歷陵下傅昜山傅昜川在南古文以爲傅淺原宋以此作傅知前作敷者淺人所改也猶傅土改敷土也以漢書作傅知本紀作敷者亦淺人所改也郡國志亦曰豫章歷陵有傅昜山今本尚書正義史記索隱地理志注皆作博陽山昜陽同字博則誤也（一說地理志本作傅易作傅易者誤也）
水經志禹貢山水澤地所在凡六十九江東陵敷淺原大邳三澨皆爲地班合傅昜山傅昜川釋敷淺原亦地之也注疏單舉博陽山尚嫌後系又傅會原字謂敷淺原爲水皆非
徐廣史記音義曰淺一作滅

道弱水至于合黎餘波入于流沙

夏本紀弱水上作道九川

水經禹貢山水澤地篇曰合離山在酒泉會水縣東北鄭氏注曰合黎山也玉裁按葢今文尚書作合離與桑欽云西至酒泉合黎不言合黎在何縣而鄭所引地說及水經皆云在會水

地理志黎作藜

淮南墬形訓曰弱水出自窮石至于合黎餘波入于流沙絕流沙南至南海

道黑水至于三危入于南海道河積石至于龍門南至于華陰東至于底柱又東至于孟津

大誓序正義曰孟者河北地名春秋所謂向盟是也是於孟地置津謂之孟津玉裁按盟孟古音同在第十部皆讀如芒故左傳作盟尚書作孟也尚書舊本葢或作盟津或作孟津如水經注河水篇云論衡武王與八百諸侯咸同此盟故曰盟津亦曰孟津(今本盟孟字互易非)尚書所謂東至于孟津者也此尚書作孟之證也李善注東京賦引尚書及孔傳皆作盟羣經音辨云盟津洛北地也音孟此尚書作盟之證也作孟則訓爲四瀆之長(薛綜注東京)訓爲長大(顏注地理)作盟則薛綜王充酈道元皆訓爲武王與諸侯約誓要皆緣字傅會耳尚書正義本當是作孟今本是也釋文本當是作盟賈氏昌朝所本也(今本釋文

開寶閒所刪)紀志皆作盟

文選張衡東京賦盟津達其後薛注孟津四瀆之長故武王爲諸侯約誓於其上(此當云盟讀爲孟孟津四瀆之長一說武王與諸侯約誓於其上故曰盟津今本薛注不完多經淺人刪改)李注曰尚書曰東至於盟津盟津地名在洛北都道所湊古今以爲津今本文選東京賦注脫善曰二字江氏叔澐乃誤認孔傳爲薛綜語孔傳孟津孟地名今人刪下孟字古注內此等甚多

東過雒汭

汭溝洫志作內猶雍州渭汭本又作內也

至于大伾

伾釋文曰本又作岯字或作䮎玉裁按東京賦底柱輟

流鐔以大岯善注引東過大岯此正釋文又作之本也夏本紀水經作邳疑卽䮎字之異體也爾雅山一成坯或作伾說文土部曰坏丘一成者也(水經注引从土不聲字)皆不同而音則一

北過降水至于大陸

降蔡氏沈集傳作洚以正義釋文唐石經攷之恐是字之誤耳

孟子曰書曰洚水儆予洚水者洪水也洚洪古音同孟子舉其同音故訓與巡狩者巡所守也征之爲言正也仁也者人也畜君者好君也一例說文水部曰洪洚水也洚水不遵道也(下文一曰下也非正解且恐後人所增竄)僞大禹謨竊孟

子乃作降水訓曰下水夫水無有不下下水何足儆人
孔傳旣洚誤爲降而蔡氏集傳又降誤爲洚其不通一
也降水者水名也豈洚洞無涯之謂
又按水經注河水篇曰不遵其道曰降亦曰潰此降字
亦洚之誤其上下皆有脫文
洚玉篇廣韵皆下江切與鄭注尚書降水音合故俗本
改降爲洚此恐不始於蔡氏也
釋文曰降如字鄭戶江反正義曰鄭以降讀爲下江反
案戶江下江一也鄭無反語後人因其注爲之今之戶
江反漢人讀胡工反其時有東韵無江韵也水經注濁
漳水篇曰鄭元注尚書引地說云大河東北流過絳水

千里至大陸爲地腹如志之言大陸在鉅鹿地理志曰
水在安平信都鉅鹿與信都相去不容此數也水土之
名變易世失其處見降水則以爲絳水故依而廢讀或
作絳字非也今河內共北山淇水出焉東至魏郡黎陽
入河近所謂降水也降讀如城降于齊師之降葢周時
國于此地者惡言降故改云共(音恭)耳玉裁謂周秦漢時
郕降字讀如洪(今音則戶江反)升降絳色字讀如恭(今音則古巷反)鄭
意尚書降水本讀如洪降水由淇水出共北山得名共
國之字夏商周本亦讀如洪也而周時或惡其與郕降
同音乃改共讀如恭敬之恭則與升降絳色字同音漢
人乃移信都之絳水實尚書之降水旣廢其舊讀又或

徑改字作絳葢鄭謂降水卽共水共水實卽淇水鄴善
長駁其非是引禹貢作降水說以漢志之屯畱絳水云
與濁漳合偶得通稱
又按漢志六引桑欽語皆古文尚書說也而亦作絳然
則鄭所云依而廢讀或作絳字謂有改古文尚書之降
爲絳者正謂桑君長也葢今文尚書作絳桑君說古文
尚書從之鄭不以爲然也
地理志信都國信都下云禹貢絳水入海(郡國志亦云安平國信都有絳水)上黨郡屯畱下云桑欽言絳水出西南東入海(郡國志亦云上黨郡屯畱絳水出)此皆釋禹貢也而字作絳則其前逮禹
貢經文字亦必作絳不爾則禹貢絳水四字前無所承

今本地理志溝洫志錄禹貢皆作降淺人用尚書改之
耳夏本紀河渠書索隱本亦皆作降且分別之云地理
志从糸作絳而張守節正義引括地志云絳水源出潞
州屯畱縣西南方山東北流冀州入海卽地理志桑欽
說也張本作絳與小司馬本作降不同葢今文尚書作
絳是以史漢皆從之
今本漢志亦有作北過洚水者字之誤耳
又北播爲九河
紀無又字
同爲逆河入于海
古文尚書逆河今文尚書作迎河漢書溝洫志同爲迎

河是也其地理志同爲逆河宋子京妄改爲逆河史記夏本紀河渠書皆作同爲逆河而河渠書又言東闚洛當作雒汭大邳迎河則知兩逆字本皆作迎其參差不治皆繇後人目所習改竄可推而知也地理志勃海郡莽曰迎河南皮莽曰迎河亭亦用今文尚書語迎與逆雙聲方言自關而東曰逆自關而西曰迎白虎通引顧命迎子釗此今文尚書之一證也金縢之新逆伏生書當作迎此可意揣而知者也

逆在古音第五部迎在古音第十部而二部同入聲不獨此二字雙聲也晉語若川然有原以御浦而後大韋注御迎也言川有原因開利迎之以浦然後大也國語舊音御牛嫁反孔晁本作卬牛亮反言川卬浦而大人卬敎而成此韋孔二本一作御在第五部一作卬在第十部正與逆河迎河同卬仰古今字

裴駰引鄭注曰下尾合名曰逆河言相迎受也此以迎訓逆今本誤作逆受

史記河渠書曰夏書曰禹抑鴻水十三年過家不入門陸行載車水行載舟泥行蹈毳山行即橋徐廣曰橋一作檋以別九州隨山浚川任土作貢通九道陂九澤度九山然河菑衍溢害中國也尤甚唯是爲務故道河自積石歷龍門南到華陰東下砥柱及孟津雒汭至于大邳於是禹以爲河所從來者高水湍悍難以行平地數爲敗乃廝舊本作灑二渠以引其河北載之高地過降水正義作絳水至于大陸播爲九河同爲逆本作迎後人改之河入于勃海九川既疏九澤既灑諸夏艾安功施于三代玉裁按此司馬用經文合尚書說而謂之夏書班氏因之

漢書溝洫志曰夏書禹堙洪水十三年過家不入門陸行載車水行乘舟泥行乘毳山行則梮㠯別九州隨山浚川任土作貢通九道陂九澤度九山然河災之羨溢害中國也尤甚唯是爲務故道河自積石歷龍門南到華陰東下底柱及盟津雒內至于大伾於是禹㠯爲河所從來者高水湍悍難㠯行平地數爲敗迺釃史記河渠書索隱曰廝漢書作灑玉裁按司馬相如傳灑沈澹災亦作灑所宜反二渠㠯引其河北載之高地過降此當是本作絳淺人改之水至于大陸播爲九河同爲迎河入于勃海九川既疏九澤既陂諸夏乂安功施乎三代

尚書言入于海耳河渠溝洫皆云入于勃海臣瓚曰禹貢夾右碣石入于海河渠書集解作海與夏本紀合今本溝洫志注作河非也然則河口之入海乃在碣石也武帝元光二年河徙東郡更注勃海禹時不注勃海也玉裁按尚書孔傳地理志顏注皆云入勃海俟攷

嶓冢道漾

說文十一篇水部漾字下曰水出隴西柏道水經注作獂道東至武都爲漢从水羕聲瀁字下曰古文也从養玉裁按

是則壁中故書作瀁孔安國以今文讀之易爲漾也漢志隴西郡氐道下曰禹貢養水所出字作養（師古云本作漾或作瀁皆非善本也）則上文述禹貢亦必云嶓冢道養不爾則前無所承今本志作道漾者淺人用尚書改之也郡國志隴西氐道下亦作養水盩夏本紀亦本作道養後人加水旁作瀁耳其字山也則加山旁其字水也則加水旁此學者通病非史記獨用古文也壁中作瀁孔安國作漾今文尚書作養此三者之不同也淮南墜形訓作洋水高注云洋或作養此可證漢人通用養字養古音同洋惠氏定字曰漾史記及鄭本皆作瀁玉裁按云鄭本作瀁者據史記集解引鄭注而言但說史記者多改易他

書依附史記字體索隱引孔安國云泉始出山爲瀁又不可據之云孔氏作瀁乎

東流爲漢又東爲滄浪之水

滄夏本紀作蒼水經注沔水篇曰武當縣西北四十里漢水中有洲名滄浪洲庾仲雍漢水記謂之千齡洲非也是世俗語譌音與字變矣（史記正義引仲雍語千齡作滄浪）

過三澨

說文十一篇水部曰澨埤增水邊土人所止者从水筮聲夏書曰過三澨

至于大別南入于江東匯澤爲彭蠡東爲北江入于海

地理志會稽郡毗陵下曰北江在北東入海按此謂禹貢北江也今本多脫北字

岷山道江

屈賦悲回風曰隱岐山以清江王注尚書曰岐山導江岐一作崏一作汶玉裁按道作導汶作岐崏皆非舊也古文尚書作㟭山今文尚書作汶山故夏本紀曰汶山道江而河渠書封禪書皆言蜀之汶山汶山必系蜀者別之於萊蕪原山之汶也（河渠書汶字淺人改作岷）爾雅釋水郭注引岷山道江釋文道徒報反本或作導玉裁按凡各書引導河導江導漾者皆俗本也

東別爲沱又東至于醴

唐石經已下醴作澧蓋依衞包妄改又經開寶改釋文

之醴爲澧也今更正夏本紀地理志皆作醴今文尚書與古文尚書同也尚書正義曰鄭元以醴爲陵云今長沙有醴陵縣（見郡國志）其以陵名（今本衍爲字）縣乎孔以醴爲水名楚詞曰濯（今本楚詞作遺）余佩兮醴浦是醴亦爲水名（天寶以後正義醴悉改爲澧）史記集解曰孔安國馬融王肅皆以醴爲水名鄭元曰醴陵名也大阜曰陵長沙有醴陵縣索隱曰按騷人所歌濯余佩兮醴浦明醴是水孔安國馬融解得其實又虞喜志林以醴是江沅之別流而醴字作澧也師古曰醴水在荆州玉裁按尚書經傳疏皆作醴而楚詞在唐時亦作醴浦不作澧浦（今文選誤作澧洪興祖本不誤）攷說文水部澧字下云水出南陽雉縣衡山東入汝不云出

武陵充縣至下雋入江此可證南陽澧水字从水武陵醴水字不从水如𡺸德洛水作洛上雒雒水不从水也古文尙書或訓爲陵或訓爲水而其字皆从酉衞包因孔釋爲水名徑改酉旁爲水旁以合他書而不知山海經水經作澧恐皆非舊也凡衞包之改字皆知有孔而不知有他家也如御作迓膚作鑪尼作昵鳥作島皆是經文以一字含衆解淺人主一解以改經文而醴作澧尤誤

過九江至于東陵東迆北會于匯東爲中江入于海

于匯蔡氏集傳俗本有作爲匯者非顧氏九經誤字言之矣孔傳東溢分流都共北會彭蠡史漢注引皆同今注疏本作都共北會爲彭蠡多爲字誤也山井鼎云古本無爲字

說文二篇辵部曰迆衺行也从辵也聲夏書曰東迆北會于匯

道沇水

北山經王屋之山𤃩水出焉郭注𤃩音輦地理志王屋山沇水所出沇𤃩聲相近殆一水耳玉裁謂實古同音假借字耳水經注作聯不从水

東流爲濟

水經注濟水篇曰風俗通曰濟出常山房子縣贊皇山廟在東郡臨邑縣濟者齊也齊其度量也余按二濟同名所出不同鄉原亦别斯乃應氏之非矣玉裁按說文泲出河東垣縣濟出常山房子二字各殊而應氏不别至二水淆亂則可知漢人書濟瀆字不皆作泲也釋名曰濟者濟也張守節曰下濟子細反釋名亦不作泲六經惟詩風周禮作泲字他經不爾尙書濟字非必衞包改也史記作濟漢志作泲而錯出濟

入于河泆爲滎

周禮職方氏注滎兖水也出河東垣入于河泆爲滎疏引禹貢泆爲滎玉裁按今疏滎誤作榮泆字不誤今禹貢作溢者衞包改也　史記夏本紀作泆　漢書地理志作軼　水經注濟水篇晉地道志曰濟自大伾入河與河水鬭南泆爲滎澤　地理志滎波既豬顏注滎沇水泆出所爲也字作泆依其時尙書本　玉裁按說文泆水所蕩泆也溢器滿二字義迥别蕩泆者動盪奔突而出正爲尙書泆爲滎作注腳師古注漢書云軼與溢同眞同瘵語衞包襲其誤葢小學之不明久矣　泆是突出溢是平滿意象迥别泆不必滿也惟泲水能泆

尙書多士篇大淫泆孔傳釋云大爲過逸之行泆可訓爲奔逸不訓爲溢古音泆逸軼胅在第十二部之入聲溢在第十六部之入聲相去頗遠　隱九年左氏傳曰彼徒我車懼其侵軼我也杜注軼突也成十三年左氏傳迭我殽地謂突過我殽地也皆與水蕩泆義相類亂

文軼車相出也此地理志假軼爲泆之怗也鄭注周禮曰過失若舉刃欲斫伐而軼中人者　酒誥注泆于非彝釋文音溢又作逸亦作佚玉裁按泆之作逸佚者古音同也陸氏云音溢者今音同也　又按道菏澤被孟豬傳云流溢覆被之史記引孔傳作水流泆則知經傳泆字衛包皆改作溢也

東出于陶丘北

說文十四篇𠂤部曰陶再成丘也在濟陰从𠂤匋聲夏書曰東至于（文選應貞華林園詩注引無于）陶丘陶丘有堯城堯嘗所居（小顏高帝紀注此下增後居於唐四字）故堯號陶唐氏也玉裁按禹貢道水罕言出者此經出字當依說文作至

紀無于字

又東至于菏

此菏謂定陶之菏澤非謂湖陵之菏水也鄭注尚書曰自道弱水已下言過言會者皆是水名言至于者或山或澤皆非水名

又東北會于汶又北東入于海

北東紀作東北葢今文尚書也

道淮自桐柏東會于泗沂東入于海

春秋說題辭曰淮出桐柏淮者均也均其務維出熊耳雒之爲言繹也言水絡繹光耀風俗通曰江者貢也珍物可貢獻也河者播也播爲九流出龍圖也淮者均均其務也濟者齊齊其度量也廣雅曰海晦也江貢也河何也淮均也濟濟也伊（今本作津）因也洛繹也或疑合觀諸家說皆取同韵字訓釋淮水字乃準字之誤非也淮从隹聲讀如回均从勻聲讀如勻誰與勻雙聲今音淮戶乖切亦與勻雙聲釋名淮圍也圍繞楊州北界東至海也淮訓均正如中術之卽仲允廣雅伊因也漢逵也亦同此例漢古讀如歎逵古讀如撻

道渭自鳥鼠同穴東會于灃又東會于涇

紀作又東北至于涇今文尚書也鄭云言至于者或山或澤皆非水名則古文尚書爲體例畫一也

又東過漆沮入于河

紀無又字

道雒自熊耳東北會于澗瀍又東會于伊又東北入于河

紀無又東北之又字

九州攸同

紀九州之上有於是二字大史公增之也

四隩既宅

墺釋文本同正義本作奧衞包及唐石經已下作隩開寶中因改釋文作隩今更正作墺玉篇土部墺字注曰於報於六二切四方之土可居引夏書四墺既宅此古文尚書作墺之明證也尚書釋文曰墺於六反引玉篇於報反葢陸氏所據玉篇衹有於報一反今本於六一

切陳彭年輩增之也說文十三篇土部曰墺四方土可居也从土奧聲埣古文墺字也按四方土可居也當依李善本作四方之上可定居者也小徐本作四方上可居者尤誤僞孔傳曰四方之宅可居宅字正土字之譌僞孔傳取諸說文說文實訓釋禹貢徐鍇繫傳引尚書四墺既宅此據未改釋文也廣韵去聲三十七号曰四墺四方土此必陸法言孫愐舊文也汗簡曰埣古文墺字見尚書此其所據禹貢亦必作墺而後援說文傅會之葢尚書本作墺孔本亦同而作正義者所據經文作奧孔傳土又譌宅乃曲爲之說曰室隅爲奧奧是內也人之造宅爲居至其奧內遂以奧表宅故傳以奧爲宅此是用鄭堯典注奧內也孔堯典注奧室也之謚正義本固非善本衛包與堯典奧字同改爲隩尤非尚書古訓周語宅爲九隩韋注隩內也九州之內皆可宅居也此用爾雅厓內爲隩之訓周語字從𨸏與尚書從土不同不必牽合奧隩字易識墺字罕見後人多以其所知改所不知文選西都賦天地之墺區李注引說文墺四方之土可定居者也今本文選皆改作隩今本後漢書班固傳則作奧而文選吳都賦都輦殷而四奧來暨奧字正亦墺之誤耳

夏本紀地理志皆作四奧此今文尚書作奧與古文尚書作墺不同也師古曰奧讀曰墺謂土之可居者也語亦本說文及孔傳此正援古文尚書以注漢書也顏所據尚書亦正作墺

或問西京賦云寔惟地之奧區神皐則西都賦亦當作奧區何子必正爲墺字也荅曰據李善注知李本作墺區耳非謂李本爲善也

古文尚書宅字今文尚書多作度夏本紀曰四奧既居此必經文作四奧既度也地理志四奧既宅宅字恐亦本是度字

史記集解引孔安國曰四方之邑己可居也不作宅字此可證予說非繆

尚書大傳唐傳曰壇四奧鄭注奧內也安也四方之內人所安居也此今文尚書有奧無墺之證也

九山栞旅

栞唐石經巳下作刊今更正

延光二年開母廟石闕銘曰九山甄旅此九山栞旅之駁文也

九川滌原

地官序官注川流水也禹貢曰九川滌原

河渠書溝洫志皆作九川既疏此滌原之詁訓也

九澤既陂

地官序官注澤水所鍾也水希曰藪禹貢曰九澤既陂爾雅有八藪

河渠書作九澤既灑灑音所宜切在古音十六部陂从
皮聲在古音十七部音轉最近陂者障其外灑者泄其
中其義相成也
四海會同六府孔修
玉篇修字下書云六府三事孔修不與今本同
庶土交正厎慎財賦咸則三壤成賦
夏本紀孔作甚庶作衆厎作致皆故訓字也
中邦錫土姓祗台德先不距朕行
鄭讀中邦下屬釋祗台爲敬說說文台說也今文尚書
不台正同
邦紀志皆作國下男邦同此今文尚書也又紀入賜大

龜中國賜土姓錫皆作賜而兩言錫貢皆作錫似鄭注
錫所以柔金之語可信
五百里甸服
夏本紀令天子之國以外五百里甸服甸服外五百里
矦服矦服外五百里綏服綏服外五百里要服要服外
五百里荒服按天子之國千里加甸矦綏要荒五服毎
服五百里面三千里爲方六千里貢遂馬融說同此若
孔傳說甸服千里加矦綏要荒四服毎服五百里面二
千五百里爲方五千里與史記貢馬不同正義云司馬
遷與孔意同誤也
百里賦納總二百里納銍

銍詩甫田正義作秷雖集韵有此字然恐俗字也
三百里納秸服
禮器莞簟之安而稾鞂之設鄭注穗去實曰鞂禹貢三
百里納鞂服玉裁按秸从禾吉聲鞂从禾革聲地理志
作三百里內戛服又說文禾部史記封禪書有稭字異
字而同物也革聲在古音第一部吉聲在第十二部皆
聲戛聲在第十五部異部而雙聲與柯秆稾芥枝莖讀古如耕
字皆同紐詩甫田生民正義引尚書鄭注云甸服者
堯制賦其田使入穀禹弼其外百里者賦入總謂入刈
禾也二百里銍銍斷去稾也三百里秸秸又去穎也四
百里入粟五百里入米者遠彌輕也按鄭注當依此二正義其禮器正義

云銍謂刈禾穗也秸服謂禾去其實惟稾秸也此非鄭注乃作正義者傳合禮器爲此語入刈禾者
并穗稾全入之斷去稾者去稾留穎而入穗也又去穎
者又去穗之穎而入穀實也穎者繫實之所之莖也粟
者糲米也米者精米也粟對已去糠者言之則去糠者
爲米未去者爲粟對精米言之則精米爲米糲米爲粟
尚書五者節次自然而後儒多不曉矣鄭注尚書曰去
穎謂用其實也注禮器曰去實謂用其穎也用其實而
亦謂之秸猶以銍斷穗而謂穗爲銍其巧於命名一也
鄭云祭用禾穎爲席許君說文曰稭者禾稾去其皮祭
天以爲席也其說各異穎者禾稾之末也
釋文曰秸本或作稭工八反玉裁按有屑矣人僞造今

文尚書秸作稭正本釋文而毛奇齡謂其竊取韓愈詩
郊告儼匏稭屑矣人受冤矣
釋文又曰馬云去其穎音䅖按馬說與鄭同音䅖二字
不辭蓋馬本作䅖馬云去其穎曰䅖音乃曰之誤據鄭
禮器注則鄭本亦作䅖也漢志作戞是假借字說文戞
讀若棘按䅖从革聲古音革同棘在第一部
或云如子言知孔傳孔疏錐指諸家之說之謬矣然則
服作何解乎曰秸服連文服事也秸服猶秸事也觀禮
器注引禹貢不割去服字可證
訓詁之法渾言析言不同析言則穎與稾別如毛傳穎
垂穎也說文穎禾末也書注秸穗去穎也是也渾言之

撰異三　禹貢　仐

則連穎呼稾稾亦可呼穎如史記云錐処囊中穎脫而
出非特其末見而已末謂錐尖穎謂錐莖少儀云刀卻
刃授穎刃謂刀鋒穎謂刀柄是也又穎與穗析言之以
無實有實爲別渾言之則穗亦呼穎如書序唐叔得禾
異畝同穎謂異畝同穗也
四百里粟五百里米
詩齊譜正義引禹貢粟米上皆有納字順上文增之耳
五百里侯服百里采二百里男邦三百里諸侯
夏本紀二百里任國玉裁按此今文尚書也非以故訓
易字也白虎通爵篇引酒誥侯甸男衛邦伯作侯甸任
衛作國伯此可見今文尚書作任古文尚書作男漢書
王莽傳封王氏女皆爲任莽用今文尚書制爵也觀白
虎通此章上下文皆作男知今文尚書獨作任不同春
秋傳王制作男周語鄭伯南也先鄭司農云南謂子男
左氏昭十三年傳子產云鄭伯男也王肅家語載子產
語男作南注云南左氏作男古字作男南（版本作南譌）亦多有
作此南（十字一句近人不解）連言之猶言公侯也是則子男亦作
子南古男南任三字同音互訓而亦通用也
地理志二百里男國男當是本作任或用古文尚書改
之也
五百里綏服三百里揆文教二百里奮武衛五百里要服
三百里夷二百里蔡

撰異三　禹貢　全

鄭注蔡之言殺也減殺其賦按左氏傳蔡蔡叔說者謂
上蔡字即𥻆字也古音蔡同殺減殺字亦讀入聲
五百里荒服三百里蠻二百里流
鄭注蠻者聽從其俗羈縻其人耳故曰蠻蠻之言緡也
玉裁按緡蠻雙聲詩大雅曰荏染柔木言緡之絲毛傳
緡被也方言曰緡緜施也秦曰緡吳越之閒脫衣相被
謂之緡緜郭注相覆及之名也音旻
王制注禹貢荒服之外三百里蠻二百里流按云荒服
之外者鄭自用其弼成之說也
東漸于海西被于流沙朔南暨聲教訖于四海
漢書賈捐之傳曰西被流沙東漸于海朔南暨聲教訖

干四海欲與聲教則治之不欲與者不強治也按欲與二句釋經文暨聲教暨與也與師古讀曰預古干與相與不分去上二音也荀悅漢元帝紀作北盡朔南暨聲教（八字當有脫誤）豫聲教者則治之不欲豫者不彊治此皆可證暨聲教爲句漢人皆爾無可疑者

地理志暨作泉說文曰泉者衆與詞也以蠙珠暨魚紀志暨皆作泉例之夏本紀作暨聲教者淺人所改也

禹錫元圭告厥成功

衆經音義卷四尚書禹錫元珪字从玉

太平御覽（八十二）尚書旋璣鈐曰禹開龍門導積石山元珪出刻曰延喜王受德天錫佩

夏本紀於是帝錫禹元圭以告成功于天下

史記夏本紀曰禹乃行相地宜所有以貢及山川之便利禹行自冀州始冀州既載壺口治梁及岐既修太原至于嶽陽覃懷致功至於衡漳其土白壤賦上上錯田中中常衛既從大陸既爲鳥夷皮服夾右碣石入于海（徐廣曰海一作河）濟河維沇州九河既道雷夏既澤雍沮會同桑土既蠶於是民得下丘居土其土黑墳草繇木條田中下賦貞作十有三年乃同其貢漆絲其篚織文浮於濟漯通於河海岱維青州嵎夷既略濰淄既道其土白墳海濱廣潟（徐廣曰一作澤又作斥）田上下賦中上厥貢鹽絺海物維錯岱畎絲枲鉛松怪石萊夷爲牧其篚酓絲浮於汶通於濟海岱及淮維徐州淮沂其治蒙羽其藝大野

既都東原厎平其土赤埴墳草木漸苞（作包誤）其田上中賦中中貢維土五色羽畎夏翟嶧陽孤桐泗濱浮磬淮夷蠙（索隱曰一作玭）珠泉魚其篚元纖縞浮于淮泗通于荷淮海維揚州彭蠡既都陽鳥所居三江既入震澤致定竹箭既布其草惟夭其木惟喬其土塗泥田下下賦下上上雜貢金三品瑤琨竹箭齒革羽旄鳥夷卉服其篚織貝其包橘柚錫貢均江海通淮泗荊及衡陽維荊州江漢朝宗于海九江甚中沱涔已道雲土夢爲治其土塗泥田下中賦上下貢羽旄齒革金三品杶幹栝柏礪砥砮丹維箘簬（汲古本作簵）楛（徐廣曰一作箭足杼）三國致貢其名包匭菁茅其篚元纁璣組九江入賜大龜浮於江沱涔於漢

踰于雒至於南河荆河惟豫州伊雒瀍澗既入于河熒
播既都道荷澤被明都其土壤下土墳壚田中上賦雜
上中貢桼絲絺紵其篚纖絮錫貢磬錯浮於雒通於河
華陽黑水維梁州汶嶓既藝沱灊既道蔡蒙旅平和夷
厎績其土青驪田下上賦下中三錯貢璆鐵銀鏤砮磬
熊羆狐貍織皮西傾因桓是來浮于潛踰于沔入于渭
亂于河黑水西河惟雍州弱水既西涇屬渭汭桼沮既
從灃水所同荆岐已旅終南敦物至于鳥鼠原隰厎績
至于都野三危既度三苗大序其土黃壤田上上賦中
下貢璆琳琅玕浮於積石至於龍門西河會于渭汭織
皮昆侖析支渠搜西戎卽序道九山汧及岐至于荆山

踰于河壺口雷首至于太嶽厎柱析城至于王屋太行
常山至于碣石入于海西傾朱圉鳥鼠至于太華熊耳
外方桐柏至于負尾道嶓冢至于荆山內方至于大別
汶山之陽至于衡山過九江至于敷淺原（徐廣曰淺一作滅）道
九川弱水至于合黎餘波入於流沙道黑水至于三危
入于南海道河積石至于龍門南至華陰東至厎柱又
東至于盟津東過雒汭至于大伾北過降水至于大陸
北播爲九河同爲逆河入于海嶓冢道瀁東流爲漢又
東爲蒼浪之水過三澨入于大別南入于江東匯澤爲
彭蠡東爲北江入于海汶山道江東別爲沱又東至于
醴過九江至于東陵東迆北會于匯東爲中江入于海

道沇水東爲濟入于河泆爲熒東出陶丘北又東至于
荷又東北會于汶又東北入于海道淮自桐柏東會于
泗沂東入于海道渭自鳥鼠同穴東會于灃又東北至
于涇東過桼沮入于河道雒自熊耳東北會于澗瀍又
東會于伊東北入于河於是九州攸同四奧既居九山
栞旅九川滌原九澤既陂四海會同六府甚修衆土交
正致愼財賦咸則三壤成賦中國賜土姓祗台德先不
距朕行令天子之國以外五百里甸服百里賦納總二
百里納銍三百里納秸服四百里粟五百里米甸服外
五百里侯服百里釆二百里任國三百里諸侯侯服外
五百里綏服三百里揆文教二百里奮武衞綏服外五

百里要服三百里夷二百里蔡要服外五百里荒服三
百里蠻二百里流東漸于海西被于流沙朔南暨聲教
訖于四海於是帝錫禹元圭以告成功于天下
漢書地理志曰堯遭洪水褱山襄陵天下分絕爲十二
州使禹治之水土既平更制九州列五服任土作貢曰
禹敷土隨山栞木奠高山大川冀州既載壺口治梁及
岐既修太原至于嶽陽覃懷厎績至于衡漳厥土惟白
壤厥賦上上錯厥田中中恒衞既從大陸既作鳥夷皮
服夾右碣石入于河沛河惟兗州九河既道雷夏既澤
雍沮會同桑土既蠶是降丘宅土厥土黑墳屮繇木條
厥田中下賦貞作十有三年迺同厥貢漆絲厥棐織文

浮于汶潔通于河海岱惟青州嵎夷既略惟甾其道厥
土白墳海濵廣潟田上下賦中上貢鹽絺海物惟錯岱
畎絲枲鈆松怪石萊夷作牧厥棐檿絲浮于汶通于泲
海岱及淮惟徐州淮沂其乂蒙羽其藝大埜既豬東原
厎平厥土赤埴（韋昭作戠見尚書釋文）墳草木漸苞（作包誤）田上中
賦中中貢土五色羽畎夏狄嶧陽孤桐泗濵浮磬淮夷
蠙（師古曰或作玭）珠臮魚厥棐元纖縞浮于淮泗通于菏淮海
惟揚州彭蠡既豬陽鳥逌居三江既入震澤厎定篠簜
既敷中夭木喬厥土塗泥田下下賦下上錯貢金三品
瑤琨篠簜齒革羽旄鳥夷卉服厥棐織貝厥苞橘柚錫
貢均江海通于淮泗荆及衡陽惟荆州江漢朝宗于海

槩巽三　禹貢

九江孔殷沱潛既道雲土夢作乂（依韋昭作雲土夢）厥土塗泥
田下中賦上下貢羽旄齒革金三品杶幹栝柏厲砥砮
丹惟箘簵楛三國厎貢厥名苞匭菁茅厥棐元纁璣組
九江納錫大龜浮于江沱潛漢逾于洛至于南河荆河
惟豫州伊雒瀍澗既入于河滎波既豬道菏澤被盟豬
厥土惟壤下土墳壚田中上賦錯上中貢漆枲絺紵棐
纖纊錫貢磬錯浮于洛入于河華陽黑水惟梁州岷嶓
既藝沱潛既道蔡蒙旅平和夷厎績厥土青黎田下上
賦下中三錯貢璆鐵銀鏤砮磬熊羆狐貍織皮西傾因
桓是倈浮于潛逾于沔入于渭亂于河黑水西河惟雍
州弱水既西涇屬渭汭漆沮既從灃水逌同荆岐既旅

終南惇物至于鳥鼠原隰厎績至于豬埜三危既宅三
苗丕敘厥土黃壤田上上賦中下貢球琳琅玕浮于積
石至于龍門西河會于渭汭織皮昆崘析支渠叟西戎
即敘道汧及岐至于荆山逾于河壺口雷首至于大嶽
厎柱析城至于王屋太行恆山至于碣石入于海西傾
朱圉鳥鼠至于太華熊耳外方桐柏至于倍尾道嶓冢
至于荆山內方至于大別岷山之陽至于衡山過九江
至于敷淺原道弱水至于合黎餘波入于流沙道黑水
至于三危入于南海道河積石至于龍門南至于華陰
東至于厎柱又東至于盟津東過洛汭至于大伾北過
降水至于大陸又北播爲九河同爲逆河入于海嶓冢

槩巽王　禹貢

道漾東流爲漢又東爲滄浪之水過三澨至于大別南
入于江東匯澤爲彭蠡東爲北江入于海岷山道江東
別爲沱又東至于醴過九江至于東陵東迆北會于匯
東爲中江入于海道沇水東流爲泲入于河泆爲滎東
出于陶丘北又東至于菏又東北會于汶又北東入于
海道淮自桐柏東會于泗沂東入于海道渭自鳥鼠同
穴東會于酆又東至于涇又東過漆沮入于河道洛自
熊耳東北會于澗瀍又東會于伊又東北入于河九州
逌同四奧既宅九山栞旅九川滌原九澤既陂四海會
同六府孔修庶土交正厎慎財賦咸則三壤成賦中國
錫土姓祗台德先不距朕行五百里甸服百里賦內總

二百里內銍三百里內戛服四百里粟五百里米五百里侯服百里采二百里男國三百里諸侯五百里綏服三百里揆文教二百里奮武衛五百里要服三百里夷二百里蔡五百里荒服三百里蠻二百里流東漸于海西被于流沙朔南臮聲教訖于四海禹錫元圭告厥成功

京兆尹華陰（大華山在南）左馮翊夏陽（禹貢梁山在西北龍門山在北）懷德（禹貢北條荆山在南洛水東南入渭按洛水即禹貢漆沮水也）右扶風鄠（豐水出東南北過上林苑入渭）美陽（禹貢岐山在西北）汧（吳山在西古文以爲汧山）武功（大壹山古文以爲終南垂山古文以爲敦物皆在縣東）宏農郡盧氏（熊耳山在東伊水出東北入雒）新安（禹貢澗水在東南入雒）上雒（禹貢雒水出冢領山東北至鞏入河熊耳山在東北）河東

郡蒲反（雷首山在南）濩澤（禹貢析城山在西南）垣（禹貢王屋山在東北沇水所出東南至武德入河軼出滎陽北地中又東至琅槐入海）彘（霍大山在東）北屈（禹貢壺口山在東南）上黨郡長子（鹿谷山濁漳水所出東至鄴入清漳）屯留（桑欽言絳水出西南東入海）沾（大黽谷清漳水所出東北至阜成入大河）河內郡山陽（東大行山在西北）壄王（大行山在西北）河南郡穀成（禹貢瀍水出朁亭北東南入雒）東郡東武陽（禹治漯水東北至千乘入海）潁川郡崈高（大室山是爲中嶽古文以崈高爲外方山也）南陽郡平氏（禹貢桐柏大復山在東南淮水所出東南至淮陵入海）南郡臨沮（禹貢南條荆山在東北）華容（雲夢澤在南）枝江（江沱出西東入江）江夏郡竟陵（立章山在東北古文以爲內方山按立字各本脫今補）安陸（橫尾山在東北古文以爲陪尾山）廬江郡尋陽（禹貢九江在南皆東合爲大江）山陽郡湖陵（禹貢浮于泗淮通于菏菏水在南）鉅壄（大壄澤在北）濟陰郡（禹貢菏澤在定陶國東）定陶（禹貢陶丘

在西南陶丘亭）成陽（禹貢雷澤在西北）乘氏（泗水東南至睢陵入淮）鉅鹿郡鉅鹿（禹貢大陸澤在北）常山郡靈壽（禹貢衛水出東北東入虖池）上曲陽（恆山北谷在西北禹貢恆水所出東入滱）平原郡鬲（平當以爲鬲津）高唐（桑欽言漯水所出）泰山郡博（岱山在西北）蓋（沂水南至下邳入泗）萊蕪（原山甾水所出東至博昌入泲又禹貢汶水出西南入泲汶水桑欽所言）蒙陰（禹貢蒙山在西南）琅邪郡朱虛（東泰山汶水所出東至安丘入維）箕（禹貢維水北至昌都入海）東海郡下邳（葛嶧山在西古文以爲嶧陽）祝其（禹貢羽山在南）會稽郡吳（具區澤在西古文以爲震澤南江在南東入海按此禹貢三江之一也）毗陵（北江在北東入海）丹陽郡石城（分江水首受江東至餘姚入海）蕪湖（中江出西南東至陽羨入海按北江南江中江禹貢之三江也水經無南江）豫章郡彭澤（禹貢彭蠡澤在西）歷陵（傅易山傅易川在南古文以爲傅淺原）漢中郡安陽（潚谷水出西南北入漢按此疑水經之涔水禹貢梁州之潛水也）蜀郡（禹貢

桓水出蜀山西南行羌中入南海）郫（禹貢江沱在西東入大江）青衣（禹貢蒙山谿此下當云在某而脫梁州蒙山也）湔氐道（禹貢崏山在西徼外江水所出東南至江都入海）武都郡武都（東漢水受氐道水一名沔過江夏謂之夏水入江）隴西郡氐道（禹貢養水所出至武都爲漢）首陽（禹貢鳥鼠同穴山在西南渭水所出東至船司空入河）臨洮（禹貢西頃山在縣西）西（禹貢嶓冢山西漢所出南入廣漢白水東南至江州入江）金城郡河關（積石山在西南羌中河水行塞外東北入塞內至章武入海）天水郡冀（禹貢朱圄山在縣南梧中聚）武威郡武威（休屠澤在東北古文以爲豬野澤）張掖郡刪丹（桑欽以爲道弱水自此西至酒泉合黎）居延（居延澤在東北古文以爲流沙）安定郡涇陽（开頭山在西禹貢涇水所出東至陽陵入渭）北地郡歸德（洛水出北蠻夷界中入河按河當作渭此即左馮翊懷德之洛水也此言其原彼言其委）右北平郡驪成（大揭石山在縣西南）信都國信都（禹貢絳水入海）梁國睢陽（禹貢盟諸澤在東北）魯

國卞沛（泗水西南至方與入沛　按沛當是沛誤）六安國安豐（禹貢大別山在西南）
長沙國湘南（禹貢衡山在東南）
水經曰嵩高爲中嶽在潁川陽城縣西北　泰山爲東
嶽在泰山博縣西北　霍山爲南嶽在廬江灊縣西南
華山爲西嶽在宏農華陰縣西南　雷首山在河東
蒲坂縣東南　砥柱在河東大陽縣東河中　王屋山
在河東垣縣東北也　大行山在河內野王縣西北
恒山爲北嶽在中山上曲陽縣西北　碣石山在遼西
臨渝縣南水中也　析成山在河東濩澤縣西南　大
嶽山在河東永安縣　壺口山在河東北屈縣東南
龍門山在河東皮氏縣西　梁山在馮翊夏陽縣西北

河上　荊山在馮翊懷德縣南　岐山在扶風美陽縣
西北　汧山在扶風汧縣之西也　隴山終南山敦物
山在扶風武功縣西南也　西頃山在隴西臨洮縣西
嶓冢山在隴西氐道縣之南　鳥鼠同穴山在隴西
首陽縣西南　積石在隴西河關縣西南　都野澤在
武威縣東北　合離山在酒泉會水縣東北　流沙地
在張掖居延縣東北　三危山在燉煌縣南　朱圉山
在天水北冀城南　岷山在蜀郡湔氐道西　熊耳山
在宏農盧氏縣南　荊山在南郡臨沮縣東北　內方
山在江夏竟陵縣東北　大別山在廬江安豐縣西南
外方山崧高是也　桐柏山在南陽平氏縣東南

陪尾山在江夏安陸縣東北　衡山在長沙湘南縣南
九江地在長沙下雋縣西北　雲夢澤在南郡華容
縣之東　東陵地在廬江金蘭縣西北　敷淺原地在
豫章歷陵縣西　彭蠡澤在豫章彭澤縣西北　中江
在丹陽蕪湖縣西南東至會稽陽羨縣入于海　震澤
在吳縣南五十里　北江在毗陵北界東入于海　嶧
陽山在下邳縣之西　羽山在東海祝其縣南也　一陶
丘在濟陰定陶縣之西南　菏澤在定陶縣東　雷澤
在濟陰成陽縣西北　菏水在山陽湖陸縣南　蒙山
在泰山蒙陰縣西南　大野澤在山陽鉅野縣東北
大邳地在河南城皋縣北　明都澤在梁郡睢陽縣東

北　益州沱水在蜀郡汶江縣西南其一在郫縣西南
皆還入江　荊州沱水在南郡枝江縣　三澨地在南
郡邔縣北沱
右禹貢山水澤地所在凡六十

古文尚書撰異卷四

段玉裁學

甘誓第四　虞夏書說文壘子皆謂之夏書

大戰于甘乃召六卿王曰嗟

堯典曰咨甘誓則曰嗟此唐虞書與夏書語言之別也

說文三篇言部曰謩咨也謩者今之嗟字也

六事之人予誓告女有扈氏威侮五行怠棄三正

正釋文曰徐音征玉裁按此舊音也古耕清部字皆有平無上去正字不論何訓皆讀平聲正月其一也或謂秦人諱政而改正月字爲平聲眞淺陋之說

天用剿絕其命

剿唐石經及各本誤作勦今更正

說文四篇刀部曰剿絕也从刀喿聲夏書曰天用剿絕其命

釋文剿子六反玉篇子小反馬本作劋與玉篇切韵同釋文原本當如是子六反之音猶存於集韵一屋但依新定釋文誤改其字作勦耳玉篇剿子小切絕也一作劋同今本猶爾所云切韵卽謂陸法言之書切韵勦絕也子小切劋同出說文葢馬本作劋卽剿字之異者衞包謂剿爲古文而改爲勦亦無非是而竟改爲从力之勦於是五經文字力部曰勦楚交反見禮記又子小反見夏書而刀部反無剿字此序例所謂唯今文尚書改就今字與釋文音訓頗有不同而不知衞包巨謬非可附和也開寶中依衞包改釋文旣改大書之剿爲勦復將馬本作劋之劋改爲巢重紕貤謬不可讀矣玉篇廣韵多有仍舊之美从力之字訓勞从刀之字訓絕至集韵之修乃於一屋內有从力之勦訓截也葢經音辨力部亦云勦絕也葢惑於新定釋文也

廣雅勦勞也曹憲注辨禮勦說从刀左傳勦民从力甚明

曲禮無勦說今俗云勦截謂不顧其通截而取之與說文義合鄭注勦猶擥也則讀勦同擥擥摯皆斂也曲禮釋文初交反一音初教反釋文義讀同剿非也當讀子小反

史記夏本紀作勦亦是誤字

又按剿字見王莽傳莽拜郭欽爲塡外將軍封剿胡子又詔曰如黠賊不解散將遣大司空將百萬之師征伐剿絕之矣此實用尚書剿絕字也師古曰剿截也

又按說文水部灦讀若夏書天用勦絕勦必剿之誤勦與刀部所引不合葢淺人以今之尚書改之也或曰古文尚書有別本馬本作勦是也

今予惟共行天之罰

共唐石經及各本作恭此依衞包改也今更正

墨子明鬼下篇夏書禹誓曰予共行天之罰也

般本紀今予維共行天之罰

漢書王莽傳共行天罰兩見翟義傳共行天罰兩見字皆作共與尚書合師古皆讀曰恭誤也莽傳共行天罰誅莽師古讀曰供供乃恭之譌

白虎通三軍篇尚書曰命予惟恭行天之罰玉裁按命字葢誤其共作恭者後人所改也與其所作漢書兩都賦皆不合

玉裁按尚書恭敬字不作共如允恭象恭同寅協恭兒曰恭乃弗克恭厥兄惟御事厥棐有恭惟恭奉幣作周恭先嚴恭寅畏罔丕惟進之恭皆是也共奉之字不作恭如甘誓共行天罰不共命般庚上各共爾事般庚中

顚越不共般庚下共承民命敢共生生牧誓今予發惟共行天之罰召誥用共王能祈天永命無逸徽柔懿共以庶邦惟正之共以萬民惟正之共君奭大弗克共上下嗣前人共明德柴誓無敢不共孔傳多訓爲奉或訓爲供待皆是也漢石經之存於今者無逸一篇中嚴恭作恭懿共維正之共皆作共可知二字之不相混儻古文尚書經文本作各恭爾事恭行天罰之類何必紆回訓爲奉乎尚書全經言恭者何以不皆訓爲奉乎周禮全經供字皆作共詩溫溫恭人敬恭明祀溫恭朝夕字皆不作共小雅靖共爾位鄭箋共具也則非恭字也表記引作恭與詩不合大雅克共明刑虔共爾位毛傳皆云共執也

鄭箋古之恭字或作共云或則僅見之事也昏椓靡共鄭箋無肎共其職事者毛詩恭共分別亦如是爾雅釋故供峙共具也供共竝出共者供之假借字惟左傳昭七年三命茲益共其共也如是襄十三年君命以共與僖四年王祭不共字不分則鄭君所謂古之恭字或作共者據左氏言他經不爾也衞包誤認共恭爲古今字遂改尚書訓奉之共悉爲恭釋文原本各篇皆當有共音恭之語至開寶中以爲無用而刪之遂使古經用字義例薶蘊於終古矣

又按說文三篇共部曰共同也龔給也八篇人部曰供設也一曰供給也是則供龔音訓俱同而古經假共爲

龔尚書甘誓共行天之罰孔傳共奉也奉與給義同此假共爲龔也故呂氏春秋高誘注引正作龔龔訓奉非恭敬之謂也宋次道家古文尚書凡恭敬字皆作龔此不通小學者所爲適與衞包意見合

呂氏春秋先己篇曰夏后柏啓孫氏詒穀按定與有扈戰於甘澤而不勝高誘注曰書曰大戰于甘乃召六卿王曰六事之人予誓告汝有扈氏威侮五行怠棄三正天用勦絕其命今予惟龔行天之罰

漢書敘傳龔行天罰赫赫明明文選卷五十作恭誤也

吳志三嗣主傳注孫盛曰豈龔行天罰伐罪弔民之義乎玉裁按此用龔字與高誘同

文選鍾士季檄蜀文命授六師龔行天罰李注尚書曰予惟龔行天之罰

文選班固東都賦龔行天罰應天順人斯乃湯武之所以昭王業也李善注云尚書武王曰今予惟龔行天之罰

後漢書班固東都賦龔行天罰李賢注曰尚書武王曰今予惟龔行天之罰玉裁按李善李賢所據尚書皆作龔字也善注文選之例如文選作龔尚書作共必引書而明之曰共與龔同然則唐初尚書本實有作龔者（假令龔卽恭字則下文允恭乎孝文何以不作龔乎）

荀悅武帝紀四立皇子閎爲齊王策曰烏呼念之哉龔

朕之詔漢書武五子傳作共義同謂奉朕之詔也師古注非史記三王世家作恭則淺人所改也

又按漢書恭敬字皆不借共惟高惠高后孝文功臣表昔唐以萬國致時雍之政虞夏以之多羣后饗共己之治此葢班氏所據論語作共己正南面如魯論車中內顧班用古論不內顧之類師古當云讀曰供奉也乃云讀曰恭亦誤

又按秦和鐘銘龔𡩋天命言奉敬天命也通雅云卽恭寅非

又按龔給龔奉義本無二龔亦可作供而古經多假借共字唐已後人分別龔字不用而龔給字專用供是以惟正之共用共王能祈天永命無敢不共孔訓供待者皆徑改爲供字而其餘訓奉者以奉與敬義略近盡改爲恭字此其大略也

又按漢書多以共爲供奉供給字如王莽傳一篇中曰龔導共養以安宗廟曰臣莽國邑足以共朝貢曰不能共事天地曰大不克共上下曰郊祀天地宗祀明堂共祀宗廟曰共行天罰曰共卿工卿曰邑自共給其訓皆奉也其音皆平聲師古注或讀曰供或讀曰龔或讀曰恭或音恭全無確見其言讀曰恭者乃衞包之先路也凡古言讀曰者皆易其字

又按史記一書如似恭漫天貌曰恭嚴恭寅畏皆作恭

不作共而甘誓牧誓共行天之罰女不共命皆作共不作恭可見自古分別今文尚書古文尚書所同也

左不攻于左

攻墨子明鬼下篇作共其義葢亦訓供奉如柴誓無敢不共也

女不共命

孔傳釋以奉我命知經文本作共衞包改作恭非也墨子夏本紀皆無此女不共命

詩閟宮正義引甘誓左不攻于左汝不共命右不攻于右汝不共命御非其馬之正汝不共命字皆作共此衞包以前本如是周禮條狼氏疏引甘誓皆作恭則天寶

己後所改也

右不攻于右女不共命

攻墨子作共

御非其馬之正

小雅出車箋御夫則茲益憔悴憂其馬之政玉裁按此用甘誓語也甘誓傳云御以正馬爲政者也葢孔以正馬釋政經文原作政與史記合今本作正者非也鄭箋一作憂其馬之不正亦非

墨子御非爾馬之政

史記夏本紀御非其馬之政

女不共命用命賞于祖弗用命戮于社

春秋公羊文十三年注書曰用命賞于祖

周禮小宗伯注書曰用命賞于祖不用命戮于社

周禮大司寇大軍旅涖戮于社注鄭司農說以書曰不用命戮于社

按蔡沈本作不用命與唐石經異

予則奴戮女

周禮司厲其奴男子入于罪隸女子入于舂槀鄭司農云謂坐爲盜賊而爲奴者輸于罪隸舂人槀人之官也由是觀之今之爲奴婢古之罪人也許氏說文用此說故書曰予則奴戮女論語曰以箕子爲之奴罪隸之奴也玉裁按古奴婢妻帑字皆作奴故鄭司農釋尚書之奴爲奴婢假令如今本尚書作孥則司農何至釋爲奴婢故知孥是俗字衛包所改尚書原文只作奴也今蘇州呼己所生及奴婢皆曰男女是古者通名奴之理也

詩小雅樂爾妻帑傳曰帑子也正義曰左傳曰秦伯歸其帑書曰予則帑戮女皆是子也玉裁按唐初孔傳本或作帑尚屬六書之假借至衛包改作孥則斷不可從矣古時字少尚書同一御字而或訓迎或如字或訓禦同一奴字而或訓奴婢或訓子息皆一字可包衆說後人因孔傳訓迓則改御爲迓因孔傳訓子則改奴爲帑爲孥

王莽傳莽曰秦置奴婢之市與牛馬同蘭書曰予則奴

戮女唯不用命者被此辜矣師古曰奴戮戮之以爲奴也說書以爲帑此字俗加巾非也子也戮及妻子此說非也玉裁按莽所用者今文尚書說也先鄭注司厲引尚書亦用今文說漢書季布欒布傳贊曰奴僇苟活亦是用今文說其字則古文今文皆作奴也

又按漢書文帝紀盡除收奴相坐律令應劭曰奴子也秦法一人有罪幷其室家今除此律師古曰奴讀與帑同假借字也玉裁按此可證古字作奴不作帑今本旣依顏說改正文之奴爲帑則又將注中奴帑字互改而不可通矣爲正之如此

又按匡謬正俗說奴戮一條經文本作奴不作孥可證

詳見湯誓
墨子明鬼下篇夏書禹誓曰大戰于甘王乃命左右六
人下聽誓于中軍曰有扈氏威侮五行怠棄三正天用
勦絕其命有曰日中今予與有扈氏爭一日之命且爾
卿大夫庶人予非爾田野葆士之欲也予共行天之罰
也左不共于左右不共于右若不共命御非爾馬之政
若不共命是以賞于祖而僇於社
史記夏本紀有扈氏不服啓伐之大戰於甘將戰作甘
誓乃召六卿申之啓曰嗟六事之人予誓告女有扈氏
威侮五行怠棄三正天用勦絕其命今予維共行天之
罰左不攻于左右不攻于右女不共命御非其馬之政
女不共命用命賞于祖不用命僇于社予則帑僇女遂
滅有扈氏按史記作帑淺人所改也

古文尚書撰異卷五

段玉裁學

湯誓第五　商書

王曰
白虎通曰質家言天命己使己誅無道今誅得爲王故
先伐文家言天命己成爲王者乃得誅伐王者耳故先
改正朔也按史記殷本紀作湯曰云云下文踐天子位
作湯誥乃稱王自至於東郊告諸侯然則今文尚書祇
作湯曰古文尚書作王曰
又按殷本紀作湯誓之下云於是湯曰吾甚武號曰武
王下乃云桀敗於有娀之虛桀奔於鳴條是湯未敗桀
之前已稱王矣
格爾衆庶悉聽朕言非台小子敢行稱亂有夏多罪天命
殛之
玉裁按此殛字亦當爲極詳洪範多方
稱當是本作偁衞包改之詳牧誓殷本紀作舉訓故字
也
今爾有衆女曰我后不恤我衆舍我穡事而割正
孔傳正政也言奪民農功而爲割剝之政玉裁按傳不
言於夏邑則各本夏字賸也正義云爲割剝之政於夏
邑增此三字以暢經意耳史記殷本紀云舍我嗇事而
割政裴駰引孔安國曰奪民農功而爲割剝之政蓋今

文尚書古文尚書皆無夏字淺人據正義妄增之今刪
予惟聞女衆言夏氏有罪予畏上帝不敢不正今女其曰
夏罪其如台
殷本紀云女其曰有罪其奈何此以奈何訓如台也高
宗肜日篇乃曰其如台西伯戡黎篇今王其如台殷本
紀亦皆……其奈何然則今文說台不訓我僞孔傳三處
說皆不順不如史記爲長也法言問道篇莊周申韓不
乖寡聖人而漸諸篇則顏氏之子閔氏之孫其如台謂
顏閔其奈之何言不能勝之也正用尚書句法班固典
引曰作者七十有四人今其如台而獨闕也謂如何而
不封禪也

撰異五　湯誓　三十

又按殷庚上卜稽曰其如台如台如何也與湯誓西伯
戡黎之如台史記作奈何正合僞孔傳皆訓台爲我覺
語意不順
夏王率遏衆力率割夏邑
白虎通京師篇或曰夏曰夏邑殷曰商邑周曰京師尚
書曰率割夏邑謂桀也在商邑謂殷也
割殷本紀作奪此今文尚書也邑殷本紀作國此以訓
故字代之也說文六篇曰邑國也牧誓姦宄于商邑周
本紀亦作商國
有衆率怠弗協曰時日曷喪予及女皆亾
曷當是本作害衞包改之

孟子梁惠王篇湯誓曰時日害喪予及女偕亾趙注湯
誓尚書篇名也時是也日乙卯日也害大也言桀爲無
道百姓皆欲湯共伐之湯臨士衆誓言是日桀當大喪
亾我與女俱往亾之玉裁按害趙亦讀曷曷何也何與
大義通故訓爲大趙注全非尚書經意亦與孟子下文
民欲與之偕亾不貫尚書大傳曰桀云天之有日猶吾
之有民日有亾哉史記集解文選西征賦注皆有此句日亾吾亦亾矣史
記亦云是日何時喪予與女皆亾今文家說得其實而
僞孔傳朱氏孟子集注尤帖妥
夏德若茲今朕必往爾尚輔予一人致天之罰予其大賚
女

撰異五　湯誓　三十一

觀湯自稱予一人則篇首稱王志其實也
殷本紀予其大理女錢氏曉徵曰理賚聲相近詩釐爾
圭瓚鄭康成引作賚釐理義亦通也玉裁按徐仙民古
文尚書音賚音來然則賚古音同釐古音平上爲一類
亦同理
爾無不信朕不食言爾不從誓言予則奴戮女罔有攸赦
奴各本作孥今更正詳甘誓
匡謬正俗曰商書湯斷古誓字云予則孥翏古文戮字汝孔安
國傳云古之用刑父子兄弟罪不相及今云孥戮權以
脅之使勿犯也案孥戮者或以爲奴或加刑戮無有所
赦耳此非孥子之孥猶周書泰誓稱囚孥正士亦謂或

四或孥也豈得復言并子俱四也又班固漢書季布傳
贊云及至困戹奴僇苟活蓋引商書之言以爲折衷矣
玉裁按此條除孥子之孥外必盡正爲奴字而後可讀
亦可以證尚書之本作奴矣其實孥子之孥兩孥字亦
當正爲奴古子女奴婢統偁奴其既也假帑爲奴子字
其後又製孥字爲之詳見甘誓至斮字見汗簡昜字見
薛宣書古文訓豈唐初尚書已有是與斮者斲之譌古
假斮爲誓也昜者㬉之譌古假㬉爲戮也
中論賞罰篇書曰爾無不信朕不食言爾不從誓言予
則孥戮汝罔有攸赦按此作孥亦技書者所改也

殷本紀曰湯乃興師率諸侯伊尹從湯湯自把鉞以伐
昆吾遂伐桀湯曰格女衆庶來女悉聽朕言匪台小子
敢行舉亂有夏多罪予維聞女衆言夏氏有罪予畏上
帝不敢不正今夏多罪天命殛之今女有衆女曰我君
不恤我衆舍我嗇事而割政女其曰有罪其奈何夏王
率止衆力率奪夏國有衆率怠不和曰是日何時喪予
與女皆亾夏德若茲今朕必往爾尚及予一人致天之
罰予其大理女女毋不信朕不食言女不從誓言予則
帑僇女無有攸赦以告令師作湯誓於是湯曰吾甚武
號曰武王桀敗於有娀之虛桀犇於鳴條
玉裁按天命殛之今女有衆女曰我君不恤我衆舍我
嗇事而割政共廿三字予維聞女衆言夏氏有罪予畏
上帝不敢不正今夏多罪共廿二字適與古文尚書先
後倒易以漢書攷之尚書每簡或廿二字或廿五字此
則伏生壁藏之簡甲乙互異之故也古文尚書則少複
出夏多罪三字古今文之字數不同今可攷者多矣
又按漢書劉歆移書太常博士責讓之曰得此逸禮逸
書春秋左氏邑考學官所傳經句絕或脫簡傳衍字或閒編
脫簡卽藝文志所謂劉向以中古文挍歐陽大小夏侯
三家經文酒誥脫簡一召誥脫簡二也閒編師古云謂
舊編爛絕就更次之前後錯亂也閒古莧反文選作或
脫簡或脫編無傳字玉裁謂無傳字當依文選脫編作
閒編當依漢書湯誓正閒編之一證

又歆移書曰傳問民閒則有魯國桓公趙國貫公膠東
庸生之遺學與此同小顏未注考李善引七略曰禮家
先魯有桓生然則桓公卽桓生知逸禮者也儒林傳曰
賈誼爲左氏傳訓故授趙人貫公爲河閒獻王博士則
貫公知左氏者也儒林傳又曰孔安國古文尚書授都
尉朝朝授膠東庸生則庸生知逸書者也
或曰傳字非賸經謂書禮傳謂左氏也玉裁曰非也上
文云以考學官所傳學官所傳絕無左氏傳以古文禮
考學官所傳之十七篇以古文尚書考學官所傳之廿
八篇以古文左氏春秋經考學官所傳之公羊春秋經
穀梁春秋經皆得以知其脫簡閒編若有傳字則不可

通矣藝文志曰春秋古經十二篇謂左氏經也又曰經十一卷謂公羊穀梁二家經也

古文尚書撰異卷六

段玉裁學

盤庚上第六　商書

盤庚遷于殷

釋文曰盤本又作般玉裁按周禮司勳注作般庚漢石經殘碑盤庚下篇首句字正作股五經文字曰石經舟皆作月

呂氏春秋殷作郼

民不適有居率籲衆戚出矢言

孔傳籲訓和與立政召誥籲訓評不同孔意籲音同籥籥音同龠說文龠樂之竹管三孔以和衆聲也故訓爲和攷說文九篇頁部曰籲評也从頁籥聲讀與籥同商書曰率籲衆戚未審許意謂籲爲假借訓和抑爲本義訓評也孔傳要必有所本

戚衞包改爲慼俗字也古干戚親戚憂戚同字

曰我王來旣爰宅于茲重我民無盡劉

劉說文作鎦

不能胥匡以生卜稽曰其如台先王有服恪謹天命茲猶不常寧

玉裁按僞大禹謨萬邦咸寍釋文寍安也說文安寧字如此寧願辭也此未改音義也開寶中因衞包已改經文之寍爲寧遂改釋文大書寍字爲寧改小字曰安也說文安寧如此願辭也使學者勞精竭神而不能識曾

謂李昉陳鄂輩之不通一至於此宜孫宣公之急請目
原本與新定本竝行也今所存虞夏書絕無寧字至商
書般庚此句始見葢尙書通體衞包目前皆作𡧛以後
皆作寧今仍寧不改者彼此容有參差且他經皆作寧
學者知說文之說則善矣不在紛更字形也
不常厥邑于今五邦今不承于古罔知天之斷命矧曰其
克從先王之烈若顚木之有由櫱
說文頁部曰顚頂也木部曰槇木頂也一曰仆木也玉
裁按顚字可包木頂之訓木頂可兼仆木之解詁訓之
法舉一顚字而顚倒之義見
釋文曰櫱本又作枿

說文七篇马部曰甹木生條也从马由聲商書曰若顚
木之有甹枿古文言由枿又六篇木部曰櫱伐木餘也
从木獻聲商書曰若顚木之有甹櫱櫱或櫱字也从木
辥聲不古文櫱也从木無頭梓亦古文櫱也汗簡古文四聲韵作
櫱梓作梓說文作梓是以集韵作梓伞即伞之省見說文羊部玉裁按古文言由枿徐
鍇本無此五字古文者謂孔安國所傳壁中古文也據
此一處是許君親見孔壁尙書之證先引今文而附見
古文明今文作甹古文作由作甹爲長也古文作由僞
孔傳從之訓爲用也雖本釋詁而用枿之語不通徐鼎
臣之言誠然矣春秋昭八年左氏傳曰史趙曰陳顓頊
之族也歲在鶉火是以卒滅陳將如之今在析木之津
猶將復由杜注云由用也玉裁謂此由字亦當作甹猶
將復甹與是以卒滅語意以生滅相對析木之津實位
也故曰猶將復甹詩序由庚萬物得由其道也由儀萬
物之生各得其宜也辥由儀之由當作甹與由庚之由
不同序稱萬物之生各得其宜以生訓由以宜訓儀宜
字與商書左傳合商書古文左傳詩序皆假由爲甹徐
鍇云說文無由字葢古文省马而後人因之通用爲因
由等字如其說則甹字下不當曰由聲凡說文全書內
由聲之字皆當作甹省聲非也說文水部之油木部之
柚邑部之郵山部之岫宙肉部之胄曰部之胄㚔宀部
之宙言部之訕心部之怞舟部之舳車部之軸艸部之
苗𡈼部之迪彳部之䄂竹部之笛皆曰由聲說文自有
由字不知在何部而脫佚其音義俱不傳矣許君古文
言由枿五字正說文有由字之證而楚金刪去以證其
說文無由字之肊說許云古文言由則作甹之爲歐陽
夏侯尙書憭然也漢食貨志黎民祖饑孟康曰祖始也
古文言阻正與此甹古文言由同言猶作也近人不知
此恉乃謂作甹者爲眞古文尙書作由者爲僞孔本矣
說文马部引商書作枿木部引商書作櫱乖異者葢枿
本作櫱轉寫者從俗作枿耳或云枿卽梓之譌體也
天其永我命于茲新邑紹復先王之大業厎綏四方盤庚
斅于民由乃在位以常舊服正法度曰無或敢伏小人之

攸箴王命衆悉至于庭王若曰格女衆

白虎通號篇尚書曰王曰裕汝衆玉裁按裕者格字之誤

予告女訓女猷黜乃心無傲從康

傲當是本作敖衛包改之

古我先王亦惟圖任舊人共政王播告之

說文三篇言部曰譒敷也从言番聲商書曰王譒告之按此壁中故書也說文譒訓敷播訓種皆本尚書而播訓布爲別一說

修不匿厥指王用丕欽罔有逸言民用丕變

民用足利古本作民由

今女懖懖

懖衛包改爲聒開寶中李昉陳鄂等又改釋文之懖爲聒攷說文十篇心部曰懖拒善自用之意也从心銛聲商書曰今女懖懖（女作汝者誤）此古文尚書也又曰古文从耳作𦗏此壁中故書字也唐以前尚書作懖故釋文大書懖懖注云故活反馬及說文皆云拒善自用之意今本釋文係開寶改之本大書字作聒聒則其注當云說文作懖不得誣說文作聒聒於此信開寶依衛包所改無疑也玉篇心部云懖愚人無知也耳部云𦗏無知皃廣韵十三末云懖愚懖無知此皆用孔無知之類爲說然則馬鄭王孔本皆同說文作懖甚顯白尋衛包之妄改懖爲聒者以正義引鄭注云懖（今本正義改作聒）讀如聒耳之聒懖懖（今本正義改作聒聒）難告之皃夫鄭云難告之貌與許馬王拒善自用之意僞孔傳懖懖（今本改作聒聒）無知之皃皆言其不可教訓不知話言絕非多言讙聒之謂謂讀如聒耳之聒者此讀如非讀爲也漢人注經凡言讀爲者易其字凡言讀如者擬其音說文乃字書故有讀如而無讀爲經注則讀爲讀如二者錯出也懖音同聒非訓聒也假令云讀爲聒耳之聒則易其字而義亦從同下不云難告之皃矣孔穎達衛包妄認懖聒爲古今字不知小篆从心作懖古文从耳作𦗏皆謂耳不肎聽心不肎從其理一也孔安國以今文讀之改從小篆而許叔重仍之懖𦗏字與聒字絕不相涉汗簡云𦗏古文聒字出尚書此可證汗簡之說皆出衛包妄改以後說文云𦗏者古文懖未嘗云古文聒也蔡氏仲默訓聒聒爲譊譊多言五百年來墨守其說包之遺毒有如此者集韵十三末云懖通作聒此惑於天寶後之尚書也

起信險膚予弗知乃所訟非予自荒茲德惟女含德不惕予一人

白虎通號篇尚書曰不施予一人玉裁按卽般庚不惕予一人也古文尚書作惕今文尚書作施施與惕同在歌支一類詩何人斯我心易也韓詩作施廣雅釋詁二移施狄敭也曹音施失異反敭亦豉反

予若觀火

周禮夏官序官注爟讀如予若觀火之觀玉裁按凡言讀如者擬其音凡言讀爲者易其字易其字則義如所易之字易其音則義如本字說文解字但明音讀故有讀若無讀爲漢人注經必兼明音義故讀若讀爲皆有之此云讀如予若觀火之觀謂爟音觀而已下文云今燕俗名湯埶爲觀則爟火謂埶火與言湯埶可呼觀則火埶亦可呼觀故知爟讀如觀音也據鄭爟在平韵古丸切自唐初作正義時不知讀爲讀若之別或轉寫譌亂或不得其說此條賈疏云盤庚告其羣臣不欲徙而匿情者予若觀埶也我有刑罰如埶火可畏孔安國以

觀爲視與鄭義異賈說全非鄭意

予亦拙謀作乃逸

說文十篇火部曰炪火光也从火出聲商書曰予亦炪謀讀若巧拙之拙玉裁按火光也玉篇廣韵集韵所引皆同類篇引火不光也誤衍不字不足據也許所據尚書作炪當是壁中古文假炪爲拙如假玻爲好假狟狟爲桓桓取其同音而捨其字之本義也孔安國以今文讀之易爲拙近注尚書者或皮傅周禮注以釋觀火皮傅說文以釋拙謀皆非

玉篇云炪火光也爞也上也字衍當作火光爞也攷集韵六術云炪爞煙皃九迄爞字下云炪爞煙出也玉篇爞字下亦云煙出也然則類篇炪火不光也近是

若網在綱有條而不紊

說文十三篇糸部曰紊亂也从糸文聲商書曰有條而不紊

若農服田力穡乃亦有秋

漢書成帝紀陽朔四年詔曰書不云乎服田力嗇乃亦有秋穡作嗇與漢石經殘碑毋劮篇合

女克黜乃心施實德于民至于婚友丕乃敢大言女有積德乃不畏戎毒于遠邇惰農自安

魏志裴注惰作墮

不昏作勞

釋文昏馬同本或作暋爾雅昏暋皆訓强故兩存玉裁按正義引鄭注昏讀爲暋勉也是則古文經本作昏鄭讀爲暋故或一本作暋文選冊魏公九錫文嗇民昏作李善注作弗暋作勞而孫炎爾雅注三國志裴注作不昏作勞張衡西京賦亦云昏于作勞然則古本皆作昏也昏訓强固可通而鄭必讀爲暋訓勉者必求其音義親切也鄭爲密矣

康誥敃不畏死傳曰敃强也正義曰敃强也盤庚已訓而此重詳之按盤庚作昏依此正義則康誥經文亦作昏說經者讀爲敃衞包乃遂改昏作敃

立政其在受德敃傳亦訓强據正義亦當本是昏字

周禮大司寇注民不愍作勞按昏聲古音在第十三部
民聲古音在第十二部昏从氐省不从民誤認爲民聲
作昬故唐高宗有詔改葉昬二字不知昏非從民也諱
昬作昏而適合古矣昏聲與民聲字音韵亦多誤不昏
作勞覔爲不愍可證也

不服田畝越其罔有黍稷

釋文越本又作粤

女不和吉言于百姓惟女自生毒乃敗禍姦宄以自災于
厥身乃既先惡于民乃奉其恫女悔身何及相時憸民

說文十篇心部曰⿱冊心疾利口也从心冊聲商書曰相時
⿱冊心民按商書二字各本作詩字今訂正相時⿱冊心民即相

時憸民也隸釋所載石經殘碑作散散即散也古文尚
書作⿱冊心枚氏古文尚書作憸今文尚書作散⿱冊心與憸義
同而音異大徐作从心从冊小徐作从心冊聲訂以女
部姗字下曰从女刪省聲則此亦當爲刪省聲轉寫譌
脫耳刪省聲則與散字異音同爲說文音者因今尚書
憸在閉口部遂讀⿱冊心亦息廉反殊失古意

隸釋漢石經尚書殘碑命何及相 闕 散 下闕 按此今文
尚書也何及之上作命憸作散正義曰伏生所傳謂之
今文夏矦勝夏矦建歐陽和伯等三家及後漢末蔡邕
所勒石經是也釋文敘錄曰伏生所誦是曰今文闕謬
處多故不別記此陸氏不載石經駁異之恉也

猶胥顧于箴言其發有逸口矧予制乃短長之命女曷弗
告朕而胥動以浮言恐沈于衆若火之燎于原不可鄉邇

鄉衛包改爲嚮今更正

其猶可撲滅

春秋隱六年左氏傳君子曰商書曰惡之易也如火之
燎于原不可鄉邇其猶可撲滅莊十四年君子曰商書
所謂惡之易也如火之燎于原不可鄉邇其猶可撲滅
者其如蔡哀矦乎玉裁按惡之易也四字檃栝上文女
不和吉言己下七十餘字葢以其詈繇而約結之古人
早有此法大意總言孽不可難說尚書者乃覔謂此四
字爲僞孔所刪而擅補之轉使女曷己下三十字爲一

句一氣貫注之文中生横隳況尚書斷無此等語句亦
絕無也字乎

引經有檃栝其下文者如文王所以造周康叔所以服
〔宏〕大是也有檃栝其上文者如惡之易也是也有檃栝
全文者如父不慈子不祇兄不友弟不恭不相及也父
子兄弟罪不相及是也詳康誥

則惟女衆自作弗靖非予有咎遲任有言曰

集韵六脂曰遅侍夷切遲任古賢人書遲任有言玉裁
按此采自未改釋文也今本釋文曰遲直疑反徐持夷
反葢自衛包改尚書之遅作遲開寶中又改釋文集韵
據未改本仙民侍夷之音與直疑不同葢相傳舊讀故

陸氏兼錄之今本釋文譌爲持夷則與直疑不甚別此
又可據集韵以正譌字也集韵此音別於陳尼一切
說文乇部遲或从尸作迟般庚作迟自是古本如此
匡謬正俗曰古者遲夷通用書稱遲任有言曰遲字音
夷亦音遲按顏所據本作遲與陸本不同而夷音又陸
所失載
人惟求舊器非求舊惟新
風俗通義窮通篇謹按尚書曰人惟求舊
石經尚書殘碑言曰人維舊字闕二𣪠舊下闕按此今文
尚書也惟作維舊上無求字求作𣪠古𣪠攴通用𣪠卽
救救卽求字周官故書正日景救地中杜子春云救讀

爲求是也說文亦引堯典旁𣪠孱功
古我先王暨乃祖乃父胥及逸勤予敢動用非罰世選爾
勞予不掩爾善
釋文掩本又作弇
五經異義曰尚書古我先王暨乃祖乃父胥及逸勤予
不敢動用非罰世選爾勞予不絕爾善見詩大雅文王
正義多不字掩作絕
茲予大享于先王爾祖其從與享之
周禮司勳注般釋文作般是注疏作盤非也庚告其卿大夫曰茲予
大享于先王爾祖其從與享之
尚書大傳般傳曰書曰茲予大享于先王介祖其從與

享之
作福作災予亦不敢動用非德予告女于難若射之有志
儀禮既夕記志矢一乘鄭康成云志猶擬也書云若射
之有志
王伯厚藝文志攷云漢人引若矢之有志
女無老侮成人無弱孤有幼
古文尚書作無老侮成人無弱孤有幼鄭注老弱皆輕
忽之意也僞孔傳與鄭注本同孔傳老成人三字爲經
文老侮張本非孔作侮老成人也唐石經作老侮不誤
今版本作侮老因老成人三字口習既孰又誤會孔傳
故倒亂之按傳云不用老成人之言是老侮之不從則

孤幼受害是弱易之正義曰老謂見其年老謂其無所
復知弱謂見其幼弱謂其未有所識鄭云老弱皆輕忽
之意也老成人之言云可徙不用其言是老侮之也不
徙則水泉鹹鹵孤幼受害不念其害則是卑弱輕易之
也今版本譌亂爲正之如此
漢書趙充國傳曰時充國年七十餘上老之此老侮之
解也
臧氏鏞堂曰左氏傳宋華閱卒華臣弱皐比之室杜注
弱侵易之此弱孤有幼之解也
足利古本汝亾老侮老成人此蓋於既誤侮老之後又
訂增老字於侮字上

隸釋石經尚書殘碑有志女毋翕侮成人此六字亦見東觀餘論
毋流下闕此今文尚書也無作毋老作翕弱作流翕侮
猶狎侮也翕盍狎之假借字
名長于厥居勉出乃力聽予一人之作猷
爾雅釋故猷已也然則作猷猶作輟也
無有遠邇用罪伐厥死用德彰厥善
漢書王嘉傳上下詔封賢等因已切責公卿曰書不云
乎用德章厥善彰作章
邦之臧惟女衆邦之不臧惟予一人有佚罰
爾雅釋言逸遏也郭注書曰汝則有逸罰玉裁按此當
引般庚惟予一人有佚罰記憶之誤涉柒誓篇而云尒

撰異六　盤庚上　圭

逸佚失古通用
周語內史過引般庚曰國之臧則維女衆國之不臧則
維余一人是有逸罰
凡爾衆其惟致告自今至于後日各共爾事
共孔訓奉與甘誓牧誓同衞包改古應改爲供字則猶
不失字詁而妄改爲恭恭不訓奉也陳鄂於宋開寶中
刪去釋文共音恭之語古文之厄至斯而極　石經正
作共然則今文尚書與古文尚書同也
齊乃位度乃口
釋文曰徐如字亦作渡按渡疑𢿱之誤柒誓杜乃擭亦
作𢿱

傳云以法度居汝口按古度訓居既釋以法度又釋以
居不辭疑釋文本作度云徐如字亦作宅
漢石經尚書殘碑各共爾事齊乃位度爾口下闕按此
今文尚書也下乃作爾
罰及爾身弗可悔
今文尚書般庚三篇爲一篇然蔡邕所書中篇建乃家
之下下篇般庚既之上空一字自隸釋所載迄今錢唐
黃氏易所藏殘字翁氏方綱所摹勒皆然也則上篇中
篇交接處石本必亦空一字雖爲一篇而固區別甚書
序云作般庚三篇殷本紀亦云迺作般庚三篇書序不
待壁中而始出故般庚之列爲三亦不待壁中本出而
始分也

撰異六　盤庚上　丰

古文尚書撰異卷七

段玉裁學

盤庚中第七　商書

盤庚作惟涉河以民遷乃話民之弗率誕告用亶

釋文亶丁但反馬本作單音同按馬作單而讀爲亶與雒誥乃單文祖德同也

其有衆咸造勿褻

釋元應衆經音義卷十五媟嬻條下引尚書咸造忽媟孔安國曰媟慢也傷也玉裁按忽者字之誤褻本作媟褻蓋衛包所改也其所引孔傳亦與今不同

在王庭盤庚乃登進厥民曰明聽朕言無荒失朕命嗚呼

古我先后罔不惟民之承保后胥慼

慼衛包改作戚今更正

鮮以不浮于天時

石經尚書殘碑民之承保后胥高鮮以不浮 下闕 按此今文尚書也慼作高黃氏伯思東觀餘論亦載保后胥高

殷降大虐先王不懷厥攸作視民利用遷女曷弗念我古后之聞承女俾女惟喜康共非女有咎比于罰予若籲懷茲新邑亦惟女故以丕從厥志今予將試以女遷安定厥邦女不憂朕心之攸困

石經尚書殘碑試以爾遷安定厥國今女不 下闕 按此今文尚書也女作爾邦作國多今字凡漢人不以諱改經字故知古文尚書多作邦今文多作國各依其壁藏之本也

乃咸大不宣乃心欽念以忱動予一人爾惟自鞠自苦若乘舟女弗濟臭厥載爾忱不屬惟胥以沈不其或稽自怒曷瘳

石經尚書殘碑其或迪自怨 下闕 此今文尚書也稽作迪怒作怨

女不謀長以思乃災女誕勸憂今其有今罔後女何生在上

石經尚書殘碑永勸憂今其有今罔後女何生 下闕 此

今文尚書也誕作永按誕从延聲延永雙聲皆訓長也東觀餘論載女永勸憂女字隸釋所無豈黃氏所見字又較多邪

今予命女一無起穢以自臭恐人倚乃身迂乃心

玉篇足部踦居綺巨奇二切恐人踦乃身迂乃心踦曲迂避也玉裁按此引尚書倚作踦僻作避當是顧野王本與唐初本不同也陸德明音義孔沖遠正義的是倚字說文踦戾足也 文選陳琳檄豫州注引作戾今本作一 廣韻五支曰踦腳跛也則踦有曲訓而倚訓曲殊牽强似顧本爲善

予御續乃命于天

匡謬正俗曰商書盤庚云予御續乃命于 作於誤 天詩鵲

巢云百兩御之訓解皆爲迎徐仙㕥音訝玉裁按此唐
初本作御之證唐石經已下作迓者衛包改也釋文云
迓五駕反者開寶間改也訓迎之字本作訝其作迓者
又訝之別體說文所無也凡各書用字有例如毛詩鵲巢
古文尚書般庚收誓儀禮士昏禮禮記曲禮大夫士必自御之春秋穀梁
傳跛者御跛者眇者御眇者列子遇駭鹿御而擊之字皆作御惟周禮作訝
此其大例也御訝古音同在第五部

予豈女威用奉畜女眾予念我先神后之勞爾先予丕克
羞爾用懷爾然

石經尚書殘碑之勞爾先予丕下闕玉裁按洪氏不云
孔作丕疑本是丕字版本誤丕但錢唐黃易所藏搨本

正作丕字則是今文尚書作不也　丁巳十二月黃氏
丕烈按隸釋舊抄本作丕與近抄及汪刻異

失于政陳于茲高后丕乃崇降罪疾曰曷虐朕民

石經尚書殘碑于茲高后丕乃知降罪疾白下闕此今
文尚書也崇作知

女萬民乃不生生暨予一人猷同心先后丕降與女罪疾
曰曷不暨朕幼孫有比故有爽德自上其罰女女罔能迪
古我先后既勞乃祖乃父女共作我畜民女有戕則在乃
心我先后綏乃祖乃父

石經尚書殘碑民女有近則在乃心我先后綏下闕此
今文尚書也戕作近女有近則在乃心亦見東觀餘論

乃祖乃父乃斷棄女不救乃死茲予有亂政同位具乃貝
玉乃祖乃父

唐石經乃父作先父

丕乃告我高后

釋文曰我高后本又作乃祖乃父玉裁按別本是也當
乃祖乃父丕乃告句絕乃祖乃父曰作丕刑於朕孫句
絕迪高后丕乃崇降不詳句絕詰詘聱牙固當如是

曰作丕刑于朕孫

唐石經朕孫作朕子孫多子字足利古本亦有子顧氏亭林謂
誤王氏鳳喈曰玩傳作大刑于我子孫似本有子字後
人傳寫誤脫也玉裁按傳多增字足利古本往往據以

增經正不必因上文乃祖乃父而必兼舉子孫也古人
文字不拘言朕孫者出乃祖口中自可統乃父在內

迪高后丕乃崇降弗祥烏呼今予告女不易

石經尚書殘碑興降丕永於戲今予下闕此今文尚書
也崇作興弗祥作不永烏呼作於戲按永古音讀如羊
祥亦讀如羊

易釋文以豉反鄭注云不變易則於今韻讀如字

永敬大恤無胥絕遠女分猷念以相從各設中于乃心

石經尚書殘碑絕遠女比猶念以相從各翕中下闕此
今文尚書也分作比猶卽猷設作翕東觀餘論亦載女
比猶念以相從各翕中

乃有不吉不迪顛越不共

今本作不恭衛包所改也釋文無共音恭之語陳鄂依衛包刪之也僞孔傳曰不共不奉上命也考傳凡訓奉者其字皆作共讀爲供甘誓共行天之罰女不共命無逸惟正之共皆是左氏正義謂尚書作恭其所據尚書非善本也

暫遇姦宄我乃劓殄滅之無遺育無俾易種于茲新邑

春秋哀十一年左氏傳五子胥諫吳王曰盤庚之誥曰其有顛越不共則劓殄無遺育無俾易種于茲邑玉裁按二乃字一作其一作則無不吉不迪暫遇姦宄我滅之新十二字此或當時所據尚書不同或本同而檃栝之皆未可定吾友江氏叔澐乃遂據左刪書康誥亦據荀卿刪改與前文據左增惡之易也四字其失一也叔澐謂孔本尚書皆僞孔所妄增改故凡有不同者寧他從而不從孔愚竊以爲不然僞孔於衛賈馬鄭之本初無大異衛賈馬鄭本夫人誦習之當時皆知爲壁中本僞孔方欲將僞造之廿五篇令天下信其眞安敢將卅三篇啓天下疑其僞也大爲乖異則天下疑其僞而僞造之廿五篇不能依附以行矣惟舜典益稷分篇出於遷就酒誥顧命之成王堯典之堯曰（按當作帝曰）小有刪增爲小異以誘人信斷不爲大異以誘人疑也況釋文序錄曰馬鄭所有同異今亦附之音後正義亦逐逐舉馬鄭王異孔之處是凡有異者梗槩略具於釋文正義中正不得有如殷庚康誥此等大異而釋文正義略之也釋文經開寶刪節正義不由舊乎學貴深思尤懲專輒以質江君非云好辯若劉子駿所云黨同相從隨聲是非者則吾不敢　史記五子胥列傳子胥引盤庚之誥曰有顛越不恭劓殄滅之俾無遺育無使易種于茲邑滅之字正與古文同又可見不必定依左氏矣

往哉生生今予將試以女遷永建乃家

石經尚書殘碑建乃家下空一字接殷庚既此歐陽夏侯尚書舊式也

乾隆四十二年錢唐黃易購得石經尚書殘字般庚篇卅字其或迪自怨一行之勞爾先予不一行能迪古我先后一行興降不永於戲今一行建乃家（空一字）般庚既一行（庚字僅可辨）其餘論語殘字爲政篇六十字堯曰篇廿七字翁氏方綱摹勒于石玉裁按此眞漢石經殘字也外此又有無錫人依隸釋僞造者

古文尚書撰異卷八

段玉裁學

盤庚下第八　商書

盤庚既遷

石經尚書殘碑建乃家（空一）殷（一闕）既（下闕）

奠厥攸居乃正厥位綏爰有衆曰無戲怠懋建大命

石經尚書殘碑衆曰女罔台民勖建大命今我（下闕）按此今文尚書也女罔台民四字作無戲怠三字懋作勖予作我古罔無通台怠通懋勖通勖古音同懋

今予其敷心腹腎腸歷告爾百姓于朕志

尚書正義卷二一鄭注古文尚書篇與夏侯等同而經字多異夏侯等書（句絕）宅嵎夷（此謂古文）爲宅嵎（禺之誤）鐵（此謂夏侯等書）昧谷（古文）曰柳谷（夏侯等）心腹腎腸（古文）曰憂（優之誤）腎（賢之誤）陽（揚之誤○夏侯等）劓刵劅剠（古文）云臏宮劓割頭庶剠（夏侯等）是鄭注不同也玉裁按此四條皆冠之以夏侯等書四字宅嵎鐵柳谷優賢揚臏宮劓割頭庶剠皆夏侯等書也自閻氏百詩已來皆誤讀而互易之

文選左太沖魏都賦曰優賢著於揚歷張載注曰尚書盤庚曰優賢揚歷歷試也按左時未經永嘉之亂夏侯歐陽等書無恙也

魏志管寧傳太僕陶丘一等薦寧曰優賢揚歷垂聲千載裴松之注曰今文尚書曰優賢揚歷謂揚其所歷試玉裁按裴氏於此篇嗚烏弗聞引尚書君奭曰云云鄭元曰云云於命東序之世實引尚書顧命曰云云注曰云云於武帝紀亦言文侯之命曰盤庚曰而此條獨分別之云今文尚書曰然則君奭顧命文侯之命盤庚皆爲古文尚書可知矣漢魏人於夏侯歐陽曰尚書於孔壁則分別之云古文尚書范氏後漢書體例尚如此裴氏正與相反蓋古文尚書盛行遂易其偁焉爾但言今文尚書曰而不言何篇略之也裴氏時歐陽夏侯書已亾度裴所引卽魏都賦注故兼引賦語以足之賦注歷試也此今文家語裴演之曰謂揚其所歷試或系諸鄭注誤矣

漢成陽令唐扶頌優賢颺歷國三老袁良碑優臤之寵此皆用今文尚書也說文曰臤古文以爲賢字

罔罪爾衆爾無共怒協比讒言予一人古我先王將多于前功適于山用降我凶德嘉績于朕邦

石經尚書殘碑凶德綏績（下闕）此今文尚書也嘉作綏

今我民用蕩析離居罔有定極爾謂朕曷震動萬民以遷

石經尚書殘碑今爾惠朕（一闕）祇動萬民叺遷肆上（下闕）此今文尚書也多今字謂作惠震作祇東觀餘論亦載爾惠朕曷祇動萬民以遷十字曷字洪氏所無疑黃氏肌補凡曷字古今文尚書皆作害其作曷者皆後人所改匡謬正俗引多方害弗夾介古文之證也王莽大誥

曷皆作害今文之證也伯思偶補一字而適誤學古之當審愼如是

般庚曷字四見皆本作害釋文曷何末反乃害何末反之改也

肆上帝將復我高祖之德亂越我家朕及篤敬共承民命

共傳訓奉衛包妄改爲恭字陳鄂又删釋文共音恭之語而古義蕩然矣史記屈原賈誼列傳共承嘉惠兮俟罪長沙亦如此解漢書賈誼傳作恭張晏訓恭爲敬自是史漢之不同裴駰於史記引晏注非也史記全書凡恭敬字皆從心不作共

用永地于新邑肆予沖人非廢厥謀弔由靈

說文二篇辵部曰遻至也从辵弔聲古字弔與遻同也正義曰弔至靈善皆釋詁文浦氏鏜云靈善不見於釋詁玉裁按今爾雅作令善也鐘鼎款識多以霝冬爲令終安知唐初爾雅本令不作靈乎又安知不令靈皆有而脫靈字乎孔沖遠等所據本未必與陸德明本同鄭氏箋詩亦云靈善也

各非敢違卜用宏茲賁

釋詁云宏墳大也尚書作賁傳亦訓大賁與墳同也衛包不改賁爲墳則古文尚書亦有幸不罹厄之字

烏呼邦伯師長百執事之人尚皆隱哉

隱孔傳云相隱括共爲善政正義云隱括必是舊語不知本出何書惟引公羊序隱括使就繩墨焉玉裁按隱括卽檃栝也說文六篇木部栝檃也从木昏聲一曰矢栝築弦處築字不可通當作檃或作隱古多以隱爲檃方言所以隱櫂謂之籆郭注搖櫓小橛也江東又名爲胡人按櫓以索繫於籆而後可打（音頂）是籆者所以檃其櫂也（籆卽今之槳字如檇卽今之篙字也莫愁曲云艇子打兩槳本謂小橛近人乃呼櫓爲槳古今轉移多類此）矢栝者所以檃弓弦之処凡矢端爲牝令可受弦弦隱於其閒釋名曰矢末曰栝栝會也與弦會也栝旁曰叉形似叉也叉卽謂其牝成國細分之耳禮記緇衣引大甲曰若虞機張往省括于厥度則釋字从扌同音也或从竹作筈古安穩字不作穩又不作檃而作隱尚

書敘爰有衆鄭注曰安隱于其衆也梵書云富樂安隱凡物未有不檃栝而能安者尚書大傳子贛曰夫檃栝之旁多曲木良醫之門多疾人砥礪之旁多頑鈍檃栝者所以矯制曲木之具荀子大略篇大山之木示諸檃栝晏子春秋亦云隱採檃之於櫂箭旮之於弦憂患之於人皆有節制之用孫卿子議兵篇刼之以勢隱之以阨阨而用之得而後功之此隱讀爲檃刑法志隱之以勢臣瓚曰秦政急峻隱括其民於隘狹之法此說是也說文言檃栝者舉矯曲木之械言之言矢栝隱弦処者偏舉矢栝言之義之展轉引伸者也

子其懋簡相爾念敬我衆朕不肩好貨

石經尚書殘碑乘哉予其勖蔚相爾念敬我衆朕不
闕此今文尚書也隸作乘愁作勖

敢共生生

共孔訓奉衞包改爲恭

鞠人謀人之保居敘欽今我既羞告爾于朕志若否罔有
弗欽無總于貨寶生生自庸式敷民德永肩一心

古文尚書撰異卷九

段玉裁學

高宗肜日第九　商書

爾雅釋天繹又祭也周曰繹商曰肜孫炎曰祭之明日
尋繹復祭肜者相尋不絕之意玉裁按周頌絲衣詩箋
作融不作肜見釋文張平子思元賦展泄泄以肜肜李善
注云左傳其樂也融融融融與肜古字通後漢書馬融傳
豐肜對蔚豐肜卽豐融也攷方言修駿融繹尋延長也
祭而又祭正是長誼但肜字未審其部居玉篇五經文
字皆云从舟卽丑林切之彤字也集韵一東引李舟切
韵云從肉玉裁謂皆非也從肉既無據從舟亦音韵絕
遠葢卽說文丹部之彤字彤徒冬切蟲韵又爲融音同
部假借壁中商書固然而爾雅釋之轉寫小差如般字
亦譌作股之類無煩議改彤爲融也唐石經尚書爾
雅字皆作肜五經文字舟部之肜也張參曰石經變舟
作月變肉作月

高宗肜日越有雊雉

爾雅釋詁粵于爰曰也爰粵于也爰粵于那都繇於也
尚書有越無粵凡越必曰於訓之于於古今字也攷魏
三體石經遺字蘇望所摹刻見於隸續者大誥作粵𢦏
𢦏文矦之命作粵小大許君說文引周書粵三日丁亥
然則古文尚書作粵不作越詩周頌對越在天毛傳越

於也越以同音假借葢古文尚書別本作越未必衞包
所改也
祖己曰惟先格王正厥事
漢書孔光傳對日蝕事曰書曰惟先假王正厥事言異
變之來起事有不正也
後漢書律厤志元和二年二月下詔引書惟先假王正
厥事
漢書外戚傳上採劉向谷永之言報許皇后曰書云高
宗肜日粵有雊雉祖己曰惟先假王正厥事
乃訓于王曰惟天監下民典厥義降年有永有不永非天
夭民民中絕命民有不若德不聽罪天既孚命正厥德

漢書匡張孔馬傳孔光引書曰天既付命正厥德言正
德已順天也玉裁按此今文尚書也隸釋載漢石經尚
書殘碑亦作天既付可證史記殷本紀作天既附命正
厥德付附葢古今字音義皆同裴駰集解輒引孔傳天
以信命正其德信自訓孚不訓附也索隱曰附依尚書
音孚皆未知古文今文之不必同耳
隸釋尚書民中絕命民有不若德不聽罔天既付孔作孚下闕
玉裁按隸釋俗本改付爲孚改孔作孚爲孔作字
乃曰其如台
如台殷本紀作奈何台訓何不訓我也
烏呼王司敬民

司殷本紀作嗣此今文尚書也九經古義曰古嗣字皆
省作司高宗肜日王司敬民史記作王嗣敬民呂大臨
考古圖載晉姜鼎云余惟司朕先姑集古錄劉原父皆
釋司爲嗣是司爲古文嗣
罔非天允典祀無豐于尼
釋文尼女乙反尸子云不避遠尼尼近也又乃禮反馬
云尼考也謂禰廟也開寶前未改本如是馬謂尼是禰
之假借也
正義曰釋詁云卽尼也孫炎曰卽猶今也尼者近也郭
璞引尸子曰悅尼而來遠是尼爲近也按此可證經文
作尼傳文作尼近也正義引釋詁疏之所謂古文讀應

爾雅也其下文云尼與昵音義同則正義謂尼同昵以
曉昵近假令經傳作昵何必爲此詞費哉尚書及釋文
經天寶開寶改竄而正義有由舊相矛盾者如此篇尼
字梓材斁字文侯之命旅字泰誓員字牧誓御字禹貢
旄字之類是也
羣經音辨曰尼近也乃礼切書祀無豐亐尼又女乙切
玉裁按尚書本作尼衞包改作昵開寶閒改釋文之尼
爲昵賈氏據未改之釋文爲此條集韵五質尼近也又
十一薺昵近也通作尼此皆本尚書爾雅音義也
無豐于尼殷本紀作毋禮于弃道此今文尚書也集解
用孔傳誤

殷本紀曰武丁祭成湯明日有飛雉登鼎耳而呴武丁
懼祖己曰王勿憂先修政事祖己乃訓王惟天監下典
厥義降年有永有不永非天夭民中絕其命民有不若
德不聽罪天旣附命正厥德乃曰其奈何嗚呼王嗣敬
民罔非天繼常祀毋禮于弃道

古文尚書撰異卷十

段玉裁學

西伯戡黎第十　商書

西伯旣戡黎

釋文曰伯亦作柏惠氏定宇曰郭璞穆天子傳注云古伯字多从木玉裁按漢書古今人表伯字皆作柏

釋文曰戡音堪說文作𢦟云殺也以此戡訓刺音竹甚反玉裁按說文十二篇戈部曰㦟殺也从戈今聲商書曰西伯旣㦟黎葢壁中本作㦟後易爲戡或易爲堪如左傳昭廿一年王心弗堪漢書五行志作王心弗㦟甚聲今聲古音同在第七部非㦟爲本義戡堪爲假借也

爾雅釋故曰堪勝也郭注引書西伯堪黎尚書正義引爾雅作戡古音勝任之勝與勝敗之勝不分平去合克堪用德戡定厥功惟時二人弗戡讀之可見文選謝靈運述祖德詩李注引孔安國尚書傳曰龕勝也疑李所據尚書作龕然攷謝[元]暉詩西龕收組練李注云尚書序曰西伯戡黎孔安國曰戡勝也戡與龕音義同據此則述祖德詩注不若此之分明唐初尚書本固皆作戡也

黎說文作𨞎六篇邑部曰𨞎殷諸矦國在上黨東北从邑㓞聲㓞古文利商書西伯戡𨞎玉裁按說文此戡字葢本作㦟戈部黎字葢本作𨞎皆後人改也古文尚書作𨞎

後易爲黎今文尚書作耆亦作飢亦作阢尚書大傳殷傳曰西伯戡今刊本作戒是惠氏所改耆周傳曰文王受命五年伐耆史記殷本紀曰西伯伐飢國滅之徐廣曰飢一作阢又作耆周本紀曰明年敗耆國徐廣曰耆一作阢此皆今文尚書之證也

祖伊恐奔告于王曰天子

殷本紀無天子二字

天既訖我殷命格人元龜罔敢知吉

王符潛夫論卜列篇云尚書曰假爾元龜罔敢知吉格人作假爾此蓋即如禮記假爾大龜有常之訓疑今文尚書本然然史記作假人論衡卜筮篇曰紂至惡之君

也當時災異繁多七十卜而皆凶故祖伊曰格人元龜罔敢知吉賢者不舉大龜不兆災變亟至仲任以賢者訓格人則今文尚書與古文尚書同也爾字恐有誤假格古通用

非先王不相我後人惟王淫戲用自絕

徐廣史記注曰元一作小

戲殷本紀作虐

故天棄我

棄唐石經及史記作弃皆唐避世字也

不有康食不虞天性

殷本紀不虞知天性今文尚書多知字也王氏鳳喈云䟽偽孔傳文似偽孔本亦有知字玉裁按非也偽孔竊取史記爲注耳

不迪率典今我民罔弗欲喪

論衡藝增篇曰尚書曰祖伊諫紂曰今我民罔不欲喪罔無也我天下民無不欲王亾者夫言欲王之亾可也言無不增之也欲以懼紂也故曰語不益心不惕心不惕行不易玉裁按弗今文尚書作不

曰天曷不降威大命不摯

釋文曰摯本又作⿱埶女

說文十二篇女部曰⿱埶女至也从女執聲周書曰大命不⿱埶女讀若摯同玉裁按周書當爲商書之誤⿱埶女埶聲今本

說文誤作⿱埶女執聲非也埶聲在古音第十五部執聲則在古音第七部壁中本作⿱埶女後易爲摯殷本紀作至故訓字也又詳堯典

唐石經旁添胡字於命不之閒據說文則不應有也殷本紀作大命胡不至後人依史記增入尚書耳

今王其如台

如台殷本紀作奈何故訓字也

王曰烏呼我生不有命在天祖伊反

說文二篇辵部曰返還也从辵反反亦聲商書曰祖伊返玉裁按今本說文伊誤作甲惟集韵所引不誤返反古通用

曰烏呼乃罪多參在上
玉裁按釋文參七南反馬云參字累在上此條蓋經開
寶中改竄致文理不通絕不可解玉篇厽部云厽力捶
切累坴爲牆壁也尚書以爲參字七貪切玉篇所云正
謂商書此字此未經孫强輩改竄處也蓋尚書本作厽
而孔讀爲參釋文當云厽七南反馬力捶反云累也罪
多累在上未改本約當如是所以知者顧野王亦據孔
本陸氏音義依孔作首條必孔說也馬鄭音義異則兼
載之其條例云馬鄭所有同異今亦附之音後是也馬
與孔同讀參則必不載故知馬以累訓厽讀力捶反厽
絫古通用積累字古多作絫而作累乃俗字汗簡古文

四聲韵皆云絫字見石經尚書戡黎篇字作厽甚協謂
爾罪多積絫如丘山壓鬧在上也經典釋文經天寶開
寶妄改迄今千餘年遂湮正之尚書後案則多誤會
又案孔傳當有厽讀爲參之語如烏讀爲𩾏之比此等
疑衛包併刪之
羣經音辨絫劣僞切引書終絫大德此用未改釋文也
凡古積累上聲貨累去聲字本皆作絫絫古音在十六部纍
古音在十五部後入改絫作累或疑累爲纍之省此大
誤也
唐記高祖武德四年鑄開元通寶徑八分重二銖四參
積十錢重一兩葉氏大慶古今質疑曰當作積十二錢得輕重大小之中

沈存中筆談曰參乃絫字傳寫之誤
乃能責命于天殷之卽喪指乃功不無戮于爾邦
殷本紀曰西伯伐飢國滅之徐廣曰飢一作肌又作耆紂之臣祖伊
聞之而咎周恐奔告紂曰天既訖我殷命假人元龜徐廣
曰元一作卜無敢知吉非先王不相我後人惟王淫虐用自
絕故天弃我不有安食不虞知天性不迪率典今我民
罔不欲喪曰天曷不降威大命胡不至今王其奈何紂
曰我生不有命在天乎祖伊反曰紂不可諫矣

古文尚書撰異卷十一

段玉裁學

微子第十一　商書

微子若曰父師少師

古文尚書父師今文尚書作大師

漢書禮樂志說殷紂時樂官師瞽抱其器而犇散或適諸侯或適河海此謂論語微子篇大師摯適齊云云也故古今人表大師摯亞飯干三飯繚四飯缺鼓方叔播鞉武少師陽擊磬襄皆系之殷辛時而尚書微子篇父師少師史記作大師少師宋世家於比干死之後云大師少師乃勸微子去則少師非比干大師非箕子甚明

殷本紀亦云微子與大師少師謀去而比干剖心箕子爲奴殷之大師少師乃持其祭樂器奔周周本紀又云紂昏亂暴虐滋甚殺王子比干囚箕子大師疵少師彊抱其樂器而犇周是則大師少師爲殷之樂官卽大師摯少師陽也摯卽疵陽卽彊音皆相近惟傳聞異辭則載所如不一而其事則一此今文尚書說也古文尚書說乃云父師箕子少師比干鄭君僞孔皆用此說沅案摯字說文从執此又从執蓋兩存其體也

殷其弗或亂正四方

或宋世家作有今文尚書也詳無逸篇亂宋世家作治

我祖底遂陳于上我用沈酗于酒

酗宋世家作湎漢書敘傳班伯曰沈湎于酒微子所以告去也亦作湎

用亂敗厥德于下

宋世家曰婦人是用亂敗湯德于下蓋今文尚書多三字於用字句絕

殷罔不小大好草竊姦宄卿士師師非度凡有辠罪乃罔恆獲小民方興相爲敵讎

方興今文尚書當是作旁興宋世家作竝興竝者旁之故訓也古音竝讀如傍

今殷其淪喪

宋世家淪作典索隱云尚書典作淪篆字變易其義亦殊錢氏曉徵曰典讀如殄典喪者殄喪也攷工記輈欲頎典鄭司農讀典爲殄燕禮寡君有不腆之酒注古文腆爲殄是典腆與殄通

淪釋文曰徐力允反集韵本之上聲十七準曰淪纋尹切商書商宋人諱殷字其淪喪徐邈讀凡釋文所載唐以前舊音集韵蒐括無遺案郭氏佩觿曰拾如字音拾音涉級弟如字曰弟音但勞辟如字爲辟頻世翻席其贊韵有如此者諸家以經史借用字加陸氏切韵本爲王南賓存又刪之點竄未盡於今尚有據此知陸氏切韵就其時南北所讀之音切於詞人韵語者采纂成書自是宜今非以攷古也後人指摘其與古音不合是猶責裘以葛殊不曉事

故諸家加字王氏刪之乃至寶元集韵凡經史子集所
有殊音務囊括不漏好奇者作韵語則皆用之毋乃近
於童牛角馬與
若涉大水其無津
玉裁按正文本無涯字傳以涯際二字訓津字淺人遂
以涯字補入經文此正如亦言其有德或依傳於其下
增入字朕不敢有後或依傳於後下增誅字文曰時予
乃或言或依傳於言上增誨字也正義云其無津濟涯
岸此依孔傳說無津濟之涯岸作正義時經文無涯字
論語使子路問津鄭注曰津濟渡處說文曰津水渡也
爾雅曰析木謂之津箕斗之閒漢津也尙書序師渡盟

撰異十一　微子　圭

津正義曰於盟地置津謂之盟津見於史傳者若延平
津靈昌津黎陽津小平津白馬津棘津寶津君子津自
古評可渡處謂之津不聞曰涯也涯字古作厓厓山邊
也或加水旁訓爲水邊僞孔傳以津訓渡處渡處必在
涯際故釋經無津爲無可渡之涯際此以地言之史記
津作舟航則以器具言之濟渡之地謂之津則濟渡之
舟航亦得謂之津也楚詞江河廣而無梁釋意略同經文津涯二字非
三代時文理今刪涯還舊陸氏釋文涯字反語自爲孔
傳設非爲經文設也
釋元應衆經音義卷十四尙書曰涉水無津孔安國曰
無涯際也今版本譌爲尙書曰池水無涯

宋世家若涉水無津涯徐廣曰一作涉水無舟航玉裁
按作舟航者葢大史公述津之故訓作津涯者後人依
尙書改史記也說文瀨小津也一曰以船渡也瀨兼二
義則津字亦得兼二義
般遂喪越至于今曰父師少師我其發出狂
宋世家狂作往索隱曰往尙書作狂葢亦今文尙書意
異耳玉裁按裴駰引鄭注曰紂禍敗如此我其起作出
往也釋文正義索隱皆不言鄭與孔異葢今文尙書作
往古文作狂鄭從今文讀狂爲往與告去說合
吾家耄遜于荒
釋文云耄字又作旄

撰異十一　微子　四

經文六字宋世家作吾家保于喪按此今文尙書也其
字旣異其義亦殊
僞說命曰旣乃遯于荒野語本此
今爾無旨告
旨唐石經已下皆作指以大誥有旨例之當是本作旨
而或加手旁耳今更正宋世家指作故
予顛隮
說文二篇足部曰躋登也从足𪚯聲商書曰予顛躋汲古閣刊說文增告字於予字上
玉裁按躋訓登亦訓隊俗作墜猶亂之訓
治徂之訓存苦之訓使皆窮則變變則通之理也隮者
躋之或體而說文不收此等要不必改𡿥從足正義引

昭十三年左傳曰小人老而無子知隮於溝壑矣陸德明本從手作擠誤

若之何其

鄭注曰其語助也齊魯之閒聲如姬記曰何居玉裁按檀弓何居注云居讀如姬姓之姬此讀如今本皆誤作讀爲益自陸德明以下鮮知讀如讀爲之別矣齊魯之閒語助也列子黃帝篇姬將告女姬魚語女姬卽齊魯之閒語助魚卽吾字論語陽貨篇居吾語女居亦姬聲舊注非也又按商書存者七篇而湯誓曰夏罪其如台般庚上曰卜稽曰其如台高宗肜日曰乃曰其如台西伯堪黎曰今王其如台史記如台兩作奈何台之訓何不見於爾雅而有徵可信短言之

則曰如台長言之則曰若之何其是微子篇亦有如台也何其卽台之反語

父師若曰王子天毒降災荒殷邦

毒宋世家作篤二字同訓厚也惠氏定宇曰平輿令薛君碑又以竺爲篤古毒篤竺三字皆通錢氏曉徵曰大宛傳其東南有身毒國卽天竺也竺古篤字

荒宋世家作亾邦宋世家作國

方興沈酗于酒乃罔畏畏咈其耇長舊有位人

說文二篇口部曰咈違也从口弗聲周書曰咈其耇長玉裁按周乃商之誤

今殷民乃攘竊神祇之犧牷牲用以容將食無災降監殷民用乂讎斂

釋文曰讎鄭音疇馬本作稠數也玉裁按依鄭音當是鄭亦讀讎爲稠也釋文又曰斂馬鄭力豔反謂賦斂也徐云鄭力劒反玉裁按力豔在去聲五十五豔力劒在六十梵宋人集韵劒字入於驗韵

召敵讎不怠罪合于一多瘠罔詔商今其有災我興受其敗

說文二篇辵部曰退數也从辵貝聲周書曰我興受其退玉裁按周乃商之誤壁中尙書敗字葢皆如此作

商其淪喪我罔爲僕

釋文曰臣僕一本無臣字玉裁按無者是也毛詩景命

有僕傳云僕附也說文曰古文僕字从臣作䑑恐此是古本作䑑析爲二字也今刪臣字

詔王子出迪我舊云刻子王子弗出

論衡本性篇云微子曰我舊云孩子王子不出紂爲孩子之時微子睹其不善之性性惡不出衆庶長大爲亂不變故云也玉裁按此今文尙書刻作孩其說如此也但古文尙書此語出父師口非微子之言也仲任系諸微子則疑今文尙書多微子若曰四字如咎繇謨之多舜曰禹曰下文我不顧行遯是爲微子自言其志宋微子世家大師若曰已下無更端箕子者王子比干者云云爲追敘語於是大師少師乃勸微子去卽上文之終

不得治不如去遂亾也葢大史公用古文說與仲任所

據歐陽夏侯尚書異

我乃顛隮自靖

釋文曰靖馬本作清謂絜也今之潔字

人自獻于先王我不顧行遯

釋文曰顧徐音鼓惠氏定字曰商詩韋顧既伐古今人

表作韋鼓是顧有鼓音緇衣云君子寡言而行以成其

信鄭注云寡當爲顧聲之誤是顧有上聲毛氏居正據

宋禮部韵無上聲以駁徐邈未之得也玉裁按伐木二

章小明二章雲漢四章顧皆在上聲韵今人自不知庶

助等字古讀上聲耳泥於韵書之四聲猶泥於韵書之

部分皆學古之大障礙也

宋微子世家曰微子度紂終不可諫欲死之及去未能

自決乃問於大師少師曰殷不有治政不治四方我祖

遂陳於上紂沈湎於酒婦人是用亂敗湯德于下殷既

小大好草竊姦宄卿士師師非度皆有辠辜乃無維獲

小民乃並興相爲敵讎今殷其典喪若涉水無津涯徐廣曰一作涉水無舟航

殷遂喪越至于今曰大師少師我其發出往

吾家保于喪徐廣曰一云於是家保

今女無故告予顛躋如之何

其大師若曰王子天篤下菑亾殷國乃毋畏畏不用老

長今殷民乃陋淫神祇之祀徐廣曰一云今殷民侵犧又一云陋淫侵神祇

今誠得治國國治身死不恨爲死終不得治不如去遂

亾此五字爲一句

古文尚書撰異卷十二

段玉裁學

牧誓第十二　周書

時甲子昧爽王朝至于商郊牧野乃誓

大雅大明鄭箋云書牧誓曰時甲子昧爽武王朝至于商郊牧野乃誓玉裁按武字未必鄭所加史臣追加之如湯誓史臣追加王字也詩閟宮正義引此序亦有武字　樂記注牧誓曰至於商郊牧野

詩大明矢于牧野正義曰牧誓云至于商郊牧野乃誓書序注云牧野紂南郊地名禮記及詩作坶野古字耳玉裁按此十七字皆鄭注也其下文云今本又不同者

正義謂今本詩與禮記也此可證鄭本尚書作牧不作坶許君說文土部坶字下云朝歌南七十里地引周書武王與紂戰于坶野此乃壁中原文子國以今文字讀之改爲牧而所傳之本因之坶牧不一如周官之有故書儀禮之有古文今文也徐邈牧一音茂者正爲字林坶音母比傳爲之相傳舊音也

坶一作坶此乃體之小異耳坶亦母聲也若玉篇云坶古文尚書作坶此則宋陳彭年輩重修之時所謂古文尚書者謂郭忠恕爲之釋文傳至宋次道王仲至晁公武者耳

王左杖黃戉右秉白旄以麾

釋文曰鉞本又作戉玉裁按作戉者是也今從之說文十二篇戉大斧也从戈乚聲司馬法曰夏執元戉殷執白戚周左杖黃戉右秉白髦

曰逷矣西土之人

爾雅釋故逷遠也郭注書曰逷矣西土之人北齊書文苑傳顏之推觀我生賦曰逷西土之有衆文選李善注兩引書皆作逷是唐初本尚作逷衞包據說文逖爲今字逷爲古字改之而開寶閒又改釋文也今更正

王曰嗟我友邦冢君

周禮大宗伯職注武王誓曰我友邦冢君玉裁按此用牧誓文也賈公彥疏系之泰誓誤

史記周本紀友邦作有國今文尚書也

御事司徒司馬司空亞旅師氏千夫長百夫長及庸蜀羌髳微盧彭濮人

盧史記周本紀作纑

稱爾戈比爾干立爾矛予其誓

爾雅釋言偁舉也郭注書曰偁爾戈玉裁按今本尚書作稱此正如春秋宣十六年左氏傳禹偁善人見於玉篇者此古本也改作禹稱者俗本也蓋亦衞包所改又按說文序云其偁易孟氏于字下云人以爲偁是漢人稱謂字皆作偁周書偁爾戈東晉時本尚如此

王曰古人有言曰牝雞無晨

釋文牝䫈忍反徐又扶死反按未改釋文當如是如月
令遊牝鄘風騋牝皆云徐扶死反可證也開寶刪不知
古音乃改云頻引反徐又扶忍反其可笑如此
牝雞之晨惟家之索今商王受惟婦言是用
列女傳七篇曰書曰牝雞無晨牝雞之晨惟家之索
顧氏亭林曰唐石經惟婦言是用是字旁注
五行志昔武王伐殷至于牧壄誓師曰古人有言曰牝
雞無晨牝雞之晨惟家之索今殷王紂惟婦言用無是字
玉裁按受作紂者今文尚書也周本紀亦作紂
玉裁按凡今文尚書作紂凡古文尚書作受史記漢書
無言受者正義曰鄭君云紂帝乙之少子名辛帝乙愛

而欲立爲號曰受德時人傳聲轉作紂也史掌書知其
本故曰受此鄭君尊用古文謂今文非是也僞孔傳云
受紂也音相亂本鄭注也馬融云受讀曰紂此依今文
爲注也又云或曰受婦人之言故號曰受也此馬廣異
聞也紂與受非名也據馬鄭云號曰受號與名不同史
記云帝辛天下謂之紂亦謂天下號以紂耳紂猶亂也
紂與討同部討襍也謚法云殘義損善曰紂則周公以
後因商紂立此文紂本非謚也
又按周書克殷解尹逸筴曰殷末孫受德孔注受德紂
字也佀鄭云号受德所本然周本紀錄周書作殷之末
孫季紂恐受德字未可信立政桀德受德一例不得云

桀德爲号也
詩大明正義引鄭注書序云微子啓紂同母庶兄紂之
母本帝乙之妾生啓及衍後立爲后生受德此鄭注全
本呂覽呂覽仲冬紀紂之同母三人其長曰微子啓其
次曰中衍其次曰受德受德乃紂也周書克殷解殷末
孫受德史記作殷末孫季紂然則呂氏受德之說未可
深信舍古文尚書而外他書皆言紂不言受同音異字
耳惟史記周本紀云貶從殷王受此語在周書度邑解
故作殷王紂又按檀弓微子舍其孫腯而立衍閻氏百
詩云衍必微子嫡子之弟此說極是必如此而後檀弓
可通漢書古今人表於第四等有微中在膠鬲商容師

涓之閒於第五等有宋微中注云啓子在叔虞子熊繹
子伯禽子之閒然則四等之微中實啓弟與五等之宋
微中啓子者別也自漢時說微仲固或以爲啓子或以
爲啓弟故孟堅兩存之呂氏云長曰微子次曰中衍者
亦未必是
昏棄厥肆祀弗荅昏棄厥遺王父母弟不迪
棄唐石經作弃因中佀世字避從古文也
王父母弟隸釋載漢石經殘碑作任父母弟未知今文
家說如何也攷周本紀牧誓亦作王漢時民閒所得大
誓大史公徵引之有曰離遏其王父母弟集解引鄭注
云王父母弟祖父母之族必言母弟舉親者言之也以

此證之作王爲允

周本紀昏弃其家國遺其王父母弟不用今文尚書多家國二字斷句

乃惟四方之多罪逋逃是崇是長是信是使是以爲大夫卿士俾暴虐于百姓以姦宄于商邑

漢書敘傳班伯對上曰書云迺用婦人之言師古曰今文尚書泰誓之辭　漢書谷永傳書曰迺用婦人之言自絕于天四方之逋逃多罪是宗是長是信是使玉裁按永此引書共廿五字上十字師古曰此今文泰誓之辭下十五字師古云亦泰誓之辭也此正分別謂此十五字非牧誓之辭且其上文十字出今文泰誓則知其連引之十五字不更端者亦出今文泰誓而非牧誓也今文泰誓小顏時現存何至憒憒指牧爲泰惠氏定宇譏之誤矣　上十字見周本紀所引泰誓下十五字周本紀存之於牧誓而泰誓則去之

漢書五行志曰成帝永始二年二月癸未夜星隕如雨谷永對曰書云乃用其婦人之言四方之逋逃多罪是信是使師古曰周書泰誓也按此益可證谷永傳注非誤此文從節也志與傳所對是一事傳但云時有黑龍見東萊上使問永永對元年九月黑龍見今年二月己未夜星隕如雨然則實因星隕有此對上文云因黑龍而問永誤矣成帝紀亦云永始二年二月癸未夜星隕

如雨與志合則傳稱己未誤

王伯厚漢藝文志攷畢漢儒所引異字以乃用其婦人之言爲牧誓之異文誤也

又按谷永所引泰誓是宗是長宗尊也牧誓孔傳崇亦訓尊豈古本亦作宗歟

今予發惟共行天之罰

甘誓共行天之罰傳云共奉也凡奉之訓其字皆作共而同供可音恭不與恭同也此牧誓語與甘誓同故孔無傳衞包改共爲恭開寶閒又將釋文共音恭之語刪去矣凡古言共行天罰者皆謂奉行天罰史記漢書皆作共或作龔以別之如班固東都賦高誘呂覽注孫盛論吳主鍾士季檄蜀皆作龔龔者給也與供皆得訓奉共可讀爲供與龔而不可讀爲恭也凡言讀爲讀曰者皆漢人注經易其字之例非如讀如讀若之擬其音也漢書翟方進傳兩言共行天罰師古皆云共讀曰恭是其誤始於小顏而衞包因之竄改聖經放棄古義矣孟堅果以共同恭則其所作賦何以云龔行天罰不作恭乎

今日之事不愆于六步七步乃止齊焉夫子勖哉不愆于四伐五伐六伐七伐乃止齊焉勖哉夫子

樂記注一擊一刺爲一伐牧誓曰今日之事不過四伐五伐此鄭以過釋愆也

藝文類聚五十九尚書曰今予發維恭行天之罰今日之事弗愆于六步七步乃止齊焉夫子勖哉弗愆于四伐五伐六伐七伐乃止齊焉玉裁按共作恭誤字也兩不愆字皆作弗愆弗勝於不弗字至焉字為一句戒之也愆者愆之籀文歐陽信本所據蓋善本也足利古本上不字作弗

說文十三篇力部曰勖勉也从力冒聲周書曰勖哉夫子玉裁按古音冒勖皆讀如茂是以般庚懋建大命今文作勖建顧命冒貢馬鄭王作勖贛也勖讀許玉反非古音

尚桓桓

說文十篇犬部狟字下曰犬行也从犬亘聲周書曰尚狟狟玉裁按此壁中原文孔子國既以今字讀之改同詩頌爾雅之桓桓矣而許習存其故書所作於此爾雅桓桓威也其字本無正字故或借犬行之狟或借亭郵表之桓也

如虎如貔如熊如羆于商郊

上曲禮前有摯獸則載貔貅注書曰如虎如貔說文九篇豸部曰貔豹屬出貉國从豸毘聲詩曰獻其貔皮周書曰如虎如貔貔猛獸玉裁按此皆引古文尚書也許引書而釋之曰猛獸者古文家說也

如虎如貔如熊如羆周本紀作如虎如羆如豺如離此今文尚書與古文尚書大不同之一也漢人皆習今文尚書故班固十八侯銘曰休休將軍如虎如羆封燕然山銘曰螭虎元士典引曰虎離其師（後漢書作離　文選作螭）杜篤論都賦曰虓怒之旅如虎如螭此皆用今文尚書而李善李賢章懷皆莫識其根據攷說文十四篇内部离字下曰歐陽喬說离猛獸也江氏叔澐尚書集注曰文選西都賦拖熊螭李善注引歐陽尚書說螭猛獸也歐陽尚書說唐初已不存李蓋於各家註記得之與說文引歐陽喬說正合正牧誓說也喬蓋卽漢儒林傳之歐陽高字子陽者古喬高通用玉裁謂徐廣注史記云離音螭竝與螭同此當云音离竝與离同离其正字也離螭

皆其假借字也考工記鄭注贏者虎豹貔螭為獸淺毛者之屬左傳服注螭或曰如虎而啖虎此皆猛獸之說也齊世家及六韜非龍非彲彲則螭之別字也螭之正訓說文說若龍而黃也一曰無角曰螭廣雅云無角曰螭龍一本作虯龍鄭君注五行傳曰或曰龍無角者曰蛇按此蛇卽螭字彲虯蛇皆螭龍別字也猛獸音呂支切螭龍音丑知切

弗御克奔以役西土

今本御作迓此必天寶中衛包所改也衛包見孔傳御為迎釋文御五嫁反乃改作迓說文訝相迎也迓訝之或字也俗人但知迓訓迎矣古音御訝同在魚虞模部

故多假御爲訝如詩召南百兩御之毛傳御迎也大雅
以御于家邦毛傳御迎也曲禮大夫士必自御之鄭注
御當爲訝迎也列子周穆王篇鄭人有薪于野者遇駭
鹿御而擊之殷敬順曰御音訝迎也然則孔必經文作
御而訓迎矣正義曰王肅讀御爲禦匡謬正俗曰牧誓
弗御克奔然則唐初經文作御甚顯白今本釋文曰迓
五嫁反馬本作禦此乃開寶中改竄之釋文非陸氏原
書也原書必當云御五嫁反馬本作禦蓋古迎訝用御
字彊禦禦侮亦用御字僞孔訓御爲迎鄭君王子雍訓
御爲禦[illegible]今本直作禦與史記周本紀合釋文作御故鄭
王與孔訓異若本作迓字則鄭安得云彊禦馬安得云

禁乎匡謬正俗譏徐仙民音牧誓之御爲五所反與孔
傳不合不知仙民意用馬鄭王義不從孔義也自南朝
已來駕御字去聲彊禦禁禦字上聲訝迓字五嫁切如
約定俗成矣尚書般庚御績維誥御衡皆徑改爲迓唐
天寶之滅古如此
匡謬正俗曰牧誓篇弗御克奔以役西土孔安國注云
商衆能奔來降者不迎擊之如此則所以役我西土之
義徐仙民音御爲五所反按御既訓迎當音五駕反不
得音禦商書盤庚云予御續乃命於天詩鵲巢百兩御
之訓解亦皆爲迎徐氏並作音訝何乃牧誓獨爲禦音
又與孔氏傳意不同失之遠矣玉裁按仙民據孔傳作
音義音不與義協故顏疑之余向謂仙民用馬融鄭康
成王肅義作此音非也若爾則當云馬鄭音禦他處可
證今音御字訓迎則五駕切訓禦則五所切如字則牛
據切古音御字在第五部訓迎亦讀五所切卽迓字古
音亦五所切也仙民於鵲巢盤庚御訓迎皆音五駕切
於牧誓則音禦蓋仙民時今音已別古音猶存故有勝
兼採古音亦使同音而孔馬鄭王義俱可賅也至唐人
而專習今音古音之學茲昧治經日以難矣牧必音扶死反亦是古音

勗哉夫子尒所弗勗其于爾躬有戮
周本紀曰甲子昧爽武王朝至于商郊牧野乃誓武王

左杖黃鉞右秉白旄以麾曰遠矣西土之人武王曰嗟
我有國冢君司徒司馬司空亞旅師氏千夫長百夫長
及庸蜀羌髳微纑彭濮人稱爾戈比爾干立爾矛予其
誓王曰古人有言牝雞無晨牝雞之晨惟家之索今殷
王紂維婦人言是用自弃其先祖肆祀不荅昏弃其家
國遺其王父母弟不用乃維四方之多罪逋逃是崇是
長是信是使俾暴虐于百姓以姦軌于商國今予發維
共行天之罰今日之事不過六步七步乃止齊焉夫子
勉哉不過於四伐五伐六伐七伐乃止齊焉勉哉夫子
尚桓桓如虎如羆如豺如離于商郊不禦克犇以役西
土勉哉夫子爾所不勉其于爾身有戮

隸釋載漢石經尚書殘碑厥遺任父母弟丕迪乃維四方下闕不蔚于四伐五伐六伐七伐乃下闕已上牧誓篇二十四字此今文尚書也王作任說見前惟作維匡謬正俗所謂古文皆爲惟字今文尚書變爲維也顏云今文尚書惟作維烏呼作於戲此實親見漢石經拓本惜其於漢書所偁用與古文大異者不知據石經證爲今文尚書耳

尚書大傳大誥在金縢之前蓋今文尚書如是

古文尚書撰異卷十三　　段玉裁學

洪範第十三　周書春秋左氏傳許氏說文皆以爲商書

惟十有三祀王訪于箕子

漢書律厤志云洪範篇曰惟十有三祀王訪于箕子

風俗通義皇霸篇尚書惟十有三祀王訪於箕子

王乃言曰

乃五行志作迺

烏呼箕子

烏作嗚者誤也

惟天陰騭下民

呂氏春秋君守篇鴻範曰惟天陰隲下民陰之者所以發之也高注陰陽升陟也言天覆生下民隮本馬融也訓王者助天舉發句絕舉發即經文隲字之義助天云云謂經下文相協厥居明之以仁義也按陰陽升陟也當是陰覆陟升也之誤騭者陟之假借字故注作陟

爾雅釋詁云騭陞也馬融云陰覆也騭升也升猶舉也舉猶生也應劭五行志注亦云陰覆也騭升也史記宋世家騭作定王肅僞孔傳因之騭不訓定疑今文尚書本作質故司馬訓爲定

相協厥居我不知其彝倫攸敘

攸五行志作逌下同逌卽說文卤字

箕子乃言曰我聞在昔鯀陻洪水
說文十三篇土部曰垔塞也从土西聲商書曰鯀垔洪
水（按商字大徐譌商小徐伹作書曰）又曰㙴古文垔按古文垔字从古
文西蓋壁中古文如是小篆易㙴爲垔孔安國所讀如
是俗作陻天寶今文尚書如是
玉篇土部垔於仁切書曰鯀垔洪水孔安國曰垔塞也
玉裁按據此則尚書孔傳本作垔與說文合衞包乃改
爲陻開寶中又改釋文
凡讀說文當知其互見之法如斤部曰㔁古文斷周書
曰㔁㔁猗此壁中作㔁也土部垔字下曰書曰鯀垔洪
水㙴字下曰古文垔此亦壁中作㙴也以秦誓系斷字

下以洪範系㙴字下皆無不可
垔漢石經殘碑作伊蓋垔伊雙聲相假借此今文尚書
也洪作鴻古同音通用
汩陳其五行
汩說文楚詞注尚書序孔傳皆訓治國語注訓通此獨
訓亂猶亂亦訓治也汩漢石經殘碑作㠯此今文尚書
也五行志亦作汩然則石經從假借字
洪适隸釋石經尚書殘碑伊鴻水㠯陳其五行帝（下闕）
帝乃震怒不畀洪範九疇
九疇史記宋微子世家作九等此以訓詁之字代其本
字也漢書宣帝紀復其後世疇其爵邑張晏曰律非始

封十減二疇者等也言不復減也此疇訓等之證其實
與疇類也無二說文等齊簡也
洪尚書大傳宋世家作鴻五行志作洪二字通用
𢾭倫攸斁
說文四篇歺部曰𣦸敗也从歺睪聲商書曰𢾭倫攸𣦸
玉裁按作𣦸者蓋壁中本也鄭孔皆訓爲敗則與許合
鯀則殛死
釋文殛紀力反本又作極玉裁按作極者是也今從之
爾雅釋言魏志武帝紀注詩菀柳閟宮箋及正義皆可
證詳見多方篇
魏志武帝紀致屆官渡裴注云詩曰致天之屆于牧之

野鄭元云屆極也鴻範曰鯀則極死玉裁按此裴引鴻
範以證鄭所云極裴所據者鄭注古文尚書也本篇引
文矦之命般庚君奭三鄭注則所引鴻範當亦鄭本也
屆至也極亦至也故以極訓屆屆極釋言文今本鄭箋
作屆殛今本魏志注作殛死皆非
祭法正義鄭荅趙商云鯀非誅死鯀放居東裔至死不
得反於朝禹乃其子也以有聖功故堯興之若以爲殺
人父用其子而舜禹何以忍乎而尚書曰鯀則殛死禹
乃嗣興者箕子見武王誅紂今與己言懼其意有慙德
爲說父不肖則罪子賢則舉之以滿武王意也玉裁按
此鄭發明鯀因極而死非帝欲殺之也殛卽極字之假

借說詳堯典

禹乃嗣興天乃錫禹洪範九疇彝倫攸敘初一曰五行次二曰敬用五事

漢書五行志曰經曰次二曰羞用五事又經曰羞用五事　藝文志曰書云初一曰五行次二曰羞用五事言進用五事以順五行也貌言視聽思心失而五行之序亂　孔光傳光對日蝕事曰書曰羞用五事　玉裁按作敬者古文尚書也作羞者今文尚書也班氏羞訓進今文家說也古文敬字從古文茍己力切與羞皆從羊詩小雅小旻鄭箋云欲王敬用五事此古文尚書也

次三曰農用八政

馬云食爲八政之首故以農名之此不放字也鄭云農讀爲醲孔因之訓厚此以假借釋經也

次四曰協用五紀

協五行志作叶从曰十據說文叶叶皆古文協字小顏注云叶讀曰叶小顏不知漢人作注言讀爲讀曰者皆是易其字而妄效之下文言艾讀曰乂則可此但當云叶同協

次五曰建用皇極

孔光傳光對日蝕事曰書曰羞用五事建用皇極如貌言視聽思此當云思心蓋人刪心字耳失大中之道不立則咎徵薦臻六極屢降皇之不極是爲大中不立

尚書大傳鴻範五行傳爰用五事建用王極鄭注王極或皆爲皇極按漢石經亦作皇

次六曰乂用三德

乂五行志作艾　漢石經亾建用皇極次六亾艾用三德下闕亦作艾

次七曰明用稽疑

按說文三篇卜部曰卟卜以問疑也从口卜讀與稽同小徐繫傳曰尚書明用卟疑今文借稽字小徐所引正陸氏所謂依傍字部改變經文之本也而大徐本因妄增書云卟疑四字若古文四聲韻謂古尚書作乩則益蕪矣

次八曰念用庶徵次九曰嚮用五福

玉裁按嚮當作鄉經典向背字祇作鄉絕少作嚮者嚮字雖見於漢碑然其字上下二體皆諧聲也疑漢之俗字此傳云嚮勸義取歸向釋文云許亮切故知其字必本作鄉也釋文又云一音許兩反者按漢書谷永傳永待詔公車對曰經曰饗用五福畏用六極字作饗此許兩之證五行志經曰次九曰嚮用五福畏用六極應劭云天所以嚮樂人用五福所以畏懼人用六極應注作饗樂乃安然則志文本同谷傳作饗也考宣帝紀上帝嘉嚮讀曰饗魏大饗記殘碑文王大嚮之以嚮代饗凡鄉嚮之字古皆相假借然則古文尚書本作鄉或讀去

聲或讀上聲義略相近也
威用六極
宋世家五行志谷永傳威皆作畏古威畏同音通用畏
之曰畏可畏亦曰畏本篇畏高明鄭讀曰威
漢書五行志云經曰惟十有三祀王訪于箕子王迺言
曰烏嘑箕子惟天陰騭下民相協厥居我不知其彝倫
逌敘箕子迺言曰我聞在昔鯀陻洪水汨陳其五行帝
乃震怒弗畀洪範九疇彝倫逌斁鯀則殛死禹乃嗣興
天乃錫禹洪範九疇彝倫逌敘此武王問雒書於箕子
箕子對禹得雒書之意也初一曰五行次二曰羞用五
事次三曰農用八政次四曰叶用五紀次五曰建用皇

極次六曰艾用三德次七曰明用稽疑次八曰念用庶
徵次九曰嚮用五福畏用六極凡此六十五字皆雒書
本文所謂天迺錫禹大法九章常事所次者也大法九章常事
所次八字洪範九疇彝倫逌敘之訓詁也
一五行
宋世家五行一曰水五事一曰貌八政一曰食皇極皇
建其有極三德一曰正直稽疑擇建立卜筮人庶徵曰
雨曰暘五福一曰壽不復舉一二三四五六七八九次
第之字漢石經存於趙宋者爲天下王三德相連無大
字則一二三四等字之無可知此皆今文尚書也古文
尚書則有之釋文正義皆不言馬鄭本異於孔本不得

謂僞孔增之也
一曰水二曰火三曰木四曰金五曰土
白虎通五行篇尚書　一曰水二曰火三曰木四曰金
五曰土
水曰潤下火曰炎上木曰曲直金曰從革土爰稼穡
漢書李尋傳尋對災異曰書云水曰潤下
爰宋世家作曰
白虎通五行篇尚書曰水曰潤下火曰炎上木曰曲直
金曰從革土爰稼穡
五行志曰經曰初一曰五行五行一曰水二曰火三曰
木四曰金五曰土水曰潤下火曰炎上木曰曲直金曰

從革土爰稼穡
荀悅孝惠皇帝紀五行一曰水二曰火三曰木四曰金
五曰土水曰潤下火曰炎上木曰曲直金曰從革土爰
稼穡
潤下作鹹炎上作苦曲直作酸從革作辛稼穡作甘
白虎通五行篇尚書曰潤下作鹹炎上作苦曲直作酸
從革作辛稼穡作甘
漢石經尚書殘碑潤下作鹹炎上作苦曲直作下闕
二五事一曰貌
釋文曰貌本亦作額按說文皃者古文也小篆從儿貌
者籀文也額者或體也

二曰言三曰視四曰聽五曰思

說苑修文篇書曰五事一曰貌論衡言毒篇五行二曰火五事二曰言

古文尚書五曰思今文尚書作五曰思心尚書大傳鴻範五行傳長事一曰貌貌之不恭是謂不肅次二事曰言言之不從是謂不乂次三事曰視視之不明是謂不悊次四事曰聽聽之不聰是謂不謀次五事曰思心思心之不容今本改云五事曰思心維思之不容是謂不聖此一證也又曰禦思心于有尤此二證也大傳注曰凡貌言視聽思心今刻本無此二字文獻通考有一事失則逆人之心又曰包貌言視聽而載之以思心者又曰君思心不通又曰思心曰土又

曰睿與思心之咎同耳又曰六事貌言視聽思心王極也此三證也漢書藝文志曰貌言視聽思心失而五行之序亂此四證也五行志曰經曰五曰思心今本無心思心今本無心曰容傳曰思心之不容是謂不聖思心者心思慮也此釋思心甚明今本乃改云思之不容容寬也此五證也高誘注戰國策引五行傳曰思心之不容是謂不聖此六證也荀悅孝惠皇帝紀五曰思心今本無心土爲思心思心曰容容作聖今本譌作土爲思思曰心心曰叡叡作聖此七證也孝昭皇帝紀曰思心霿亂之應此八證也司馬紹統五行志曰思心不容是謂不聖此九證也惟今文尚書作五曰思心思心曰容而後伏生鴻範五行傳因之各家言五行傳者又因之學者不知有思心往往妄爲删改

漢書五行志引洪範此經思下無心者小顏依古文尚書删之也應劭注曰思思慮按劭當云思心心思慮也此用班語爲注思心古文作思今本應注纔三字淺人删改之本也

貌曰恭言曰從視曰明聽曰聰思曰睿

古文尚書思曰睿今文尚書作思心曰容洪範五行傳曰五事曰思心思心之不容是謂不聖厥咎霿厥罰恆風厥極凶短折鄭注曰容當爲睿睿通也此據孔本以正伏本其證一也董仲舒春秋繁露五行五事第六十四曰五事一曰貌二曰言三曰視四曰聽五曰思心今本

無心王者貌曰恭言曰從視曰明聽曰聰思心今本無心曰容容者言無不容恭作肅從作乂明作哲聰作謀容作聖聖者設也王者心寬大無不容則聖能施設事各得其宜也其證二也劉向說苑君道篇齊宣王謂尹文曰人君之事何如尹文對曰人君之事無爲而能容下夫事寡易從法省易因故民不以政獲罪也大道容衆大德容下聖人寡爲而天下理矣書曰容作聖宣王曰善此子政引今文尚書也若作睿字則與上文不屬今本妄改作睿非也其證三也五行志曰經曰五事五曰思心思心曰容容作聖傳曰思心之不容是謂不聖思心者心思慮也容寬也孔子曰居上不寬吾何以觀之哉言

上不寬大包容臣下則不能居聖位容字今本皆作容
此容字少一畫也經傳皆作容而以寬訓之一氣銜接
儻易爲他字則不相貫串其證四也應劭注漢書云容
古文作睿此正與韋昭云古文台爲嗣古文隔爲擊孟
康云祖古文言阻許叔重云㽕枿古文言由枿一例其
下文蒙睿字云睿通也此識古文異字異義而不若鄭
注大傳直云容當爲睿者以班氏主寬容之說非可偁
背小顏漢書乃改正文作容謂容睿爲一字以傅合古
文尚書（說文容在谷部深通川也睿在𣦼部通也小篆作叡古文作睿是容與睿截然二字）又改
應注睿通也爲容通也移置古文作睿之上強令容睿
爲今古字若張晏注亦刪節不完度張注當云容古文

作睿睿通也通達以至於聖凡十四字刪改之曰容通
達以至於聖纔七字不可讀小顏之誤實因不解古文
作睿之古文謂古文尚書直訓爲古字因謂容與睿同
字容爲睿字誤重㤽䟣繆自小顏而前班書斷無作睿
者其證五也高誘注戰國策云五行傳曰思心之不容
是謂不聖其證六也司馬紹統及晉書隋書五行志皆
引洪範五行傳曰思心不容是謂不聖其證七也（惟沈約宋書作思心不叡豈從鄭大傳注與）
詩小雅小旻鄭箋云書曰睿作聖明作哲聰作謀恭作
肅從作乂詩人之意欲王敬用五事以明天道玉裁按
此鄭引古文尚書也故睿不作容敬不作羞其不依尚
書原文者依詩經文爲序也
詩凱風傳曰聖叡也箋云叡作聖正義引鄭尚書注叡
通於政事
楚語謂之睿聖武公韋注睿明也書曰睿作聖按韋用
古文尚書也
周書謚法解曰叡聖也毛詩故訓傳曰聖睿也然則聖
睿二字爲轉注許君於叡聖皆云通也此正二字互訓
之證㮚渾言則不別析言則聖深於睿鄭注尚書君思
睿則臣賢智也以睿聖分屬君臣
說文十篇思容也从心囟聲向時錢辛楣少詹事亦舉
爲睿作容之證玉裁按容乃睿之字誤不得因伏董劉

班說洪範作思心曰容而謂許同也許此乃訓字非訓
尚書也今文尚書思心曰容息不訓容謂思貴容耳不
當爲是不完之語假令或云視明也聽聰也貌恭也言
從也豈成文理乎容訓深通川也人之思如容川然息
與容雙聲故以容訓息此如髮拔也尾微也門聞也戶
護也皆以同音爲訓說文有此一例而字與容相似遂
誤爲容矣說文之容誤爲容漢書之容誤更爲容眞是
物必有耦至於容與睿二字形異音異義異小篆睿古
文作濬（說文引容畎澮）小篆叡古文作睿此形異也睿私閏切
睿以芮切此音異也毛詩故訓傳曰濬深也馬注尚書
鄭注大傳許造說文皆曰睿通也此義異也（許君曰容深通川也）

此比傳从谷言之思如睿川而不期於睿則有雖探而不通者
矣故思必期於睿睿者人所同然睿者道所必然也故
思曰睿猶睿曰睿也
辛丑之四月自四川引疾歸遂謁錢詹事於鍾山書院
詹事言貌曰恭言曰從視曰明聽曰聰思曰容此可補
入尊著六書音均表春秋緐露漢書說文皆作容容字
義長思主於睿則恐失之刻深玉裁時無以應也家居
數年乃憭然漢人所徵引尙書見於史記前後漢書者
皆系伏生今文以功令所重博士所習也而漢末魏吳
古文之學始盛若洪範五行傳出於伏生則思心曰容
容作聖爲今文尙書無疑劉向說苑引容作聖證容泉

之說尤爲顯白憶詹事又言考證果到確處便觸處無
礙如東原在都門分別水經與酈注得其體例渙然冰
釋余聞其說即閉門按此書一一與合轍今以玉裁分
別今文古文者告之詹事當亦爲之大快也詹事言容
字義長竊有未安古文睿字畢竟勝於今文是以鄭用
古文正大傳也但今文尙書竝非伏生有誤是伏生所
受本如是耳觀說苑尹文對齊宣王引尙書容作聖則
作容非始伏生也又如衮始昉於唐山甫制見於禮記
誐誐諍言早錄於公羊可證非一庚戌七月識
又按容睿本非一字集韵去聲十三祭云叡古作睿容
此正沿小顏漢書之誤

按說五行傳者不同漢末魏吳之時古文尙書盛行於
是從鄭注容當爲睿之說如宋書所載吳華覈云役緐
賦重區瞀不叡之罰是也沈約又云晉元帝太興四年
郊牛死此區瞀不叡之禍俱以瞀與睿反對爲言其引
五行傳曰思心不叡是謂不聖厥咎瞀
恭作肅從作乂
又小旻鄭箋作艾漢五行志作艾古乂艾通用宋世家
以故訓字代之作治
王莽傳曰書曰言之不從是謂不艾此引五行傳也古
人偁引或以傳系之經或以緯系之經其字亦作艾
明作晢

晢坊本皆作哲劉氏三吾書傳會選顧氏亭林九經誤
字正之
正義曰晢字王肅及漢書五行志皆云悊智也鄭本作
晢則讀爲哲玉裁按說文七篇日部晢昭晰明也从日
折聲二篇口部哲知也古知智不分从口折聲十篇心部悊
敬也从心折聲三字各有所屬本義而經傳多相假借
洪範五行傳作悊而孟堅因之子雖從之作悊訓智此
假悊爲哲也漢書內多如此鄭本作晢云君視明則臣
照晢照晢二字與說文昭晢同古昭照通用與易之明辨晢
也同解非讀爲哲也詩小旻正義引鄭注順小旻經文
改爲昭晢惠氏定宇集鄭注改爲照悊又引正義云晢讀爲悊按正義

鄭本作哲則讀爲哲玩則字知讀爲哲非鄭語皆非耳宋元本注疏云王肅及漢書五行志皆作哲定
本作哲則讀爲哲作正義者不暇分別悊哲之不同但以悊與哲則異耳漢書多悊哲不分如五行志云知人
則悊刑法志云聖人旣躬明悊之性悊氏惟刑皆卽哲字也若隋書五行志視之不
明是謂不知此葢古本尙書大傳作知古者哲訓知因
以知代哲如夏本紀知人則智宋世家明作智皆智知
通用
或問說文口部哲字下又出悊字云哲或从心然則哲
悊同字見於說文矣何子必分而二之應之曰心部悊
敬也此許君原書也口部悊同哲此必淺人據漢書羼
入者也讀書貴識古書之正僞
又按宋世家明作智以智代哲葢今文尙書作哲字也

聽作謀睿作聖
漢書五行志經曰羞用五事一曰貌二曰言三曰視四
曰聽五曰思心貌曰恭言曰從視曰明聽曰聰思心曰
容恭作肅從作艾明作悊聰作謀容作聖休徵曰肅時
雨若艾時暘若悊時奧若謀時寒若聖時風若咎徵曰
狂恆雨若僭恆暘若舒恆奧若急恆寒若霿恆風若
荀悅孝惠皇帝紀五事一曰貌二曰言三曰視四曰聽
五曰思心木爲貌貌曰恭恭作肅肅時雨若厥福攸好
德貌失厥咎狂厥罰常雨厥極惡金爲言言曰從從作
乂乂時暘若厥福康寧言失厥咎僭厥罰常暘厥咎憂
火爲視視曰明明作哲哲時燠若厥福壽視失厥咎舒

厥罰常燠厥極疾水爲聽聽曰聰聰作謀謀時寒若厥
福富聽失厥咎急厥罰常寒厥極貧土爲思心思心曰
容容作聖聖時風若厥福考終命思心失厥咎霿厥罰
常風厥極凶短折皇之不極厥咎眊厥罰常陰厥極弱
按宋世家思曰睿睿作聖與古文尙書同疑卽孟堅所
謂多從安國問用古文說者然史記漢書毎遭俗人妄
改如五是來備四字今本改爲曰時五者來備六字攙
其所以葢裴駰集解用孔安國注五者各以時之語則
淺人增曰時二字固無足怪此處集解亦用馬融注睿
通也孔安國注於事無不通謂之聖則正文改容作睿
亦無足怪且或裴氏前已有改之者今本未可盡信也

三八政一曰食二曰貨
漢書藝文志云八政一曰食
漢書食貨志曰洪範八政一曰食二曰貨
論衡譏日篇曰八政一曰食二曰貨
三曰祀
漢書郊祀志曰洪範八政三曰祀
余氏仲林古經解鉤沈搜剔頗有功而舛誤不少如晉
書八十三江逌引劉向洪範五行傳曰洪祀大祀也陽
曰神陰曰靈舉國相率而行順四時之序無令過差此
子政釋伏生傳維時洪祀六沴用咎于下其祀也曰若
爾神靈云云也而仲林系之八政三曰祀舉此以見著

書之完審愼

四曰司空五曰司徒六曰司寇七曰賓八曰師

漢書藝文志云鴻範八政八曰師

四五紀一曰歲二曰月三曰日四曰星辰五曰秝數

唐石經本作从厤从止之字又改止爲日

五皇極皇建其有極

漢書谷永傳永對災異引經曰皇極皇建其有極

斂時五福用敷錫厥庶民

敷宋世家作傳

惟時厥庶民于女極錫女保極凡厥庶民無有淫朋人無有比德惟皇作極

漢石經尙書殘碑極凡厥庶民無有淫𠤎疑有譌下闕人無有

玉裁按本篇毋偏毋黨字作毋而此兩無有字作無取有分別古文尙書則皆作無史記則皆作毋

凡厥庶民有猷有爲有守女則念之不協于極不離于咎

離葢衛包改作羅今更正釋文羅馬力馳反又來多反

按此羅字開寶閒依衛包所改也古者離訓分亦訓合如詩鴻則離之月離于畢雉離于羅禮記宿離不貸史記離騷者猶離憂也王褒傳離此患也楊惲傳遭離變故尹宙碑遭離寑疾皆是易曰離麗也此古訓也後人不知此義於離之訓陷者別造一罹字遂用以改經如詩之逢此百離詩釋文罹本又作離力知反此陸氏無識不依離爲定本書之不離于咎皆是遭此字者其在支脂不別之後乎漢建寧四年劉脩碑已云少罹艱苦則其時古音已茫昧矣離之字古音在歌部轉音在支部聖人以麗訓離麗在支部支歌爲取近而罹从网惟聲惟在脂部則與歌部相違陸氏曰離馬力馳反此明馬季長釋爲分離謂不合於極不離於咎也力馳反在支部又來多反在歌部不違古音自孔傳云雖不合于中而不離于咎始訓爲不陷於惡而衛包因改爲羅字此亦如讀詩者改逢此百離爲百羅也作離字則包不免於咎不陷於咎兩解作羅字則偏矣御之爲迓尼之爲昵膺之爲鷹正同而羅尤爲不合古音之俗字說文削去不收者

又按羅字葢羅之或體離惟古通用離古音羅故離羅通用而後人區別太多失其古義古音乃罕知羅卽羅矣

困學紀聞云尙書大傳洪範曰不叶于極不麗于咎今本大傳佚此文叶古文協離者麗也故大傳作麗宋世家作離一也宋世家與古文尙書同

皇則受之而康而色曰予攸好德女則錫之福時人斯其惟皇之極

正義曰此經或言時人德鄭王諸本皆無德字此傳不以德爲義定本無德疑衍字也

無虐煢獨

宋世家毋侮鰥寡而畏高明困學紀聞所引尚書大傳
毋侮矜寡而畏高明列女傳楚野辯女引周書毋侮鰥
寡而畏高明此今文尚書也釋文曰無虐馬本作亾侮
此馬本同今文也煢獨二字則馬同古文
後漢書肅宗紀元和二年詔曰經曰無侮鰥寡惠此煢
獨上四字今文尚書也下四字詩小雅也毛詩惠作哀

而畏高明

釋文曰畏如字徐云鄭音威玉裁按此葢據鄭注以得
其音鄭義葢以威畏同字威高明謂恐嚇高明以示
威與馬孔說異

人之有能有爲使羞其行而邦其昌

宋世家人之有能有爲使羞其行而國其昌許沖進說
文上書云書曰人之有能有爲使羞其行而國其昌王
符潛夫論思賢篇云書曰人之有能使循其行國乃其
昌王符所引羞作循王鳳喈氏曰未詳玉裁按循葢脩
之誤字之誤也脩葢羞之誤聲之誤也古書脩循互譌
者多矣古文尚書邦字今文尚書多作國
漢石經尚書殘碑明人之有能有爲使羞其行而(下闕)

凡厥正人既富方穀女弗能使有好于而家時人斯其辜

弗宋世家作不

于其無好女雖錫之福其作女用咎

宋微子世家于其毋好女雖錫之福其作女用咎集解
引鄭尚書注曰無好于女家之人雖錫之以爵祿其動
作爲女用惡謂爲天子結怨於民史記用今文尚書鄭
注古文尚書好下皆無德字孔本經亦無之而孔傳有
之因或增入經文正義云無好(今本增德字)之人謂性行惡
者又云無好對有好謂有善也此謂經文只作無
好也又云無好德之人謂彼性不好德又云故傳以好
德言之定本作無德者(今本德誤惡)疑誤耳此謂孔傳作無
好德無德字者誤也唐石經及板本經文有德字皆非
王氏懷祖曰于其無好句絕與下用咎爲韵玉裁按
王說是也鄭意似以無好女爲句
又按定本傳無德字者是也正義曲爲之說耳
又按正義云故傳以好德言之正別於經文之不言好
德也經文古奧多有用注增經者如亦皆其有德用注
增人字朕不敢有後用注增誅字

無偏無頗

頗唐[元]宗始改爲陂今更正　唐書經籍志開元十四
年[元]宗以洪範無偏無頗聲不協詔改爲無偏無陂
冊府元龜天寶四載下詔曰典謨既作雖曰不刊文字
或訛豈必相襲朕聽政之暇乙夜觀書匪徒閱於微言
實欲暢於精理每讀尚書洪範至無偏無頗遵王之誼
三復斯文竝皆協韵唯頗一字實則不倫又周易泰卦
中無平不陂釋文陂字亦有頗音陂之與頗訓詁無別

爲陂則文亦會意爲頗則聲不成文應由煨燼之餘編
簡脫缺傳受之際差舛相沿原始要終須有刊革朕雖
先覺兼訪諸儒僉以爲然終非獨斷其尙書洪範無偏
無頗字宜改爲陂庶使先儒之義去彼膏肓後學之徒
正其魚魯仍宣示國學　玉裁按元宗不知義誼古音
本魚何切而改普多切之頗爲彼義切之陂以韵宜寄
切之義又不知陂之古音亦普多切與頗同古凡皮聲
之字皆在第十七歌戈部也說文頁部頗頭偏也𨸏部
陂阪也一曰沱也（沱卽池字）義各有當（易之平陂猶夷險也王逸注離騷引易無
平不頗不作陂然易文固當以作陂爲正）史記宋世家呂覽貴公篇皆作無
偏無頗元宗於老子則改載營魄抱一之載爲哉以屬

上句於禮記則進月令於曲禮之前於史記則升老子
於伯夷之上於洪範擅改舊文而尙書全經因之離厄
至今葢千古不學而無忌憚之尤者　尙書釋文陂音
祕舊本作頗音普多反按舊本謂釋文舊本此李昉陳
鄂等語也陸氏原本但大書頗字注云普多反與下文
側頗僻音義同既依衞包改之仍存其舊使後可稽全
書竄易處儻皆依此例亦未爲不善也　匡謬正俗卷
六引書無偏無陂按師古在唐初此書顏揚庭上於永
徽二年不應已作陂字此開元十四年後淺人所改也
文選卷二十三注引尙書無偏無陂亦同此　玉篇偏
字下引書無偏無頗此開元十四年以前不作陂也

又按改頗字一詔當依冊府元龜卷四十載之天寶四
載葢衞包於三載奉詔改古文而有此特詔也新唐書
恐未僃　困學紀聞曰宣和六年詔洪範復從舊文以
陂爲頗然監本未嘗復舊也
又按玉海以詔系之開元十四年八月十四日本唐會
要　南部新書曰天寶四年改無頗爲陂
匡謬正俗卷六書曰無偏無陂遵王之誼
遵王之義
元宗一詔見於冊府元龜文苑英華皆作遵王之
誼唐時尙書義多作誼釋文呂刑文侯之命僞太甲可
證宜誼古音同魚何切與頗無不叶也

又按匡謬正俗引書無偏無陂遵王之誼詩或出入諷
議或辭事不爲以證誼議皆有宜音顏所說者今音非
古音也似顏所據尙書作陂音彼爲切李善所據同元
宗未見此本自矜刱解也
封氏聞見記曰初太宗以經籍多有舛謬詔顏師古刊
定頒之天下年代既久傳寫不同開元已來省司將試
舉人皆先納所習之本文字差互輒以習本爲定義或
可通雖與官本不合上司務於收奬卽放過天寶初敕
改尙書古文悉爲今文十年有司上言經典不正取捨
無準詔儒官校定經本送尙書省并國子司業張參共
相驗考參遂撰定五經字樣書於太學講堂之壁學者

咸就取正焉又須字樣於天下傳爲永制由是省司停納習本玉裁按此條冣爲校經之大節目而雅雨堂刊本無之蔣春農鮑以文所藏本皆有太宗詔師古刊定須之天下者卽正義所謂定本也定本未必盡善故各守習本試擧人納之省司於此見唐時善本尙多至天寶十年後詔儒官挍定經本至於停納習本而善本俱廢矣師古引無偏無陂先乎天寶引放勳乃徂合乎叔重學者於此等勿忽焉可也

無有作好遵王之道

說文十二篇女部曰㚥人姓也从女丑聲商書曰無有作㚥玉裁按廣韵曰㚥姓也亦作㺯玉篇亦云㺯古文好字汗簡云㺯同好見尙書玉篇曰㚥姓也亦作㺯王伯厚姓氏急就篇姚佼嫽嬿娩㚥提注㚥氏見說文伯厚又曰好氏見籀文古好㚥通用豈其一姓與引商書無有作㚥者卽洪範無有作好遵王之道也古音好讀如朽㚥丑聲古音益讀如鈕或如朽皆在九幽部是以假㚥爲好惠氏定宇曰篆文女字似丑故或从丑或从女其說非也蓋孔壁古文如是許君引書如尙狃狃假狃作杻也如布重貝席假貝作蔑也皆以明六書假借之濫而周伯琦六書正譌不知此恉乃訓㚥云愛而不擇也惑其說者謂說文姓當作性凡人之性每多所㚥竟忘說文上文冣括以姓字而姜姬姞嬴姚嬿嬀妘姚㚥娸十一字皆爲人姓氏立文之體例固不可誣乎今說文呼到切此非古音乃傳合尙書文而爲此音也壁中本作㚥孔安國以今文字讀之易爲好字許君存其舊於說文猶鄭君注周禮之識故書作某也

無有作惡遵王之路

攷工記梓人注或有也小雅天保箋或之言有也鄭康成論語注或之言有也見尙書疏張揖廣雅釋詁或有也尙書微子殷其弗或亂正四方多士時予乃或言爾攸居僞孔傳皆云或有也洪範無有作好遵王之道無有作惡遵王之路呂覽引無有作毋或高誘注云或有也韓非子引無或作利从王之指無或作惡从王之路亦以或爲有淮南本經訓不言之辯不道之道若或通焉高注或有也說林訓人之從事或時相似高注或有也許云或域同字商頌元鳥正域彼四方毛傳云域有也又奄有九有韓詩作九域毛氏靈臺傳曰囿所以域養禽獸也古九有亦作九囿而有古音讀如以或卽域字卽有之入聲同在之咍職德部彼此轉注有與或皆從[illegible]泛中匽蘊之詞也如春秋傳有蛇自泉宮出入于國與或叫于大廟是一例荀卿修身篇書曰無有作好遵王之道無有作惡遵王之路天論篇書曰無有作好遵王之道無有作惡遵王之路

無偏無黨王道蕩蕩

春秋左氏傳襄三年君子謂祁奚爾書曰無偏無黨王
道蕩蕩
漢書車千秋傳上報千秋等曰書曰毋偏毋黨王道蕩
蕩
王莽傳上詔曰無偏無黨王道蕩蕩
呂氏春秋貴公篇鴻範曰無偏無黨王道蕩蕩無偏無
頗遵王之義無或作好遵王之道無或作惡遵王之路
無黨無偏王道平平
史記張釋之馮唐列傳大史公引書曰不偏不黨王道
蕩蕩不黨不偏王道便便徐廣曰便一作辨玉裁按平
作便作辨如堯典平章平秩五帝本紀作便章便程鄭

誕生本作辨章尚書大傳作辨程
說苑至公篇書曰不偏不黨王道蕩蕩言至公也
漢石經尚書殘碑路毋偏毋黨王道蕩蕩毋黨下闕
無反無側王道正直
周禮匡人注書曰無反無側王道正直
會其有極歸其有極曰皇極之敷言
皇宋世家作王集解引馬融曰王者當盡極行之使臣
下布陳其言下文凡厥庶民極之敷言馬融曰亦盡極
敷陳其言於上也按此以王極之敷言庶民極之敷言
對文視孔傳爲長洪範五行傳王之不極是謂不建鄭
注王君也王句絕君出政之號也今文尚書皇極字本皆

作王訓君雖鄭注云或皆爲皇然作皇亦訓君前後漢書五行志皆曰皇君也不訓君則
不得云王之不極與皃之不恭言之不從視之不明聽
之不聰思心之不容句法一例也馬本蓋出亦作皇而
訓爲王者
敷宋世家作傅下同
是彝是訓于帝其訓
彝宋世家作夷
下訓字宋世家作順上訓教訓也故如字下訓順也故
易爲順馬注正如是
凡厥庶民極之敷言是訓是行
此訓亦順也故宋世家亦作順

以近天子之光曰天子作民父母以爲天下王
尚書大傳周傳曰故書曰作民父母以爲天下王
漢書刑法志云洪範曰天子作民父母爲天下王無以
字
白虎通爵篇云尚書曰天子作民父母以爲天下王
六三德一曰正直二曰剛克
漢石經尚書殘碑爲天下王三德一曰正直二下闕三
德上無六此今文尚書也
三曰柔克
後漢書鄭興傳宜畱思柔克之政垂意洪範之法注引
尚書洪範曰高明柔克

平康正直彊弗友剛克燮友柔克
史記宋世家燮作內玉裁按古內入雙用入燮同部此
今文尚書作內也
沈潛剛克高明柔克
春秋左傳文五年甯嬴曰商書曰（杜注今謂之周書）沈漸剛克
高明柔克（正義引尚書作沈漸依左氏正文不分別）　按宋世家亦作漸
漢書谷永傳曰忿湛漸之義湛漸卽沈潛也葢今文尚
書作漸與左氏合
漢書敘傳云孝元翼翼高明柔克
惟辟作福惟辟作威惟辟玉食臣無有作福作威玉食臣
之有作福作威玉食其害于而家凶于而國人用側頗僻

民用僭忒
漢書楚元王傳劉向上封事極諫曰書曰臣之有作威
作福害于而家凶于而國　王嘉傳奏封事曰箕子戒
武王曰臣亾有作威作福亾有玉食臣之有作威作福
玉食害于而家凶于而國人用側頗辟民用僭慝　後
漢書荀爽傳爽引洪範曰惟辟作威惟辟作福惟辟玉
食　張衡傳衡上疏陳事引洪範曰臣有作威作福玉
食害于而家凶于而國　戰國策齊策高氏注引書曰
无有作威作福　玉裁按已上五條皆先威後福葢今
文尚書如是若古文尚書則先福後威公羊疏引鄭注
作福專慶賞作威專刑罰是也惟漢書武五子傳廣陵
厲王胥賜策曰書云臣不作福臣不作威此先福後威
而師古注曰周書洪範云臣無有作威作福似唐初所
據古文尚書亦有先威後福者而策文引今文尚書乃
檃栝之習不嫌或異
其字漢人三引皆無此今文尚書也
漢石經尚書殘碑家而凶于而國人用（闕）頗辟（下闕）凶
上有而字此今文尚書也
僻王嘉傳漢石經皆作辟
忒王嘉傳作慝師古曰慝惡也玉裁按嘉釋書曰言如
此則逆尊卑之序亂陰陽之統而害及王者其國極危
國人傾仄不正民用僭差不壹此君不由法度上下失

序之敗也僭差不壹正訓忒字此謂假慝爲忒顏注非
也但顏注自本馬季長馬云忒惡也此又謂假忒爲慝
七稽疑擇建立卜筮人乃命卜筮曰雨曰濟
孔本作霽裴駰引尚書鄭注云濟者如雨止之雲氣在
上者也周禮大卜正義引鄭注云曰濟者兆之光明（此有
爲字）如雨止此鄭本作濟之證爾雅曰濟謂之霽濟者雨
止也古凡止皆云濟如齊物論厲風濟則衆竅爲虛向
注濟止也時則訓九月失政三月春風不濟高注濟止
也此經上言曰雨下言曰濟故鄭知爲雨止周禮釋文
濟節細反又才禮反集韵十一薺曰濟在禮切洪範曰
雨曰霽或作濟羣經音辨曰濟才禮切書曰雨曰濟鄭

康成讀此皆據周禮釋文而言才禮之書乃陸氏云爾
何以系之鄭康成讀也後人箸書之不求其是類如是
矣所以知孔本作霽非衛包改者正義蒙驛字作雺圛
而霽不作濟且引說文霽雨止也則知作正義時字本
作霽其引鄭元曰霽如雨止者雲在上也此順孔經改
爲霽耳今依鄭作濟
宋世家曰雨曰濟則今文尙書同
曰圛
各本尙書曰驛在曰蒙之下今移曰圛在曰雺之上依
周官大卜注史記集解引尙書鄭注尙書正義引王鄭
注皆先圛後雺也宋世家曰涕在曰霧之上則今文尙

書次第正同
圛衛包改爲驛經典釋文大書圛字開寶中李昉陳鄂
周惟簡扆蒙輩改作驛今更正
天寶以前作圛其證有八正義云曰圛兆氣落驛不連
屬也又云圛卽驛也證一　又云王肅云圛霍驛消滅如
雲陰鄭元以圛爲明言色澤光明也證二詩齊風正義
曰洪範稽疑論卜兆有五曰圛證三史記集解云尙書
作圛又引鄭元曰圛色澤而光明也證四史記索隱云
涕尙書作圛震澤王氏本誤爲驛證五詩齊風箋古文尙書弟爲
圛證六周禮大卜注曰圛證七說文口部商書曰曰圛
證八

說文六篇口部曰圛回行也从口睪聲商書曰曰圛圛
者升雲半有半無讀若驛玉裁按商書曰爲句曰圛爲
句卽今洪範曰驛也圛者爲句升雲半有半無爲句所
以釋曰圛也周官經大卜注引洪範曰雨曰濟曰圛正
與許氏所引同張參五經文字曰圛者升雲半有半無
廣韵引說文商書曰圛圛者升雲半有半無皆不誤俗
本玉篇引說文商書曰圛圛升雲者半有半無妄移者
字於雲字下而後人刪說文者字以爲逸書有圛圛升
雲半有半無二句丁氏度周氏伯琦朱氏彝尊閻氏若
璩皆習焉不察矣今說文各本商譌尙少一曰字無者
字誤也錢氏曉徵曰王伯厚已知圛升雲以下爲注釋語見困學紀聞卷二

又按說文回行也是圛字本義升雲半有半無是釋尙
書圛字之義鄭箋詩云圛明也注書云色澤而光明此
爲一說王肅云霍驛消滅如雲陰許云升雲半有半無
僞孔云氣落驛不連屬此三家爲一說升雲半有半無
卽不連屬霍驛消滅之意謂龜兆如是也郭氏注尒正
屬者嶧云言駱驛相連屬僞孔則云落驛不連屬古義
之相反而相成者也
唐書蓺文志司馬貞史記索隱三十卷注云開元潤州
別駕按小司馬時衛包尙書尙未行故注宋世家云涕
尙書作圛至大厤閒張參五經文字其時衛包書盛行
舊本壼廢故口部圛字下云見周禮注不云見尙書序

例所謂唯今文尚書衞包所改也改就今字刪定月令依其
時進本與釋文音訓頗有不同也
詩齊風齊子豈弟鄭箋豈讀當爲闓弟古文尚書以弟
爲圛圛明也釋文本作豈弟正義本作愷悌正義曰古
文尚書卽今鄭注尚書是也無以悌爲圛之字唯洪範
稽疑論卜兆有五曰圛注云圛者色澤光明蓋古文作
悌今文作圛賈逵以今文挍之定以爲圛故鄭依賈氏
所奏從定爲圛於古文則爲悌故云古文尚書以悌爲
圛圛明也上言發夕謂初夜卽行此言闓明謂侵明而
行今定本云悌古文尚書以爲圛更無悌字義竝得通
玉裁按正義誤也此字今文尚書作涕古文尚書作圛

今文尚書者史記宋世家所載曰涕是也古文尚書者
馬鄭王及僞孔傳本皆作曰圛是也鄭箋詩云古文尚
書涕爲圛者謂今文尚書之涕古文尚書作圛則尚書
涕可讀爲圛以是證之則毛詩弟與涕同聲弟亦可讀
爲圛而豈弟可訓闓明也韋昭注漢書楊雄傳拮隔鳴
球云古文隔爲擊正謂今文作隔古文作擊注王莽傳
舜讓于德不台云古文台爲嗣正謂今文作台古文作
嗣鄭注儀禮每云今文某爲某古文某爲某其云今文
某爲某者上某系古文其云古文某爲某者上某系今
文文法皆與此箋相等詩箋轉寫旣久涕譌作悌字悌
爲圛之上妄增以字夫以某爲某此六書假借之法莫

詳於說文如云丂古文以爲亏字又以爲巧字疋古文
以爲詩大雅字又以爲足字臭古文以爲澤字敯周書
以爲討字屮古文以爲艸字臤古文以爲賢字是也如
正義所云賈逵定涕爲圛則鄭箋當云涕讀爲圛如漢
儒注經易字之例音近者云某讀爲某音殊者云某當
爲某不得云以涕爲圛也凡以某爲某之云在漢人爲假借之法若言以某字代某字也在唐宋人爲指摘繆戾若言將某字誤作某字也讀法各異若用唐宋人例例之則爲將涕字誤作圛字更不倫矣且今文尚書作涕古文尚書作圛皆有證佐不得
反易之孔衞賈馬鄭諸君皆貴古文賤今文未有易古
文從今文者卽閒有今文挍長用今文詮古文者亦斷
不易古文之字如馬注堯典云道德純備謂之思此用

今文塞字之義要不易古文之思字也古文果是涕字
賈必不敢改爲圛字且後漢書逵傳云逵數爲帝言古
文尚書與經傳爾雅詁訓相應詔令撰歐陽大小夏侯
尚書古文尚書同異逵集爲三卷帝善之據此則逵之
三卷亦如後儒作攷異云尒未嘗予奪其閒或從古或
從今也且集之者以古形今之短非以今正古之失也
詩正義肊說貽誤後學總由昧於鄭箋文義耳
又按鄭箋欲改豈弟爲闓圛與發夕相儷而不知圛與
濟爾不韵尚書之一作涕一作圛此今古文絕殊非闕
聲誤者不當引以說詩
鄭注緇衣云古文周田觀文王之德爲割申勸寧王之

德按周田觀者緇衣所引周書也劓𠛬勸者古文尚書
也句法與古文𢦏爲閩正同
賈氏所撰三卷唐初己不存詩正義臆爲之說故舛誤
若此
史記曰涕徐廣曰一作曰洟按弟夷相似古多亂說文
鵜胡或作鴺
曰雺
玉裁按雺从雨矛聲故徐邈音亾鉤反釋文原本亦大
書雺字而兼引徐氏反語若作蒙則但當武工一反而
亾鉤無傳箸処此天寶時衛包改雺作蒙既誤於前開
寶中李昉陳鄂改釋文之雺作蒙復誤於後也經文作

曰雺僞孔傳云雺蒙（句）陰闇也衛包乃以蒙改雺下文
經文作曰圛傳云圛氣落驛不連屬也衛包乃以驛改
圛此其謬誤何如哉正義曰曰雺兆氣蒙闇也（此釋經文）又
曰雺聲近蒙詩云零雨其蒙（从氵誤）則蒙是闇義故以雺
爲兆蒙是陰闇也（此釋傳文）此作正義時經文作雺不作蒙
甚顯白凡衛包所改竄本字如牧誓之御梓材之斁猶
存於正義中者畢覩此又引王肅云雺天氣下地不應
闇冥也鄭云雺者氣（脫字）不澤鬱鬱冥冥也史記集解引
鄭云卜五占用謂雨濟圛霧克也霧者氣不釋鬱鬱冥
冥也可證鄭王本皆作雺
袁彥伯三國名臣序贊苟非命世抓掃雰雺李善注曰

孔安國尚書傳曰雺陰氣（今本作闇）也此唐初本作雺之明
證也
周禮大卜注引書作曰䨓劉昌宗莫溝反沈重音謀爾
雅音義曰雺亾公亾侯二反凡矛聲孜聲之字亾侯其
本音亾公其轉音也雺䨓皆矛聲故亦借䨓周禮引鄭
注作气不澤鬱冥也尚書引鄭注作氣澤鬱鬱冥冥也
史記集解引鄭注作氣不釋鬱冥也三文各異澤字是
釋字非也圛訓色澤雺訓氣不澤反對之詞
又按集韵五十二候䨓莫候切洪範曰䨓曰𠑹劉昌宗
讀然則今本周禮音義云劉莫溝反莫溝乃莫構之誤
（俞仁仲周禮作莫遘）

又按汗簡古文四聲韵皆曰𧊒古文蒙出古尚書此因
周禮注引尚書作曰䨓而傳會之非真見古文尚書如
此也其字作𧊒尤不可解攷古文四聲韵又出楷書蟲
字卽𧊒字也作此古文者謂从蟲而以乙象此蟲形耳
史記宋世家作曰霧霿卽霚之俗霚與雺一字（霚亦可音蒙詩）
（小雅務與戎韵）然則今文尚書與古文尚書同也徐廣注史記
曰霧一作被錢氏曉徵曰被當是霚之譌與敷淺原之
淺爲滅皆傳寫之誤
又按集韵平聲十九侯雺霿蒙三形一字迷浮切此合
未改釋文已改釋文爲詞也雺亦音蒙蒙不亦音矛
曰克

克大卜注作尅尅者剋之譌也剋古祇作克

周禮大卜注曰五色者洪範所謂曰雨曰濟曰圛曰蟊

曰尅

曰貞

說文三篇卜部曰貞卜問也从卜貝(句絕)貝以爲贄一曰鼎省聲京房所說玉裁按一曰鼎省聲謂貝乃鼎省非貝字也七篇鼎从貞省聲古文以貞爲鼎籒文以鼎爲貞(小徐本如是大徐本脫)此當作古文以貝爲鼎籒文以鼎爲貝以貝爲鼎如京房說貞字鼎聲是也以鼎爲貝如劆籒文則字鼎籒文員字鼏籒文賞字(今本說文作古文誤)斆籒文妘字是也郭氏佩觿言古文以貞爲鼎籒文以鼎爲則所見說文已是譌本貞从貝者古文也貞从鼎作鼎者籒文也

曰悔

說文三篇卜部曰𠧪易卦之上體也从卜每聲商書曰(今本脫曰字)曰貞曰𠧪玉裁按此壁中本也孔安國以今文字讀之祇作悔字左氏傳蠱之貞風也其悔山也亦祇作悔

凡七卜五占用二衍忒

鄭於用字句絕二字下屬卜五占用謂雨濟圛雺克也(今正義妄改爲書蒙驛此依史記集解)二衍忒謂貞悔也宋世家亦云卜五占之用則其句絕與鄭合(集解引鄭注亦作占之用則順史記正文增之字也)

忒宋世家作貣古多假借貣爲忒說文五篇左部曰差貣也差貣不相值也(今本譌脫)此經正文作忒無由知鄭本作貣也尙書後案欲據史記集解更定不知集解自依史記正文爲之爭霧忒貣可通之字不爲分別耳

立時人作卜筮三人占則從二人之言

春秋左氏傳成六年或謂欒武子曰商書曰三人占從二人衆故也

漢書郊祀志洪範曰三人占則從二人言言少從多之義也

白虎通著龜篇尙書曰三人占則從二人之言

公羊春秋桓二年注尙書曰三人議則從二人之言

汲古閣本士喪禮疏三人占則從二人之吉吉葢譔字耳惠氏據之非也

女則有大疑

白虎通著龜篇尙書曰女則有疑謂武王

謀及乃心謀及卿士謀及庶人

周禮鄉大夫注鄭司農云國大詢于衆庶洪範所謂謀及庶民　小司寇注鄭司農云致萬民聚萬民也詢謀也書曰謀及庶人(當作民)　玉裁按下文四言庶民此作庶人誤也作正義者乃曲爲之說　漢石經尙書殘碑乃心謀及卿(闕)謀及庶民(下闕)此今文尙書作民之證也

謀及卜筮

漢書藝文志云書曰女則有大疑謀及卜筮

王逸注招魂云尚書曰決之蓍龜玉裁按此今文尚書句也當在金縢鴻範等篇今不可考矣　又按此用尚書大傳說大誥天下從然後加之蓍龜也古多以傳系諸經者

女則從龜從筮從卿士從庶民從是之謂大同身其康彊子孫其逢吉

李氏惇字成裕高郵人曰子孫其逢句絕與上文從同爲韵馬云逢大也是也

宋世家而身其康彊而子孫其逢爾而字此今文尚書也

女則從龜從筮從卿士逆庶民逆吉卿士從龜從筮從女則逆庶民逆吉庶民從龜從筮從女則逆卿士逆吉女則從龜從筮逆卿士逆庶民逆作內吉作外凶龜筮共違于人用靜吉用作凶八庶徵曰雨曰暘

祭義殷人祭其陽注陽讀爲曰雨曰暘之暘此古文尚書作暘之證也尚書大傳宋世家漢紀論衡皆作暘五行志王莽傳作陽假借字耳

曰燠

宋世家五行志王莽傳何休公羊注皆作奧古字也詩唐風安且奧兮堯典厥民奧馬云煖也

曰寒曰風曰時五者來備

後漢書李雲傳雲露布上書曰臣聞皇后天下母德配坤靈得其人則五氏來備不得其人則地動搖宮章懷大子注云史記曰庶徵曰雨曰暘曰燠曰寒曰風五是來備今本後漢書淺人妄改是爲者各以其序庶草繁廡是與氏古字通耳九經古義曰覲禮曰大史是右注云古文是爲氏曲禮曰五官之長曰伯是職方注云是或爲氏漢書云造父後有非子至冠孫氏爲莊公小顏曰氏與是同古通用字

荀爽傳爽對策陳便宜曰嘉瑞降天吉符出地五韙咸備各以其敘章懷注云韙是也史記曰五是來備各以其序也

玉裁按此二條可據㠯證史記今本之誤今本宋世家

庶徵曰雨曰暘曰奧曰寒曰風曰時五者來備此後人所妄改也曰時五者來備凡六字此古文尚書也五是來備凡四字此今文尚書也李雲荀爽皆用今文尚書非用史記也曰時五者來備六字一句時是也是五者今文約結之云五是惠氏定宇說氏者是之假借韙者是之轉注也史記本無曰時二字而裴駰集解妄引孔傳云五者各以時與正文不相應於是或增改五是二字爲曰時五者四字困學紀聞云五者來備當云曰時五者來備史記云五是來備蓋南宋本妄增曰時二字而五是尚不改

後漢書律厤志安帝延光中尚書令忠上奏云三階㠯平黃龍㠯至刑犴㠯錯五是㠯備玉裁按監本不誤錢

曉徵後漢書攷異云閩本汲古閣本作五者後人据今
本尙書易之也
日本山井氏考文云足利古本者下有是字按此葢或
據史漢箋是字於者字之旁而轉寫者因增諸者字之
下致不可通
各以其敘
敘宋世家作序
庶草蕃廡
蕃說文六篇引作緐宋世家同緐者蕃之假借字也
說文六篇林部曰霖豐也从林㚘或說規模字从大卌
數之積也林者木之多也卌與庶同意商書曰庶草緐

無玉裁按㚘或說規模字者小徐曰或說㚘爲規模之
模字也卌數之積也者廣韵廿六緝卌字下曰先立切
說文云數名今直以爲四十字玉篇佩觿集韵皆云卌
四十也攷說文有廿字𠦃字而無卌字惟見於此葢卽
廣韵所本與漢石經論語殘碑子曰年卌見惡焉其終
也已以卌爲四十字卌从二廿其字亦古文省卌爲四
十卅猶廿爲二十卅𠦃爲三十卅也㚘卌二字不列大
書而傳識於說解中葢說文一書未嘗自謂舉天下古
今之字而一無漏也卌與庶同意此當云霖與庶同意
謂庶以炗皃衆盛霖以林皃多皆非專謂光謂林也其
意一也爾雅釋故曰苞蕪茂豐也郭注苞叢緐蕪皆豐

盛釋文曰蕪古本作霖按許說本爾雅爾雅古本作霖
是也隸變霖作無𠯑爲有無字遂改爾雅之無茂从艸
作蕪字鴻範之蕃無从广作廡廡字皆非本字晉語
曰黍不爲黍不能蕃廡韋昭曰蕃滋也廡豐也則假廡
爲無不獨尙書也
漢書谷永傳五徵時序庶中蕃滋
一極備凶一極無凶
無宋世家作亾本篇中他無字皆作毋
曰休徵曰肅時雨若曰乂時暘若
五行志乂作艾暘作陽宋世家王本上文作曰陽此作暘
不畫一疑本皆作陽也

曰哲時燠若
哲尙書俗本誤晢五行志作悊宋世家作知上文明作
智不畫一智亦當是知字也
曰謀時寒若
王莽傳時雨時奧時陽時寒
曰聖時風若曰咎徵曰狂恆雨若
宋世家恆作常故訓字也非獨避諱
曰僭恆暘若曰舒恆燠若
論衡言毒篇五事二曰言言之咎徵僭恆暘若
舒僞孔本作豫鄭王本作舒鄭云舉遲也王云舒惰也
見正義 合之尙書大傳作荼宋世家五行志漢紀何休公

羊注論衡作紓荼亦紓字也是今文尚書皆作紓紓與急爲反對之詈此經當從鄭王本僞孔作豫訓逸豫義稍隔徐仙民曰豫又音舒

公羊成元年傳注尚書曰舒恆燠若釋文燠本又作奧燠也羣經音辨本之曰奧於六切書舒常奧若何休讀今本作燠玉裁按羣經音辨恆作常者避宋諱也

曰急恆寒若

論衡寒溫篇洪範庶徵曰急恆寒若舒恆燠若若順燠溫恆常也人君急則常寒順之舒則常溫順之又云旦雨氣溫旦暘氣寒夫雨者陰暘者陽也

荀悅前漢高后紀人君急則日晷進而寒舒則日晷退而緩故曰急恆寒若舒恆燠若玉裁按今本漢紀依尚書作豫此淺人爲之不見其上文明云急舒孝惠紀亦云厥咎舒厥咎急

曰雺恆風若

此雺字舊亦作蒙今更正攷孔傳云君行蒙暗猶稽疑之以蒙闇釋雺也鄭注蒙見冒亂也王肅注蒙瞽蒙兩注首蒙字恐亦皆衛包以後改之耳尚書大傳注亦以冒釋雺宋世家稽疑作霧此亦作霧五行志引經霿恆風若引傳厥咎霿而尚書大傳今本厥咎雺雺霧霿音義皆同蓋古文尚書作雺與今文尚書不異也宋書隨書作厥咎瞀瞀亦霿字尚書大傳思心之不容厥咎雺王之不極厥咎瞀鄭注瞀與思心之咎同耳是以瞀雺爲一字也服虔曰霿音人傋瞀儚音橫又音寇霿瞀皆莫豆反傳霿班志作區霿荀卿書云傋今本誤从亻猶瞀儒霿矛聲本音怋鉤反與蒙雙聲非疊韵也

爾雅釋言曰茅明也舍人曰茅昧之明也昧之明猶霿晦中之明茅與雺同以明訓雺義之相反而相成者也左氏傳軍行前茅慮無前茅者在前蒙冒也以戒不虞故曰慮無

晉書五行志引經引傳同漢志而引經思心作思容作睿陽作暘奧作燠舒作豫似皆依孔本尚書改竄霿作霧則可證唐初孔本尚不作蒙恆風若不則亦改爲蒙矣今本晉書霧是霿之誤房玄齡等以漢志作霿孔本尚書作雺不相遠也故仍漢志

曰王省惟歲

省宋世家作眚

卿士惟月師尹惟日歲月日時無易百穀用成乂用明俊民用章

文選陸韓卿奉答內兄希叔詩王門所以貴自古多俊民李善注曰尚書畯民用康康乃章字之誤畯與俊同玉裁按釋文於大甲上說命下皆曰俊本亦作畯是則古文尚書凡俊字多作畯者

宋世家作畯下同

家用平康日月歲時旣易百穀用不成乂用昏不明俊民用微家用不寧庶民惟星

本篇惟字宋世家十一見皆作維此匡謬正俗所謂古
文尚書作惟今文尚書作維也
五行志曰洪範曰庶民惟星
星有好風星有好雨日月之行則有冬有夏
後漢書律厤志洪範日月之行則有冬夏
荀悅前漢高后紀洪範曰日月之行則有冬有夏有寒
有暑詳上下文則有寒有暑四字非荀語葢今文尚書
多此四字也
月之從星則以風雨
論衡說日篇尚書曰月之從星則以風雨　明雩篇書
曰月之從星則以風雨　荀悅漢高后紀云洪範曰星

有好風星有好雨月之從星則以風雨
九五福一曰壽
中論夭壽篇云書曰五福一曰壽
二曰富三曰康寧四曰攸好德五曰考終命
漢書李尋傳制詔丞相御史葢聞尙書五曰考終命
六極一曰凶短折二曰疾三曰憂四曰貧
周禮大宰注五福一曰壽六極四曰貧
五曰惡六曰弱
史記宋微子世家曰武王既克殷訪問箕子武王曰於
乎維天陰定下民相和其居我不知其常倫所序箕子
對曰在昔鯀陻鴻水汩陳其五行帝乃震怒不從鴻範

九等常倫所斁徐廣曰一作釋鯀則殛死禹乃嗣興天乃錫禹
鴻範九等常倫所序初一曰五行二曰五事三曰八政
四曰五紀五曰皇極六曰三德七曰稽疑八曰庶徵九
曰嚮用五福畏用六極五行一曰水二曰火三曰木四
曰金五曰土水曰潤下火曰炎上木曰曲直金曰從革
土曰稼穡潤下作鹹炎上作苦曲直作酸從革作辛稼
穡作甘五事一曰貌二曰言三曰視四曰聽五曰思貌
曰恭言曰從視曰明聽曰聰思曰睿恭作肅從作治明
作智聰作謀睿作聖八政一曰食二曰貨三曰祀四曰
司空五曰司徒六曰司寇七曰賓八曰師五紀一曰歲
二曰月三曰日四曰星辰五曰厤數皇極皇建其有極

斂時五福用傅錫其庶民維時其庶民于女極錫女保
極凡厥庶民毋有淫朋人毋有比德維皇作極凡厥庶
民有猷有爲有守女則念之不協于極不離于咎皇則
受之而安而色曰予所好德女則錫之福時人斯其維
皇之極毋侮鰥寡而畏高明人之有能有爲使羞其行
而國其昌凡厥正人既富方穀女不能使有好于而家
時人斯其辜于其毋好女雖錫之福其作女用咎毋偏
毋頗遵王之義毋有作好遵王之道毋有作惡遵王之
路毋偏毋黨王道蕩蕩毋黨毋偏王道平平毋反毋側
王道正直會其有極歸其有極曰王極之傅言是夷是
訓于帝其順凡厥庶民極之傅言是順是行以近天子

之光曰天子作民父母以爲天下王三德一曰正直二曰剛克三曰柔克平康正直彊不友剛克內友柔克沈漸剛克高明柔克維辟作福維辟作威維辟玉食臣毋有作福作威玉食臣有作福作威玉食其害于而家凶于而國人用側頗辟民用僭忒稽疑擇建立卜筮人乃命卜筮曰雨曰濟曰涕曰霧徐廣曰一作曰溟曰被曰克曰貞曰悔凡七卜五占之用二衍貣立時人爲卜筮三人占則從二人之言女則有大疑謀及女心謀及卿士謀及庶人謀及卜筮女則從龜從筮從卿士從庶民從是之謂大同而身其康彊而子孫其逢吉女則從龜從筮從卿士逆庶民逆吉卿士從龜從筮女則逆庶民逆吉庶

民從龜從筮女則逆卿士逆吉女則從龜從筮逆卿士逆庶民逆作內吉作外凶龜筮共違于人用靜吉用作凶庶徵曰雨曰暘王氏本前作暘後作暘曰奧曰寒曰風五是來備各以其序庶草繁廡一極備凶一極亾凶曰休徵曰肅時雨若曰治時暘若曰知時奧若曰謀時寒若曰聖時風若曰咎徵曰狂常雨若曰僭常暘若曰舒常奧若曰急常寒若曰霧常風若王眚維歲卿士維月師尹維日歲月日時毋易百穀用成治用明畯民用章家用平康日月歲時既易百穀用不成治用昏不明畯民用微家用不寧庶民維星星有好風星有好雨日月之行有冬有夏月之從星則以風雨五福一曰壽二曰富三

曰康寧四曰攸好德五曰考終命六極一曰凶短折二曰疾三曰憂四曰貧五曰惡六曰弱於是武王乃封箕子於朝鮮而不臣也

古文尙書撰異卷十四
段玉裁學
金縢第十四　周書
旣克商二年王有疾弗豫
弗史記魯周公世家作不論衡死僞篇亦作不司馬彪
禮儀志亦云不豫是今文尙書作不也而釋文云書序
武王有疾馬本作有疾不豫說文引周書有疾不悆是
古文尙書亦作不也葢弗不二字淆亂者多矣　豫釋
文云本又作忬忬葢卽悆字也說文十篇心部曰悆忘
也嘾也从心余聲周書曰有疾不悆悆喜也此引書而
釋之曰喜也與引曰圛而釋之曰圛者升雲半有半無
引壂讒說而釋之曰壂疾惡也正一例皆與其字之本
義有別悆葢壁中故書如是孔子國以今文讀之乃易
爲豫必云僞孔乃作豫者不可與道古矣
二公曰我其爲王穆卜
舊本葢作睦卜釋元應大唐衆經音義卷十引作睦引
孔安國曰睦敬也古睦穆相假借如孟子趙注君臣集
穆史記司馬相如傳旼旼睦睦漢書作旼旼穆穆此字
葢亦衞包拘於俗用睦訓和穆訓敬所改說文睦目順
也一曰敬和也　又按雒誥旁作穆穆孔以敬敬訓之
本作睦亦未可定
周公曰未可以戚我先王公乃自以爲功

撰異十四　金縢　十

功周本紀魯世家作質今文家說也質讀周鄭文質之
質史記正義云以贄幣告三王誤矣
爲三壇同墠
周禮夏官大司馬職注曰壇讀爲同墠之墠玉裁按讀
爲今本作讀如非也
祭法注書曰三壇同墠
爲壇於南方北面周公立焉
唐石經作於
植璧秉珪
今文尙書作戴璧秉圭史記魯世家漢書王莽傳大元
挩皆作戴可證易林无妄之蠱曰戴璧秉珪戴戴古通
用也古文尙書作植正義引鄭注植古置字可證玉裁
按戴𢦏聲植直聲二聲同在之咍職德部是以所傳各
異不知說今文者作何訓耳植爲古置字者古假借植
字爲置字二字皆直聲故爾如論語微子篇植其杖而
芸隸釋石經論語殘碑作置其杖而芸集注云植立之
也非是杖不用何必立之田中但置於地斯已矣又有
假置爲植者如商頌置我鞉鼓鄭箋云置讀曰植明堂
位殷楹鼓注引植我鞉鼓廣雅引詩亦作植
周禮大宗伯以玉作六器以禮天地四方注曰禮謂始
告神時薦於神坐書曰周公植璧秉圭是也玉裁按此
引古文尙書植置也置璧於神前秉古以爲柄字如國

撰異十四　金縢　十一

子實執齋秉是也柄圭者爲之柄如柄立諸神前也非
手執之謂　鄭讀植爲置者璧體乎故不立圭體直故
柄而立之
乃告大王王季文王
錢氏大昕曰大唐石經作太一點似後來所添唐石經
無太字惟尚書屢見之細驗旅獒無逸武成召誥諸篇
似俱後人增加玉裁按恐皆衛包所改刻石從之也
史乃冊祝曰惟爾元孫某
某魯世家作王發
遘厲虐疾若爾三王是有丕子之責于天
釋文丕普悲反馬同徐甫眉反鄭音不玉裁按云馬同

者馬亦同孔訓丕子爲大子也云徐甫眉反者音與普
悲略異亦謂孔大子之訓然也云鄭音不者正義曰鄭
元云丕讀曰不愛子孫曰子元孫遇疾若汝不救是將
有不愛子孫之過爲天所責欲使爲之請命也作注之
例凡言讀曰卽讀爲也讀爲者易其字也丕不字經典
中多互易者
今文尚書作負子史記魯世家及後漢書隗囂移檄皆
用今文尚書也古文尚書作丕子鄭注丕讀曰不正義
所引不誤索隱引鄭元曰丕讀曰負此轉寫譌字也丕
不負三字古音皆在之咍部
隗囂告州牧部監等曰申命百姓各安其所庶無負子

之責蓋謂民安其所乃無背弃子民之咎負者背也金
縢今文是有負子之責于天謂武王有背弃子民之咎
而將死也隗囂用今文家說司馬貞李賢注皆未叶若
裴駰引孔氏丕子之注爲史記負子之注如風馬牛不
相涉凡其引孔注多有類此者
下曲禮正義引白虎通曰天子病曰不豫言不復豫政
也諸侯曰負子子民也言憂民不復子之也御覽七百
三十九引此略同而妄施改竄今文尚書負子之責說
當如此惟以諸侯之稱通加諸天子耳何休注公羊徐
廣注史記作諸侯疾曰負玆徐廣徐彥說復乖異
以旦代某之身予仁若考

予仁若考四字魯世家作旦巧二字
能多材多藝能事鬼神乃元孫不若旦多材多藝不能事
鬼神乃命于帝庭敷佑四方
論衡死僞篇周武王有疾不豫周公請命設三壇同一
墠植璧秉圭乃告於太王王季文王史乃策祝辭曰予
仁若考多才多藝能事鬼神乃元孫某不若旦多才多
藝不能事鬼神玉裁按此不與史記所錄今文尚書同
如植璧當作戴璧恐是後人改之
佑俗右字
用能定爾子孫于下地四方之民罔不祗畏烏呼無墜天
之降寶命

墬俗隊字
鄭注降下也寶猶神也有所依歸爲宗廟之主也玉裁
按震澤王氏史記琹本神字譌主字因下文而誤也惠
氏定宇集尙書鄭注亦作神近說尙書者轉云神誤矣
神祕之義近於寶故云寶猶神也爲宗廟之主五字釋
經有依歸
我先王亦永有依歸今我卽命于元龜爾之許我我其以
璧與珪歸俟爾命爾不許我我乃屏璧與珪乃卜三龜一
習吉
白虎通蓍龜篇尙書曰卜三龜
文選任彥昇蕭公行狀龜謀襲吉注引乃卜三龜一習

吉而云襲與習通玉裁按正義亦以襲訓習僞大誓襲
于休祥與此眞古文用字不一例者僞大誓據拾昭七
年左氏傳周語單襄公語爲之古人習亦訓重訓因周
易習坎是也
啓籥見書
周禮大卜注書金縢曰開籥見書
乃并是吉
論衡卜筮篇周武王不豫周公卜三龜公曰乃逢是吉
玉裁按作逢者蓋今文尙書也魯世家開籥乃見書遇
吉遇逢逢之訓詁字幷逢聲之轉
公曰體王其罔害

周禮占人注周公卜武王占之曰體王其無害　玉藻
君定體鄭注云周公曰體王其無害
魯世家無體字
予小子新命于三王惟永終是圖茲攸俟能念予一人
茲攸俟卽上文俟爾命之俟上文馬注云待汝命武王
當愈我當死也此云茲攸俟者謂於此用待王之愈己
之死也聖人舉事發於至誠非虛言也神旣許之則俟
之而已矣能念予一人者謂我尙能念我天子不忘也
魯世家茲道能念予一人玉裁按古訓猷爲道蓋今文
尙書作茲猷故司馬作茲道也如大誥猷爾多邦翟義
傳作大誥道諸侯

公歸乃納冊于金縢之匱中王翌日乃瘳
翌唐石經及各本作翼衞包所改也爾雅釋言曰翌明
也郭注引書翌日乃瘳貞觀時元應衆經音義亦引翌
日乃瘳漢書五行志顏注引王翌日乃瘳文選陸士衡
弔魏武帝文李注引尙書翌日乃瘳孔安國曰翌日明
日也然則唐初尙書未誤也凡古書翌日字斷無作翼
者漢書皆作翌其作翼者皆天寶已後淺人妄改也如選周書是也
說文羽部有翊無翌翌卽翊字漢郡有左馮翊三輔決
錄注曰馮盛也翊明也見郡國志注此翊明也卽爾雅之翌
明也明日之明與光明之明古義無別尋日部昱字日
明也今本說文作明日衆經音義玉篇皆作日朙从日立聲翊从羽亦立聲

然則翌日字乃昱之假借昱翌古音皆羊入切漢書禮
樂志郊祀歌神之來泛翊翊甘露降慶雲集均集爲韵
師古曰翊音弋入切又音立此古音也經典假翌爲昱
昱自緝韵轉入屋韵翌亦自緝韵轉入屋韵周禮司几
筵注翌日乙丑釋文曰翌劉音育集韵一屋翌余六切
明也書翌日乙丑劉昌宗讀此尤可證翌爲昱之假借
字衛包因翌翼皆從羽誤認爲一字而不知翌从羽立
聲古音在第七部翼从羽異聲古音在第一部部分相
距甚遠孫愐唐韵翌翼皆與職切非也尚書翌字六見
金縢大誥各一見召誥顧命各二見天寶盡改爲翼翼
訓輔訓敬翌訓明翌室爲明堂之室明堂卽路寢金氏

輔之之說固不易矣

爾雅釋故翼敬也釋言翌明也字形分別畫然

武王既喪管叔及其羣弟乃流言於國曰公將不利於孺
子

白虎通崩薨篇尚書曰武王既喪

二於字唐石經及注疏各本皆不作于蓋相承如是攷
毛詩于字唐石經亦閒作於如俟我於城隅於我乎夏
屋渠渠俟我於宁乎而於女信處是也

周公乃告二公曰我之弗辟我無以告我先王

弗說文作不

說文𨐨法也从辟从井周書曰我之不𨐨　釋文曰辟
扶亦反治也說文作𨐨云必亦反法也馬鄭音避謂避
居東都案說文𨐨法也釋文所引不誤今本說文作治
誤也後案從今本說文謂釋文治法二字互譌失釋文
以治釋孔以法釋許本無不合孔傳以法法三叔下法
字安知非治之誤乎卽孔傳無誤亦別其反語之異不
嫌其義同也𨐨从井井者法也故𨐨訓法⿱辟乂从乂乂者
治也故⿱辟乂从乂分別畫然𨐨與辟字訓同故以辟建首
次𨐨而次⿱辟乂徐楚金注云井者法也此與刑同意井者
法也系說文刑字下引易說觀徐注可以知其正文之
爲法字玉篇⿱辟乂訓理也𨐨訓治也理卽治之諱文治乃
法之譌文不則亦當諱治而云理矣廣韵集韵皆誤作

治

玉裁按我之弗辟孔讀刑辟扶亦反鄭讀避毗義反孔
以居東二年罪人斯得爲東征誅管蔡鄭以居東爲出
処東國待罪罪人斯得爲成王收捕公之屬黨而大誥
東征在周公居東三年成王迎周公反之後其說乖異
魯世家雖讀辟爲避而云我之所以弗辟而攝行政者
恐天下畔周無以告我先王則非鄭說也故云周公奉
成王命興師東伐作大誥遂誅管叔殺武庚放蔡叔收
殷餘民以封康叔於衛封微子於宋以奉殷祀寧淮夷
東土二年而畢定此述經文之居東二年罪人斯得也
推測聖心無有作閒流言成王狐疑一無顧忌怨行誅

討之理則鄭說爲長矣而其字壁中故書乃作䢃許叔
重錄之䢃之訓法也則與孔說合而終以鄭說爲長者
古字多假借不可泥於其本義䢃乃辟之古文其字惟
見於尚書鄭明知故書作䢃而不欲如字訓法者古經
嘗假避字皆用辟而避字尤不須從辵其詳見說文解字讀鄭謂
䢃卽辟辟卽避也魯世家用今文尚書亦作弗辟叔重
箸書不敢云䢃古文辟也實叔重之誤學者以法也之
訓牽合僞古文辟管叔之言乃敢妄云言我不以法法
三叔矣
金氏吉父曰古文尚書辟字作䢃古文凡君辟刑辟之
辟皆作侵唯此作䢃此必孔壁書本是避字也辟諸督

從辵從幷皆屏避之義玉裁按金氏說最謬其所云古
文尚書者卽宋次道王仲至晁公武薛士龍本也其作
䢃者乃䢃之譌文也惟金縢作䢃者正是用說文爲藍
本而轉寫譌幷作幷眞壁中古文䢃字斷不止金縢一
見許叔重隨意一引耳孔安國以今文讀之旣悉改爲
辟字
汗簡䢃字兩見一以爲甓一以爲壁曾不知其字在辟
部非幷部而辟聲重性䟣繆小學之難言久矣
尚書後案曰墨子卷十一耕柱篇云周公旦非關叔辭
三公東處于商蓋關叔卽管叔商蓋卽商奄也吳君高
越紐錄云周公傅相成王管叔蔡叔不知周公而讒之
成王周公乃辭位出巡狩于邊皆與鄭合也
周公居東二年則罪人斯得
按史官書法甚明曰居東知非征東也曰罪人謂管叔
及其羣弟也史臣之直筆也曰得知尚未伏誅也流言
至周國不知其所由起至此成王始得其主名鄭云周
公之屬黨非也周公之屬黨成王謂之罪人史臣不敢
枉筆書之曰罪人也曰王亦未敢誚公者成王非無誚
公之意而尚未敢行也亦者亦罪人也成王不敢任管
蔡亦未嘗不疑周公也爲執書以泣張本也
罪人斯得今文家謂卽誅三監武庚非當日事勢鄭君
謂盡得周公之屬黨當日史臣直筆不應阿意順旨曰

爲罪人宋元以來諸儒謂王始知流言之爲管蔡者得
之明郝氏京山自出新意謂罪人斯得王與二公殺管
叔也管叔畔而殺之殺其畔非殺其流言也成王至風
雷之變始悟流言起管叔也大誥黜殷命專誅武庚也
成王殺管叔而周公不知故無損於聖也說則巧矣夫
管叔初爲流言時固未畔周公旣反乃懼而以武庚畔
此當日情形節次大誥之篇曰艱大民不靖亦惟在王
宮邦君室曰惟大艱人誕鄰胥伐于厥室一則曰在王
室再則曰伐于厥室非謂三監而何大誥之時三監猶
在則郝氏之說其是非不辨自明矣
于後公乃爲詩以詒王

詒各本作貽今考據鄭本作詒　錢氏曉徵曰唐石經貽字有磨改痕蓋先作詒後改當以先刻爲正

毛詩序曰鴟鴞周公救亂也成王未知周公之志公乃爲詩以遺王名之曰鴟鴞焉釋文遺本亦作貽此從尚書本玉裁按謂尚書作貽也

詩豳風正義金縢云公乃爲詩以貽王鄭注云怡悅也周公恐其屬黨無罪將死恐其刑濫又破其家而不敢正言故作鴟鴞之詩以怡王今豳風鴟鴞也玉裁按豳正義言怡悅王心者不一初疑鄭本作怡與僞孔本作貽異而攷其字惟怡悅也從心作怡下文作鴟鴞之詩以貽王仍同經文從貝作貽竊謂經文本從言作詒轉

寫從貝作貽俗字如詩風自詒伊阻詒我彤管釋文皆作貽而云本又作詒既詒我肄則釋文正義皆作詒可證說文言部詒相欺詒也一曰遺也毛詩谷風靜女傳金縢僞孔傳皆同說文後一說鄭注金縢詒說也同說文前一說鄭云不敢正言故作鴟鴞之詩以詒王葢不敢正言故俋言以相誘鄭注鴟鴞詩說諸臣父祖勤勞積日累功以固定此官位土地止王毀室皆所謂俋言也正言之則云諸臣本無罪而已郭璞注方言云汝南人呼欺亦曰詒音殆攷史漢多假紿字爲之列子狎侮欺詒正作詒字鄭注說字以今音讀之當舒芮切葢鄭注絕無怡悅王心之語正義誤讀說爲悅因謂鄭讀貽爲怡而怡悅王心一再言之絕非鄭說鴟鴞之詩苦心苦口非可怡悅人心也因知古經古義必好學深思心知其意粗而涉焉自謂善述而叛之遠矣

經文作詒乃兼舍孔訓遺鄭訓說二義若作貽則不可賅鄭訓矣爾雅釋言詒遺也說文所本今本爾雅作貽非也

名之曰鴟鴞

名徐仙民亾政反六朝時又別製詺字今此音此字皆不行

王亦未敢誚公

說文三篇言部誚字下曰古文譙从言肖周書曰王亦

未敢誚公玉裁按古文作誚小篆改作譙史漢譙讓字皆從小篆誚字獨見於壁中金縢孔子國以今文讀之定爲譙字而不改其字及古文尚書盛行學者乃知有誚而不知有譙衞包之奉命改古文乃於眞古文不議改矣

魯世家王亦未敢訓周公索隱曰尚書作誚此作訓字誤耳錢氏曉徵史記攷異云誚从肖古書或省作从小轉寫譌爲川爾玉裁按玉篇曰信古文作訫集韻曰信古作訫玉篇之訫卽集韻之訫皆本說文[illegible]字玉篇从立心非從大小字也汗簡曰[illegible]古文信此亦依從言從立心之字爲之轉寫誤多一畫耳史記之訓乃訫字之

誤葢今文尚書作未敢信公與古文尚書作誚公不同
注史記者皆習焉不察徐廣云訓一作誚按一作誚者
或以尚書改史記也
秋大執未穫天大雷電以風禾盡偃大木斯拔
斯魯世家作盡今文家斯訓爲盡也方言作澌亦作賜
唐書作儩　詩王赫斯怒鄭箋斯盡也釋文云鄭音賜
者此依據方言及古咄喈歌棗適今日賜而云然正義
云斯盡釋言文攷釋言無此祇有斯離也離則易盡其
恉未嘗不相通今文家說尚書如此知古有此訓上文
畀人斯得鄭注亦云盡爲成王所得
邦人大恐王與大夫盡弁以啓金縢之書乃得周公所自

以爲功代武王之說
蔡邕獨斷周書曰王與大夫盡弁此今文尚書同也弁
魯世家作朝服葢釋弁爲皮弁今文家說也
說徐音始銳反此舊音也注疏錄釋文始誤爲如
周禮占人注書曰王與大夫盡弁開金縢之書乃得周
公所自以爲功代武王之說
說魯世家一作簡
陳氏壽祺曰周書亳姑序曰周公在豐將沒欲葬成周
公薨成王葬于畢告周公尚書大傳曰周公致政封魯
三年之後老于豐心不敢遠成王而欲事文武之廟周
公疾曰吾死必葬於成周示天下臣於成王周公薨成
王欲葬之於成周天乃雷雨以風禾盡偃木斯拔國人
大恐王與大夫開金縢之書執書以泣曰周公勤勞王
家予幼人弗及知乃不葬於成周而葬之於畢示天下
弗敢臣也論衡感類引書乃得周公死自以爲功代武
王之說葢古文所字今文作死形近致譌故以金縢之
事與亳姑序事聯爲一也玉裁謂死字乃轉寫論衡者
之誤
二公及王乃問諸史與百執事對曰信噫公命我勿敢言
釋文噫於其反馬本作懿猶億也玉裁按大雅瞻卬曰
懿厥哲婦爲梟爲鴟鄭箋懿有所痛傷之聲也釋文億
字當是從口噫字之誤

信噫魯世家作信有古音噫有同在第一部
王執書以泣曰其勿穆卜昔公勤勞王家惟予沖人弗及
知
尚書大傳云周公疾曰吾死必葬於成周示天下臣於
成王也周公死天乃雷雨以風禾盡偃大木斯拔國恐
王與大夫開金縢之書執書以泣曰周公勤勞王家予
幼人弗及知乃不葬之於成周而葬之於畢示天下不
敢臣（見梅福傳師古注）按此今文尚書也其說既殊其字亦異
如邦作國沖作幼皆與魯世家同
今天動威以彰周公之德惟朕小子其新逆我國家禮亦
宜之

釋文曰新逆馬本作親迎玉裁按惟馬作親迎鄭固作新逆也鄭注云新逆改先時之心更自新以迎周公今幽正義轉寫淆亂東山箋云成王既得金縢之書親迎周公此逆經意非錄經文不得据此謂鄭本亦作親迎而讀爲新逆也　又按魯世家逆作迎凡古文尚書多作逆凡今文尚書多作迎如逆河迎河其一證也　又按今坊本蔡氏集傳逆皆譌迎唐石經及注疏監本作逆不誤

白虎通喪服篇尙書曰今天動威以彰周公之德下言禮亦宜之　後漢書周舉傳曰昔周公有請命之應隆大平之功故皇天動威目章聖德

王出郊天乃雨反風禾則盡起二公命邦人凡大木所偃盡起而築之歲則大孰

釋文曰築本又作筑玉裁按此好事者因馬鄭王皆云築拾也合於爾雅遂改從爾雅作筑而不知釋文正義未嘗言馬鄭王作筑也筑與掇雙聲故得訓拾筑築皆非正字未見筑是築非也且馬鄭王皆云築拾也安知漢魏時爾雅不作築乎注經者於此等無輕議改

大木所偃四字分二項平說起者起大木也筑者筑所偃之禾𥝌也起大木者分別或立之或弃之皆得云起矣

魯周公世家曰周公不就封留佐武王武王克殷二年天下未集武王有疾不豫羣臣懼太公召公乃繆卜周公曰未可以戚我先王周公於是乃自以爲質設三壇周公北面立戴璧秉圭告于大王王季文王史策祝曰惟爾元孫王發勤勞阻疾若爾三王是有負子之責於天以旦代王發之身旦巧能多材多藝能事鬼神乃王發不如旦多材多藝不能事鬼神乃命于帝庭敷祐四方用能定汝子孫于下地四方之民罔不敬畏無墜天之降葆命我先王亦永有所依歸今我其即命於元龜爾之許我我以其璧與圭歸以俟爾命爾不許我我乃屏璧與圭周公已令史策告太王王季文王欲代武王發於是乃即三王而卜卜人皆曰吉發書視之信吉周

公喜開籥乃見書遇吉周公入賀武王曰王其無害旦新受命三王惟長終是圖茲道能念予一人周公藏其策金縢匱中誡守者勿敢言明日武王有瘳其後武王既崩成王少在強葆之中周公恐天下聞武王崩而畔周公乃踐阼代成王攝行政當國管叔及其羣弟流言於國曰周公將不利於成王周公乃告太公望召公奭曰我之所以弗辟而攝行政者恐天下畔周無以告我先王大王王季文王三王之憂勞天下久矣於今而后成武王蚤終成王少將以成周我所以爲之若此於是卒相成王而使其子伯禽代就封於魯管蔡武庚等果率淮夷而反周公乃奉成王命興師東伐作大誥遂誅

管叔殺武庚放蔡叔收殷餘民以封康叔於衛封微子
於宋以奉殷祀寧淮夷東土二年而畢定諸侯咸服宗
周天降祉福唐叔得禾異母同穎獻之成王成王命唐
叔以餽周公於東土作餽禾周公既受命禾魯天子命
作嘉禾按周本紀曰武王病天下未集羣公懼穆卜周公乃祓齋自爲質欲代武王武王有瘳後而崩
太子誦代立是爲成王成王少周初定天下周公恐諸侯畔周公乃攝行政當國管叔蔡叔羣弟疑周公與武
庚作亂畔周周公奉成王命伐誅武庚管叔放蔡叔以微子開代殷後國於宋頗收殷餘民以封武王少弟封
爲衛康叔晉唐叔得嘉穀獻之成王成王以歸周公于兵所周公受禾東土魯天子之命初管蔡畔周周公討
之三年而畢定故初作大誥次作微子之命次歸禾次嘉禾次康誥酒誥梓材其事在周公之篇本紀與世家
相合惟二年作三年恐是譌字豈此與世家皆追述金縢居東二年罪人斯得也不應世家作二此作三
土以集周公歸報成王乃爲詩貽王命之曰鴟鴞王亦

未敢誚周公成王七年二月乙未王朝步自周至豐使
太保召公先之雒相土其三月周公往營成周雒邑卜
居焉曰吉遂國之成王長能聽政於是周公乃還政於
成王成王臨朝周公之代成王治南面倍依以朝諸侯
及七年後還政成王北面就臣位匔匔如畏然初成王
少時病周公乃自揃其蚤沈之河以祝於神曰王少未
有識奸神命者乃旦也亦藏其策於府成王病有瘳及
成王用事人或譖周公周公奔楚成王發府見周公禱
書乃泣反周公易林无妄之蘇曰載璧秉圭請命於河周公克敏沖人瘳愈蒙佑列傳曰昔周
成王初立未離襁緥周公旦負王以朝卒定天下及成王有病甚殆公旦自揃其爪以沈于河曰王未有識姦
旦執事有罪殃旦受其不祥乃書而藏之記府可謂信矣及王能治國有賊臣言周公旦欲爲亂久矣王若不

備必有大事王乃大怒周公旦走而奔於楚成王觀於記府得周公旦沈書乃流涕曰孰謂周公旦欲爲亂乎
殺言之者而反周公旦二說與此相合論衡所謂秦既燔書時人欲言金縢之事失其本末乃云成王少時病
周公禱河欲代王死藏祝策于府成王用事人讒周公周公奔楚成王發府見策乃迎周公也論衡感類篇曰
古文家以武王崩周公居攝管蔡流言王意狐疑周公周公奔楚故天雷雨以悟成王案古文家云奔楚與此
相類但爲壇請代之事古文家未必誤以成王冐武王也孟堅云金縢篇有古文說今按大史公自於尚書外
兼采他書云自東土歸後歸政而復奔楚則楚非東土也且云亦藏其策於府亦者亦代武王之策也則非周
古文說亦明矣周公歸恐成王壯治有所淫佚乃作多士作毋
逸以誡成王成王在豐天下已安周之官政未次序於
是周公作周官官別其宜作立政以便百姓百姓說周
公在豐病將沒曰必葬我成周以明吾不敢離成王周
公既卒成王亦讓葬周公於畢從文王以明予小子不

敢臣周公也周公卒後秋未穫暴風雷雨禾盡偃大木
盡拔周國大恐成王與大夫朝服以開金縢書王乃得
周公所自以爲功代武王之說二公及王乃問史百執
事史百執事曰信有昔周公命我勿敢言成王執書以
泣曰自今後其無繆卜乎昔周公勤勞王家惟予幼人
弗及知今天動威以彰周公之德惟朕小子其迎我國
家禮亦宜之王出郊天乃雨反風禾盡起二公命國人
凡大木所偃盡起而築之歲則大熟於是成王乃命魯
得郊祭文王魯有天子禮樂者以褒周公之德也尚書大傳
見上　尚書洪範五行傳曰周公死成王不圖大禮故天大雷雨禾偃木拔及成王寤金縢之策改周公之葬
尊以王禮申命魯郊而天立復風雨禾稼盡起見後漢書周舉傳注　漢書梅福傳曰昔成王以諸侯禮葬

公而皇天動威雷風著災　漢書杜鄴傳曰臣聞野雞著怪高宗深動大風暴過成王怛然玉裁按此與五行志劉向以爲高宗謀祖己戒王泣金縢正同皆用今文尚書說師古皆以古文說注之非也　儒林傳谷永上疏曰昔周公薨成王葬以變禮而當天心　後漢書周舉傳曰詔召公卿中二千石尚書詣顯親殿問曰昔周公攝天子事及薨成王欲以公禮葬之天爲動變及更葬曰天子之禮即有反風之應　後漢書張奐傳曰與上疏曰昔周公葬不如禮天乃動威　春秋僖卅一年公羊傳曰卜郊何以非禮魯郊非禮也　何注曰以魯郊非禮故卜爾昔武王既沒成王幼少周公居攝行天子事制禮作樂致大平有王功周公薨成王以王禮葬之命魯使郊以彰周公之德非正故卜　白虎通喪服篇曰葬從生葬從死周公以王禮葬何以爲周公踐阼理政與天同志展興周道顯天度數萬物咸得休氣充塞原天之意予愛周公與文武無異故以王禮葬死得郊祭尚書曰今天動威以彰周公之德下言禮亦宜之　論衡感類篇金縢曰秋大熟未穫天大雷電以風禾盡偃大木斯拔邦人大恐當此之時周公死儒者說之以爲成王狐疑於周公欲以天子禮葬公公人臣也欲以人臣禮葬公公有王功狐疑於葬周公之間天大雷雨動怒示變以彰聖功又曰開匱得書覺悟泣過決以天子禮葬公出郊觀變天止雨反風禾盡起　已上皆今文家說

案今文之說最爲荒謬史官記事前云既克商二年云武王既喪云居東二年何等分明豈有爲詩詒王之後秋大孰之前閒隔若干年若干大事不書周公薨而突書其薨後之事令人讀罷不知其顚末者

徐幹中論智行篇昔武王崩成王幼周公居攝管蔡啓殷畔亂周公誅之此讀制辟成王不達周公恐之天乃雷電風雨以彰周公之德然後成王寤此用古文尚書說而我之不辟讀制辟與孔傳同

今文家以大誥包於居東二年罪人斯得而鴟鴞風雷皆大誥後事故伏生大傳大誥厠金縢前今文尚書如是

古文尚書撰異卷十五

段玉裁學

大誥第十五　周書

王若曰大誥猷爾多邦

僞孔本猷大誥爾多邦釋文曰馬本作大誥繇爾多邦正義曰鄭王本猷在誥下漢書翟方進傳翟義起兵討賊莽依周書作大誥亦言皇帝若曰大誥道諸矦王三公列矦莽所依者今文尚書也然則古文今文竝作誥猷不作猷誥也惟繇猷古通用爾雅釋故迪繇訓道也郭注義皆見詩書今詩書繇字不見而漢書班固幽通賦曰謨先聖之大繇用巧言秩秩大猷聖人莫之也小

雅釋文曰莫一本作謨師古注引詩直作大繇然則經典之猷訓道者古作繇東晉時不誤故云見詩書也詩哀哉爲猷匪先民是程匪大猷是經鄭箋上猷訓謀下猷訓道豈非其本自分別乎正義凡於鄭箋孔傳猷道也皆不云釋詁文直攷之不深耳抑尚書猷字陸皆無音惟此云音由豈本亦作繇而衞包改之乎疑不能明也

又攷僞孔之移猷於王若曰之下者欲與多方攜畫一之故今攷古引導字多作道道爲繇教道亦爲繇此云誥道多方云道誥一而已矣莽云大誥道文義正如此作僞孔傳者不知道包二義釋猷大爲大道文理殊不可通如其傳則當云王曰若大猷誥爾多邦其所作僞周官王曰若昔大猷正自用其說也而其作僞微子之命徑云王若曰猷殷王元子愈不可解矣

李善注文選幽通賦反謂猷是繇非大誤

此篇經文當依馬本改猷作繇

應劭注翟傳曰言㠯大道告於諸矦㠯下也此應之誤僞孔傳所本

越爾御事

詩思齊鄭箋書又曰越乃御事正義云大誥文　下曲禮長曰能御矣幼曰未能御也注御猶主也書曰越乃御事謂主事者正義曰所引書者大誥文也

弗弔

莽大誥弗作不云不弔天降喪于趙董丁傅益如左氏傳旻天不弔之解非訓至也

天降割于我家

釋文曰割馬本作害

不少延

馬鄭皆不少延爲句莽大誥亦云洪惟我幼沖孺子惟孔傳截洪字上屬而不知洪惟圖天之命固見於多方矣

洪惟我幼沖人嗣無疆大歷服弗造哲迪民康矧曰其有能格知天命

造莽大誥作遺蓋今文尚書作遺非以故訓字代之也
下文予造天役亦作予遺天役馬云造遺也見釋文
正遺字之誤用今文往古文也

格莽作往

已

莽作熙師古曰歎辭此今文尚書也皆即今之嘻字

予惟小子若涉淵水予惟往求朕攸濟

漢武帝紀詔曰若涉淵水未知所濟此用大誥文也

敷賁

孔釋賁以大道則是讀爲墳釋詁曰墳大也方言曰墳
地大也釋文云扶云反徐音忿按忿音亦謂大訓也莽

大誥予惟往求朕所濟度奔走疑今文尚書無敷字而
以賁同奔蓋今文家說然也

敷前人受命

莽大誥以傅近奉承高皇帝所受命按今文尚書敷多
作傅如傅納傅土皆是此敷字今文尚書必作傅故莽
云傅近今文家說也

兹不忘大功予不敢閉于天降威用

莽曰予豈敢自比於前人乎此即經之兹不忘大功予
不敢閉也又曰天降威明用寧帝室遺我居攝寶龜此
即經之天降威用寧王遺我大寶龜也其字句解說今
文家與古文家皆絕異閉字疑今文尚書作比

又按予字今文尚書既必無之矣而孔傳云閉絕天所
下威用正義云我不敢絕天之所下威用皆不言於則
疑古文尚書亦本無于字淺人增之也

寧王遺我大寶龜紹天明即命曰有大艱于西土西土人
亦不靜越兹蠢

魏三體石經見於洪氏隸續所存洛陽蘇望氏所刻者
大三體竝存係古文龜隸粵三體竝存兹三體竝存𢦔隸皆尚書大誥文
也古粵越通用魏時尚書蓋皆作粵而𢦔字據說文則
爲古文不知何以魏時隸不作蠢而作𢦔也

說文十三篇䖵部曰蠢蟲動也从䖵春聲𢦔古文蠢从

𢦏周書曰我有𢦔于西玉裁按此引古文大誥記憶之
誤也如戜𢦔或召東方昌矣之比不則王莽所用今文
尚書曰有大難于西土西土人亦不靖於是動與古文
尚書同絕無我有𢦔于西之句𢦔字壁中初出時安國
讀爲蠢既以今字改之矣而許叔重存其故書所作於
說文俾學者有稽焉

殷小腆

正義曰王肅云腆主也殷小主謂祿父也玉裁按說文
敟主也王謂腆爲敟之假借也敟經書多作典釋文曰
馬云至也至字當亦主字之譌

誕敢紀其敘

紀莽作犯

天降威知我國有疵
疵莽作皆災
民不康曰予復反鄙我周邦・
莽云是天反復右我漢國也今文尚書絕異
今蠢今翌日
翌唐石經及各本作翼衛包所改也說見上篇翌訓明下文翼訓佐訓敬天寶㠯前字形本自分別
民獻有十夫
作獻者古文尚書也今文尚書獻作儀尚書大傳周傳云書曰民儀有十夫是也如大射儀注獻讀爲沙司尊彝注獻讀爲犧又讀爲儀讀爲摩莎之莎郊特牲注獻

讀爲莎齊語聲之誤也說文解字車部𨏥聲之𨏥或从金獻聲作钀皆元部與歌部關通音轉若莽大誥民獻儀九萬夫此合今文古文竝存之孟康曰民之表儀謂賢者孟此注釋儀字而已非釋獻也若班書本有獻字則孟注當云民獻儀民之賢者可爲表儀不當先訓儀而云謂賢者班書多用今文每被後人㠯古文改之如王莽傳引書舜讓于德不台韋昭注古文台爲嗣是班作台甚明而今本乃改爲嗣幸韋注語存於文選典引注中可攷目此大誥多依今文必作民儀九萬夫獻字必系用古文改儀字遂致兩存而小顏不辨
玉裁前說既成之後於戊申冬讀古文苑班固車騎將軍竇北征頌云民儀響慕羣英影附此用今文尚書民儀二字也可知翟義傳獻字乃後增前說非肊決矣莽大誥前云宗室之儁有四百人民儀九萬夫後又云宗室之儁民之表儀則前之無獻字亦甚明
鄭注論語云獻猶賢也凡訓故之例義隔而通之曰猶獻本不訓賢直以其爲儀字之假借故曰猶賢也若僞孔於萬邦黎獻徑云賢也則未嘗窺見此旨矣
予翼以于敉寧武圖功
翼莽作敬今文家說也
山井鼎所載足利古本敉皆作撫玉裁按撫即攺字說文攺撫也从攴亾聲讀與撫侗

我有大事休朕卜幷吉肆予告我友邦君越尹氏庶士御事曰予得吉卜予惟以爾庶邦于伐殷逋播臣爾庶邦君
邦莽大誥作國今文尚書也
越庶士御事罔不反曰艱大民不靜亦惟在王宮邦君室越予小子考翼不可征
莽大誥曰於小子族父敬不可征然則今文家越予小子考句絕其訓則管叔及羣弟皆王之諸父故云考也
翼訓敬與孔同
王害不違卜
害孔傳如字蔡集傳云害曷也王曷不違卜而勿征乎
今按此篇言曷者五而此獨作害古經不當如是然蔡

氏此注云舉邦君御事不欲征欲王違卜之言也最爲
得解須知天寶已前尚書本無曷字皆假害爲之此篇
中曷字皆作害篇首害字乃假割衞包盡改害爲曷獨
此害字以孔傳不訓曷僅存莽大誥曷皆作害此句莽
作帝不違卜似今文尚書無害字
肆予沖人永思艱曰烏呼允蠢鰥寡哀哉予造天役遺大
投艱于朕身
造莽作遭今文尚書也投莽作解解蓋投之訓歟
越予沖人不卬自恤
魏三體石經友古隸邦三體俱存亐篆鵻古文大隸可古篆征三體俱存
鰥三體俱存寡古篆哀古篆卬隸自古篆卹古篆皆大誥文也恤尚書

本作卹如說文引無毖于卹之類
義爾邦君越爾多士尹氏御事綏予曰無毖于恤不可不
成乃寧考圖功
說文八篇比部曰毖慎也从比必聲周書曰無毖于卹
已
莽作熙
予惟小子不敢替上帝命
說文解字讀曰隸續載魏三體石經左傳蘇望所摹刻
者錯出尚書遺字如第三行曰下云大保龜尃茲載曩
曰亐我友邦君庶邦亐鵻大可征鰥寡卅三行以下寡
卬自于卹不敢替克綏此皆大誥之文也替字三體一
曆一替一曆此皆曰部之暜字從曰兟聲非從竝白聲
之字隸續版本下體雖不從曰恐轉摹失誤初疑寫石
經者誤以替爲替及攷漢書翟義傳予不敢僭上帝命
師古曰僭不信也言順天命而征討小顏之注多採前
人音義彼豈不見尚書作替以說漢書者舊訓如此而
仍之於是知今文尚書作替讀爲僭故漢書作僭魏三
體石經蓋用今文尚書也古文尚書則作替僞孔云廢
也汗簡於曰部有曆字注云僭字也出石經於尸部又
出曆字注云替字也出朱育集字其乖異如此
又按篇末云天命不僭卜陳惟若兹則此亦當作僭爲
長天命不僭謂天命無不信也不敢僭上帝命謂不敢

不信天命也天命見於卜吉篇中曰格知天命曰迪知
上帝命皆能信天命者也
又按魏時古文尚書盛行正始中立三字石經斷不用
夏侯歐陽尚書也大誥曆替字即與莽書合要未可舉
一以例其全
唐有說文石經字林之學六典云祕書省挍書郎正字
掌挍讎典籍刊正文字字體有五一曰古文廢而不用
二曰大篆惟於石經載之三曰小篆謂印璽旛旐碑碣
所用四曰八分謂石經碑碣所用五曰隸書典籍表奏
及公私文疏所用國子監書學博士掌教文武官八品
已下及庶人子之爲生者以石經說文字林爲專業石

經三體書限三年業成說文二年字林一年按此足唐時三體石經雖拓本不易得而轉摹字蹟用爲楷則張參五經文字序例專舉蔡邕殆非也然參云刊定五經備體刻石似亦以三體誤系之伯喈三體石經正用古文其云古文廢而不用大篆用諸石經似分別未審耳

天休于寧王興我小邦周寧王惟卜用克綏受茲命今天其相民矧亦惟卜用烏呼天明畏弼我丕丕基

釋文曰畏徐音威玉裁按莽大誥正作威

丕丕基莽作大大矣以大大訓丕丕孔傳亦同也以矣訓基葢今文尚書作丕丕其也其讀如姬語晉故莽以矣字代之立政篇丕丕其見隸釋故知此亦當同也

王曰爾惟舊人爾丕克遠省

莽大誥爾不克遠省王伯厚說漢人所引異字舉此古人丕不多通用上文丕丕作大大此不云大克遠省而云不克知今文尚書作不克也

爾知寧王若勤哉天閟毖我成功所予不敢不極卒寧王圖事

王氏鳳喈曰閟毖傳以爲愼勞而疏云閟愼釋詁文攷釋詁但有毖愼無閟愼說文比部毖亦訓愼古無以毖爲勞者惟說文示部云祕神也鄭閟宮詩箋云閟神也是閟與祕通廣雅云祕勞也然則閟正可訓勞莽作毖勞故孟康解爲愼勞若此經閟毖則當訓勞愼不可云愼勞也又下文勤毖傳訓勞愼是僞孔亦知毖訓愼不可訓勞矣何于此又自相違邪然則此閟毖與下勤毖皆當作勞愼可知也

玉裁按釋故曰毖神溢愼也攷許君云祕神也鄭君云閟神也然則爾雅之神猶祕也毖祕閟古通用爾雅之溢仍即前文之溢蠢愼貉謐密寧靜也郭注云神未詳者未嘗參五深思耳尚書斷無複用閟毖二字之理玩孔傳上文無毖于卹釋云無勞于憂此処毖字再見則分析之曰毖愼也古人注經有此一例如詩于以采蘩于沼于沚傳云于於箋則云于以猶言往以也以別下于昔育恐育鞫傳云育長箋則云昔育之育稚也以別

下育此亦以上文毖訓勞故分析以相別葢經文固只有毖字傳訓愼矣而又云愼勞者此因毖兼訓勞又襲孟康漢書注爲之莽大誥天毖勞我成功所葢今文尚書眡古文尚書多一勞字故孟注愼勞仍是毖訓愼也下文天亦惟用勤毖我民若有疾莽作天亦惟勞我民若有疾葢今文尚書無毖字勞非釋毖也今經與古文經動多駁異又每遭學者用其所知改所不知致若難讀爲肊求之如此

廣雅之祕勞也即無毖于卹之訓也尚書在魏時毖作祕未可知僞孔傳毖訓勞又必有所本

尚書之毖或作祕或作閟其字皆必聲也以其或作閟

遂兩存之曰閟毖猶民儀一作民獻遂兩存之曰民獻
儀也循是求之思過半矣
愼者必勞故毖得兼二訓淺者以上文毖訓勞此不當
訓愼則以爲閟之義與愼近增閟字於旁云閟毖以傳
合傳之愼勞葢作正義時尙未舛誤故曰毖愼釋詁文
而改閟愼者在後也釋文曰閟音祕亦後人妄增
肆予大化誘我友邦君
化誘恭作告
天棐忱辭
漢書匡張孔馬傳孔光引書曰天棐諶辭言有誠道天
輔之也古忱諶通用詩天難忱斯說文作諶詩其命匪
諶說文作天命匪忱　班固敘傳幽通賦曰覲天罔之
紘覆兮實棐諶而相順顏師古引尙書大誥天棐諶辭
此非小顏尙書本作諶也小顏引古多不爲分別之習
如下文引詩秩秩大繇聖人謨之唐初詩無作繇者直
改同班文可凡引古辭同字異者必仍其字而爲之說
李善注文選其例最善如此篇引尙書而申之曰諶與
忱古字通也全書皆如是後人所宜師法
其考我民
萃作天其累我呂民
予曷其不于前寧人圖功攸終
曷石經及今本皆作曷說詳湯誓後皆同

天亦惟用勤毖我民若有疾予曷敢不于前寧人攸受休
畢
攸受休畢萃作所受休輔按上文弼作輔棐亦作輔而
弼與畢音近今文尙書葢作攸受休弼故與弼我丕丕
基同以輔字代之也
王曰若昔朕其逝朕言艱日思若考作室旣厎法厥子乃
弗肯堂矧弗肯構
正義曰定本云矧弗肯構矧弗肯穫皆有弗字檢孔傳
所解弗爲衍字玉裁按矧弗肯構矧弗肯穫猶言益弗
肯構益弗肯穫也矧況也況益也
厥考翼其肯曰予有後弗棄基
正義曰鄭王本於矧肯構下亦有此一經然取喻旣同
不應重出葢先儒見下有而上無謂其脫而妄增之玉
裁謂此顚倒見也其事旣別理應重出淺者以其重複
而妄刪之
詩大雅文王有聲鄭箋云書曰厥考翼其肯曰我有後
弗棄基
後漢書肅宗紀元和三年告曰不克堂桓注引尙書乃
不肯堂矧肯桓玉裁按陳壽三國志用克構字葢今文
尙書作克也桓是誤字宋人避諱改者
厥父菑厥子乃弗肯播矧弗肯穫厥考翼其肯曰予有後
弗棄基

棄唐石經作弃此以隸體中有世字故避之而用古文
唐人寫之唐以後不必襲之也
肆予害敢不越卬敉寧王大命
卬我也故莽作身
若兄考乃有友伐厥子民養其勸弗救
民養莽作民長　玉裁按兄者周公謂武王也考成也
厥子謂成王也若武王成寧王大命既肎堂肎構肎播
肎穫矣乃有武庚等伐其子爲民之長如子實毋弟及
爾邦君尹氏御事其可相勸弗救乎此條語本易明僞
孔不以此語爲周公之言故其解辭繁不可通　王莽
救之曰若祖宗迺有效湯武伐厥子民長其勸弗救此

語亦甚明謂若劉氏祖宗在上而忽有義信者效湯武
伐其子孫諸侯王三公列侯卿大夫元士御事其相勸
弗救乎師古注泥僞孔傳尤爲不可通
又按此若字與上文若考一例謂若民家兄有成業而
有同志之友忽伐其子叔父固其長也其可相戒勿救
乎以恆情曉之也
又按友莽何以作效湯武葢叐爻二字音與形俱相似
今文尙書叐葢作爻說今文家必云爻者效也效湯武
也故莽用其說漢時疇人子弟皆習歐陽夏侯尙書莽
多用其訓故語使一時易明曉
王曰烏呼肆哉

肆哉山井鼎說足利古本作肆告我
爾庶邦君越爾御事爽邦由哲
爽莽作勉助
亦惟十人迪知上帝命越天棐忱爾時罔敢易法
爾時罔敢易法莽作爾不得易定法古文作定與定形
相佀
矧今天降戾于周邦
戾莽作定按詩爾無正桑柔傳皆云戾定也此古訓也
惟大艱人誕鄰胥伐于厥室爾亦不知天命不易
按鄰胥伐于厥室正與上文有友伐厥子相應
予永念曰天惟喪殷若穡夫

穡莽作嗇古通用無逸稼穡漢石經作嗇
予害敢不終朕畝天亦惟休于前寧人予害其極卜敢弗
于從
敢弗于從莽作害敢不卜從
率寧人有旨疆土
案今經傳旨作指而正義中三云旨意皆作旨知經傳
爲衞包所改正義則其所未改者也莽大誥正作有旨
疆土師古訓美葢今文尙書與古文尙書同也
矧今卜并吉肆朕誕以爾東征天命不僭卜陳惟若茲
白虎通誅罰篇尙書曰肆朕誕以爾東征誅弟也玉裁
按此謂管叔爲周公弟張湛注列子亦云小白者子糾

次弟皆說之異者也此篇又云尚書曰誕以爾東征誅
祿甫也
莽大誥具錄於後俾學者參攷
莽於是依周書作大誥曰惟居攝二年十月甲子攝皇
帝若曰大誥道諸侯王三公列侯于汝卿大夫元士御
事不弔天降喪于趙傅丁董洪惟我幼沖孺子當承繼
嗣無疆大厤服事予未遭其明悊能道民於安況其能
往知天命熙我念孺子若涉淵水予惟往求朕所濟度
奔走㠯傳近奉承高皇帝所受命予豈敢自比於前人
乎天降威明用寧帝室遺我居攝寶龜太皇太后㠯丹
石之符迺紹天明意詔予卽命居攝踐祚如周公故事

反虜故東郡太守翟義擅興師動衆曰有大難於西土
西土人亦不靖於是動嚴鄉侯信誕敢犯祖亂宗之序
天降威遺我寶龜固知我國有呰災使民不安是天反
復右我漢國也粵其聞日宗室之儁有四百人民儀九
萬夫予敬㠯終於此謀繼嗣圖功我有大事休予卜并
吉故我出大將告郡太守諸侯相令長曰予得吉卜予
惟㠯汝于伐東郡嚴鄉逋播臣尒國君或者無不反曰
難大民亦不靜亦惟在帝宮諸侯宗室於小子族父
敬不可征帝不違卜故予為沖人長思厥難曰烏虖義
信所犯誠動鰥寡哀哉予遭天役遺大解難於予身㠯
為孺子不身自卹予義彼國君泉陵侯上書曰成王幼

弱周公踐天子位㠯治天下六年朝諸侯於明堂制禮
樂班度量而天下大服太皇太后承順天心成居攝之
義皇太子為孝平皇帝子年在襁褓宜且為子知為人
子道令皇太后得加慈母恩畜養成就加元服然後復
子明辟熙為我孺子之故予惟趙傅丁董之亂遏絕繼
嗣變剝適庶危亂漢朝㠯成三阸隊極厥命烏虖害其
可不旅力同心戒之哉予不敢僭上帝命天休於安帝
室興我漢國惟卜用克綏受茲命今天其相民況亦惟
卜用太皇太后肇有元城沙鹿之右陰精女主聖明之
祥配元生成㠯興我天下之符遂獲西王母之應神靈
之徵㠯祐我帝室㠯安我大宗㠯紹我後嗣㠯繼我漢

功厥害適統不宗元緒者辟不違親辜不避戚夫豈不
愛亦惟帝室是㠯廣立王侯竝建曾元俾屏我京師綏
撫宇內博徵儒生講道於廷論序乖繆制禮作樂同律
度量混壹風俗正天地之位昭郊宗之禮定五時廟祧
咸秩亡文建靈臺立明堂設辟雍張太學尊中宗高宗
之號昔我高宗崇德建武克綏西域㠯受白虎威勝之
瑞天地判合乾坤序德太皇太后臨政有龜龍麟鳳之
應五德嘉符相因而備河圖雒書遠自昆侖出於重壄
古讖著言肆今亯實此迺皇天上帝所㠯安我帝室俾
我成就洪烈也烏虖天明（宋景祐本作明　今本作用誤）威輔漢始而
大大矣爾有惟舊人泉陵侯之言爾不克遠省爾豈知

太皇太后若此勤哉天毖勞我成功所予不敢不極卒
安皇帝之所圖事肆予告我諸侯王公列侯卿大夫元
士御事天輔誠辭天其累我以民予害敢不於祖宗安
人圖功所終天亦惟勞我民若有疾予害敢不於祖宗
所受休輔予聞孝子善繼人之意忠臣善成人之事予
思若考作室厥子堂而構之厥父菑厥子播而穫之予
害敢不於身撫祖宗之所受大命若祖宗迺有效湯武
伐厥子民長其勸弗救烏虖肆哉諸侯王公列侯卿大
夫元士御事其勉助國道明亦惟宗室之俊民之表儀
迪知上帝命粵天輔誠爾不得易定況今天降定於漢
國惟大難人翟義劉信大逆欲相伐於厥室豈亦知命

之不易乎予永念曰天惟喪翟義劉信若嗇夫予害敢
不終予晦天亦惟休於祖宗予害其極卜害敢不于汲古
本作卜非從率寧人有旨疆土況今卜并吉故予大以爾東
征命不僭差卜陳惟若此

古文尚書撰異卷十六

段玉裁學

康誥第十六　周書

惟三月哉生魄

僞武成哉生魄哉徐音載

釋文曰魄字又作𩲡

周公初基作新大邑于東國雒

雒舊作洛非說詳禹貢名諸

四方民大和會

尚書大傳周傳曰書曰作新邑于東國洛當是本作雒四方
民大和會無大字此今文尚書也

侯甸男邦采衞百工播民和見士于周周公咸勤乃洪大
誥治

釋文曰一本作周公迺洪大誥治　按此本多周公二
字乃作迺者葢天寶以前尚書本皆作迺天寶時始皆
改爲乃於此可證

鄭注洪代也按釋故云鴻代也古鴻洪通用

王若曰孟侯朕其弟小子封

尚書大傳略說曰天子太子年十八曰孟侯注孟迎也
按以迎訓孟者以下文云孟侯者于四方諸侯來朝迎
于郊也迎于郊今本脫此四字者問其所不知也大傳以迎諸
侯釋孟侯故鄭槩栝之曰孟迎也古音孟讀如芒迎讀

如卬此於壘韵求之今人聞孟可訓迎必駭而不信矣
古孟望同音通用如孟諸一曰望諸是也望有迎意
孟蓋望之假借
漢書王莽傳莽上奏太后曰尚書康誥王若曰孟矦朕
其弟小子封此周公居攝稱王之文也
惟乃丕顯考文王克明德慎罰
禮記大學篇康誥曰克明德
春秋成二年左傳申公巫臣語楚莊王曰周書曰明德
慎罰文王所以造周也明德務崇之之謂也慎罰務去
之之謂也按此檃栝引古之體自惟乃丕顯考文王至
用肇造我區夏皆栝於二語中隱六年莊十四年引商

書惡之易也僖三十三年引康誥父不慈數語昭二十
年引康誥父子兄弟罪不相及皆此例也
王制篇注書曰克明德慎罰
荀卿正論篇書曰克明明德玉裁按此引康誥也荀卿
所引多一明字凡經傳言明明者皆謂明而又明也楊
倞注引書多方成湯至于帝乙罔不明德慎罰誤矣
尚書大傳周傳曰書曰惟乃丕顯考文王克明俊德玉
裁按俊字當是本作明此必淺人所改大傳孫卿言明
明皆今文尚書也禮記左氏皆同古文尚書者也
不敢侮鰥寡
春秋成八年左傳韓厥言於晉侯曰周書曰不敢侮鰥

寡所以明德也按明德蒙上文釋之
庸庸祗祗威威顯民
春秋宣公十五年左氏傳晉侯賞中行桓子亦賞士伯
羊舌職曰周書所謂庸庸祗祗者謂此物也夫士伯庸
中行伯君信之亦庸士伯此之謂明德矣文王所以造
周不是過也按明德書上文也造周下文用肇造我區
夏也
王伯厚藝文志考曰漢人引祗祗畏畏顯民　徐幹中
論法象篇云文王祗畏造彼區夏
用肇造我區夏越我一二邦以修我西土惟時怙冒聞于
上帝帝休天乃大命文王

趙岐注孟子盡心篇云康誥曰冒聞于上帝冒字下屬
爲句王氏鳳喈曰冒有上進意故云冒聞讀如氾勝之
云土長冒橛之冒君奭篇亦有此五字
論衡初稟篇康王之誥曰冒聞于上帝帝休天乃大命
文王玉裁按王之二字衍或云王當作叔
殪戎殷
春秋宣公六年左氏傳中行桓子曰周書曰殪戎殷
玉裁按康誥殪戎殷不必與中庸壹戎衣相牽佩觿說
禮壹戎衣鄭云壹當爲殪今鄭注無此語
誕受厥命越厥邦厥民惟時敘乃寡兄勖
詩大雅刑于寡妻毛傳寡妻適妻也鄭箋寡妻寡有之

婁言賢也書曰乃寡兄勖

肆女小子封在茲東土王曰烏呼封女念哉今民將在祗遹乃文考紹聞衣德言往敷求于殷先哲王用保乂民女丕遠惟商耇成人宅心知訓別求聞由古先哲王用康保民宏于天若德裕乃身不廢在王命

荀卿富國篇云康誥曰宏覆乎天若德裕乃身玉裁按荀卿引此證足國裕民之說宋版本乃身之下有不廢在王庭五字元刻近刻皆無之今尚書庭作命

王曰烏呼小子封恫瘝乃身

鄭及僞孔皆訓瘝爲病攷釋故云鰥病也王氏鳳喈云後人以其訓病改鰥爲瘝名諱智藏瘝在同是也玉裁

按後漢書和帝紀永元八年詔曰朕寤寐恫矜此用康誥文也章懷太子注云尚書曰恫矜乃身孔注曰恫痛也矜病也矜音古頑反蓋唐初本尚作矜古書鰥字多作矜可證瘝之爲俗字矣

或疑郭注引書已作瘝荅曰郭注瘝字恐是俗改本作鰥也

敬哉天畏棐忱

爾雅釋故郭注引書天威棐忱文選幽通賦李注亦作威按孔傳以可畏釋威經文本作威可見也

風俗通十反篇書曰天威棐諶言天德輔誠也

文選班固幽通賦曰實棐諶而相訓李善注云尚書曰天威棐忱諶與忱古字通也

民情大可見小人難保往盡乃心無康好逸豫

漢書武五子傳毋桐好逸玉裁按疑卽康誥無康好逸豫之異文蓋今文尚書也史記桐作侗褚先生釋以馳騁弋獵淫康

王莽傳毋隱尢毋將虛此必用今文尚書語

乃其乂民我聞曰怨不在大亦不在小

晉語知伯國諫知襄子夏書有之曰一人三失怨豈在明不見是圖周書有之曰怨不在大亦不在小

說苑貴德篇智果諫智襄子周書有之曰怨不在大亦不在小

惠不惠懋不懋

春秋昭八年左氏傳子旗曰周書曰惠不惠茂不茂康叔所以服宏大也古懋茂通用詳咎繇謨

已

以大誥例之知今文尚書作熙

汝惟小子乃服惟宏

玉裁按左氏傳周書曰惠不惠茂不茂康叔所以服宏大也此與周書曰明德慎罰文王所以造周也文法正同皆檃栝之法造周卽經文肇造我區夏也服宏大卽經文乃服惟宏也下文王應保殷民小子助王宅天命作新民兩層鋪敘孔傳讀宏王爲句非是

王應保殷民亦惟助王宅天命作新民

大學篇康誥曰作新民

王曰烏呼

王符潛夫論作於戲此今文尚書也凡古文尚書作烏呼凡今文尚書作於戲見匡謬正俗今本匡謬正俗古今字互譌證以漢石經殘碑於戲字可定

封敬明乃罰人有小罪非眚

緇衣篇康誥曰敬明乃罰

釋文曰眚本亦作省按潛夫論作省古省眚通用如王省惟歲史記宋世家作王眚

乃惟終自作不典式爾有厥罪小乃不可不殺乃有大罪非終乃惟眚災適爾既道極厥辜時乃不可殺

潛夫論述赦篇云尚書康誥王曰於戲敬明乃罰人有小罪匪省乃惟終自作不典戒爾有厥罪小乃不可不殺言恐當是惡字人有罪雖小然非以過差爲之也乃欲終身行之故雖小不可不殺也何則是本頑凶思惡而爲之者也乃有大罪匪終乃惟省哉適爾既道極厥罪時亦不可殺言殺字誤人雖有大罪非欲以終身爲惡乃過誤爾是不當有可字殺也若此者雖曰赦之可也玉裁按非眚作匪省式作戒眚災作省哉辜作罪乃作亦蓋今文尚書也

王曰烏呼封有敘時乃大明服惟民其勑懋和若有疾

春秋僖二十三年左氏傳卜偃曰周書有之曰乃大明服

荀卿富國篇書曰乃大明服惟民其力懋和而有疾此之謂也案元刻及今本皆力作勑而作若而楊倞注云則民勉力爲和調而疾速以明效上之急也則宋本作力作而是也與古文尚書異古音力勑同部而若雙聲

江氏叔澐曰觀左氏孫卿所引知時字不下屬

惟民其畢棄咎若保赤子

大學篇康誥曰如保赤子

孟子滕文公篇墨者夷之曰儒者之道古之人若保赤子此言何謂也

惟民其康乂非女封刑人殺人無或刑人殺人非女封又曰劓刵人無或劓刵人

正義曰劓在五刑爲截鼻而有刵者周官五刑所無呂刑亦云劓刵易噬嗑上九云荷校滅耳鄭元以臣從君坐之刑孔意然否未明玉裁按此條語意未明云臣從君坐之刑疑是蒙上文舉鄭周易注也或系之尚書鄭注云僖二十八年左傳衛侯與元咺訟鍼莊子爲坐衛侯不勝刖鍼莊子此臣從君坐之證鄭尚書注是刖字經文刵當爲刖之誤呂刑刵劓劅剠說文引作刖劓劅黥亦當改刵爲刖竊謂此說文字誤耳不得據誤改經尚書大傳曰決關梁踰城郭而略盜者其刑臏鄭注周

禮孝經皆用之刖自有犯條不得以臣從君坐之刑釋刖也臣從君坐此必鄭氏說周易語今不得其詳矣不當證以左氏也康誥呂刑皆有刵不得云古無刵刑

王曰外事女陳時臬司師茲殷罰有倫

尚書大傳周傳甫刑篇曰書又曰茲殷罰有倫

又曰要囚服念五六日至于旬時丕蔽要囚王曰外事女陳時臬事罰蔽殷彝用其義刑義殺勿庸以次女封乃女盡遜曰時敘惟曰未有遜事

孫卿子致士篇書曰義刑義殺勿庸以即女惟曰未有順事言先教也宥坐篇不教而責成功虐也書曰義刑義殺勿庸以即予維曰未有順事言先教也王肅私定

家語始誅篇引書云義刑義殺勿庸以即汝心惟曰未有慎事注曰庸用也即就也刑殺皆當以義勿用以就汝心之所安當謹自謂未有順事且陳道德以服之以無刑殺而後爲順據注文則引經愼字亦當同孫卿作順轉寫之誤也順遜義同學記不陵節而施之謂遜說苑作曰順今文尚書五品不訓古文尚書作不遜遜其本字遜其假借字也孫卿王肅作即尚書作次者古音次同桼在第十二部如次室之女一作漆室之女小篆垐字古文作堲周禮巾車故書軟字讀爲桼皆其證王肅依傍孫卿孫卿之所據非必壁中本故字異而長短亦不同疑與今文尚書合也

已女惟小子未其有若女封之心朕心朕德惟乃知凡民自得罪

荀卿子君子篇云刑罰綦省而威行如流治世曉然皆知夫爲姦則雖隱竄逃亾之由不足以免也故莫不服罪而請書曰凡人自得罪此之謂也楊倞曰與今康誥義不同或斷章取義

寇攘姦宄殺越人于貨暋不畏死罔弗憝

孟子萬章篇曰康誥曰殺越人于貨閔不畏死凡民罔不譈敯作閔者同部假借憝作譈者亦同部假借多凡民二字弗作不字

說文三篇攴部曰敯冒也從攴昏聲周書曰敯不畏死

集韵脫死字 十篇心部曰憝怨也從心敦聲周書曰凡民罔不憝此皆用古文尚書也而有凡民二字與孟子合然則枚本古文尚書脫凡民二字與

此經弗憝孟子說文作不憝堯典弗嗣魏志作不嗣皋陶謨弗子禮記注作不子於此見尚書弗不字淆亂正之甚難也詳酒誥

王曰封元惡大憝矧惟不孝不友子弗祗服厥父事大傷厥考心于父不能字厥子乃疾厥子于弟弗念天顯乃弗克恭厥兄兄亦不念鞠子哀大不友于弟惟弔茲不于我政人得罪天惟與我民彝大泯亂曰乃其速由文王作罰刑茲無赦

春秋傳卅三年左氏傳曰季曰康誥曰父不慈子不祗兄不友弟不恭不相及也正義曰非康誥之全文也不慈不祗不友不恭各用文王之法刑之不是罪子又罪父刑弟復刑兄是不相及也

昭廿年左氏傳苑於阮切今本注疏及釋文唐石經皆誤作苑依羣經音辨訂正但集韵二十二元曰苑於袁切人姓則其所見本亦已作苑於元反矣何忌曰在康誥曰父子兄弟罪不相及正義曰此引其意而言之文王作罰刑茲無赦言刑此不孝不慈之人無赦也刑不慈者不可刑其父又刑其子刑不孝者不可刑其子又刑其父是爲父子兄弟罪不相及

後漢書肅宗紀元和元年詔曰書云父不慈子不祗兄

不友弟不恭不相及也按左氏興於章帝時章帝此詔實用左氏也

鄭志曰趙商問族師職曰四閭爲族八閭爲聯使之相保相受刑罰慶賞相及在康誥曰父不慈子不孝兄不友弟不恭不相及也族師之職鄰比相坐康誥之云門內尚寬不知書禮孰錯未達旨趣荅曰族師之職周公新制禮使民相共敕法康誥之時周法未定天下又新誅三監務在尚寬以安天下先後異時各有云爲乃謂是錯也見族師疏大司寇疏

玉裁按此檃栝引古之體猶文王所以造周康叔所以服卭大文法一例而漢詔鄭志皆以不相及之云系之康誥則在漢時曉然信經義如此竊謂古政正通用政人者正人也正人得罪者正其得罪之人而罪之不自我罪其本人而相及則民彝大泯亂是以行文王之法刑此本人無赦而已所謂凡民自得罪也此古義也爾得罪字正相應

漢書宣帝紀元康二年詔曰書云文王作罰刑茲無赦

風俗通義皇霸篇尚書說文王作罰刑茲無赦　潛夫論述赦篇書曰文王作罰刑茲無赦

又按不相及卽左氏刑不濫之說尚書正義以骨肉之親得相容隱釋之絕非經意

于我如於我乎館於我乎殯之於我政如是正文字之

正正其人之得罪金縢所云罪人斯得也

不率大戛

正義云戛猶楷也此得古訓攷之禹貢納秸卽楷字也而地理志作戛皐陶謨戛擊鳴球明堂位作揩擊皆其比例

矧惟外庶子訓人惟厥正人越小臣諸節乃別播敷造民大譽弗念弗庸瘝厥君時乃引惡惟朕憝已女乃其速由茲義率殺亦惟君惟長不能厥家人越厥小臣外正惟威惟虐大放王命乃非德用乂女亦罔不克敬典乃由裕民惟文王之敬忌乃裕民曰我惟有及則予一人以懌

說苑君道篇云書云書曰惟文王之敬忌

荀卿子君道篇曰明主急得其人急得其人則身佚而
國治功大而名美故君人者勞於索之而休於使之書
曰惟文王敬忌一人以擇此之謂也玉裁按此葢㮚栝
引之或所據不與壁中同也懌作擇古擇澤釋懌通用
古無懌字多用上三字一人以擇擇卽懌也上文所謂
身佚而國治也敬忌上文所謂急得其人也
王曰封爽惟民迪吉康我時其惟殷先哲王德用康乂民
作求矧今民罔迪不適不迪則罔政在厥邦王曰封予惟
不可不監告女德之說于罰之行今惟民不靜未戾厥心
迪屢未同爽惟天其罰殛我
玉裁按例以洪範多方此殛亦當本作極

我其不怨惟厥罪無在大亦無在多矧曰其尚顯聞于天
王曰烏呼封敬哉無作怨勿用非謀非彝蔽時忱丕則敏
德
三王世家燕王旦策文曰毋作怨毋俷德疑用今文尚
書康誥毋作怨勿用非謀非彝蔽時忱丕則敏德等語
也
毋俷德徐廣曰俷一作菲玉裁按漢書作棐褚先生曰
已下索隱云俷本亦作肥今攷褚先生曰無俷德者勿
使上背德也則肥俷菲棐皆非正字其字正作非說文
非違也从飛省下𢪛取其相背故褚先生訓非德爲上
背德漢人訓故之學皆有依據後人釋爲薄釋爲廢釋
爲敗者皆失之古飛字多作蜚易飛遯亦作肥遯皆同
音通用
此丕則葢與無逸丕則有愆同孔傳訓則爲法非是
用康乃心顧乃德遠乃猷裕乃以民寧不女瑕殄王曰烏
呼肆女小子封惟命不于常
大學篇康誥曰惟命不于常
春秋成公十六年左氏傳范文子曰周書曰惟命不于
常有德之謂
襄公二十三年左氏傳君子謂慶氏不義不可肆也故
書曰惟命不于常
女念哉無我殄享明乃服命高乃聽用康乂民王若曰往

哉封勿替敬典聽朕誥女乃以殷民世享
誥版本作告此依唐石經及足利古本

古文尚書撰異卷十六

古文尚書撰異卷十七

段玉裁學

酒誥第十四　周書

成王若曰

釋文曰馬本作成王若曰注云言成王者未聞也俗儒以爲成王骨節始成故曰成王或曰以成王爲少成二聖之功生號曰成王沒因爲謚衞賈以爲戒成康叔以慎酒成就人之道也故曰成此三者吾無取焉吾以爲後錄書者加之未敢專從故曰未聞也正義曰馬鄭王本以文涉三家而有成字鄭玄云成王所言成道之王三家云王年長骨節成立鄭云所言者謂衞賈所說也近人刪所字非玉裁按馬所云俗儒謂三家也古文尚書馬鄭王本及今文尚書三家本皆有成字僞孔本獨無蓋因馬季長說而刪之也然則僞孔本之或異於馬鄭王本者多不可信矣

玉裁又按魯世家曰管叔及羣弟流言於國曰周公將不利於成王周公乃告太公召公曰我之所以弗辟而攝行政者恐天下畔周無以告我先王大王王季文王三王之憂勞天下久矣於今而後成武王蚤終成王少將以成周我所以爲之若此於是卒相成王而使其子伯禽代就封於魯周公誡伯禽曰我文王之子武王之弟成王之叔父我於天下亦不賤矣然我一沐三捉髮

一飯三吐哺以待士尚書大傳荀卿子堯問篇韓詩外傳卷三皆曰成王之叔父說苑作今王者叔或改之又曰周公在豐病將沒曰必葬我成周以明吾不敢離成王尚書大傳曰吾死必葬於成周示天下臣於成王詳玩此等皆實生稱成王如湯生稱武王之比非屬史家誤筆三家之說固可信也況顧命云翌日乙丑成王崩尤顯可證乎僞孔刪去成字大非馬君云後錄書者加之亦非也校本正用馬說而刪之以紿世人僞若此本勝於衞賈馬鄭本其亦譎矣

又按馬於顧命注曰安民立政曰成蓋謂成爲死謚非生稱與酒誥注相表裏而不知初崩未有謚春秋之例曰公薨至葬而後曰葬我君某公葉氏大慶古今質疑曰左傳石碏曰陳桓公方有寵於王史記齊人歌之曰嫗乎采芑歸乎田成子葉俱系左傳誤皆其人見在呼謚爲史家誤筆玉裁按史記舉齊人成語不應有誤上文云田乞卒子常代立是爲田成子下文又云田常卒子襄子盤代立相齊常謚爲成子不應複贅如是疑亦生稱成子死用爲謚也論語書陳成子弑簡公恐亦非書謚

明大命于妹邦

馬曰妹邦卽牧養之地蓋以妹同沬君之牧民猶之牧馬康叔所封商先王之畿內世所牧也

又按馬說謂妹邦卽牧野也妹牧雙聲如茅蒐之爲韎

卯谷之爲昧谷徐仙民劉昌宗牧野皆音茂
乃穆考文王肇國在西土厥誥毖庶邦庶士越少正御事
朝夕曰祀茲酒
論衡譴告篇紂爲長夜之飲文王朝夕曰祀茲酒
論衡語增篇案酒誥之篇朝夕曰祀茲酒此言文王戒
愼酒也
惟天降命肇我民惟元祀天降威我民用大亂喪德亦罔
非酒惟行越小大邦用喪亦罔非酒惟辜文王誥教小子
有正有事無彝酒
韓非子說林篇云康誥曰毋彝酒彝酒者常酒也（原本作毋彝酒者彝酒常酒也）常酒者天子失天下匹夫失其身玉裁按此

酒誥而系之康誥者葢周時通以酒誥梓材爲康誥也
周禮萍氏謹酒注使民節用酒也書酒誥曰有政有事
無彝酒疏曰有政之大臣有（版本作在）事之小臣彝常也不
得常飲玉裁按古政正通用賈疏葢用鄭本鄭注也
越庶國飲惟祀德將無醉
論衡語增篇世聞德將毋醉之言
惟曰我民迪小子
足利古本我民之上有化字此依孔傳增之也此等皆
不可據金氏輔之（榜）臧氏在東（鏞堂）皆云山井鼎所舉宋
本多善所舉古本多不可信是也
惟土物愛厥心臧聰聽祖考之彝訓越小大德小子惟一

妹土嗣爾股肱純其蓺黍稷奔走事厥考厥長肇牽車牛
爾雅釋言肇敏也郭注書曰肇牽車牛
遠服賈用孝養厥父母
白虎通商賈篇曰行曰商止曰賈易曰先王以至日閉
關商旅不行后不省方論語曰賈之哉我待賈者也即
如是尙書曰肇牽車牛遠服賈用何言遠行可知也方
言欽厥父母欲酉供養之也（方疑當作下）玉裁按此謂如書
言牽車牛遠服賈用佀非止曰賈矣然書下文言欽厥
父母欲酉供養之則非遠游不返仍是止曰賈也班葢
用字上屬爲句孝養二字作欽字今文尙書然也其引
論語證止曰賈與蔡邕石經合今本白虎通依今本論

語改賈爲沽則引證之恉昧矣
厥父母慶自洗腆致用酒庶士有正越庶伯君子其爾典
聽朕教爾大克羞耇惟君爾乃飲食醉飽丕惟曰爾克永
觀省作稽中德爾尙克羞饋祀爾乃自介用逸茲乃允惟
王正事之臣茲亦惟天若元德永不忘在王家
足利古本不作弗下亦不暇越怨不易民罔不盡傷心
不惟自息我其可不大監撫于時竝同玉裁按弗與不
古義略同而淺淡有別如雖有嘉肴弗食不知其旨也
雖有至道弗學不知其善也可證弗不之不同矣春秋
經僖二十六年公追齊師至巂弗及何邵公曰弗者不
之淡者也二字古音亦徑庭遠甚弗在第十五脂微部

不在第一之咍部而轉入於第三尤幽部絕不相假借
也不字之不可入物韵猶弗字之不可入尤幽韵也集
韵始誤認為一字入勿不字下云分物切無也通作弗
薛季宣書古文不問不弗字皆以弜為之夫弜字本即
說文左戾右戾兩字之合徽用其形（徽謂兩弓相背弓非戾己之己也）
則與弗同音可矣何以不亦作弜也不亦作弜則尚書
有弗而無不矣有弗而無不則語言之輕重全不可攷
矣曾謂宋次道家之古文尚書可盡信乎（古文四聲韵說不古孝經弗字也其謬正同）
至若古經轉寫既久不弗互譌不可究正姑
皆仍舊貫發其例於此以俟能者詳之

王曰封我西土棐徂邦君御事小子尚克用文王教不腆

于酒故我至于今克受殷之命王曰封我聞惟曰在昔殷
先哲王迪畏天顯小民經德秉哲自成湯咸至于帝乙成
王畏相惟御事厥棐有恭不敢自暇自逸矧曰其敢崇飲
越在外服侯甸男衞邦伯

白虎通爵篇尚書曰侯甸任衞作國伯玉裁按男作任
邦作國又多作字此今文尚書也其上下文即今文尚
書說也男作任說詳禹貢

越在內服百僚庶尹惟亞惟服宗工越百姓里居罔敢湎
于酒

說文十一篇水部曰湎沈於酒也从水面聲周書曰罔
敢湎于酒

不惟不敢亦不暇惟助成王德顯越尹人祗辟我聞亦惟
曰在今後嗣王酣身厥命罔顯于民祗保越怨不易誕惟
厥縱淫泆于非彝

泆唐石經本作佚就文去亻改氵釋文曰泆又作逸亦
作佚則皆可從也

用燕喪威儀民罔不盡傷心

說文五篇血部曰盡傷痛也从血聿皕聲周書曰民罔
不盡傷心（尚書古文疏證曰說文周作妄按閻氏所見譌本耳）

惟荒腆于酒不惟自息乃逸厥心疾很不克畏死辜在商
邑越殷國滅無罹弗惟德馨香祀登聞于天誕惟民怨庶
羣自酒腥聞在上

正義曰自酒定本作自俗本多誤為嗜

故天降喪于殷罔愛于殷惟逸天非虐惟民自速辜

論衡語增篇周公封康叔告以紂用酒期於悉極欲以
戒之也

王曰封予不惟若茲多誥古人有言曰人無於水監當於
民監

唐石經及版本皆作於

中論貴驗篇周書有言人毋鑒於水鑒於人也

今惟殷墜厥命我其可不大監撫于時予惟曰女劼毖殷
獻臣

墜俗字也當是本作隊衛包改之

說文十三篇力部曰劼愼也从力吉聲或曰非力力也下力字疑本是刀字周書曰劼毖殷獻臣大徐本劼毖上有汝字讀若草此是轉寫字誤劼不得有單音
侯甸男衛矧大史友內史友越獻臣百宗工矧惟爾事服
休服采矧惟若疇圻父
詩小雅祈父箋書曰若𠷎圻父謂司馬也釋文曰𠷎此
古疇字本或作壽按孔注尚書直留反馬鄭音受玉裁
按蓋尚書本作𠷎馬鄭釋以壽孔釋以疇谷詩正義依
馬鄭作壽書正義依孔作疇𠷎之改為疇蓋不始於衛
包也
詩正義曰書曰若壽圻父今本壽作疇誤酒誥文也彼注云順
壽今本作疇誤萬民之圻父圻父謂司馬主封畿之事與此
同意也此陸所云馬鄭音受也定本作若疇與鄭義不合誤也玉
裁按定本依尚書孔傳為之陸所云孔直留反也
圻父詩作祈父鄭箋祈畿圻同也按左傳叔孫豹賦圻
父字作圻
薄韋農父
白氏六帖薄韋農父字作韋見宋刻白氏六帖卷二十
一
羣經音辨曰韋違行也音回書薄韋農父玉裁按此當
是據未改釋文也經文本作韋孔云迫迴萬民以迴釋
之迴即回之俗字也馬以違行釋之違行邪行也左氏

傳昭德塞違節大雅厥德不回之回其字同也釋文曰
徐音回者徐以孔讀韋為回故音回也馬孔同讀回而
馬訓回邪孔訓回[illegible]也淺陋謂韋是皮韋而改為違
至開寶乃又改釋文讀者疑馬氏以行訓違矣〇[illegible]
十五灰曰回古或作違韋亦本未改釋文也
農
羣經音辨作農說文曰農亦古文農
若保宏父定辟矧女剛制于酒厥或誥曰羣飲女勿佚
王伯厚漢藝文志攷云漢人引此句作羣飲女無失今
未檢出何書君奭遏佚前人光王莽傳引書亦作失
盡執拘以歸于周予其殺
說文十二篇手部抲撝也从手可聲周書曰盡執抲獻
抲作拘此如許君所言苛之字止句也或轉寫有誤抲
訓為撝說文撝有二義裂也一曰手指撝也周書之抲
自當訓手指撝而獻字不可通恐是齊語義字沙字儀
字皆已獻為之獻音莎歌戈部抲獻合二字疊韵成文
蓋齊語如是蓋伏生今文尚書如是今文與古文異有
古四字今七字者見呂刑有古六字今四字者見洪範
又按大徐說文本無獻字小徐本疑有譌牘
又惟殷之迪諸臣惟工
惟工俗本誤作百工白明迄今官書皆不誤
乃湎于酒勿庸殺之姑惟教之有斯明享乃不用我教辭
惟我一人弗恤弗蠲乃事時同于殺王曰封女典聽朕毖

勿辯乃司民湎于酒

傳云辯使也按序王俾榮伯作賄肅愼之命馬本俾作辯雒誥平來來示予平一作辯平俾辨一聲之轉辯讀如徧皆訓使

古文尚書撰異卷十八

段玉裁學

梓材第十八　周書

王曰封以厥庶民暨厥臣達大家以厥臣達王惟邦君女若恆越曰我有師師司徒司馬司空尹旅曰予罔厲殺人亦厥君先敬勞肆徂厥敬勞肆往姦宄殺人歷人宥肆亦見厥君事戕敗人宥王啓監厥亂爲民

周禮大宰職注書曰王啓監厥亂爲民鄭引古文尚書也

論衡效力篇梓材曰彊人有王開賢厥率化民此言賢人亦壯彊於禮義故能開賢其率化民化民須禮義禮義須文章行有餘力則以學文能學文有力之驗也玉裁按今文尚書之乖異如此葢彊戕音同有宥音同啟開音同爲化音同率古讀如律與亂雙聲且古文亂作𤔲與率相似而敗字則古有今無賢與監則形略相似

漢舊儀丞相御史大夫初拜策皆曰往悉乃心和裕開賢此用今文尚書開賢字見永樂大典內漢官舊儀今有刻本

曰無胥戕無胥虐至于敬寡至于屬婦

尚書大傳梓材傳曰老而無妻謂之鰥老而無夫謂之寡幼而無父謂之孤老而無子謂之獨行而無資謂之乏居而無食謂之困此皆天下之至悲哀而無告者故聖人在上君子在位能者任職必先施此使無失職玉

裁按此釋至于矜寡而推廣言之也蓋古文尚書作敬今文尚書作矜而矜亦作鰥呂刑古文哀敬折獄尚書大傳作哀矜漢書于定國傳作哀鰥正其比例

說文十二篇女部曰嫋婦人妊身也廣韵作娠从女芻聲周書曰至嫋婦大徐本作至于嫋婦玉裁按說文葢存壁中故書原文自孔子國等讀嫋爲屬如讀玫爲好讀堋爲朋讀狟爲桓之比所謂以今文讀之因以起其家也嫋之本義爲婦人妊身許君葢必有所受之屬婦與敬寡儷句則爲存恤聯屬之誼正義云經言屬婦傳言妾婦者以妾屬於人故名屬婦此不知孔意以屬對敬以存恤對敬養以妾婦對寡弱若今文尚書與鰥寡儷句則小爾雅所說是也小爾雅云妾婦之賤者謂之屬婦屬逮也逮婦之名言其微也小爾雅雖非孔鮒之書其說亦必有本葢今文家說也今文尚書作屬故孔讀嫋爲屬芻聲蜀聲古音同在九矦一類故孔得知其假借

崔子玉清河王誄云惠於嫋孀崔葢見古文故書者孀卽寡也

合由以容王其效邦君越御事厥命曷以引養引恬自古王若茲監罔攸辟惟曰若稽田

尚書大傳酒誥傳曰王曰封唯曰若圭璧今酒誥無此語而句法與惟曰若稽田正一例

既勤敷菑惟其陳修爲厥疆畎若作室家既勤垣墉惟其斁塈茨若作梓材既勤樸斲惟其斁丹雘

正義曰二文皆言斁卽古塗字集韵十一模曰斁同都切塗也周書斁丹雘去聲十一莫曰斁徒故切塗也賈昌朝羣經音辨曰斁音徒書惟其斁塈茨又同路切丁賈皆據經典釋文然則古文尚書音義有斁音徒塗也又同路反之文明矣自衞包改斁爲塗而正義猶存斁字此如牧誓弗御克奔改御爲迓而御字猶存於正義也陳鄂刪改古文尚書音義則又取斁音徒塗也又同路反之文盡去之而莫知梓材古字矣近人昧於正義所云二文皆言斁乃據說文雘下引敷丹雘改爲二文皆言敷非也斁得音徒者如彝倫攸斁讀當故反於菟亦作於檡皆睪聲字也

古文四聲韵十一模曰迲斁並籀韵塗字玉裁按斁者斁之譌也

中論治學篇書曰若作梓材既勤樸斲惟其塗丹雘中論經宋人校正必盡改其不與今尚書同者未可據也

文選張華勵志詩李注引尚書亦作塗字恐唐初本已不畫一

說文五篇丹部曰雘善丹也从丹蒦聲周書曰惟其敷丹雘讀與霍同此從釋文所引今本說文作讀若隺非玉裁按許君所引不作斁而作敷此古文尚書別本也敷之訓閉也故鄭君引尚書杜乃擭作敷丹雘而言敷亦涂之假借字也或疑說文本作斁轉寫者改爲敷不則許君所據尚書

上文亦當爲斁塈

釋文梓音子本亦作杍馬云古作梓字按古作梓字者謂古文以杍爲梓也杍本是古文李字古文尚書則假爲梓匠字馬本作杍葢故書如是作梓者以今字易之也汗簡古文四聲韵皆云古尚書作杍近惠氏定宇采尚書大傳改梓爲杍則非矣

又按正義云此古杍字今文作梓葢正義本作杍故云杍此古梓字今字作梓也然則陸本作梓孔本作杍固不同矣

今王惟曰先王旣勤用明德懷爲夾

釋文夾音協多方篇同玉裁按據匡謬正俗此音皆本徐仙民也顏籀云訓近則音陿不得讀爲協玉裁謂顏株守法言切韵三十怗之協則訓和三十一洽之陿則訓逼近徐仙民尙略知古音故不若法言之分析過細如訓迎之御音五所反直窺古音非顏所及也

庶邦享作兄弟方來亦旣用明德后式典集庶邦丕享皇天旣付中國民

釋文曰付如字馬本作附玉裁按王伯厚埶文志考引皇天旣附中國民謂此也今文尚書天旣付命正厥德史記作天旣附命葢古二字通用

越厥疆土于先王肆王惟德用和懌先後迷民

釋文曰懌字又作斁下同玉裁按古字假俗也

用懌先王受命已若茲監惟曰欲至于萬年惟王子子孫孫永保民

趙岐注孟子盡心篇云梓材曰欲至于萬年又曰子子孫孫永保民

衛康叔世家曰周公旦懼康叔齒少乃申告康叔曰必求殷之賢人君子長者問其先殷所以興所以亡而務愛民告以紂所以亡者以淫于酒酒之失婦人是用故紂之亂自此始爲梓材示君子可法則故謂之康誥酒誥梓材以命之玉裁按尚書大傳說伯禽康叔見商子觀橋梓而知父子之道周公曰君子哉商子也此所謂示君子可法則也今文尚書家說如此不必盡與書詛合

古文尚書撰異卷十九

段玉裁學

召誥第十九　周書

惟二月既望越六日乙未王朝步自周則至于豐惟大保先周公相宅

大衞包改作太今更正

尚書大傳周傳曰成王在豐欲宅洛邑使召公先相宅六日乙未王朝步自周至于豐惟太保先周公相宅按洛惟太當作雒維大

越若來三月惟丙午朏

釋文朏徐又芳憒反按集韵遺此音

說文五篇月部曰朏月未盛之明从月出周書曰丙午朏按此會意也

漢書律厤志曰後二歲得周公七年復子明辟之歲是歲二月乙亥朔庚寅望後六日得乙未故召誥曰惟二月既望粵六日乙未又其三月甲辰朔三日丙午召誥曰惟三月丙午朏是歲十二月戊辰晦周公以反政故洛此字本作雒後人妄改誥篇曰戊辰王在新邑烝祭歲命作策惟周公誕保文武受命惟七年今本漢書丙午朏下太書古文月采篇曰三日曰朏此十字本漢魏人注語王伯厚引尚書正義謂月采當作月令是也師古時誤爲正文而師古肊爲月采之說殆未可信

馬融注論語曰周書月令有更火之文春取榆柳之火夏取棗杏之火季夏取桑柘之火秋取柞楢之火冬取槐檀之火玉裁按此周書七十一篇中月令也今缺召誥正義引周書月令三日粤朏此亦周書月令文隋唐時尚存矣

王伯厚藝文志攷說漢世諸儒所引異字維丙午蠢未檢出何書此蓋惟丙午朏之異文今文尚書也惟作維朏作蠢朏從月出蠢與出雙聲方言蠢作也廣雅載出也疑漢書本作丙午蠢孟康注有古文蠢爲朏之語而或刪改之

越三日戊申大保朝至于雒

雒唐石經已下作洛今更正

卜宅厥既得卜

後漢書班固傳注尚書曰厥既得吉卜則經營按此依孔傳增吉字也不可從

則經營越三日庚戌大保乃以庶殷攻位于雒汭

顧氏炎武曰唐石經攻誤公今按石經攻字尚存大半不誤誤爲公者明嘉靖閒王堯惠之補字耳金石文字記中所挍繆戾多有類此者蓋其所據乃以堯惠字補缺葉成之本陳氏樹華春秋內傳攷證旣詳之矣

越五日甲寅位成

周禮天官序官注召誥曰越三日戊申大保朝至于雒

卜宅厥既得卜則經營越三日庚戌大保乃以庶殷攻位于雒汭越五日甲寅位成釋文曰大音泰

按雒字之說禹貢既詳之矣此周禮注兩引尚書雒字固古文尚書故皆作雒之大驗也或曰安知非後人改洛爲雒耶荅之曰後人以其所知改所不知改雒爲洛者多攷洛爲雒則希有凡經傳中雒字皆魏以前之舊也

若翌日乙卯

翌唐石經巳下作翼今更正說詳金縢

周公朝至于雒則達觀于新邑營

達觀如今俗語云通看一徧達通也今文尚書達作通

石經顧命史漢禹貢可證也

越三日丁巳

說文五篇亏部曰粤亏也審慎之詞者此當作也从宷从亏周書曰粤三日丁亥玉裁按宷卽審字粤上體從宷也凡尚書越字依許君所引則本作粤律厤志亦引作粤此丁亥乃丁巳之誤如引或春誤作或簸引設我誤作舞我之類也

用牲于郊牛二

白虎通說郊祀尚書曰丁巳用牲于郊牛二

漢書郊祀志書曰越三日丁巳用牲于郊牛二

越翌日戊午乃社于新邑牛一羊一豕一

白虎通社稷篇曰尚書曰乃社于新邑牛一羊一豕一

越七日甲子周公乃朝用書命庶殷侯甸男邦伯厥既命殷庶庶殷丕作大保乃以庶邦冢君出取幣乃復入錫周公曰拜手稽首旅王若公

足利古本拜上有敢字此依孔傳增也

誥告庶殷越自乃御事

大雅思齊鄭箋書曰越乃御事無自字

烏呼皇天上帝改厥元子茲大國殷之命惟王受命無疆惟休亦無疆惟恤烏呼曷其柰何弗敬

柰何字本只借用李柰字俗製奈字而唐石經用之不可從也集韵十四太曰柰果也一曰那也絕無奈字據

漢隸字原北海相景君碑故民吳仲山碑童子逢盛碑巳皆作柰

姚氏姬傳曰柰何二字兩見於左傳一則河魚腹疾柰何一則遠啓疆曰不然柰何皆楚人語也周初召誥乃有此二字恐是如何若何之誤玉裁謂如若柰一聲之轉語稍有輕重耳不必疑周初無此二字也兩書皆言如台而唐書堯典早言如何矣

天既遐終大邦殷之命茲殷多先哲王在天越厥後王後民茲服厥命厥終智藏瘝在

玉裁按瘝字寂俗益本作鰥而俗人因其訓病改作瘝康誥召誥同也爾雅鰥病也郭注引書曰智藏鰥在邪

疏曰智藏瘝在者周書召誥文似邢氏所據注尙未作瘝也今本爾雅注作瘝釋文瘝字下云古頑反注瘝同考說文玉篇廣韵唐之五經文字九經字樣皆不錄瘝字恐釋文本只是注同二字

夫知保抱攜持厥婦子以哀籲天徂厥亾出執烏呼天亦哀于四方民其眷命用懋王其疾敬德相古先民有夏天迪從子保面稽天若今時旣墜厥命今相有殷天迪格保面稽天若今時旣墜厥命

墜俗字也本作隊

今沖子嗣則無遺壽耇

漢書孔光傳太后詔曰書曰無遺耇老此引召誥也而

壽耇作耇老葢今文尙書

曰其稽我古人之德矧曰其有能稽謀自天烏呼有王雖小元子哉其丕能諴于小民

說文三篇言部曰諴和也从言咸聲周書曰丕諴于小民玉裁按小徐本無能字大徐本（宋刊）李燾本集韵皆作不能（集韵刊本作丕能　毛抄宋本作不能）韵會用小徐本者也而作誠于小民無丕字參錯不定

今休王不敢後用顧畏于民嵒

玉裁按說文九篇石部曰碞磛碞也从石品周書曰畏于民碞讀與巖同攷山部有嵒字山巖也从山品讀若吟此二字雖從石從山有別而音義略同徐仙民碞音吟正謂碞同嵒也而二篇品部又有嵒字多言也从品相連引春秋傳次于嵒北讀與聶同此字與山部之嵒迥別而王氏困學紀聞藝文志攷二書皆云說文顧畏于民嵒多言也尼輒切全與說文不符不知厚齋何以蹖駁至此恐學者據以爲實故辨之

王來紹上帝自服于土中

白虎通京師篇尙書曰王來紹上帝自服于土中

論衡難歲篇經曰王來紹上帝自服于（刻本作於非）土中雒則土之中也

按班固東都賦作郇土之中

旦曰其作大邑其自時配皇天毖祀于上下其自時中乂王厥有成命治民今休王先服殷御事比介于我有周御事

日本山井鼎云足利古本介作迩玉裁按孔傳凡介皆訓大不應此獨訓近疑本作迩而譌介字之誤也迩古文邇見義雲章汗簡

節性惟日其邁王敬作所不可不敬德我不可不監于有夏亦不可不監于有殷

後漢書崔駰傳駰獻書誡竇憲曰書曰鑒于有殷

我不敢知曰有夏服天命惟有歷年我不敢知曰不其延惟不敬厥德乃早墜厥命我不敢知曰有殷受天命惟有歷年我不敢知曰不其延惟不敬厥德乃早墜厥命今王

嗣受厥命我亦惟茲二國命嗣若功王乃初服烏呼若生
子罔不在厥初生
論衡率性篇召公戒成王曰今王初服厥命於戲若生
子罔不在厥初生生子謂十五子初生意於善終以善
初生意於惡終以惡傳言譬猶練絲染之藍則青染之
丹則赤十五之子其猶絲也玉裁按此今文尚書也初
服厥命下少十四字蓋節引之烏呼作於戲與蔡邕石
經合
自貽哲命今天其命哲命吉凶命歷年知今我初服宅新
邑肆惟王其疾敬德王其德之用祈天永命其惟王勿以
小民淫用非彝亦敢殄戮用乂民若有功其惟王位在德

元小民乃惟刑用于天下越王顯上下勤恤其曰我受天
命丕若有夏歷年式勿替有殷歷年欲王以小民受天永
命拜手稽首曰予小臣敢以王之讎民
釋文曰讎字或作酬
百君子越友民保受王威命明德王末有成命王亦顯我
非敢勤惟恭奉幣用共王能祈天永命
共衞包改作供陳鄂又改釋文詳見甘誓等篇

古文尚書撰異卷二十

段玉裁學

雒誥第二十　周書

周公拜手稽首曰
白虎通姓名篇所以先拜手後稽首何名順其文質也
尚書曰周公拜手稽首玉裁按白虎通此條殘闕名當
作各當云殷所以先稽首後拜手何周所以先拜手後
稽首何各順其文質也葢殷之禮拜先稽首後拜手其
喪拜則拜手而後稽顙周之禮拜先拜手後稽首其喪
拜則稽顙而後拜手詳於說文解字讀
朕復子明辟

漢書王莽傳羣臣奏言書曰朕復子明辟周公常稱王
命專行不報故言我復子明君也
後漢書桓帝紀和平元年詔曰遠覽復子明辟之義
王如弗敢及天基命定命
文選沈休文宋書謝靈運傳論注引弗作不按下文不
敢不敬天之休予不敢宿皆作不似此亦不敢爲長
予乃允保大相東土其基作民明辟予惟乙卯朝至于雒
師我卜河朔黎水我乃卜澗水東瀍水西惟雒食我又卜
瀍水東亦惟雒食伻來以圖及獻卜
羣經音辨卷二曰平使也補耕普耕二切書平來以圖
玉裁按此賈氏據未改尚書釋文採入者也今本尚書

釋文作伻恐是依衞包竄改非陸氏之舊且不載補耕
一切與爾雅拼抨音義不符集韵十三耕拼抨伻迸平
苹六字同云古作平苹攷堯典平秩東作馬作苹云使
也是丁度所本書序王俾榮伯馬本作王辨榮伯古辨
與平多通用然則尚書之平卽爾雅之拼抨也伻字後
出爲俗

漢書劉向傳書曰伻來以圖孟康曰伻使也使人以圖
來示成王明口說不了指圖乃了也玉裁按伻字疑本
作平轉寫俗加人旁

釋故俾拼抨使也釋文曰抨字又作伻

王拜手稽首曰公不敢不敬天之休來相宅

白虎通京師篇尙書曰公不敢不敬天之休來相宅
其作周匹休公旣定宅伻來來

鄭注伻來來句絕

王伯厚藝文志考證漢世諸儒所引異字辨來來示予
卜休恒吉伻作辨此與勿辨乃司民湎于酒王辨榮伯
同

視予卜休恒吉我二人共貞公其以予萬億年敬天之休
拜手稽首誨言

大雅下武鄭箋云書曰公其以予萬億年亦君臣同福
祿也

周公曰王肇稱殷禮祀于新邑

白虎通禮樂篇王者始起何用正民以爲且用先王之
禮樂天下太平乃更制作焉書曰肇稱殷禮祀新邑此
言太平去殷禮玉裁按少于字

咸秩無文

風俗通義山澤篇尙書咸秩無文王者報功以次秩之
無有文也

予齊百工伻從王于周予惟曰庶有事今王卽命曰記功
宗以功作元祀

釋文曰記上音越一音人實反然則一本作日也

惟命曰女受命篤弼丕視功載乃女其悉自教工

唐石經原刻悉自教工作悉自教百工字形隱然可辨
後摩去重刻刪百字

教尙書大傳作學工作功此今文尙書也尙書大傳周
傳曰書曰乃女其悉自學功悉盡也學效也傳曰當其
效功也於卜雒邑營成周改正朔立宗廟序祭祀易犧
牲制禮作樂一統天下合和四海而致諸侯皆莫不依
紳端冕以奉祭祀者其下莫不自悉以奉其上者莫不
自悉以奉其祭祀者此之謂也盡其天下諸侯之志而
效天下諸侯之功也

孺子其朋孺子其朋其往

後漢書爰延傳延上封事曰臣聞之帝左右者所以咨
政德也故周公戒成王曰其朋其朋言愼所與也李注

尚書周公戒成王曰孺子其朋孺子其朋愼其往按今
本多愼字足利古本同此疑妄增也
揚雄尙書箴曰書稱其朋用雒誥與爰延說同古文苑
朋譌作明而章樵不能正

無若火始炎炎厥攸灼敘弗其絕
炎炎讀以贍反左氏傳人之所忌其氣炎以取之杜注
引書無若火始炎炎釋文炎音豔正與雒誥釋文音豔
同炎音豔者讀爲燗也以廣韵推之陸法言切韵燗音
以贍切錟音以冉切錟不音豔也衛包因釋文音豔妄
謂炎錟爲古今字而改之陳鄂併改釋文之炎爲錟唐
石經左傳不誤今版本亦改作錟葢不考說文燗錟各
字妄謂錟卽燗字可音豔耳集韵五十豔炎錟爲一字
以贍切取宋初未改釋文衛包已改尙書合和爲說也
此可爲未改尙書作炎之一證○又按左傳釋文炎以
音豔錟錟音豔此錟錟字恐天寶已後或據衛包尙書
本改之又增入釋文惠氏定宇曰當是雒誥亦作炎炎
故杜氏引以爲證是也
漢書敘傳曰炎炎燎火亦允不陽
漢書梅福傳福上書曰書曰毋若火始庸庸葢今文尙
書也炎與庸雙聲融風古亦作炎風

厥若彝及撫事如予惟以在周工往新邑伻鄉卽有僚
鄉徐許亮反作嚮者衛包改也

明作有功惇大成裕女永有辭公曰己女惟沖子惟終女
其敬識百辟享亦識其有不享享多儀儀不及物惟曰不
享惟不役志于享
孟子告子篇書曰享多儀儀不及物曰不享惟不役志
于享爲其不成享也
漢書郊祀志谷永說上曰經曰享多儀儀不及物惟曰
不享

凡民惟曰不享惟事其爽侮乃惟孺子頒
說文三篇攴部曰攽分也从攴分聲周書曰乃惟孺子
攽讀與彪同大徐本作亦讀與彬同按許所據壁中故書也
釋文曰頒馬云猶也猶下脫一字當亦是分字也

朕不暇聽朕教女于棐民彝女乃是不蘉
玉篇苜部蘉字下曰周書云汝乃是弗蘉不作弗
蘉按說文無此字錢氏曉徵云釋故云孟勉也爾雅所
以訓釋六經必六經有是字而後爾雅有是釋尋六經
中孟之訓勉他未有見意孟之古音近芒雒誥蘉字本
是孟字故鄭康成王子雝及僞孔傳皆訓勉玉裁謂謂
孟古音如芒則實然如孟諸孟津孟卯皆可證謂徐邈
蘉讀莫剛反與孟古音同則不然蘉字從侵從瞢省聲
與夢字瞢省聲同凡瞢聲之字古音在蒸登部不在陽
唐部是以蘉莫崩反見於五經文字艹部集韵十七登
皆本釋文釋文古本定當作徐莫崩反又武剛反儻如

今本則其剛武剛音無分別其爲上剛有誤無疑也玉篇廣韵葠皆音武剛者此葠之轉音如甍字古音本在烝登部今音轉入十三耕今江浙俗讀則如茫也是則葠之古音與孟之古音迥別謂二字雙聲可謂二字同音非也且說文限於五百四十部葠從侵雖未得其解說文不立侵部則葠無所屬從如蘄字見爾雅洎古款識从單斤聲說文不立單部則無所屬從不得謂不當有此等字而圖改之也

乃時惟不永哉篤敘乃正父罔不若予不敢廢乃命女往敬哉茲予其明農哉

廣雅釋詁三農勉也疑是尚書茲予其明農哉之訓

彼裕我民無遠用戾王若曰公明保予沖子公稱丕顯德以予小子揚文武烈奉荅天命和恆四方民

尚書大傳周傳曰周書自大誓就召誥而盛于洛當是雒誥故其書曰揚文武之德烈奉對天命和恆萬邦四方民此今文尚書也荅作對多萬邦字

居師惇宗將禮稱秩元祀咸秩無文惟公德明光于上下勤施于四方

文選豪士賦序曰光于四表德莫富焉王曰叔父親莫暱焉冢上文周公言之也潘元茂冊魏公九錫文亦曰伊尹格于皇天周公光于四海皆用雒誥

方作穆穆

方今作旁蓋衛包所改也釋文方步光反今作旁步光反蓋開寶間改也凡今文尚書例用旁字凡古文尚書例用方字如方施象刑惟明白虎通作旁施方告無辜于上帝論衡作旁告方鳩僝功說文一引方鳩一引旁逑皆其證也攷說文曰旁溥也廣雅釋詁曰方大也又曰旁大也方之訓大者出古文尚書旁之訓大者出今文尚書方實旁之假借字也僞孔不知故訓之理故於方字多釋爲方方如方鳩僝功則曰方方聚見其功共水方割則曰方方爲害方告無辜于上帝則曰方方各告無罪于天方行天下則曰方四方各繇方祇厥敘方施象刑惟明則曰方四方敷行其九德考績之攷敘施四方又施其法刑皆明白方作穆穆則曰四方方來爲敬敬之道兄弟方來則曰方方浴本改爲萬方足利古本及宋本不誤皆來賓服僞太甲方求俊彥則曰方非一方以形方求于天下則曰以四方求之於民閒音家或有說方步光反者衛包以淺學不明點竄經籍乃謂方是古字旁是今字於洛誥僞太甲僞說命諸篇改方爲旁僞書可無論致眞古文方旁錯出不一例又或將洛誥傳中四方方來下方字妄改旁字甚矣小學之不傳也今更正依廣雅訓爲大則諸訓皆闕通如方正方且四方方竝大普皆不相遠而僞孔傳說偏而不該凡方之言正如此也又甚盛之書也山海經有一女子方饋進柸食羲和方

日浴于甘淵有八焉方捕魚于海有黑人持蛇方啗之
有八方扜弓射黃蛇皆甚盛之貌
尚書大傳孔子曰吾于洛誥也見周公之德光明于上
下勤施四方旁作穆穆至于海表莫敢不來服莫敢不
來高玉裁按古文尚書勤施于四方方作穆穆尚書大
傳勤施四旁旁作穆穆今本大傳勤施四方淺人依古
文尚書改也凡攷古之必悉其源流如此
楊雄劇秦美新旁作穆穆此用今文尚書也
僞武成旁死魄此襲漢書而未知古文當作方也
又按此孔傳當云方方來爲敬敬之道以方方二字釋
經文方字此正與堯典梓材爲㓝同淺人增一四字改

下方爲旁李善注劇秦已引勤施於四方旁作穆穆似
擅改者不始於衛包也然安知善注非系淺人所改邪
御衡不迷
魏志文帝紀裴注曰延康元年詔曰今王纘承前緒至
德光昭御衡不迷布德優遠漢魏間多讀古文尚書詔
所引者古文雒誥也
釋文御五嫁反馬鄭王皆音魚據反玉裁按此字本作
御僞孔傳訓迓則讀爲訝故陸云五嫁反也馬鄭王皆
訓八枋馭羣臣之馭讀如字故陸云魚據反也衛包依
孔訓改字作迓而釋文故作御至開寶中又改釋文大
書作迓以合衛包本而小字仍之殊不思今音迓可互
嫁而不可魚據今本釋文大書與小字橫決不貫正如
洪範曰寮可云徐仏鈎反今本作曰蒙則不得云徐仏
鈎反也　此反語非出馬鄭王謂以馬鄭王之訓推其
切音當是某某反耳　盤庚御五嫁反牧晉御五嫁反
今皆改迓字　集韵九御曰迓牛據切迎也書迓衡鄭
康成讀此條亦誤鄭注尚書作御不作迓且鄭不訓迎
且鄭不爲反語此依開寶新定尚書音義而踳誤至此
文武勤教予沖子夙夜毖祀王曰公功棐迪篤罔不若時
王曰公予小子其退即辟于周命公後四方迪亂未定于
宗禮亦未克敉公功
說文三篇攴部曰敉撫也从攴米聲周書曰亦未克敉

公功讀若弭又曰侎或敉字从人
迪將其後監我士師工誕保文武受民亂爲四輔王曰公
定予往已公功肅將祇歡公無困哉
漢書元后傳上報鳳曰書不云乎公毋困我　杜欽傳
欽說王鳳曰書稱公無困我　劉昭祭祀志注東觀書
曰章帝賜東平憲王蒼書曰定勿隱思有所承公無困
我按此皆用今文尚書也周書祭公解王曰公無困我
哉兼有我哉二字疑古文尚書無我字語意不完古我
哉二字相似易譌如說文浅字誤爲浅是其證也
我惟無斁其康事公勿替刑四方其世享周公拜手稽首
曰王命予來承保乃文祖受命民越乃光烈考武王宏朕

其

莊氏寶琛曰朕當作訓說文人部云佚古文以爲訓字尚書當是本作佚後改作朕字耳作雒本武王之意見逸周書故曰宏訓共也

按孔以奉訓共則其字本不作恭衞包乃改之也詳見他篇

孺子來相宅其大惇典殷獻民亂爲四方新辟作周恭先曰其自時中乂萬邦咸休惟王有成績予旦以多子越御事篤前人成烈荅其師作周孚先考朕昭子刑乃單文祖德

釋文單馬丁但反信也玉裁按此以其訓信而知其讀

丁但反也馬讀單爲亶故訓信詩天保畢爾單厚毛傳曰單信也亦是釋單爲亶之假借故釋文曰毛都但反周頌維天之命鄭箋云書曰考朕昭子刑乃單文祖德伻來毖殷乃命寧予以秬鬯二卣曰明禋拜手稽首休享予不敢宿則禋于文王武王惠篤敘無有遘自疾萬年猒于乃德

今本作厭唐石經宋岳本皆作猒

殷乃引考王伻殷乃承敘萬年其永觀朕子懷德戊辰王在新邑烝祭歲文王騂牛一武王騂牛一

釋文曰王在新邑馬孔絕句鄭讀王在新邑烝正義曰鄭以烝祭上屬歲文王騂牛一者於是成王元年正月

朔日特告文武封周公也玉裁按疑釋文烝下脫祭字王命作冊逸祝冊惟告周公其後王賓殺禋咸格王入太室祼王命周公後作冊逸誥在十有二月惟周公誕保文武受命惟七年

漢書律厤志云洛雒當是誥篇曰戊辰王在新邑烝祭歲命作策惟周公誕保文武受命惟七年

古文尚書撰異卷二十一

段玉裁學

多士第二十一　周書

惟三月周公初于新邑雒用告商王士王若曰爾殷遺多士弗弔旻天大降喪于殷我有周佑命將天明威致王罰勅殷命終于帝肆爾多士非我小國敢翼殷命

孔本翼作弋釋文曰弋馬本作翼義同正義曰鄭元王肅本弋作翼王亦云翼取也鄭云翼猶驅也玉裁按弋翼古音同在第一部訓取者讀翼爲弋也孔本作弋者因馬王之說而改經字也

惟天不畀允罔固亂弼我我其敢求位惟帝不畀惟我下

民秉爲惟天明畏我聞曰上帝引逸

論衡語增篇經曰上帝引逸謂虞舜也舜承安繼治任賢使能恭己無爲而天下治

論衡自然篇周公曰上帝引佚上帝謂舜禹也舜禹承安繼治任賢使能恭己無爲而天下治玉裁按此今文尚書說也

有夏不適逸則惟帝降格嚮于時夏

釋文嚮許亮反按嚮衞包改鄕

弗克庸帝大淫泆有辭

釋文泆又作佾馬本作屑云過也按失聲佾聲古音同在第十二眞臻部

惟時天罔念聞厥惟廢元命降致罰乃命爾先祖成湯革夏俊民甸四方自成湯至于帝乙罔不明德恤祀亦惟天丕建保乂有殷殷王亦罔敢失帝罔不配天其澤在今後嗣王誕罔顯于天矧曰其有聽念于先王勤家誕淫厥泆罔顧于天顯民祗惟時上帝不保降若茲大喪惟天不畀不明厥德凡四方小大邦喪罔非有辭于罰

史記魯周公世家曰多士稱曰自湯至于帝乙無不率祀明德帝無不配天者在今後嗣王紂誕淫厥佚不顧天及民之從也徐廣曰一作敬之也其民皆可誅周多士玉裁按其民皆可誅卽凡四方小大邦喪罔非有辭于罰也周多士三字謂𦟘史記此節當移乃作多士作毋逸之下

王若曰爾殷多士今惟我周王丕靈承帝事有命曰割殷告敕于帝惟我事不貳適惟爾王家我適予其曰惟爾洪無度我不爾動自乃邑予亦念天卽于殷大戾肆不正王曰猷告爾多士

猷道也道導也猷告者導告也孔傳釋爲以道告汝衆士非語意僞周官云若昔大猷正與僞傳出一手

予惟時其遷居西爾非我一人奉德不康寧時惟天命無違朕不敢有後無我怨

隸釋漢石經殘碑惟天命元朕不敢有下闕玉裁按此今文尚書然也王氏鳳喈云元字誤爲元脫違字其說非也漢石經無不作无

唐石經初刻有後誅無四字後磨去重刻爲有後無三字初刻字形尚隱然可見葢依孔傳增誅字

惟爾知惟殷先人有冊有典殷革夏命今爾又曰

顧亭林曰又曰石經監本同今本作其曰

夏迪簡在王庭有服在百僚予一人惟聽用德肆予敢求爾于天邑商予惟率肆矜爾

論衡雷虛篇人君罪惡初聞之時怒以非之及其誅之哀以憐之故論語曰如得其情則哀憐而勿喜紂至惡也武王將誅哀而憐之故尚書曰予惟率夷憐爾玉裁按此今文尚書也夷肆古音同第十五部憐矜古音同第十二部矜從令聲讀如鄰自誤從今聲而古音亾矣

非予罪時惟天命王曰多士

石經尚書殘碑罪時維天命王曰告爾多下闕此今文尚書也惟作維多告爾字

昔朕來自奄予大降爾四國民命我乃明致天罰移爾遐逖

逖當是本作逷衞包改之釋文他歷反今本作他力誤也

比事臣我宗多遜

遜壁中故書當是作愻

王曰告爾殷多士今予惟不爾殺予惟時命有申今朕作大邑于茲雒予惟四方罔攸賓

傳云無所賓外與馬云卻也同義徐音殯是也陸云如字非孔意

亦惟爾多士攸服奔走臣我多遜

石經尚書殘碑茲雒予維四方罔攸實此字今鈔本刻本皆作責顧廣圻據漢隸字源作實即賓字也亦維爾下闕按漢人不以避諱改經字一字石經雖亡而多士篇雒字兩見可以知伏生經文作雒非以火行忌水之故擅改經文也曹丕一詔本屬無稽學者勿爲所惑

爾乃尚有爾土爾乃尚寧榦止

榦唐石經已下作幹今更正榦从木倝聲若从干則兩聲無形矣

爾克敬天惟畀矜爾爾不克敬爾不啻不有爾土

釋文曰啻徐本作翅

予亦致天之罰于爾躬今爾惟時宅爾邑繼爾居爾厥有榦有年于茲雒爾小子乃興從爾遷王曰

石經尚書殘碑有年于茲雒爾小子乃興從爾遷王下闕

又曰時予乃或言爾攸居

唐石經或言二字初刻是三字摩去重刻致每行十字者成九字矣初刻隱然可辨或言之閒多一字諦視則是誨字與傳教誨之言合雒誥亦有誨言二字也

古文尚書撰異卷二十二

段玉裁學

無逸第二十二　周書

師古於翼奉傳鄭崇傳杜欽傳谷永傳引尚書無逸篇皆云尚書亾逸之篇也然則師古所據尚書本作亾逸也

無今文尚書作毋逸今文尚書作劮亦作佚漢石經殘碑本篇毋劮于遊田毋兄曰可證史記周本紀作無佚魯世家作毋逸其字參錯不一以世家作毋爲不誤王伯厚困學紀聞云無逸尚書大傳作毋佚毋者禁止之辭其義尤切玉裁按王所據大傳作毋今雅雨堂刻大傳作無誤也今大傳本作佚困學紀聞云大傳作逸誤也失佚逸三字多通用是㠯史記魯世家漢書谷永傳皆作毋逸皆今文尚書也漢人多失讀爲佚如酒誥文無失之類蔡中郎斟酌古今而爲劮字　又按史記魯世家周公歸恐成王壯治有所淫佚乃作多士作毋逸蒙上文淫佚而言則逸字之本作佚可知　又按廣雅釋詁三曰婟愓嬉劮遊敖契戲也釋言曰劮獮也此正今文尚書舊說獮疑當作偒集韻引作婸婸與偒同也

周公曰烏呼君子所其無逸先知稼穡之艱難乃逸則知小人之依

論衡儒增篇尚書毋佚曰君子所其毋佚先知稼穡之艱難乃佚者人之筋骨非木非石不能不解故張而不弛文王不爲弛而不張文王不行一弛一張文王以爲當

相小人厥父母勤勞稼穡厥子乃不知稼穡之艱難乃逸乃喭既誕否則侮厥父母曰昔之人無聞知

按今本作諺非也僞孔傳曰叛諺不恭正義曰論語由也諺諺則叛諺玉裁按論語由也喭字本從口五旦反集解引鄭[元]曰子路之行失於⿰口反喭也皇侃義疏本不誤釋文⿰口反普半反本今作畔今本釋文改大書⿰口反字爲叛而邢昺則依陸所見別本作畔喭此經文改喭爲諺傳及正義改⿰口反喭爲叛諺葢始於衛包誤認喭諺爲古今字也王弼論語注云喭剛猛也剛猛與不恭義略同後儒釋論語者謂喭同諺謂諺訓俗語因訓喭爲粗俗仲氏子可謂之粗不可謂之俗豈有見義必爲縕袍不恥車裘不私如仲氏子而或以爲俗者古書所引諺皆老成典刑之言說文曰諺傳言也絕無俚俗之解而从口之字義復絕殊尚書字誤蔡氏乃釋爲習里巷鄙語皆由不解⿰口反喭爲何語耳⿰口反喭二字在漢人當是常語在今人則不能通此所以貴講說也僞孔傳⿰口反喭不恭葢襲古說作喭者古文尚書也作憲者今文尚書見洪氏所錄石經尚書殘碑若汗簡所載諺之古文云見古文尚書者不必從也　論語釋文⿰口反普半反喭五旦反

玉篇由也㖗魚盱切史記仲尼弟子列傳正義㖗音岸
然則尚書亦㝎音岸宋刊經典釋文影鈔本在蘇州朱文斿所盧弓父藏之按刊新本云㖗五旦反韻書㖗無五旦之音蓋唐初經文
作㖗故音五旦反天寶改㖗爲諺至開寶又改釋文之
㖗爲諺而五旦之音未改也刊注疏者改爲魚戰通志
堂刊釋文改作魚變而此字之本作㖗無可考矣此原
委并然可言者近盧氏本獨此條不依宋刻改正
漢石經殘字𡩝之艱難乃劮乃憲既延不則侮厥下闕
此今文尚書也按穡嗇古通用廣雅釋言曰劮僞也書
憲音遙與石經合㖗作憲誕作延則其義未聞

周公曰烏呼我聞曰昔在殷王中宗

昔在中論作在昔

嚴恭寅畏天命自度治民祗懼不敢荒寧

嚴釋文曰馬作儼按嚴儼古通用
漢石經中宗嚴恭寅畏天命自亮以民祗懼下闕史記
魯世家治亦作以祗作震此今文尚書也度與亮音不
相涉亮與量音同自量猶自度也治呂同在古音第一
部祗震異部而音轉取近如咎繇謨祗敬夏本紀作振
般庚震動漢石經作祗柴誓祗復之魯世家作振皆是
也

肆中宗之享國七十有五年

史記肆作故以詁訓字代之也享作饗與石經同

其在高宗時舊勞於外

其在高宗句絕時中論作寔釋詁時寔同訓是

爰暨小人作其即位

暨商頌說作洎

乃或亮陰三年不言

論語憲問篇子張曰書云高宗諒陰三年不言何謂也
禮記喪服四制篇書曰高宗諒闇三年不言善之也又
曰書云高宗諒闇三年不言此之謂也史記魯世家乃
有亮闇三年不言尚書大傳殷傳曰書曰高宗梁闇三
年不言何謂梁闇也傳曰高宗居凶廬三年不言白虎
通爵篇尚書曰高宗諒闇三年又四時篇尚書又曰諒

陰三年論衡儒增篇高宗諒陰三年不言公羊文九年
注子張曰書云高宗諒闇漢書五行志高宗承敝而起
盡涼陰之哀玉裁按諒涼亮梁古四字同音不分平仄
也闇陰古二字同音在侵韵不分侵覃也大傳釋梁闇
爲居廬鄭注闇讀如鶉鵪之鵪謂廬也其注禮記尚書
皆用大傳說上字讀爲梁讀爲者易其字也下字讀如
鵪讀如者釋其音也大雅涼彼武王韓詩作亮白虎通
釋諒於梁甫之義云梁信也然則古同音通用之法可
見矣

又按史記或作有此今文尚書然也下文亦罔或克壽
論衡作亦罔有可證論衡引今文不改字

其惟不言言乃雍
史記魯世家雍作讙檀弓子張問曰書云高宗三年不言言乃讙鄭注讙喜說也言乃喜說則民臣望其言久坊記子曰高宗云三年其惟不言言乃讙鄭注高宗殷王武丁也名篇在尚書讙當為歡聲之誤也其既言天下皆歡喜樂其政教也玉裁按史記作讙今文尚書也記與今文尚書合然則今文不盡非古文不皆是於此可見王肅私定家語亦作讙注云尚書作雍蓋以古文尚書正今文尚書也禮記多出於漢初同今文尚書者多矣
又按喪服四制書曰高宗諒闇三年不言善之也王者

莫不行此禮何以獨善之也曰高宗者武丁武丁者殷之賢王也繼世即位而慈良於喪當此之時殷衰而復興禮廢而復起故載之書中而高之故謂之高宗三年之喪君不言書曰高宗諒闇三年不言此之謂也玉裁按據此似高宗諒闇三年不言乃尚書成語非翦截毋佚篇文也坊記以三年其惟不言言乃讙係之高宗云鄭注名篇在尚書然則亦非毋佚語高宗篇當是殷時佚尚書
又按晉書卅杜預於泰始十年議皇太子喪服引書傳云亮信也陰默也為聽於冢宰信默而不言玉裁按此所引即孔安國論語注而云書傳者大略之詞猶云於傳有之耳僞作尚書孔傳者用此信默為無逸傳其實論語孔注亦是僞作非子國所為何晏無識得以售其欺也

不敢荒寧嘉靖殷邦至於小大無時或怨
魯世家嘉作密玉裁按太平御覽九十一東觀漢紀序曰書云孝乎惟孝友于兄弟聖之至要也乾乾夕惕寅畏皇天帝王之上行也明德慎罰湯文所務也密靜天下容於小大高宗之極至也肅宗兼茲四德以斷當作繼祖考臣下百僚力誦聖德紀述明詔不能辯章豈敢空言增廣以累日月之光密靜天下容於小大㯚栝無逸篇文也與史記密靖殷國正合是可證今文尚書作密

古文尚書作嘉司馬子長劉珍等皆用今文尚書原文非以密訓嘉也其辯章字亦今文尚書之一證　密之訓安也詩公劉止旅乃密毛傳密安也說文宓訓安以密為宓假借之灋也　魯世家邦作國無時或二字

肆高宗之享國五十有九年
五十有九年漢石經作百年漢書五行志說高宗桑木鳥之妖致百年之壽楚元王傳劉向說高宗有百年之福杜周傳杜欽說高宗享百年之壽論衡氣壽篇高宗享國百年周穆王享國百年幷未享國之時皆出百三十四十歲矣又無形篇高宗有桑穀之異悔過反政享福百年又異虛篇高宗改政修行享百年之福此皆用

今文尚書也

按魯世家作五十五年旣不同今文復與古文不合鄭君詩譜曰湯受命伐桀定天下後世有中宗者嚴恭寅畏天命自度治民祗懼不敢荒寧後有高宗者舊勞於外爰洎小人作其卽位乃或諒闇三年不言言乃雍不敢荒寧嘉靖殷邦至於大小無時或怨此三主有受命中興之功時有作詩頌之者玉裁按所引皆古文尚書也

其在祖甲不義惟王舊爲小人作其卽位爰知小人之依能保惠于庶民不敢侮鰥寡肆祖甲之享國三十有三年自時厥後立王

唐石經三十作卅

漢石經或怨肆高宗之饗國百年自時厥後下闕此今文尚書也

魯世家其在祖甲不義惟王久爲小人于外知小人之依能保施小民不侮鰥寡故祖甲饗國三十三年其文在高宗饗國五十五年之下與古文尚書同而漢石經高宗之饗國百年自時厥後隸釋所載殘碑緊接不隔一字洪氏云此碑獨闕祖甲計其字當在中宗之上以傳序爲次也云計其字者謂以每行若干字計之洪於殘石得辜較每行字數也是今文尚書與古文尚書大異考殷本紀太甲稱太宗太戊稱中宗武丁廟爲高宗漢書王舜劉歆曰於殷大甲曰大宗大戊曰中宗武丁曰高宗周公爲毋逸之戒舉殷三宗以勸戒成王繇非尚書有太宗二字司馬王劉不能肊造賈誼曰顧成之廟稱爲太宗孝武帝元年申屠嘉等議曰高皇帝廟宜爲大祖之廟孝文皇帝廟宜爲大宗之廟實本尚書據此則今文尚書祖甲二字作太宗二字其文之次當云昔在殷王太宗其在中宗其在高宗不則今文家末由倒易其次第也今本史記同古文尚書者葢或淺人用古文尚書改之殷本紀曰帝甲淫亂殷復衰與國語帝甲亂之七世而隕相合太史公旣依無逸篇云太甲稱太宗則其所謂淫亂殷復衰者必非古文尚書之祖甲可知也王肅注古文尚書而云祖甲

湯孫大甲也先中宗後祖甲先盛德後有過此用今文家說注古文而不知從今文之次則太宗爲湯孫太甲從古文之次則祖甲爲祖庚之弟帝甲各不相謀也從王肅及僞孔叢子之曲說則後文自殷王中宗及高宗及祖甲及我周文王豈先盛德後有過之云乎故知自殷王中宗及高宗及祖甲今文尚書必云自殷王太宗及中宗及高宗此無可疑者此條今文實勝古文古文祖甲在高宗之後則必以帝甲當之帝甲非賢主雖鄭君之注亦不得不失之誣矣

漢書宣帝紀贊侔德殷宗周宣師古曰殷之高宗玉裁按師古誤也殷宗兼太宗中宗高宗言之漢人今文尚

書說也
生則逸生則逸不知稼穡之艱難不聞小人之勞惟耽樂
之從自時厥後亦罔或克壽
漢書鄭崇傳諫哀帝曰周公箸戒曰惟王不知艱難唯
耽樂是從時亦罔有克壽論衡語增篇云經曰惟湛樂
是從時亦罔有克壽後漢書荀爽對策陳便宜引周公
之戒曰不知稼穡之艱難不聞小人之勞惟耽樂之從
時亦罔或克壽　自時厥後四字作時一字或作有三
家相合此今文尚書也古文尚書自時厥後四字複舉
上文古或有二字音義皆同如不或亂政史記作不有
治政乃或亮陰史記作乃有亮闇皆古文作或今文作
有之證後漢書作罔或恐有改之者
或十年或七八年或五六年或四三年
漢書杜欽傳欽說大將軍鳳曰書云或四三年
中論天壽篇書曰在昔殷王中宗嚴恭寅畏天命自度
治民祗懼不敢荒寧肆中宗之享國七十有五年其在
高宗寔舊勞於外爰曁小人作其卽位乃或亮陰三年
不言惟言乃雍不敢荒寧嘉靖殷國至於小大無時或
怨肆高宗之享國五十有九年其在祖甲不義惟王舊
爲小人作其卽位爰知小人之依能保惠庶民不侮鰥
寡肆祖甲之享國三十有三年自時厥後立王生則逸
不知稼穡之艱難不知小人之勞苦惟耽樂是從自時

厥後亦罔或克壽或十年或七八年或五六年或三四
年徐氏所引書大段與今本合高宗不曰百年祖甲次
武丁後徐氏所習者古文尚書也
周公曰烏呼厥亦惟我周
尚書大傳云書曰厥兆天子爵之無毋作俟白虎通
爵篇云書無逸篇曰厥兆天子爵攷之於經漢人引亾
爲無蓋古文尚書厥亦惟我周五字今文尚書駁異如
此如心腹腎腸爲優賢揚割申勸爲厥亂勸思曰睿爲
思心曰容王啟監厥亂爲民爲王開賢厥率化民也近
盧氏召弓按白虎通釋爲尚書亾篇逸篇謂尚書大傳
有此文葢後人誤據竄入玉裁按盧說近是如尚書曰
大社惟松東社惟柏南社惟梓西社惟栗北社惟槐亦
見白虎通北史劉芳傳藝文類聚太平御覽皆引云尚
書逸篇而初學記及郊特牲正義竝作尚書無逸篇正
是此類但尚書大傳言書曰者皆確然可信兆天子爵
者卽兆基王迹之謂也謂白虎通無逸字爲後人竄入
則可謂大傳爲據白虎通竄入則非
大王王季克自抑畏文王卑服卽康功田功徽柔懿共
漢石經功田功徽杘懿共按隸釋載石經嚴恭寅畏作
恭維正之共作共分別如是而徽杘懿共亦作共則漢
時不作懿美恭敬解也攷僞孔傳釋徽柔云以美道和
民釋懿恭云以美政恭民此必經文作共故云共民共

民猶給民也卽下文所謂供待也正義曰以此柔恭懷
安小民似正義始誤解因之衛包擅改開寶中遂刪釋
文之共音恭矣今更正作共　尙書供給字通作共而
恭敬字作恭畫然迥別石經存字甚少亦較然可證也
左氏則供恭字皆通作共一書自有一書之例
懷保小民惠鮮鰥寡
漢書谷永傳對災異事云經曰懷保小人惠于鰥寡與
漢石經合隸釋云石經懷保小人惠于矜（下闕）谷用今
文尙書也
惠鮮恐是惠于之誤于字與羊字略相似又因下文鰥
字魚旁誤增之也

自朝至于日中昃不皇暇食用咸和萬民
釋文曰昃本亦作仄　皇今本作遑俗字疑衛包所改
也下文則皇自敬德鄭注皇謂暇謂寬暇自敬可以證
此之不从辵矣皇暇疊文同義爾雅釋言偟暇也凡詩
書遑字皆後人所改如不遑啓處不遑假寐之類不皇
假寐與不皇暇食句法正同古假暇通用如假日卽暇
日非趙盾假寐之云也　楚語左史倚相云周書曰文
王至於日中昃不皇暇食惠于小民唯政之恭按惠于
小民卽上文懷保小民惠鮮鰥寡也唯政之恭卽下文
以庶邦惟正之供也左史摘舉不以次爾　董仲舒傳
周文王至于日昃不暇食師古曰昃亦吳字

文王不敢盤于遊田
晏子諫下篇曰昔文王不敢盤遊于田故國易而民安
于游字互易
西京賦盤于游畋李注尙書曰不敢盤于游畋
以庶邦惟正之供
正國語作政漢書谷永傳引下文惟正之共亦作正按
古政正通用此作正爲長供國語作恭當是本作共後
人改之今本國語至於作於惠于作于十字之閒字體
乖異故未可信也
倚相說毋劮子張說說命覿射父說呂刑惟楚有材可
謂盛矣

文王受命惟中身厥享國五十年
魯周公世家曰周公歸恐成王壯治有所淫佚乃作多
士作毋逸毋逸稱爲人父母爲業至長久子孫驕奢忘
之以亡其家爲人子可不愼乎（此隱栝相小人云云大意）故昔在殷
王中宗嚴恭敬畏天命自度治民震懼不敢荒寧故中
宗饗國七十五年其在高宗久勞于外爲與小人作其
卽位乃有亮闇三年不言言乃讙不敢荒寧密靖殷國
至于小大無怨故高宗饗國五十五年其在祖甲不義
惟王久爲小人于外知小人之依能保施小民不侮鰥
寡故祖甲饗國三十三年（此下多士稱云云當別爲一節乃轉寫舛錯）文王
日中昃不暇食饗國五十年作此以誡成王

周公曰烏呼繼自今嗣王則其無淫于觀于逸于遊于田以萬民惟正之供

隷釋載漢石經尚書殘碑酒毋劮于遊田維闕二字共與古文大異攷漢書谷永傳對災異引經曰繼自今嗣王其毋淫于酒毋逸于遊田惟正之共正與石經合石經維下共上所闕必正之二字漢時民間所習章奏所用皆今文尚書其毋淫于酒毋逸于遊田維正之共此今文尚書也則其毋淫于觀于逸于遊于田以萬民惟正之共此古文尚書也古文今文之乖異如心腹腎腸歷爲優賢揚歷刵劓劅剠爲臏宮劓割頭庶黥往往而是或疑無逸此文爲僞孔竄改非也僞孔於今文所有多

襲馬鄭之舊不得因其僞作今文所無乃并其眞者而不信也供蓋今文古文尚書皆作共字谷永傳引書而釋之曰未有身治正而臣下邪者也度其意亦訓共爲供如顏師古釋以正身恭己而讀曰恭則經文惟之字不可通古文尚書蓋本作共字僞孔釋以供待天寶閒遂改爲供也　古文苑漢酈炎遺令書汝無逸于匕無湎于酒語意襲今文尚書

王伯厚漢藝文志攷證說漢世諸儒所引尚書異字以萬民惟正之共此引古文尚書也今未檢得出何書

無皇曰今日耽樂乃非民攸訓非天攸若時人丕則有愆

漢石經殘碑共毋兄曰今日下闕　今文尚書作毋兄古文尚書作無皇也下文則皇自敬德石經殘碑作則兄曰敬德鄭注皇暇也言寬暇自敬王肅本皇作況注曰況滋益用敬德王蓋據今文以改古文也此皇字鄭亦當訓暇王亦當作況訓滋益詩小雅常棣況也永歎況或作兄兄是古字況是今字大雅桑柔倉兄塡兮召旻職兄斯引三毛傳皆云兄滋也韋昭國語注云況益也毋兄曰者毋益曰云云也秦誓我皇多有之公羊傳作而況乎我多有之尋秦誓詞義則兄亦訓皇暇矣尚書大傳曰君子之於人也有其語也無不聽者皇于聽獄乎鄭注皇猶況也然則皇蓋齊言

無若殷王受之迷亂酗于酒德哉

漢書楚元王傳劉向上奏曰臣聞周公戒成王毋若殷王紂

翼奉傳奉上疏曰書則曰王毋若殷王紂

後漢書梁冀傳袁箸詣闕上書曰周公戒成王無如殷王紂

論衡譴告篇云周公勑成王曰毋若殷王紂毋者禁之也按無作毋受作紂者今文尚書然也凡古文尚書受字今文皆作紂古文不言紂今文不言受　又按師古翼奉傳注云周書亾逸之篇曰周公曰烏虖毋若殷王紂之迷亂酗于酒德哉與今本尚書不合

酗唐石經作酗

周公曰烏呼我聞曰古之人猶胥訓告胥保惠胥教誨民無或胥譸張爲幻

說文解字第三篇言部譸字下第四篇予部幻字下皆引無或譸張爲幻無胥字

爾雅釋訓侜張誑也郭注書曰無或侜張爲幻亦無胥字而作侜爲異玉裁按此句無胥字爲是上文三胥字皆君臣相與之詞此胥字不倫下文人乃或譸張爲幻亦無胥字葢因僞孔傳有相字而增之也詩釋文曰馬本作輈攷楊雄國三老箴作侏張詩陳風傳箋作侜張後漢書皇后紀作輈張皆同音隨用

此厥不聽人乃訓之乃變亂先王之正刑至于小大民否則厥心違怨否則厥口詛祝

漢石經厥不聖人乃訓變亂正刑至于下闕聽作聖無之乃二字無先王之三字此今文尚書也聽聖字古音同部而古文尚書作聽當是衛賈馬鄭之本汗簡耶字下注聽字亦聖字一字兩讀葢非也

又按秦泰山碑皇帝躬聽史記作躬聖見廣川書跋躬聽謂事無小大皆決於上至以衡石量書也

兩否則字恐皆丕則之誤上文丕則有愆康誥篇丕則敏德此處文理當上直下恐不似今人俗語云否則也古然否字則祇作然不

周公曰烏呼自殷王中宗及高宗及祖甲及我周文王茲四人迪哲

今文尚書此文次第當不如是見前

厥或告之曰小人怨女詈女則皇自敬德厥愆曰朕之愆允若時不啻不敢含怒

漢石經則兄曰敬德厥𧗠㠯朕之𧗠允下闕

黃伯思東觀餘論引石經則兄自云今兄作皇隸釋引石經則兄曰云孔作皇自黃與洪所見皆宋初所出石搨非有二也東觀餘論自當作曰一時失檢耳

啻徐仙民本作翅見上篇音義

此厥不聽人乃或譸張爲幻曰小人怨女詈女則信之則若時不永念厥辟不寬綽厥心亂罰無罪殺無辜怨有同是叢于厥身

聽今文尚書當亦作聖

周公曰烏呼嗣王其監于茲

漢石經公㠯於戲嗣王臨于茲無其字此今文尚書也此篇言烏呼者七今文尚書皆當作於戲㠯石經殘碑篇末於戲嗣王監于茲知之匡謬正俗所謂古文尚書皆作烏呼今文尚書皆作於戲也

廣川書跋曰洛陽昔得石經尙書殘破不屬天命自度碑作亮恵鮮鰥寡作惠于矜寡乃逸乃諺既誕作乃劫乃憲既延治民祗懼作以民肆高宗享國五十九年作百年按廣川所錄與黃氏洪氏皆合而有脫字

古文尚書撰異卷二十三

段玉裁學

君奭第二十三　周書

周公若曰君奭弗弔天降喪于殷殷既墜厥命

墜當是本作隊衛包所改

我有周既受我不敢知曰厥基永孚于休若天棐忱我亦不敢知曰其終出于不祥烏呼君已曰時我

釋文曰終馬本作崇云充也

隸釋石經尚書殘碑道出于不詳於戲君闕白時我此

今文尚書也終作道祥作詳烏呼作於戲

我亦不敢寧于上帝命弗永遠念天威越我民罔尤違惟

人在我後嗣子孫大弗克共上下

傳以奉訓共衛包改作恭非也

遏佚前人光在家不知天命不易天難諶乃其墜命

漢書王莽傳羣臣奏言書曰我嗣事子孫大不克共上下遏失前人光在家不知命不易天應棐諶乃亡隊命

此今文尚書也

弗克經歷嗣前人共明德

共訓奉衛包改作恭非也

在今予小子旦非克有正迪惟前人光施于我沖子又曰天不可信我道惟寧王德延

釋文曰我道馬本作我迪

天不庸釋于文王受命公曰君奭我聞在昔成湯既受命時則有若伊尹格于皇天

論衡感類篇周公曰伊尹格于皇天

在大甲時則有若保衡在大戊時則有若伊陟臣扈格于上帝巫咸乂王家在祖乙時則有若巫賢在武丁時則有若甘盤率惟茲有陳保乂有殷

燕召公世家曰君奭不說周公周公乃稱湯時有伊尹假于皇天在大戊時則有若伊陟臣扈假于上帝巫咸治王家在祖乙時則有若巫賢在武丁時則有若甘般率惟茲有陳保乂有殷玉裁按褒澤王氏本率作卒誤

故殷禮陟配天多歷年所天惟純佑命則商實百姓王人

罔不秉德明恤小臣屏侯甸矧咸奔走

釋文於下文孔傳音義曰奔又作本走又作奏音同玉裁按詩大雅予曰有本奏其音當本讀平聲奏讀上聲爲協　羣經音辨引矧咸奔走奔布忖反

惟茲惟德稱用乂厥辟故一人有事于四方若卜筮罔不是孚

文選王褒四子講德論曰書云迪一人使四方若卜筮此葢今文尚書之文與古文尚書異也事使二字篆體相似而李善注引尚書曰迪一人有事四方若卜筮無不是孚孔安國曰迪道也孚信也今孔本經文迪作故事下有于無作罔傳文無迪道也孚信也六字但今本

與李善所據不同

公曰君奭天壽平格保乂有殷有殷嗣天滅威今女永念則有固命厥亂明我新造邦公曰君奭在昔上帝割申勸寧王之德其集大命于厥躬

禮記緇衣篇君奭曰昔在（今本在昔宋本昔在疏云往昔之時在上天則宐从昔在）上帝周田觀文王之德其集大命于厥躬鄭注古文周田觀文王之德爲割申勸寧王之德今博士讀爲厥亂勸寧王之德（傳是樓所藏宋本禮記岳珂所謂舊監本也作厥亂勸寧王德無之字）三者皆異古文似近之割之言蓋也言文王有誠信之德天蓋申勸之集大命于其身玉裁按此謂記所引周田觀文王古文尚書作割申勸寧王其句法與漢書注古文

隔爲攀古文台爲嗣正同今博士讀者謂夏矦歐陽尚書也讀猶習也謂博士所習也此於讀字逗與他注言讀爲者不同不云今文尚書而云今博士讀者漢時謂伏生本爲尚書謂孔壁本爲古文尚書無今文尚書名目也

集韵十四太創居太切制斷也書創申勸寧王之德鄭康成讀玉裁按鄭注緇衣云割之言蓋也言文王有誠信之德天蓋申勸之然則蓋是詞助集韵謂割有居太切鄭康成讀則可易割爲創創斷制入太韵而云鄭康成讀則不可鄭尚書何嘗有創字宋次道家古文尚書及汗簡乃有之　集韵入聲十二曷割古作創按創乃倒之譌倒卽太韵之刉字从人亡人亡者匃字也太韵作創形亦誤

古字割害通用如堯典方割割害也大誥降割馬本作害害與周篆體略相似此古文作害記緇衣作周之理也若作創則與周絕遠此宋次道家古文尚書之不可信也

王伯厚藝文志攷說漢世諸儒所引異字有創申勸寧王之德按此句見集韵非漢儒所引也

惟文王尚克修和我有夏亦惟有若虢叔有若閎夭有若散宐生有若泰顚

疑亦本是大字衞包改泰

有若南宮括

釋文曰南宮馬本作南君

又曰無能往來

漢書朱雲傳容身保位亾能往來師古引君奭篇亾能往來

茲迪彝教文王蔑德降于國人亦惟純佑

古文苑漢樊毅修西嶽廟記天惟醇佑萬國以康

秉德迪知天威乃惟時昭文王迪見冒聞于上帝

釋文曰冒馬本作勖勉也玉裁按勖今音許玉切古音勖與冒皆音懋而懋通作勖是以顧命冒貢馬鄭王作勖贛盤庚懋建今文尚書作勖建也

崔瑗侍中箴曰昔在周文創德西鄰勖聞上帝賴茲四
臣此引君奭作勖聞與馬本同且冒勖字異而皆下屬
爲句
惟時受有殷命哉武王惟茲四人尚迪有祿後暨武王誕
將天威咸劉厥敵
說文十四篇金部曰鐂殺也徐鍇曰說文無劉字偏旁
有之此字又史傳所不見疑此即劉字也从金从丣刀
字屈曲傳寫誤作田爾玉裁按楚金說是也
惟茲四人昭武王惟冒丕單稱德
說文四篇目部曰瞀低目視也从目冒聲周書曰武王
惟瞀玉裁按許所據者壁中故書也蓋孔安國以今文
讀爲冒字若然則壁中瞀字不必訓低目視矣
今在予小子旦若游大川予往暨女奭其濟小子同未在
位誕無我責收罔勖不及耇造德不降我則鳴鳥不聞矧
曰其有能格
釋文云鳴鳥本或作鳴鳳者非
公曰烏呼君肆其監于茲我受命無彊惟休亦大惟艱告
君乃猷裕我不以後人迷公曰前人敷乃心乃悉命女作
女民極曰女明勖偶王在亶乘茲大命惟文王德丕承無
疆之恤公曰君告女朕允保奭其女克敬以予監于殷喪
大否
釋文否方九反當是本作不方九反薛氏季宣作𠀚即
其不字也
肆念我天威予不允惟若茲誥予惟曰襄我二人女有合
哉言曰在時二人天休茲至
按監本汲古本皆作滋攷說文艸部茲字下云艸木多
益水部滋字下云益也常棣召旻毛傳云況茲也韋昭
注國語云況益也然則茲滋古通用
惟時二人弗戡其女克敬德明我俊民
俊足利古本作畯說見洪範
在讓後人于丕時烏呼
盧氏文弨據正義云周公言而歎曰補公曰二字於烏
呼上顧氏廣圻云非也玩言而歎曰之云則知與烏呼
君已同不當有公曰也
篤棐時二人我式克至于今日休我咸成文王功于不怠
丕冒海隅出日罔不率俾公曰君予不惠若茲多誥予惟
用閔于天越民公曰烏呼君惟乃知民德亦罔不能厥初
惟其終祗若茲往敬用治

古文尚書撰異卷二十四

段玉裁學

多方第二十四　周書

惟五月丁亥王來自奄至于宗周周公曰王若曰猷告爾四國多方惟爾殷侯尹民我惟大降爾命爾罔不知洪惟圖天之命弗永寅念于祀惟帝降割于夏有夏誕厥逸不肯戚言于民

戚衛包改作慼俗字也

乃大淫昏不克終日勸于帝之迪乃爾攸聞厥圖帝之命不克開于民之麗乃大降罰崇亂有夏因甲于內亂

正義曰鄭王皆以甲爲狎王云狎習災異於內外爲禍

亂鄭云習爲鳥獸之行於內爲淫亂玉裁按鄭王讀甲爲狎孔傳云甲於二亂之內則是讀甲爲夾左傳介居二大國之閒字作介也凡爾雅之訓故有言轉注者有言假借者釋詁云狎習也此轉注也釋言云甲狎也此假借也借甲爲狎則甲音狎是以毛詩芃蘭能不我甲毛公云甲狎也徐仙民甲音胡甲反不誤匡謬正俗譏之誤矣韓詩作狎本字也毛詩作甲假借也

不克靈承于旅罔丕惟進之恭洪舒于民

困學紀聞曰洪舒于民古文作洪荼薛氏季宣曰大爲民荼毒也玉裁按此宋次道家古文也見古籍舒荼字通用如史記荊荼是徵玉藻諸侯荼之類而改字立異亦無大害薛氏乃以荼毒訓之恐失之鑿矣

亦惟有夏之民叨懫

說文十二篇至部曰𦤶忿戾也从至至而復孫孫遁也大徐本作遜小徐本作孫說文辵部無遜遁也孫者遜之省春秋經夫人孫于齊周書曰有夏氏之民叨𦤶𦤶讀與摯同玉裁按說文所據多氏字今尚書𦤶作懫天寶閒改也釋文𦤶作懫開寶閒改也釋文曰懫勑二反說文之二反玉裁按懫字惟見於大學鄭注尚書本作𦤶與說文所引同衛包妄謂𦤶爲古字懫爲今字改𦤶作懫開寶中又改釋文大字作懫而小字則仍其舊是以云說文之二反而不知說文無懫字也不云說文作𦤶則可知大字本作𦤶矣集韵去聲

六至兩云𦤶或作懫此正合未改釋文新定釋文爲此語　之二反者卽許君所云讀若摯唐以前說文音隱四卷有此反語也今本丑利反用唐韵也

日欽劓割夏邑天惟時求民主乃大降顯休命于成湯刑殄有夏惟天不畀純乃惟以爾多方之義民不克永于多享惟夏之恭多士大不克明保享于民乃胥惟虐于民至于百爲大不克開乃惟成湯克以爾多方簡代夏作民主

蔡邕注典引曰尚書曰成湯簡代夏作民主

愼厥麗乃勸厥民刑用勸以至于帝乙罔不明德愼罰

玉裁按傳云言自湯至于帝乙皆能成其王道畏愼輔相無不明有德愼去刑罰據此則經文罔不之上原有

成王畏相四字與酒誥篇同但釋文云輔相息亮反不釋經而釋傳何也而正義云自湯至於帝乙皆能成其王道無不顯用有德畏慎刑罰又疑經文有成王二字

無畏祇二字俟明者考定之

亦克用勸要囚殄戮多罪亦克用勸開釋無辜亦克用勸今至于爾辟弗克以爾多方享天之命嗚呼王若曰誥告爾多方非天庸釋有夏非天庸釋有殷乃惟爾辟以爾多方大淫圖天之命屑有辭

馬本多士大淫屑有辭同此

乃惟有夏圖厥政不集于享天降時喪有邦閒之乃惟爾商後王逸厥逸圖厥政不蠲烝天惟降時喪惟聖罔念作

狂惟狂克念作聖

中論法象篇書曰惟聖罔念作狂惟狂克念作聖

天惟五年須夏之子孫

大雅皇矣上帝耆之鄭箋天須假此二國養之至老正義曰多方云天惟五年須夏之子孫注云夏之言假天覬紂能改故待假其終至五年欲使傳子孫五年者文王八年至十三年也周頌武箋云言不汲汲於誅紂須假五年正義引書注同玉裁按經文本作夏鄭注用鄉飲酒義釋爲假其箋詩則徑用須假字大雅周頌同也詩釋文曰假戶嫁反本又作暇按作暇者淺人所改耳楚辭聊假日以媮樂假一作暇僞孔本尚書作須暇之子孫此正用鄭注易夏爲假而又作暇如用[illegible]卯谷爲昧谷之比今更正作夏　周頌武正義列多方天惟五年須暇湯之子孫暇從孔本又賸湯字　思文正義云鄭注大誓引禮說曰天意若曰須假紂五年乃可誅之　古義假訓大故假包閑暇之義須假或改爲須暇假日或改爲暇日總由泥於假訓假借暇訓閑暇不知其義相兼無煩改字匡謬正俗似未識此意而引登樓賦作假日可證今本文選之誤李善注假音古雅反引孫卿子多假日其出入不遠也又引賈逵國語注假閒也又云假或爲暇引楚辭聊暇日以消時今刻文選舛譌正之於此

誕作民主罔可念聽天惟求爾多方大動以威開厥顧天惟爾多方罔堪顧之惟我周王靈承于旅克堪用德惟典神天天惟式教我用休簡畀殷命尹爾多方今我害敢多誥我惟大降爾四國民命爾害不忱裕之于爾多方爾害不夾介乂我周王享天之命

匡謬正俗曰多方篇爾害弗夾介乂我周王享天之命玉裁按今本害作曷此衛包改也此篇曷字凡四見皆當由舊作害今皆更正王莽依大誥多作害是今文尚書亦皆作害也　又不夾介匡謬正俗作弗　顏師古曰孔安國云夾近也徐仙音夾爲協按夾既訓近音應不得讀爲協也玉裁按顏說失之拘泥

今爾尚宅爾宅畋爾田
說文三篇攴部曰畋平田也从攴田周書曰畋尒田玉
裁按詩齊風無田甫田正義引書宅爾宅田爾田則畋
字一本作田古義也
說文爾作尒引文矦之命賚尒考工記䡾尒論語鏗尒
皆同尚書正義卽此畋亦田之義亦字當爲尒之誤豈
經文本作尒而衞包改爾歟
爾害不惠王熙天之命爾乃迪屢不靜爾心未愛爾乃不
大宅天命爾乃屑播天命爾乃自作不典圖忱于正我惟
時其敎告之我惟時其戰要囚之至于再至于三乃有不
用我降爾命

漢書文三王傳廷尉賞大鴻臚由移書梁王傅相中尉
曰書曰至于再三有不用我降爾命師古曰此周書多
方篇之辭也言我敎汝至于再三汝不能用則我下罰
黜汝命也玉裁按此少至于字乃字葢今文尚書本然
我乃其大罰殛之
各本作殛之釋文殛紀力反本又作極玉裁按作極者
是也足利古本亦作極
詩魯頌閟宮致天之屆于牧之野鄭箋云屆極也此用
爾雅釋言文裴松之注魏志武帝紀引詩及箋可證下
文罰極紂于商郊牧野此正承上文極也之云用多方
罰極二字經典釋文屆極紀力反下同雖誤讀極爲殛
而字不誤今本注疏乃遭淺人妄改極爲殛矣今據鄭
箋以正多方　閟宮正義云屆極釋言文釋言又云極
誅也然則此極又轉爲誅紂爲無道天欲誅之武王奉
行天意故云致天之屆牧誓云時甲子昧爽武王朝至
于商郊牧野乃誓是致天所罰誅紂於牧野定本集注
皆云殛紂於牧野殛是殺非也玉裁按此條辨極是殛
非晉意甚明今本遭淺人盡將極字改爲殛字誅紂於
牧野之誅字改爲殺字則不可讀矣而釋言極誅也郭
注書曰鯀則極死正與裴松之注魏志所引詩書合爾
雅音義極紀力反正與詩閟宮音義同淺人盡改經注
釋文幸又可據毛詩正義更正　唐石經作殛誅也不

可從　屆極也極窮也鄭意謂罰窮紂於牧野作正義
者未能憭然是以必兼引極誅也以足成之　昭七年
左氏傳昔堯殛鯀於羽山釋文云殛本又作極　小雅
菀柳後予極焉毛傳極至也鄭箋極誅也王信讒不察
功考績後反誅放我是言王刑罰不中不可朝事也正
義曰極至釋詁文極誅釋言文此又釋言作極不作殛
之明證也詩釋文曰極毛如字鄭音棘陸氏未憭於訓
誅古亦讀如字無庸分別極非殛之假借字也凡攷一
字必博覽互證而後明類如此　此詩鄭引誅訓釋爲
刑罰若閟宮則言屆極也包至誅兩義在其中矣　集
韵曰殛訖力反或作極此從洪範多方音義採取者也

非我有周秉德不康寧乃惟爾自速辜王曰烏呼猷告爾有方多士暨殷多士今爾奔走臣我監五祀越惟有胥伯小大多正

尙書大傳周傳曰古者十稅一多于十稅一謂之大桀小桀少于十稅一謂之大貊小貊王者十一而稅而頌聲作矣故書曰越維有胥賦小大多政玉裁按惟作維伯作賦正作政此今文尙書也古音賦伯同在第五魚鐸部

爾罔不克臬

釋文曰臬馬本作劓

自作不和爾惟和哉爾室不睦爾惟和哉爾邑克明爾惟克勤乃事爾尙不忌于凶德

說文三篇言部曰䛐忌也从言其聲周書曰上不䛐于凶德玉裁按玉篇廣韻集韻引說文皆同小徐本及汲古所刻大徐本作爾尙不䛐于凶德誤也（宋麻沙本及李燾分韻本皆不誤）尙上古通用僞孔尙書本作尙忌恐是皆以訓詁同音字改其本字如夏改暇之比

亦則以穆穆在乃位克閱于乃邑謀介爾乃自時雒邑尙永力畋爾田天惟畀矜爾我有周惟其大介賚爾迪簡在王庭尙爾事有服在大僚王曰烏呼多士爾不克勸忱我命爾亦則惟不克享凡民惟曰不享爾乃惟逸惟頗大遠王命則惟爾多方探天之威我則致天之罰

隸釋石經尙書殘碑我則致天之（上下皆闕）

離逖爾土

逖當是本作逷衞包所改離逷卽離㔋謂分析也

王曰我不惟多誥我惟祗告爾命又曰時惟爾初不克敬于和則無我怨

古文尙書撰異卷二十五
段玉裁學
立政第二十五　周書
周公若曰拜手稽首告嗣天子王矣用咸戒于王曰王左
右常伯
說文三篇攴部曰敀迮也从攴白聲周書曰常敀常任
王氏鳴盛曰據楊雄侍中箴應劭漢官儀胡廣侍中箴
常伯常任如漢侍中之職說文作敀爲迫近之義玉裁
按漢人亦多作常伯不作敀此蓋許據壁中故書孔安
國以今文讀之則作伯
常任準人
隸釋漢石經尙書殘碑常伯常任辟 下闕 按此今文尙
書也準作辟
綴衣
楊雄雍州牧箴班固西都賦隺璦北軍中候箴皆作贅
衣鄭注周禮引顧命贅路贅綴古通用
虎賁周公曰烏呼休茲知恤鮮哉古之人迪惟有夏乃有
室大競籲俊尊上帝迪知忱恂于九德之行乃敢告敎厥
后曰拜手稽首后矣曰宅乃事宅乃牧宅乃準茲惟后矣
謀面用丕訓德
石經尙書殘碑亂謀而用 下闕 此今文尙書也謀上有
亂

則乃宅人茲乃三宅無義民桀德惟乃弗作往任是惟暴
德罔後亦越成湯陟丕釐上帝之耿命乃用三有宅克卽
宅曰三有俊克卽俊嚴惟丕式克用三宅三俊其在商邑
白虎通京師篇尙書曰在商邑
用協于厥邑其在四方用丕式見德
石經尙書殘碑于厥邑其在 下闕
烏呼其在受德敃
正義曰釋詁云敃强也敃卽昬也故訓爲强玉裁按此
當云敃强也昬卽敃也故訓爲强乃合疑正義所据經
文本同般庚作昬與陸氏德明本作敃不同今本自依
陸氏耳爾雅昬敃俱訓强而正義迂回如是者爾雅昬
字乃敃字之假借故同訓强此正善發明爾雅如鄭注
般庚亦讀昬爲敃
說文十篇心部曰忞彊也从心文聲周書曰在受德忞
讀若旻 小徐本無此十字 玉裁按此壁中故書也忞或爲敃猶
敃亦作忟古音文聲昬聲敃聲同在第十三部也
惟羞刑暴德之人同于厥邦乃惟庶習逸德之人同于厥
政帝欽罰之乃伻我有夏式商受命奄甸萬姓亦越文王
武王克知三有宅心灼見三有俊心
說文十篇火部曰焯明也从火卓聲周書曰焯見三有
俊心玉裁按作灼見則爲同部假借字矣
以敬事上帝

石經尚書殘碑有曾心以敬事下闕　按後作會此今文尚書也

立民長伯立政任人準夫牧作三事虎賁綴衣趣馬小尹

孟子盡心篇趙注書云虎賁贅衣趣馬小尹

左右攜僕百司庶府大都小伯藝人表臣百司大史尹伯庶常吉士司徒司馬司空亞旅夷微盧烝三亳阪尹文王惟克厥宅心

石經尚書殘碑王維厥度心乃下闕　按此今文尚書也

無克宅宅作度凡今文尚書宅作度

漢書敘傳西土宅心劉德曰書曰惟衆宅心今按尚書無此句必今文尚書維厥度心之駁文也

乃克立茲常事司牧人以克俊有德文王罔攸兼于庶言庶獄庶慎惟有司之牧夫是訓用違庶獄庶慎文王罔敢知于茲亦越武王率惟敉功不敢替厥義德率惟謀從容德以並受此丕丕基

石經尚書殘碑受茲丕丕其於戲下闕　玉裁按此今文尚書也此作茲基作其烏呼作於戲大誥亦有丕丕基而漢書翟方進傳王莽作大大矣以矣訓基者蓋今文尚書大誥亦作丕丕其與立政同其者語辭讀如姬故莽以語辭訓之今文尚書說也周頌夙夜其命其始也蓋古文尚書本作其與今文同後訓為始乃加土耳

烏呼孺子王矣繼自今我其立政立事準人牧夫我其克灼知厥若丕乃俾亂相我受民

立政相我受民勸相我國家呂刑今天相民孔傳相俱訓治釋文云相如字正義云相助也助君所以治民事故相為治玉裁按如正義說則釋文不當云如字矣蓋釋故文懸覛胥相也又亂靖神弗漏治也二條蓋古本有合為一條者偽孔傳之所因也

和我庶獄庶慎時則勿有閒之自一話一言我則末惟成德之彥以乂我受民

論衡明雩篇周公為成王陳立政之言曰時則物有閒之自一話一言我則末維成德之彥以乂我受民周公立政可謂得矣知非常之物不賑不至故敕成王自一

話一言政事無非毋敢變易然則非常之變無妄之氣閒而至也水氣閒堯旱氣閒湯周宣以賢遭遇久旱政無細非旱猶有氣閒之聖主知之不改政行轉穀賑贍損酆濟耗斯見之審明所以救赴之者得宜也玉裁按此今文尚書也詳仲任意於末字句絕末無也謂無非也不賑不至當作不賑不去謂去非常之災異也論衡作物此今文尚書也訓為災物此今文尚書說也作勿者古文尚書也

烏呼予旦已受人之徽言

石經尚書殘碑且以前人之徽言下闕　按已受作以前徽作微此今文尚書也東觀餘論同

咸告孺子王矣繼自今文子文孫其勿誤于庶獄庶愼惟正是乂之自古商人亦越我周文王立政立事牧夫準人則克宅之克由繹之

王伯厚藝文志攷說漢儒所引異字有則克度之克猶繹之未檢得所出宅作度由作猶今文尙書也

茲乃俾乂國則罔有立政用憸人不訓于德是罔顯在厥世

石經尙書殘碑訓德是罔顯哉厥世下闕按無于字在作哉此今文尙書也東觀餘論亦引是罔顯哉厥世

繼自今立政其勿以憸人

釋文曰憸本又作譣按說文心部引相時憸民丒作譣字

說文三篇言部曰譣問也从言僉聲周書曰勿以譣人按譣者今之驗字周書憸人字如此作則於六書爲假借如玫狟之比此亦壁中故書然也

其惟吉士用勱相我國家

說文十篇力部曰勱勉力也从力萬聲周書曰用勱相我邦家讀若萬玉裁按小徐本作讀與厲同一切經音義勱音靡辯切凡古文尙書多作邦凡今文尙書多作國玉篇亦引書勱相我邦家

今文子文孫孺子王矣其勿誤于庶獄惟有司之牧夫其克詰爾戎兵以陟禹之迹方行天下

齊語以方行于天下韋注方當作橫明道二年大如是延本作方猶橫也玉裁按橫讀古曠切充也

至于海表罔有不服以覲文王之耿光以揚武王之大烈

石經尙書殘碑王之鮮光以揚武王下闕按耿作鮮此今文尙書也東觀餘論引文王之鮮光

尙書大傳周傳雒誥篇曰以勤文王之鮮光以揚武王之大訓覲作勤耿作鮮此今文尙書之一證也

烏呼繼自今後王立政其惟克用常人周公若曰大史司寇蘇公式敬爾由獄以長我王國茲式有愼以列用中罰

古文尚書撰異卷二十六

段玉裁學

顧命第二十六　周書

惟四月哉生魄王不懌

釋文馬本作不釋云不釋疾不解也玉裁按釋懌同字
如毛詩悅懌女美鄭箋讀爲說釋孔傳不悅懌猶今人
云不爽快不自在也其疾淺馬云疾不解則深矣
漢書律麻志顧命曰惟四月哉生霸王有疾不豫此葢
今文尚書也

甲子王乃洮頮水

吳志注虞翻別傳翻奏鄭元解尚書違失事四成王疾

困憑几洮頮爲濯以爲澣衣成事此字虛更作濯以從
其非案此爲濯之上當有脫文當云洮讀爲濯易其字
故下文云此字虛更作濯鄭葢以洮字不可解馬季長
雖以洮髮訓之非由故訓故更爲濯字解爲浣衣雖於
事或乖而於字義必求是翻乃云天子頮面謂之澣衣
甚違不知葢闕之義夫洮頮自是二事浣衣自釋濯耳
非統頮在內也尚書後案駁虞乃摘出洮頮爲濯四字
系之鄭注似文理未安且云鄭無浣衣之語鄭未嘗作
昧谷鄭未嘗作分北三苗云云仲翔親讀鄭書注而非
之非造爲蜚語以誣之者後案欲翼鄭而又不能折虞
且以誣虞玉裁說文解字讀中於頮字𣲙字㴆字洮字

皆辨及之　洮讀爲濯者周禮守祧注古文祧爲濯爾
雅郭本珧泉家本皆作濯是其例也兆聲翟聲同在第
二部　說文小篆作沬古文作𩕳頮从水廾頁會意兩
手匊水洒面也今說文作湏乃是誤字尚書音義文選
報任少卿書注所引皆不誤

相被冕服憑玉几

憑今本作凴此必衞包改也經典凡馮河馮依字皆作
馮皮冰反未有作凴者衞改尚書之馮爲凴而開寶中
又改釋文之馮爲凴今更正　周禮司几筵注鄭司農
云書顧命曰成王將崩命大保芮伯畢公等被冕服馮
玉几　說文十四篇几部凭依几也从任几周書曰凭

玉几讀若馮玉裁按凭是正字凡作馮者皆同音假借
字也

乃同召大保奭芮伯彤伯畢公衞侯毛公師氏虎臣百尹
御事

漢石經几乃闕召大保下闕　漢書古今人表第三等
芮伯師伯毛公師氏龍臣師古曰師伯尚書作彤伯龍
臣尚書作武臣玉裁按唐人諱虎爲武師伯龍臣此今
文尚書也而班氏以師氏龍臣爲人名孔傳則以師氏
虎臣爲官其說亦異師古用孔傳以虎注龍誤矣

王曰嗚呼疾大漸惟幾病日臻旣彌留恐不獲誓言嗣茲
子審訓命女昔君文王武王宣重光

文選陸士衡皇太子宴[元]圃詩李善注尚書曰昔先君
文王武王宣重光鍾士季檄蜀文李善注尚書曰昔我
君文王武王宣重光

眞麗陳教則肄肄不違用克達殷集大命
漢石經通殷就大命在下闕見隸釋及東觀餘論玉裁
按此今文尚書也古文達字今文皆作通禹貢達于河
達于泲達于淮泗史記皆作通是也集就古通用韓詩
是用不就毛詩作不集是也皆雙聲字古音達讀如撻

在後之侗
釋文曰侗馬本作詷云共也　說文言部曰詷共也引
周書在后之詷玉裁按侗作詷與馬本合後作后者古

字通用徐鼎臣李仁甫本皆作在夏后之詷誤衍夏字
不可通徐楚金本無夏字　玉海藝文志攷引在夏后
之詷此用徐鼎臣誤本也黃公紹韵會引在后之詷用
小徐本無夏字

敬御天威
玉裁按今本御作迓天寶以前必作御釋文因傳訓迓
必有御五嫁反之文自衛包改之開寶中又依以刪釋
文矣此字作御則兼包他義御天威者謂用天威治民
也如雒誥之御衡不可改迓況卽訓迓亦當作御乎般
庚牧誓雒誥諸篇旣詳之矣今更正

嗣守文武大訓無敢昏逾
說文二篇辵部逾越進也从辵俞聲周書曰無敢昏逾

今天降疾殆弗興弗悟爾尚明時朕言用敬保元子釗
玉裁按康王名釗見說文解字刀部釗字下史記周本
紀漢書古今人表韓愈諱辨皆云然而唐人巳光庭因
康王之子謚昭肌爲異說謂康王名釗非釗也叚爲野
言釗丩聲一作鈥弩機也廣韵集韵皆於三蕭四宵韵
內釗字下注云亦弩機此正曹憲注廣雅所謂世人以
鈥釗爲一字者巳氏知其爲二而欲以釗改康王名豈
馬班許韓皆誤乎攷小顏漢書注釗音之遙反又工遼
反張守節史記正義釗音昭又古堯反玉篇云之姚切
又古堯切廣韵集韵皆四宵音昭三蕭音梟安知古堯

一反非周時古音而狃於今之人專讀如昭遂取爲不
諱嫌名之證乎至若白虎通引顧命迎子劉劉字自是
版本之誤而元人乃不以爲誤雖曰闕疑抑無眞見矣
又按方言郭注釗居遼反尚書釋文釗姜遼反又音招
徐之肴反郭不言音昭陸列昭音於次說然則自唐以
前皆讀如貂可無嫌名之疑也

[宏]濟于艱難柔遠能邇安勸小大庶邦思夫人自亂于威
儀爾無以釗冒貢于非幾
冒釋文云馬鄭王作勖　釋文云貢如字此謂孔義也
又云馬鄭王作贛音紺用反此謂鄭王本字作贛而讀
爲戇也說文心部曰戇愚也漢書高帝紀曰王陵少戇

汲黯傳曰甚矣汲黯之戇也集韵去聲三用曰戇亦省作贛丑用切此本尚書音義也聲類韵集丑巷切與丑用雙聲釋文又云馬云陷也此謂馬本字亦作贛而其說又異鄭王不同也贛从貝贛省聲贛苦感切說文引詩贛贛舞我即小雅之坎坎鼓我舞系字誤師古注漢書曰戇古音下紺反是與陷音同馬讀爲坎訓爲陷本說卦傳公羊莊二十四年傳贛諫贛讀如坎即白虎通之陷諫贛陷也此與顧命馬注相發明白虎通陷字初學記引不誤今本譌作伯或云當作柏柏者迫也說非

玆既受命還出綴衣于庭越翌日乙丑

漢石經非幾玆即 下闕 按既作即此今文尚書也 翌今本作異衛包之誤也集韵一屋翌音余六切明也書翌日乙丑劉昌宗讀玉裁按此本周禮司几筵音義按劉此讀可證翌爲昱之假借不容妄改爲翼也今更正

二十六　顧命　五

成王崩

釋文曰王崩馬本作成王崩注云安民立政曰成 周禮司几筵鄭仲師注云書顧命曰翌日乙丑成王崩 漢書律厤志云顧命曰惟四月哉生霸王有疾不懌甲子王乃洮沬水作顧命翌日乙丑成王崩 白虎通崩薨篇云書曰成王崩天子稱崩何別尊卑異生死也 玉裁按班所引今文尚書鄭馬古文尚書同有成字鄭孔删之非也說詳酒誥周禮天府注引書無成字或後人刪之王鳳喈孫詒穀皆云天府注有成字或其所見者善本俟攷

大保命仲桓南宮毛

漢書古今人表第三等中桓南宮髦玉裁按中仲[illegible]古皆通用

俾爰齊侯呂伋以二千戈虎賁百人逆子釗于南門之外

白虎通爵篇云尚書曰王麻冕黼裳上言迎子釗不言逆王玉裁按凡古文尚書作逆凡今文尚書作迎如古文尚書逆河馬班作迎河之比周禮巾車注書曰以虎賁百人逆子釗此引古文尚書也

延入翌室恤宅宗

翌今本作翼傳訓翌爲明疏引釋言翌明也則其字必本作翌明室即明堂也明堂即路寢也衛包妄改爲翼今更正 後漢書班固傳典引曰正位度宗章懷太子注云尚書曰延入翼室恤度宗度居也宗尊也玉裁按此本蔡邕典引注蓋蔡氏引尚書延入翌室即度宗而申之曰度居也宗尊也云云今本文選注脫去引尚書語章懷自襲蔡注耳凡古文尚書宅字今文尚書皆作度

二十六　顧命　六

丁卯命作冊度越七日癸酉伯相命士須材狄設黼扆綴衣

隸釋載漢石經殘碑黼衣 下闕 此今文尚書也詩公劉

旣登乃依鄭箋云依或㞋字見釋文然則古字多通用但未知今文家作何說

按明人有爲九經考異五經考異者其所投石經多不可信如云契石經作郹召誥則至于豊作邰至于豐雒誥頒作攽多方胥伯作胥賦立政其勿以憸人作毋以譣人在後之侗作在夏后之詷黼裳作黼衣皆或取諸說文解字或取諸尙書大傳而詭云石經以欺世顧命漢石經黼衣誤謂黼裳之駁文凡漢石經在隸釋之外者多不可信如楊用修引石經𡍮𡏖彼有屋本諸玉篇非見石經也

牖閒南鄉敷重篾席黼純華玉仍几

撰異二十五 顧命 七

鄉古經傳鄉背字多如此如禮記明堂位鄉飲酒義燕義等篇可證不作向亦不作嚮向義殊別集韵分列是也嚮字俗製上下皆踳譌也衛包以嚮字改經開寶閒又將釋文鄉許亮反改爲嚮字矣今更正

篾唐石經及版本作篾从竹乃是俗字耳今更正　說文四篇首部曰蔑火不明也从首火首亦聲周書曰布重蔑席蔑席纖蒻席也讀與蔑同玉裁按許據壁中古文也蔑爲古通用蔑蔑古通用尙書蔑席其訓纖蒻則其字當作蔑而作蔑者叚借也許君造說文曰火不明也此其正義引書而又釋之曰纖蒻席也此其假借之義正如圛字正義回行也而書之曰圛則訓升雲半有半無塈字正義曰土增道上也而書之塈讒說則訓疾惡三処文濤皆同又如㒸用之借爲作好之借敀相相之借扛皆是此例許君親見古文本錄其字多異後來僞書但作蔑例好相者乃說家以易通之正字易之也四席諸家說各不同讀者皆不得其意義馬云蔑纖蒻王肅云蔑席纖蒻苹席許氏說文云蔑席纖蒻席也三家說同此合下文底席爲言底席爲蒻苹蔑席則蒻苹之纖細者蔑訓細方言木細枝謂之杪江淮陳楚之內謂之蔑郭注蔑小皃也鷦鷯謂之蔑雀於此可知經文本作蔑故諸家以纖說蔑衛包因孔傳訓爲桃枝竹遂改蔑爲從竹之篾形聲會意絕不可知而開寶中陳鄂

撰異二十六 顧命 八

又依以改釋文矣鄭云蔑析竹之次青者此則合下文筍席爲言禮器正義引鄭注尙書曰筍析竹青皮也是析其最外之靑皮爲席謂之筍席析其次靑者爲席謂之蔑席鄭意蔑同禮注之䈆字也底席鄭云底致也蔑纖致席也此冢上文蔑席爲言蔑席之纖致者則謂之底席致者今之緻字底致也比傅字義以立說鄭又云豐席刮凍竹席也凍當是涷之字誤涷治也刮涷亦合下筍爲言筍席用竹外靑皮而不刮治豐席用竹外靑皮而刮治使浮筠色澤姸容可觀故曰豐席鄭君四席皆主竹而言豐筍以外靑刮治與不刮治爲別底蔑以次靑緻與不緻爲別不牽合周官一字也　又按說文

織蒻各本譌作織蒻字之譌也蒲不可云織雖左氏有
織蒲之語然恐非許意
西序東鄉敷重厎席綴純文貝仍几
玉篇曰蔑之履切書云敷重蔑席孔安國曰蔑蒻苹也
本作厎玉裁按俗加艸作蔑也正義云禮注謂蒲席爲
蒻苹不言何篇禮注今攷閒傳鄭注曰苹今之蒲苹也
釋名蒲苹以蒲作之其體平也苹本當作平俗加艸耳
今本釋名苹譌草不可讀集韵五旨蔑字下尤譌舛說
文曰蒻蒲子可以爲平席也世謂蒲平今本說文無世
謂蒲平四字太平御覽所引有之馬王云厎席青蒲席
也說同鄭君云厎致也蔑纖致席也蒙上文蔑席而言

致緻古今字據鄭說可知經文厎不當從艸矣　又按
說文蒻子猶云子蒲謂蒲之稺脃或改爲蒲本非也
東序西鄉敷重豐席畫純雕玉仍几西夾南鄉敷重筍席
[元]紛純漆仍几
孔云筍蒻竹玉裁按此蒻字从艸誤當作弱竹謂稺竹
也有謂竹胎爲筍者周官之筍菹是也有謂稺竹爲筍
者此是也正義誤馬云筍箬箬也此謂取筍籜箬編爲
席與孔說異鄭注則又不同其說曰筍析竹靑皮也禮
器曰如竹箭之有筍攷今本禮器作筠鄭本作筍聘義
孚尹旁達鄭注孚讀爲浮尹讀爲竹箭有筍之筍浮筍
謂玉采色也釋文尹依注音筍又作筠于貧反古字旬
勻多通用如易坤爲均亦作旬內則旬而見注旬當爲
均說文古文鈞从旬作銞竹胎評筍竹靑皮亦呼筍後
人分析別作筠康成時筍筠不分筍卽筠字讀于貧反
尚書釋文徐云竹子竹爲席于貧反此當云筍子竹
也子竹爲席轉寫脫字子竹卽孔傳弱竹也于貧反謂
孔說筍字讀于貧反也仙民古文尚書音一卷爲孔傳
作其旁及馬鄭義者必云馬音某鄭音某此不舉鄭說
知仙民謂孔訓子竹讀于貧反也集韵十八諄曰筍子
倫切弱竹可以爲席也此正用徐音于倫卽于貧也又
可以證作蒻之誤尚書後案改徐語云竹子皮爲席闌
入鄭義非孔說

高帝紀以竹皮爲冠韋昭曰竹皮竹筠也今南夷取竹
幼時績以爲帳此與鄭注析竹靑皮合
周禮司几筵注鄭司農云書顧命曰翌日乙丑成王崩
癸酉牖閒南鄉西序東鄉東序西鄉皆仍几釋文鄉許亮反俗本
注疏皆改作嚮正義引顧命鄉皆作嚮則天寶以後俗人所改
也
西夾徐音頰此卽多方夾音協之理也
越玉五重陳寶
說文宀部曰宲藏也从宀禾聲禾古文保周書曰陳宲
赤刀玉裁按史記一書寶字皆作葆亦其理也許君蓋
據壁中眞本後人易以同音之寶字

赤刀大訓[宏]璧琬琰在西序大玉夷玉天球河圖在東序

說文一篇玉部曰醫無閭之珣玗琪周書所謂夷玉也
班固典引曰御東序之祕寶以流其占蔡邕注曰東序
牆也尚書曰顓頊河圖雒書在東序流演也（疑脫河圖二字）雒
書皆存亾之事尚覽之以演禍福之驗也玉裁按此所
引尚書絕異葢今文尚書也王儉褚淵碑文饗東野之
祕寶李善注云雒書天准聽曰顧命云天球河圖在東
杍天球寶器也河圖本紀圖帝王終始存亾之期典引
曰御東序之祕寶然野當為杍古序字也玉裁謂尚書
大傳天子賁庸諸侯疏杍鄭注杍亦牆也是杍為序之
假借今文尚書葢如此大傳屬今文漢時緯書亦皆用

今文　又按顓頊二字葢即古文尚書大玉夷玉天球
等之駁文如般庚篇之優賢揚歷也蔡氏據今文尚書
刻石經其不可信者多矣

[允]之舞衣大貝鼖鼓在西房兌之戈和之弓垂之竹矢在
東房

周禮天府注鄭司農云書顧命曰翌日乙丑王崩丁卯
命作冊度越七日癸酉陳寶赤刀大訓[宏]璧琬琰在西
序大玉夷玉天球河圖在東序[允]之舞衣大貝鼖鼓在
西房兌之戈和之弓垂之竹矢在東房釋文曰垂劉音
瑞

大路在賓階面綴路在阼階面先路在左塾之前次路在
右塾之前

路今本作輅必衛包所改也古經傳無作輅者周禮巾
車禮記明堂位禮器郊特牲皆作路儀禮注云君所乘
車曰路（此取路大也之義）釋名云路亦車也謂之路者言行於
道路也（今本釋名俗改作輅）今更正論語乘殷之輅亦是俗字當
改

周禮典路注鄭司農說以書顧命曰成王崩康王既陳
先王寶器又曰大路在賓階面贅路在阼階面先路在
左塾之前次路在右塾之前正義引尚書亦作贅
錢氏曉徵曰塾說文無此字當用墫字塾或作埻見後
漢書注臯執齊相近後漢書劉寬傳莽使長安中官署

及天下鄉亭皆畫伯升象於塾旦起射之章懷注曰蕭
該音義亦作塾引字林塾門側堂也東觀記續漢書並
作埻埻音之允反玉裁按西山經騩山錞于西海北山
經錞于毋逢之山又敦題之山錞于北海中山經蒼玉
錞于[元]石東山經竹山錞于江郭注錞猶隄埻也音章
閏反按集韵埻朱閏切壘土也壘當作坐錞之言屬也
屬音之欲切敦髮祝髮同謂斷髮也音丑亦同山海經
凡言錞者皆謂岡自脈絡相聯屬玉篇埻之允之閏二
切引山海經隗山是埻于西海郭璞曰埻猶隄也然則
今本山海經从金作錞誤也說文無塾字而墫字下云
堂塾也攷衆經音義云通俗文積土為墫纂文巺人謂

積土爲埰許君以埶訓埰然則埶者正今江蘇人所謂
埰頭門牆之伸出者謂之門埰頭所謂門埶者卽因此
疑其字古當作埻或作埶久乃譌爲埶而讀如埶也俟
更詳之　門側之堂皆不與門齊故其訓爲埰
二人雀弁執惠立于畢門之內四人綦弁執戈上刃夾兩
階戺
詩曹風正義顧命曰四人騏弁執戈注云青黑曰騏玉
裁按此蓋鄭本鄭注與尚書釋文所引馬本馬注合顧
命正義引鄭注青黑曰綦鄭風正義引顧命經注皆作
綦皆依附經文作綦耳曹風正義且云書注不破騏字
爲玉綦又魯頌正義曰顧命曰四人騏弁注云青黑曰

騏引詩我馬維騏是則鄭本之作騏無疑矣騏綦古通
用說文綥帛蒼艾色也綥綦古今字騏馬青驪文如綦
也然則綦與騏其色正同今本說文作馬青驪文如博
棋也非是當依李善釋元應所引正之
一人冕執劉立于東堂一人冕執戉立于西堂
今本作鉞攷釋文小字云音越說文云大斧也按說文
戉大斧也鉞車鑾聲也二字絕殊儻經文作鉞則元朗
當云說文作戉大斧也以其無作戉二字則知大字本
是戉字自衛包妄謂戉古字鉞今字改經文之戉作鉞
剛實閒陳鄂又改釋文大字戉作鉞而小字則仍其舊
文理舛逆橫決不可通矣此與多方之蓺同

一人冕執戣立于東垂一人冕執瞿立于西垂一人冕執
銳立于側階
說文十二篇戈部戣字下曰周書侍臣執戣立于東垂
兵也从戈癸聲
說文金部曰鈗侍臣所執兵从金允聲周書曰一人冕執鈗
讀若允臣佖曰許愼說文鈗字注云侍臣所執兵从金
允聲周書一人冕執鈗讀若允與鋋字相次又按今文
尚書一人冕執銳孔安國傳云銳矛屬也疑孔安國之
時舊是鈗字後傳寫作銳耳說文銳芒也亦與矛不類
玉裁按治尚書者自蔡氏仲默以來皆謂銳字當依說
文作鈗矣而未得其詳以玉裁攷之玉篇無鈗字有銳

字與鈒鋋鈗鏦錟以類相從注云徒會切矛也又弋稅
切案又弋稅切四字必孫強輩所增而徒會切矛也五字乃顧氏野王原文是野王所據尚
書作一人冕執銳也考廣韵十七準無鈗字十四泰銳
杜外切矛也又弋稅切集韵十四太銳徒外切矛屬毛
氏禮部韵略黃氏韵會九泰銳徒外切矛屬皆與玉篇
合然則作銳而讀如兌自六朝已然野王法言皆無鈗
字則說文古本鈗字有無未可定也陸氏釋文銳以稅
反不言說文作鈗讀若允亦疑德明時說文未必有鈗
字東佖校漢書始引說文鈗侍臣所執兵云云同徐楚
金本而其字廁於鋋小矛也之下鈗短矛也鏦矛也錟
長矛也之上似讀說文者援周書別本補此字而又比

傳鄭孔矛屬之訓廁之諸矛閒侍臣所執兵語甚糊塗
廣雅釋器說矛有欽鏦穆𨨏鉈而無銳似魏時說文亦無
銳字又在玉篇之前矣集韻十三祭銳俞芮切侍臣所
執兵書作鋭十四太銳徒外切矛屬或作鈗此合銳鈗
二字爲一字不免牽合陸德明時尚書自作銳非鈗明
改銳爲鈗也而或疑衞包改之尤誤矣當依尚書作銳
音徒外切
說文列字自有次第金部自鑱鈒以至鏝鑽鑸凡若干
字皆器名也鏟銳也以音近爲訓其下不當云銳芒也
横樨於中使鏝鑽鑸等字不貫蓋銳字應與鋼鈍鋪爲
伍若云因上文鏟銳也而釋銳則鏟之前有鑯銳也何

不釋於鏝後乎竊以爲鈗字本是銳字讀若允本作讀
若兌故玉篇廣韻集韻銳皆徒會切實本說文而玉篇
廣韻皆無鈗字大徐自言用唐韻而廣韻無鈗余準切之文則非唐韻也讀若兌既譌作讀若允則依允字爲音耳毛居正六經正誤曰銳矛屬許氏說文音兌
廣韻徒外切今音以稅反是銳利之銳非兵器也當從
說文廣韻音毛氏語甚分明必見說文善本作銳侍臣
所執兵也从金兌聲周書曰一人冕執銳讀若兌也而
讀若兌之下或當有一曰芒也四字後人以徒會以稅
分別其音又銳譌爲鈗遂移徙分置
岳氏珂刊正九經三傳沿革例曰顧命一人冕執脫脫
實銳字也按說文以爲兵器注中釋爲矛屬而陸德明
又音以稅反且諸本皆作銳獨越中注疏於正文作脫
注疏中又皆作銳今只從衆作銳玉裁按越中本作脫
譌字也玩岳氏語其所据說文亦作銳無鈗字宋時說
文尚有善本存焉
王麻冕黼裳由賓階隮
白虎通爵篇尚書曰王麻冕黼裳　白虎通紼冕篇尚
書曰王麻冕
卿士邦君麻冕蟻裳入即位大保大史大宗皆麻冕彤裳
大保承介圭
說文一篇玉部曰玠大圭也从玉介聲周書曰稱奉介
圭

上宗奉同瑁由阼階隮
白虎通爵篇緣民臣之心不可一日無君也故先君不
可得見則後君繼體矣尚書曰再拜興對乃受銅瑁明
爲繼體君也緣始終之義一年不可有二君也故尚書
曰王釋冕喪服吉冕服受銅稱王以接諸侯明已繼體
爲君也釋冕藏銅反喪明未稱王以統事也玉裁按作
銅者今文尚書也庾仲翔所謂今經益金就作銅字也
今經者今文尚書也云益金就作銅字詁訓言天子副
璽者蓋伏生尚書本亦作同說今文家易爲銅字訓爲
副璽也班孟堅因今文家作銅故云受銅藏銅正謂天
子副璽通典引白虎通乃用古文尚書改銅作同非班

氏之意近校白虎通者不知此而一依通典誤矣

裴松之三國志注虞翻別傳曰翻奏鄭玄解尚書違失事四以顧命康王執瑁古月（今本作月）字似同從誤作同既不覺定復訓爲杯玉人職天子執瑁以朝諸侯謂之酒杯誤其大焉又馬融訓注亦以爲同者大同天下今經益金就作銅字詁訓言天子副璽雖皆不得猶愈於玄虞意同字是曰字之譌曰瑁者謂曰天下之瑁也詆訾鄭君欲命學官改同作曰曰瑁爲一物鄭君訓同爲杯則上宗奉同王受同三宿三祭三詫大保受同及巳下同字皆如貫珠儻如仲翔改作上宗奉曰瑁乃受曰瑁則三宿三祭三詫者果何物乎且巳下同字可皆更爲

曰乎如其說則瑁字已足曰爲贅也大保受曰降以異曰秉璋以酢果何解乎天子之瑁乃有異者爲貳乎其性謬甚矣季長云同者大同天下亦以同瑁爲一物鄭覺其非乃更之而漢時今文尚書盎金作銅詁訓副璽夫銅爲副璽與經文宿祭詫酢者何涉而乃云其說猶愈於鄭乎仲翔駁鄭四事無一是者既於說文解字讀各辨之矣

錢氏曉徵三國志攷異云今本尚書同瑁連文同瑁各是一物仲翔以古曰字似同鄭氏從誤作同又訓爲酒杯以此譏鄭之失則古本只有瑁字古文作曰而鄭作同也今本尚書出於梅賾或亦習聞仲翔說兼取二文以和合鄭虞之義乎玉裁戊戌年說文解字讀初稿亦同錢說後覈正義引乃受同瑁鄭注云王既對神則一手受同一手受瑁知古文尚書實有二字馬云同者大同天下儻無瑁字則大同天下爲何物而奉之受之乎白虎通亦引乃受銅瑁則今文尚書無異也乃改正如今說

大史秉書由賓階隮御王冊命曰皇后憑玉几道揚末命命女嗣訓臨君周邦率循大弁燮和天下用荅揚文武之光訓

憑衛包改作凴開寶中又并釋文改之

文選責躬詩李善注引作君臨周邦

弁各本作卞按卞卽弁隸體之變見於孔宙孔龢韓勑三碑釋文云卞皮彥反徐扶變反與上文雀弁音正同據此似作釋文時雀弁大卞巳分爲二不始於開成石經也九經字樣云弁今經典相承或作卞詩小弁漢書亦作小卞

王再拜興荅曰眇眇予末小子其能而亂四方以敬忌天威

荅白虎通引作對此今文尚書也凡古文尚書荅字今文皆作對如雒誥奉荅天命尚書大傳作奉對

乃受同瑁王三宿三祭三咤

正義引鄭注云徐行前曰肅[illegible]鄭讀宿爲肅

宅今本作咤釋文曰咤陟嫁反亦作宅又音妬徐又音託又豬夜反說文作託丁故反馬本作詫與說文音義同玉裁按說文七篇宀部曰託奠爵酒也从宀託聲周書曰王三宿三祭三託許所據葢壁中古文原本馬本作詫者字之誤也孔本作咤者又詫之字誤也其作宅者別本也旣釋爲奠爵則有居義故其字無妨作宅葢說書家有讀託爲宅者鄭訓爲卻行亦於古音同部求之

玉篇冂部曰託丁故丁嫁二切周書曰王三（今本脫宿三字）三祭三託孔安國曰王三進爵三祭酒三奠爵本或作吒玉裁按然則孔本亦作託而咤乃吒之譌也

上宗曰饗大保受同降盥以異同秉璋以酢授宗人同拜王荅拜大保受同祭嚌宅

釋文宅如字馬同徐殆故反玉裁按徐音則宅同度古宅度二字通用皆訓居也宅古音如鐸亦音徒故切集韵十一暮曰度或作庑宅二十陌曰宅或作度是也

說文二篇口部曰嚌嘗也从口齊聲周書曰大保受同祭嚌

授宗人同拜王荅拜大保降收諸侯出廟門俟王出在應門之內大保率西方諸侯入應門左畢公率東方諸侯入應門右皆布乘黃朱

詩干旄疏引鄭駁異義云尚書顧命諸侯入應門皆布乘黃朱言獻四黃馬朱鬣也

白虎通紼冕篇書曰黼黻衣黃朱紼亦謂諸侯也玉裁按此今文尚書也古文尚書布乘黃朱之異文也漢書韋孟諷諫詩黼衣朱紱此正用今文尚書黼衣謂黃朱於衣也黻同市亦作韍韠韍鞞也假借作紼芾茀黻朱紱與詩斯干易困卦訓同李善注文選不誤師古注漢書云畫爲亞文故謂之黻誤矣漢書正文本作黻注本云朱黻爲朱裳畫爲亞文也亞古弗字故因謂之黻又作紱其音同今本舛誤

白虎通曰天子朱紼諸侯赤紼詩云朱紼斯皇室家君王稱天子也又云赤紼金舄會同有繹又云赤紼在股

皆謂諸侯也書曰黼黻衣黃朱紼亦謂諸侯也別於天子謂之黃朱黃朱亦赤矣玉裁按今本譌舛不可讀爲正之如此毛傳於采芑曰朱芾黃朱芾也於斯干曰芾者天子純朱諸侯黃朱說與今文尚書合

賓稱奉圭兼幣

玉裁按說文所引稱奉介圭葢引大保承介圭又誤涉此句而合之也

曰一二臣衞敢執壤奠皆再拜稽首

白虎通姓名篇尚書曰再拜稽首

王義嗣德荅拜大保暨芮伯咸進相揖皆再拜稽首曰敢敬告天子皇天改大邦殷之命惟周文武誕受羑若克恤

西土惟新陟王畢協賞罰戡定厥功

說苑政理篇曰誅賞者所以別賢不肖也故誅賞不可以繆誅賞繆則美惡亂矣書曰畢協賞罰玉裁按子政所引今文尚書與古文尚書同若史記周本紀云畢力賞罰以定其功尚書大傳云書曰畢力賞罰以定厥功白虎通諫諍篇云尚書曰必力賞罰以定厥功此則漢民閒所得大誓之文與此文相似而不可溷爲一王伯厚併爲漢儒所引異字誤也　又按史記畢力放古[illegible]刻不誤王氏刻力作立恐誤

用敷遺後人休今王敬之哉張皇六師無壞我高祖寡命

說文三篇支部曰敷㪟也从支尃聲周書曰用敷遺後人㪟敷也从支也聲讀與施同後經傳敷皆作施敷皆作敷漢碑多从寸作敬五經文字曰敷說文也敷經典相承隷省也此非隷省乃隷變耳變寸爲万筆勢相同非从方也今俗从方則誤矣又與寸古通用是以下體从又之字隷或从万

寡命與大雅寡妻康誥寡兄同訓

古文尚書撰異卷二十七

段玉裁學

康王之誥第二十七　周書

王若曰庶邦侯甸男衛

僞孔安國尚書序曰伏生康王之誥合於顧命玉裁按此今文尚書也　釋文曰馬本從此已下爲康王之誥又云與顧命差異敍歐陽大小夏侯同爲顧命　正義曰馬鄭王本自高祖寡命以上內於顧命之篇王若曰已下始爲康王之誥玉裁按僞孔自王出在應門巳下爲康王之誥今不從

惟予一人釗報誥昔君文武丕平富不務咎厎至齊信用

昭明于天下

釋文曰馬讀厎至齊絕句

則亦有熊羆之士不二心之臣保乂王家用端命于上帝

顧氏炎武金石文字記曰唐石經于誤子玉裁按此王堯惠補字之誤也

皇天用訓厥道付畀四方乃命建侯樹屏在我後之人今予一二伯父尚胥暨顧綏爾先公之臣服于先王雖爾身在外乃心罔不在王室用奉恤厥若無遺鞠子羞

漢書谷永傳永對上曰經曰雖爾身在外迺心無不在王室　後漢書張酺傳肅宗詔報曰經云身雖在外乃心不離王室　荀彧傳彧勸操曰雖禦難於外乃心無

不在王室注引尚書亦作無
羣公既皆聽命相揖趨出王釋冕反喪服
白虎通爵篇尚書曰王釋冕藏銅反喪服今文尚書
也

古文尚書撰異卷二十八

段玉裁學

粊誓第二十八　周書

說文七篇米部曰粊惡米也从米比聲周書有粊誓玉裁按各本作棐北聲玉篇廣韵引說文作棐皆誤也北聲在之咍職德部比聲在脂微皆灰部粊在至韵形誤作棐古無从米从北之字經典釋文五經文字皆不誤今訂正春秋定公十年左氏傳曰若其不具用秕稗也陸德明曰又作粃必履反玉裁謂粃卽粊之或體也周書有粊誓者卽衛包本之費誓也周官經雍氏禮記曾子問今本禮記誤改作費釋文可證鄭注皆作粊誓尚書大傳作鮮誓史記作肸誓集解曰徐廣云肸一作鮮一作獮駰案尚書作粊索隱曰尚書作粊誓今尚書大傳作鮮誓鮮卽肸字異也玉裁按鮮音一讀如斯獮古音如徙故與肸音近蓋許鄭從古文尚書作粊史記用今文尚書也據裴駰司馬貞則唐初尚書本作粊衛包用貞粊卽魯卿季氏費邑之云改爲費字宋初陳鄂乃又改釋文之粊爲費王氏鳳喈曰粊爲魯東郊地則應在今曲阜而已無攷魯人改爲費攷春秋之初費自爲國隱元年左傳云費伯率師城郎後幷於魯爲季氏邑僖元年左傳公賜季友汶陽之田及費是也漢爲縣屬東海故城在今兗州府費縣西北二十里去曲阜且三百里後人疑作

誓之地郎在此皆非也儀禮士喪禮記有柲鄭注古文
柲爲粊此假粊爲柲也今刻儀禮粊譌作柴釋文粊音
祕今說文兵媚切
又按肸鮮獮三字雙聲尚書大傳作鮮史記作肸今文
也史記多從今文許君說文鄭君周禮禮記注作粊此
古文也据史記集解云駰案尚書作粊孔安國曰魯東
郊之地名也然則駰所謂尚書者郎孔本之尚書孔本
經文及傳文皆作粊與許鄭本同明甚天寶三載衛包
乃改爲費耳司馬貞索隱亦云尚書作粊誓粊地名郎
魯卿季氏之費邑地也今索隱單行本粊改爲費而震
澤王氏所錄不誤又如宋世家曰弟索隱云尚書作圖

今震澤王氏所錄改爲尚書作驛而單行本不誤凡古
書之當參伍以求其是如此陸氏尚書音義當有粊字
音訓又經開寶中刪改矣粊果在東郊則非季氏之費
邑王氏鳳喈辨甚確孔傳與正義皆無　說衛包蓋依
小司馬陋說改之　五經文字米部曰粊周書篇名今
文作費此大麻中謂天寶所改爲今文也　廣韵五至
粊魯東郊地名此用孔傳蓋陸法言元文也可證孔傳
不作費　玉篇米部棐鄙冀切惡米也此粊字之誤也
後人不知更正而於部末補棐粊二字宋人所爲也
又按玉篇棐字或是顧野王所据說文如此後來乃誤
爲棐也集韵之𥻗郎棐字

公曰嗟人無譁聽命徂茲淮夷徐戎並興
周禮雍氏注伯禽以出師征徐戎釋文曰劉昌宗本作
郐音徐玉裁按說文邑部郐邾下邑也魯東有郐城史
記魯世家頃公十九年楚伐我取徐州徐廣曰徐州在
魯東今薛縣索隱曰說文郐邾之下邑在魯東又郡國
志曰魯國薛縣六國時曰徐州又紀年云梁惠王三十
一年下邳遷於薛故名曰徐州則徐與郐並音舒玉裁
謂經言徐戎謂戎之在郐者在魯東切近擊柝相聞故
曰東郊不闢邾魯之閒得有戎者如衛亦有戎州也齊
世家田常執簡公於徐州徐廣云其字從人陳氏邑索
隱亦說以說文之郐則非也　又按前說非也劉氏明

言郐音徐然則徐之或體作郐耳徐州之戎說固不易
善敹乃甲冑
說文三篇攴部曰敹擇也从攴寮聲周書曰敹乃甲冑
玉裁按說文网部罤从网米聲或从卢作寮然則敹字
古音不讀如了彫切當讀如彌綸之彌鄭注謂穿徹之
音義略相協
敿乃干
說文三篇支部曰敿繫連也从支喬聲周書曰敿乃干
無敢不弔
玉裁按弔迅也迅至也至緻也
備乃弓矢鍛乃戈矛礪乃鋒刃無敢不善

礪者厲之俗字也唐初本當亦作砅於[元]應引砅砥砮

丹知之

今惟淫舍牿牛馬

說文二篇牛部曰牿牛馬牢也从牛告聲周書曰今惟牿牛馬玉裁按大徐本無淫舍二字李燾因之小徐本今惟淫牿牛馬無舍字韵會引小徐併無淫字此非轉寫奪去卽叔重當年筆誤也攷鄭注云施牿於牛馬之腳施訓經文之舍也孔傳云大放舍牿牢之牛馬大放舍訓經文淫舍也以今音讀之孔讀舍上聲鄭讀舍去聲舍置也此葢賈杜衛馬鄭本同然者或乃據脫去淫舍二字之說文以改周書此為顛倒見

牿許叔重訓為牛馬牢鄭君則讀為桎梏之梏正義云鄭[元]以牿為桎梏之梏謂鄭讀牿為梏而易其字也牿字漢時葢惟古文尚書有此字故說古文者或訓為牛馬牢或讀為桎梏大畜六四童牛之牿鄭本作梏九家及說文作告未嘗作牿也鄭志冷剛問大畜注云巽為木互體震震為牛之足足在艮體之中艮為手持木以就足是施梏又蒙初六注云木在足曰桎在手曰梏今大畜六四施梏於足不審桎梏手足定有別否荅曰牛無手以前足當之故以足言之鄭意旣梏之復敿擭敜穽庶可無傷牛馬

杜乃擭敜乃穽

釋文曰杜本又作敿　周禮雍氏注書粊誓曰敿乃擭敜乃阱時秋也伯禽以出師征徐戎玉裁按正義云杜擭則賈氏公彥尚書亦作杜也　說文三篇攴部曰敜塞也从攴念聲周書曰敜乃穽　敜釋文徐乃協反又乃結反玉裁按念聲之字不當切乃結儀禮涅多訓塞故敜與涅同二字雙聲也

釋文云擭戶化反徐戶覈反按戶覈反音獲獲胡麥切在二十一麥宋時釋文譌作覆集韵乃於一屋曰擭胡谷切書杜乃擭徐邈讀其因誤不察如此

無敢傷牿牿之傷女則有常刑馬牛其風臣妾逋逃勿敢越逐祗復之

按經文言無敢者六惟越逐作勿敢唐石經及注疏本皆然今坊閒集傳作無敢越逐者誤也

史記魯世家敬復之徐廣曰敬一作振玉裁按作振者葢今文尚書也般庚篇震動萬民以遷石經作祗動咎繇謨日嚴祗敬六德夏本紀作振敬無逸篇治民祗懼魯世家作震懼內則記祗見孺子鄭注云祗或作振下曲禮臨諸侯畛於鬼神注云畛或作祗祗振語之轉

我商賚女乃越逐不復女則有常刑

釋文云商徐音章按此舊音也仙民謂孔傳商度之訓讀如章耳漢律厤志云商之為言章也物成孰可章度也白虎通亦言商之為言章也章其遠近度其有亾通

四方之物故謂之商也今本白虎通章皆誤商後案因徐音釋商
為表明殊未憭　匡謬正俗曰或問曰今市井之人謂
實料量度爲章估有何義答曰周書柴誓云我商賚女
孔安國注云我則商度汝功賜與汝也徐仙商音章然
則商字舊有章音所云章估者卽商估也謂度其賈賤
當其大小所堪爾今本匡謬正俗作賈誓天賚已後所改也　玉裁又按史
漢貨殖傳皆云千章之楸木千章如淳曰舊將作大匠
主材吏名章曹掾攷百官公卿表將作大匠屬官有東
園主章太初元年更名東園主章爲木工此皆謂能度
材爲章也章度乃周漢古語商度卽章度不讀尸羊切
也集韵商諸良切度也尚書我商賚汝徐邈讀

無敢寇攘

惠氏定宇集尚書鄭注十一卷嫁名於宋之王應麟今
人多傳抄者其書不無小疵如此篇寇劫取也出詩蕩
正義因其亾失曰攘博士讀曰㚒出爾雅疏今按爾雅
釋詁儴仍因也邢疏贊習曰無敢寇攘鄭注云因其亾
失曰攘儴攘音義同施博士讀曰㚒邢所引因其亾失
曰攘此出詩蕩正義及史記魯世家集解其下則邢叔
也而施博士讀曰㚒卽尒疋釋文之施息羊反也施讀
者陳博士爲爾雅音邢氏不欲徑用釋文而小變之又
眛於漢人注書言讀爲讀曰者皆是易其字言讀如讀
若者皆是擬其音此當言讀如㚒不得言讀曰㚒也後

案襲惠之誤且曰博士讀者漢今文家博士也一似今
文家作無敢寇㚒者不可不辨

踰垣牆竊馬牛誘臣妾女則有常刑甲戌我惟征徐戎

白虎通誅伐篇尚書又曰甲戌我惟征徐戎

峙乃糗糧

玉裁按峙从止寺聲轉寫者易止爲山耳爾雅釋故峙
具也亦同其義卽說文之偫字也孔云儲峙卽儲偫也
說文食部餱乾食也从食矦聲周書曰峙乃餱糧按所
引與今本古文尚書不同而音義皆略同說文米部無
糗字而詩大雅以峙其糗王制五十異糗爾雅釋言鄭
箋注皆曰糗糧也大雅又云乃裹餱糧

無敢不逮女則有大刑魯人三郊三遂峙乃楨榦甲戌我
惟築無敢不共女則有無餘刑非殺

共今各本作供衞包所改也釋文共音恭開寶中又改
大字作供此與召誥用共王能祈天永命無逸惟正之
共同

魯人三郊三遂峙乃芻茭無敢不多女則有大刑

魯周公世家曰伯禽卽位之後有管蔡等反也淮夷徐
戎亦竝興反於是伯禽率師伐之於肸作肸誓徐廣曰一作鮮
一作獮曰陳爾甲冑無敢不善無敢傷牿馬牛其風臣妾
逋逃勿敢越逐敬復之徐廣曰一作振無敢寇攘踰牆垣魯人
三郊三隧峙爾芻茭糗糧楨榦無敢不逮我甲戌築而

征徐戎無敢不及有大刑作此肸誓遂平徐戎定魯玉
裁按此篇葢大史公能桰錄之

古文尚書撰異卷二十九

段玉裁學

呂刑第二十九　周書

惟呂命王享國百年

論衡氣壽篇曰傳稱老子二百餘歲邵公百八十高宗享國百年周穆王享國百年幷未享國之時皆出百三十四十歲矣玉裁按此用今文尚書毋佚甫刑也以連老子邵公言之故曰傳稱後儒說穆王享國百年謂其壽數與仲任說異矣

老荒

釋文曰耄本亦作薹玉裁按薹乃說文薹字之譌也

鄭注大司寇職曰書曰王旄荒度作詳刑以詰四方按周禮釋文作旄宋本岳珂本同汲古閣刻注疏作耄而羣經音辨曰秏老也音老書王秏荒正據此周禮注也賈氏所據周禮音義作秏與今本異

說文目部眊字下曰虞書耄字从此玉裁按此語極可疑虞書無耄字一疑也耄字不能從眊二疑也葢从此當作如此虞書當作周書呂刑耄荒或許所據本作眊歟漢書刑法志正作眊荒又引周禮一曰幼弱二曰老眊又武帝紀哀夫老眊平帝紀眊悼之人彭宣傳年齒老眊然則眊之可以爲耄明矣此與虞書以絲爲丹朱字一例若商書微子篇亦有耄字鄭孔皆訓耄亂則其

字可作眊眊與耄古通用也
樂記注書曰王耄荒凡兩見知旄耄皆可從
度作刑以詰四方
周禮大宰職注書曰度作詳刑以詰四方疏曰呂侯訓
夏贖刑以詳審詰禁四方　周禮大司寇注書曰王耄
荒度作詳刑以詰四方正義曰謂周穆王年老耄亂荒
忽猶能用賢量度詳審之刑以詰謹四方
漢書刑法志曰周道既衰穆王眊荒命甫侯度時作刑
以詰四方墨罰之屬千劓罰之屬千髕罰之屬五百宮
罰之屬三百大辟之罰其屬二百五刑之屬三千　惠
氏集尚書大傳書云鮮度作刑以詰四方丁小雅杰曰

困學紀聞云費誓說文作粊誓史記作肸大傳作鮮句
度作刑以詰四方周禮注云度作詳刑以詰四方惠氏
誤聯鮮度爲句
王曰若古有訓蚩尤惟始作亂延及于平民
後漢書孝和帝紀曰貪苛慘毒延及平民李注引書延
于平人無及字民作人
罔不寇賊鴟義姦宄
王符潛夫論述赦篇古者唯始受命之君承大亂之極
被前王之惡其民乃並爲敵讎罔不寇賊消義姦宄奪
攘以革命受祚爲之父母故得一赦疑所引用今文甫
刑而鴟作消

周禮司刑賈疏引呂刑寇賊姦軌奪攘撟虔倂引鄭注
按宄作軌蓋鄭本然也春秋傳史記宄多作軌其無鴟
義二字恐誤
奪攘
說文攴部曰敚彊取也周書曰敚攘矯虔尚書大傳周
傳曰降畔寇賊劫略敚攘矯虔者其刑死漢書武帝紀
孟康注引尚書敚攘撟虔玉裁按大傳及孟康今文尚
書也許氏說文古文尚書也然則古文今文本皆作敚
敚奪古通用廣韵十三末敚字下曰古周書曰敚攘矯
虔云古周書者謂天寶目前之周書也此蓋景德祥符
閒重修廣韵之語　又按凡失去物謂之奪凡彊取謂

之敚經傳中假奪爲敚而奪字本義惟見於說文今俗
謂有遺失曰奪去此古語也鄭君注禮曰編簡爛脫釋
文音奪此假脫爲奪也凡今人曰脫去者皆當言奪去
陸贄論裴延齡姦蠹書曰或遭寇賊敚斂此可證唐
初尚書不作奪也
矯虔
周禮司刑鄭注作撟虔賈疏引呂刑寇賊姦軌奪攘撟
虔玉裁按漢書武帝元狩六年詔曰撟虔吏因乘勢以
侵蒸庶孟康注曰虔固也撟稱上命以貨賄用爲固尚
書曰敚攘撟虔韋昭曰凡稱詐爲撟強取爲虔唐初釋
元應衆經音義卷十三曰撟擅也假詐也亦舉手也尚

書撟誣上帝孔安國曰託天以行罪國語其形撟誣賈
逵曰非先王之法曰撟加誅無罪曰誣字從手今皆作
矯也卷廿五又曰說文撟擅也擅稱上命曰撟字體從
手今皆作矯玉裁謂俗作撟詔字皆从矢作矯而不知
說文明云撟舉手也一曰擅也擅訓則專指偽稱上命
者言之故孟康韋昭元應說皆與說文合自淺人以从
矢為撟詔正字師古用其說釋武帝紀云撟與矯同其
字從手矯託也小顏與元應同時六書之學乃遜於緇
流若此觀元應所引偽仲虺之誥字作撟誣而今本作
矯呂刑同是可知也況漢詔鄭注孟康賈公彥引呂刑
字皆從手確有明證乎今本大傳及說文攴部作矯恐

撰異二十九　呂刑　四

皆淺人所改也　又按偽孔傳亦曰撟稱上命而鄭注
尚書乃云撟虔謂撓擾左傳虔劉我邊垂謂劫奪人物
以相撓擾也

苗民弗用靈制以刑惟作五虐之刑曰法殺戮無辜

緇衣甫刑曰苗民匪用命制以刑惟作五虐之刑曰法
是以民有惡德而遂絕其世也玉裁按據禮記鄭注民
有惡德即泯泯棼棼以覆詛盟之云也遂絕其世即罔
有馨香之云也

墨子尚同中篇昔者聖王制為五刑以治天下逮至有
苗之制五刑以亂天下則此豈刑不善哉用刑則不善
也是以先王之書呂刑道之曰苗民否用練折則刑唯
作五殺之刑曰法則此言善用刑者以治民不善用刑
者以為五殺玉裁按墨子云呂刑則古文尚書也緇衣
云甫刑則今文尚書也靈作練者雙聲也依墨子上下
文觀之練亦訓善與孔正同緇衣作命者古靈令通用
皆訓善令之為命字之岐誤也折製古通用虐為殺則
未聞

爰始淫為刵劓

孔傳曰截人耳鼻正義曰刵截人耳劓截人鼻劅椓人
陰黥割人面又曰於是大為截人耳鼻椓陰黥面又曰
鄭元云刵斷耳劓截鼻椓謂椓破陰黥謂羈黥人面皆
先刵後劓說文引周書刖劓斀黥刖當是刵之字誤則

撰異二十九　呂刑　五

古文尚書作刵劓甚明今本作劓刵恐是衛包改同康
誥而釋文先劓後刵則恐是開寶中改從衛本也今更
正

又按正義卷二引鄭本劓刵劅剠亦先劓後刵葢非始
於衛包也

劅黥

今本劅作椓此唐天寶三載衛包所改也孔訓劅為椓
陰衛參謂劅古字椓今字以椓改劅而宋開寶五年又
改釋文大書劅字為椓矣正義亦遭天寶後改從衛包
而時有改之未盡者如正義卷二引鄭本尚書劓刵劅
剠此篇云刵截人耳劓截人鼻劅椓人陰黥割人面字

皆作剭是其證也其下文又引鄭注椓謂椓破陰剕亦
改剭爲椓矣集韵云斀或作椓古作剭此合說文解字
及尙書新定釋文未改釋文爲此語　玉篇云剭貞角
切刑也此本諸尙書也　黥或作剠正義卷二引呂刑
如此作
說文三篇攴部曰斀去陰之刑也从攴蜀聲周書曰刵
劓斀黥玉裁按刖當爲刵字之誤也許所據與鄭本同
惟斀从攴不从刀爲異
又按正義卷二曰庸生賈馬之等惟傳孔學經文三十
三篇故鄭與三家同以爲古文而鄭承其後所注皆同
賈逵馬融之學題曰古文尙書篇與夏侯等同而經字

多異夏侯等書句絕　宅嵎夷爲宅禺今作嵎誤　鐵昧谷曰栁谷
心腹腎腸曰優賢揚今作憂腎腸誤　劓刵劅剠云臏宮劓割頭
庶剠是鄭注不同也玉裁按刵劓劅剠四字古文尙書
也臏宮劓割頭庶剠七字此今文尙書也自閻氏百詩
以來皆昧於正義句法不審其脫去與字轉以臏宮劓
割頭庶剠爲鄭本古文尙書大誤
越茲麗刑幷制罔差有辭
小雅正月箋云書曰越茲麗刑幷制玉裁按明馬應[illegible]
本制作行
民興胥漸泯泯棼棼罔中于信以覆詛盟
論衡寒温篇曰前世用刑者蚩尤亡秦甚矣蚩尤之民
湎湎紛紛亡秦之路赤衣比肩玉裁按此今文尙書也
漢書敘傳湎湎紛紛亦用今文甫刑師古文尙書作泯
泯棼棼泯徐仙民音民按韓詩載芟民民其麃傳民民
民衆貌云民民衆貌徐音有自來矣棼棼者亂兒也春
秋傳治絲而棼之逸周書祭公解曰汝無泯泯芬芬按
芬與此棼同也
虐威庶戮方告無辜于上上帝監民罔有馨香德刑發聞
惟腥
論衡變動篇甫刑曰庶僇旁告無辜于天帝此言蚩尤
之民被冤旁告無罪於上天也玉裁按此今文尙書也
凡古文尙書方字今文尙書多作旁

皇帝
困學紀聞曰皇帝始見於呂刑趙岐注孟子引甫刑帝
清問下民無皇字玉裁按伯厚未曉今文尙書名甫刑
者無皇字古文尙書名呂刑者則有皇也此皇帝哀矜
當亦同閻百詩氏曰盧六以引孔傳君帝帝堯也以證
非皇字玉裁按盧氏說誤君帝卽經文之皇帝以君釋
皇也續言之則當曰皇君也君帝帝堯也孔傳之體於
訓故多省言之又盧氏之前經典釋文曰皇帝皇宜作
君字意欲改經從傳亦屬誤會正義引釋詁皇君也得
傳意矣今通志堂釋文刻本曰君帝君宜作皇字尤爲
舛誤注疏本所載不誤

哀矜庶戮之不辜報虐以威遏絕苗民無世在下

論衡譴告篇周穆王任刑甫刑篇曰報虐用威威虐皆惡也用惡報惡亂莫甚焉玉裁按此今文尚書說也謂蚩尤報虐用威而皇帝哀矜之也庶僇之不辜報虐用威蒙上文虐威庶僇旁告無辜于天帝言之

乃命重黎絕地天通罔有降格

楚語曰昭王問於觀射父曰周書所謂重黎實使天地不通者何也若無然民將能登天乎對曰非此之謂也少皡之衰也九黎亂德民神雜糅不可方物夫人作享家爲巫史無有要質民匱于祀而不知其福烝享無度民神同位民瀆齊盟無有嚴威神狎民則不蠲其爲嘉

生不降無物以享禍災荐臻莫盡其氣顓頊受之乃命南正重司天以屬神命火正黎司地以屬民使復舊常無相侵瀆是謂絕地天通其後三苗復九黎之德堯復育重黎之後不忘舊者使復典之以至于夏商故重黎氏世敘天地而別其分主者也

羣后之逮在下明明棐常鰥寡無蓋

玉裁按此三句墨子引在有辭有苗之下德威維威之上近江氏叔澐尚書集注據之移易經文又據正義云鄭[元]以皇帝哀矜庶戮之不辜至罔有降格皆說顓頊之事皇帝清問以下乃說堯事不言皇帝哀矜至鰥寡無蓋則鄭本必同墨子玉裁謂果爾則釋文正義不應無一字道及正義檃栝鄭注之語不應拘泥且墨子捃摭不同又不應據手改經也

皇帝清問下民鰥寡有辭于苗

趙岐注孟子云甫刑曰帝清問下民謂帝爲天云天不能問民玉裁按此今文尚書甫刑也無皇字其有皇字者古文尚書呂刑也今本孟子注疏俗增皇字王伯厚困學紀聞引趙注及曲阜孔氏所刻孟子善本皆無墨子尚賢中篇云先王之書呂刑道之曰皇帝清問下民此可證古文呂刑有皇字三國志鍾繇傳繇上肉刑疏引書皇帝親問下民鰥寡有辭于苗

德威惟畏德明惟明

表記甫刑曰德威惟威德明惟明非虞帝其孰能如此乎玉裁按二字皆作威墨子引亦如是此等皆唐以前不通訓詁者所爲與咎繇謨明畏明威正同表記釋文曰惟威讀者亦依尚書音畏則可知不始於衛包也

乃命三后恤功于民伯夷降典折民惟刑

釋文云馬鄭王皆音悊馬云智也此謂馬鄭王本字作折而讀爲悊又單舉馬說以箸其義也僞孔傳云斷以法則如字　尚書大傳曰書曰伯夷降典禮折民以刑謂有禮然後有刑也　漢刑法志曰書云伯夷降典悊民惟刑言制禮以止刑猶隄之防溢水也師古曰悊知也言伯夷下禮法以道民民習知禮然後用刑也玉裁

按悊當作折班意以制止訓折正同大傳說淺人用馬
鄭本改折作悊小顏又取馬鄭說注之殊失班意　潸
夫論氏姓篇伯夷爲堯典禮折民惟刑　四八目曰伯
夷降典制民惟刑禹平水土主名山川稷降播種農殖
嘉穀三后成功惟殷于民陶引書作制此正如論語魯
讀折爲制也　玉裁按古文今文葢皆作折惟墨子作
哲爲異
禹平水土主名山川稷降播種農殖嘉穀三后成功惟殷
于民
風俗通義皇霸篇經曰禹平水土　後漢書楊賜傳賜
引三后成功惟殷于民

墨子尚賢中篇云先王之書呂刑道之曰皇帝淸問下
民有辭有苗曰羣后之肆在下明明不常鰥寡不蓋德
威維威德明維明乃名三后恤功於民伯夷降典哲民
維刑禹平水土主名山川稷隆播種農殖嘉穀三后成
功維殷於民殷一本作假　王伯厚漢藝文志攷引墨子作假
上制百姓于刑之中
後漢書梁統傳帝令尙書問狀統對曰經曰爰制百姓
于刑之衷孔子曰刑罰不衷則人無所厝手足衷之爲
言不輕不重之謂也王氏鳳喈曰僞孔本爰作士釋爲
皐陶後漢書楊震傳震孫賜拜尙書令數日出爲廷尉
賜自以世非法家言曰三后成功惟殷于民皐陶不與

焉葢吝之也遂固辭然則此經無皐陶下文命諸侯監
伯夷播刑亦專舉伯夷不及皐陶僞孔以此篇言刑事
而皐陶不見疑其不備遂妄改以就其說非也玉裁謂
作爰作東者今文尙書也作士作中者古文尙書也未
必僞孔擅改孔傳未必不本馬鄭王皐陶不在三后之
數賜之所以恥也
以教祗德
白虎通三教篇尙書曰以教祗德
穆穆在上明明在下灼于四方罔不惟德之勤故乃明于
刑之中率乂于民棐彝典獄非訖于威惟訖于富敬忌罔
有擇言在身

表記甫刑曰敬忌而罔有擇言在躳
惟克天德自作元命配享在下王曰嗟四方司政典獄非
爾惟作天牧今爾何監非時伯夷播刑之迪
緇衣甫刑曰播刑之不迪注不衍字
其今爾何懲惟時苗民匪察于獄之麗罔擇吉人觀于五
刑之中惟時庶威奪貨斷制五刑以亂無辜上帝不蠲降
咎于苗苗民無辭于罰乃絕厥世王曰烏呼念之哉伯父
伯兄仲叔季弟幼子童孫皆聽朕言庶有格命今爾罔不
由慰日勤爾罔或戒不勤天齊于民俾我一日
後漢書楊賜上封事曰夫善不妄來災不空發王者心
有所惟意有所想雖未形顏色而五星已之推移陰陽

爲其變度㠯此而觀天之與人豈不符哉尚書曰天齊乎人假我一日是其明徵也玉裁按于民作乎人俾作假此今文尚書也賜通尚書桓君章句即歐陽尚書也吳才老書裨傳攷異引假我一日玉海藝文志攷引天齊乎人假（今本譌俾）我一日古文尚書假作俾而釋文云俾馬本作矜矜哀也僞孔傳俾我句絕楊賜假我一日爲句乖異不同如此

曰勤釋文作日月字云人實反一音曰（當作越）正義作子曰字云言曰我當勤之（王鳳喈云孔傳今汝無不用安自居曰當勤之按曰當勤之下文所謂徒念戒而不勤也孔本本作日字今定作曰唐石經作日非）

非終惟終在人爾尚敬逆天命以奉我一人雖畏勿畏雖休勿休惟敬五刑以成三德

漢書宣帝紀五鳳三年詔曰書不云乎雖休勿休祗事不怠師古曰周書呂刑之辭玉裁按惟敬五刑以成三德八字作祗事不怠四字祗敬同義德怠聲同部也蓋今文尚書之駁異如此僞古文祗勤于德夙夜不怠就祗事不怠演之

又按外戚傳上採劉向谷永之言報許皇后曰書又曰雖休勿休惟敬五刑以成三德則知祗事不怠櫽栝之詞耳

一人有慶兆民賴之其寧惟永

緇衣甫刑曰一人有慶兆民賴之

大戴禮保傅篇書曰一人有慶兆民賴之

孝經天子章甫刑云一人有慶兆民賴之

襄十三年左氏傳書曰一人有慶兆民賴之其寧惟永

王曰吁來

釋文馬作于于於也玉裁按於音烏歎詞于訓於有兩義而音分焉訓助則衣魚切歎詞則哀都切今音如此分別古音不分也　墨子尚賢下篇作於

有邦有土告爾詳刑

周禮大宰注大司寇注皆引度作詳刑以詰四方兩正義皆云詳審　漢書敘傳威實輔德刑亦助教季世不詳背本爭末師古曰不詳謂不盡用刑之理周書呂刑曰告爾詳刑　後漢書劉愷曰非先王詳刑之意也章懷注云尚書曰有邦有土告汝詳刑鄭元注云詳審察之也　後漢書孝明帝紀永平三年詔曰詳刑慎罰明察單辭十三年制曰詳刑理冤存恤孤寡　王仲宣從軍詩司典告詳刑李善注引尚書王曰有邦有土告爾詳刑　玉裁按合數條觀之知古文今文鄭本孔本皆作從言之詳顏籀李善之注可證也古詳祥多通用蓋僞孔本亦作詳而讀爲祥後徑改作祥如烏讀爲烏後徑改作烏非也今更正　又按史記周本紀作祥者淺人所改也　尚書釋文當有分別孔鄭之語而開寶中刪之

邾史記作國凡今文尚書多作國凡古文尚書多作邾
也

在今爾安百姓何擇非人何敬非刑何度非及

墨子尚賢下篇於先王之書呂刑之書然王曰於來有國有土告女訟刑在今而安百姓女何擇言人何敬不刑何度不及能擇人而敬爲刑堯舜禹湯文武之道可及也是何也則以尚賢及之玉裁按訟刑公刑也古訟公通用言人當是吉人之譌謂何擇非吉人乎家上苗民問擇吉人言之墨子說何度非及似近是王孔之注乃皮傳史記何居非其宜爲說何居非其宜此恐今文尚書之駁異非以宜訓及也

潛夫論本政篇書曰爾安百姓何擇非人

後漢書馮衍傳注引周書小開篇故何敬非時何擇非德此逸周書文也明汪文盛刊本不誤而俗本妄改爲呂刑篇致有據爲呂刑佚句者

兩造具備師聽五辭

史記兩造具備徐廣曰造一作遭玉裁按作遭者今文尚書也以大誥造天役王莽作遭證之史記本作遭後人用古文尚書改爲造而徐中散不憭

漢書王尊傳曰美陽女子告假子不孝曰兒常以我爲妻尊曰律無妻母之法聖人所不忍書此經所謂造獄者也晉灼曰歐陽尚書有此造獄事也按造獄事未知見何篇姑記於此

五辭簡孚正于五刑五刑不簡正于五罰五罰不服正于五過

孚周本紀作信以故訓字代之也

五過之疵惟官惟反惟內惟貨惟來

釋文曰來馬本作求云有求請賕也玉裁按官者畏其高明也反者不畏而矯枉過正也此二者疵之最甚者也內者女謁行也貨者苞苴行也來者謂雖非女謁苞苴而請託於其閒也來求字異訓同

其罪惟均其審克之

漢書刑法志元帝初立乃下詔曰書不云乎惟刑之恤

哉其審核之兼采堯典呂刑二篇也克核古音同在第一部葢古文尚書作克今文尚書作核也克當爲核之假借僞孔訓能非

五刑之疑有赦五罰之疑有赦其審克之簡孚有衆惟貌有稽

說文十三篇糸部云緢旄絲也从糸苗聲周書曰惟緢有稽玉裁按緢之本訓爲旄絲旄牛尾絲也尚書本作緢孔安國以今文字讀之審爲貌之假借乃更爲貌字如周官經故書作某何人讀作某自鄭注時已改從讀作之字而非故書之字矣說文所載尚書奇文異畫正同此說文多存壁中之舊文而尚書則多從安國已下

諸儒所讀孔傳雖僞亦多舊說釋文正義不言馬鄭說
惟貌有異解也近來株守說文者大略皆如說堋涅于
家爲私褻服舍之比矣
周本紀惟訊有稽此今文尚書也集解引孔安國惟貌
其貌之云如風馬牛不相及或謂說古文家何不讀爲
訊而讀爲貌也曰訊與緢音絕不類今文與古文或彼
此絕異史記云孔氏有古文尚書安國以今文讀之因
以起其家非謂以伏生尚書讀之也謂以今字讀其假
借之法故訓之理漢書作以今文字讀之學者可以無
惑矣

無簡不聽具嚴天威

周本紀聽作疑此今文尚書之異具作共則故訓也具
訓俱俱訓共

墨辟疑赦其罰百鍰閱實其罪

說文十四篇金部曰鋝十一各本無一今補銖二十五分銖各本無銖今補之十三也从金寽聲周禮曰重三鋝北方俗本此下有以字小徐及六書故無二十兩爲三各本無三依東原先生補鋝又曰鍰亦各本無亦今補鋝也周書曰罰百鍰周小徐本誤虞
玉裁按今文尚書作率或作選或作饌古文尚書作鍰
史記周本紀百率五百率千率此依今文尚書也徐廣
曰率一作選索隱曰舊本率亦作選攷漢書蕭望之傳曰
甫刑之罰小過赦薄罪贖有金選之品尚書大傳曰一
饌六兩率與選饌皆雙聲今刻尚書大傳作鐉者誤也
周禮職金正義云夏侯歐陽說墨罰疑赦其罰百率古
以六兩爲率古尚書說百鍰鍰者率也一率十一銖廿
五分銖之十三也百鍰爲三斤鄭元以爲古之率多作
鍰玉裁按此蓋出五經異義今文尚書作率古文尚書
作鍰今文尚書說率重六兩古文尚書說鍰重十一銖
二十五分銖之十三其字其說皆異也古文家說鍰即
率者比合伏生尚書言之耳馬季長云賈逵說俗儒以
鋝重六兩俗儒者謂歐陽夏侯即大傳之一饌六兩也
鄭孔王及小爾雅以六兩訓鍰此用今文尚書說說古
文尚書也馬季長許叔重則用古尚書說謂鍰即考工

記之鋝字馬注考工記曰鋝量名當與呂刑鍰同見尚書正義史記周本紀索隱此許謂鍰即鋝之所本也
釋文引說文鍰六鋝也向疑六字譌耳六書故引蜀本
李易冰廣說文曰鍰六鋝也又知古本有如此者蓋六
乃亦字之誤謂尚書之鍰亦即考工記之鋝也
又說文北方二十兩爲三鋝北方上當有一曰二字此
別一義也

鄭君尚書注云鍰六兩也此見釋文而集鄭注者皆不
採其故以釋文下文有云賈逵說俗儒以鋝重六兩俗
儒謂歐陽夏侯也謂鄭必不用俗儒說而不知馬鄭王
注書之用歐陽夏侯說者多矣鄭注尚書大傳云死罪

出鐵三百七十五斤卽六兩之說
釋文云爾雅說鍰六兩者謂小爾雅也小爾雅云二十四銖曰兩兩有半曰捷倍捷曰舉倍舉曰鋝鋝謂之鍰按以考工記之鋝古文尚書之鍰聯合爲一此出於馬季長於此可證小爾雅之僞
釋文引馬云賈逵說俗儒以鋝重六兩（此鋝當是鍰之誤賈逵說古文尚書語也）周官劒重九鋝俗儒近是按馬云鍰卽鋝故引周官以明歐陽夏侯六兩說是也鄭司農注冶氏云鋝讀如刷（如字俗本作爲字誤）應劭注蕭望之傳選音刷按鋝率選饌四字雙聲則鍰讀書還切而爲一字但季長始爲是說前此未嘗爾也

小顏注蕭望之傳云選字本作鋝鋝卽鍰也其重十一銖廿五分銖之十三一曰重六兩按張儆自用今文家六兩說不當兼用古文家十一銖有零說爲之注且選字本作鋝鋝卽鍰也此乃依馬融說牽合非漢書本作鋝也
馬注蓋兼用古今二說故釋文兼引之
戴先生說鋝當爲六兩鍰當爲十一銖二十五分銖之十三呂刑字當作鋝說詳考工記圖
劓辟疑赦其罰惟倍閱實其罪
惟倍周本紀作倍灑此今文尚書之異也灑當讀如釃酒之釃卽倍蓰也徐廣曰灑一作蓰五倍曰蓰玉裁按五倍曰蓰此本孟子趙注其實書之倍灑孟子之倍蓰史記之倍灑三字同在支歌古音相近謂倍之而又不止於倍也差是正字趙注直以下文云十百千萬故少於十而曰五倍凡說也史記劓臏二項蓋本皆作倍灑與古文異後人於臏改從古文作差而劓則仍其舊
剕辟疑赦其罰倍差閱實其罪
凡古文尚書剕字今文尚書作臏史記周本紀臏辟疑赦臏罰之屬五百尚書大傳虞夏傳唐虞象刑墨者劓者臏者犯大辟者周傳甫刑其刑臏其刑宮其刑劓其刑墨其刑死漢書刑法志臏罰之屬五百白虎通臏辟之屬五百公羊疏引元命包臏辟之屬五百攷周禮司

刑注及尚書大傳注皆云周改臏作刖而駁異義云皋陶改臏爲剕呂刑有剕周改剕爲刖（亦見公羊疏）鄭云皋陶改臏爲剕呂刑有剕者此據古文尚書言之云周改剕爲刖者此據周禮司刑言之臏者白虎通云脫其臏也剕說文作䠊云跀也刖說文作跀許鄭皆云斷足也然則臏與剕異制剕與刖制同而異字耳鄭云皋陶改臏爲剕謂改其制云周改剕爲刖謂改其名但皋陶既改臏爲剕夏刑用之不識今文尚書何以作臏字蓋臏聲非聲相關通如玭蠙同字之比伏生教於齊魯之閒誤作臏字失其實也
宮辟疑赦其罰六百鍰閱實其罪

六百周本紀作五百張守節正義從之此今文尚書之別本也

大辟疑赦其罰千鍰閱實其罪墨罰之屬千劓罰之屬千剕罰之屬五百宮罰之屬三百大辟之罰其屬二百五刑之屬三千

周本紀剕作臏　漢書刑法志穆王命甫侯度時作刑以詰四方墨罰之屬千劓罰之屬千髕罰之屬五百宮罰之屬三百大辟之罰其屬二百五刑之屬三千　白虎通五刑篇曰五刑之屬三千大辟之屬二百宮辟之屬三百臏辟之屬五百劓墨辟之屬各千玉裁按班用今文尚書作臏與史記漢書同俗本作剕辟者淺人以

古文尚書改之也觀上文皆作臏可證下文臏者脫其臏也俗本亦改為剕者朱文游吳槎客所藏小字本皆不誤　公羊春秋襄廿九年疏元命包云墨劓辟之屬各千臏辟之屬五百宮辟之屬三百大辟之屬二百列為五刑罪次三千玉裁按此與今文尚書合　周禮司刑注云周改臏作刖夏刑大辟二百臏辟三百宮辟五百劓墨各千周則變焉所謂刑罰世輕世重也正義曰夏刑以下據呂刑而言呂刑剕辟五百宮辟三百今此云臏辟三百宮辟五百此乃轉寫者誤當以呂刑為正玉裁按鄭君此注獨從今文尚書作臏鄭意謂夏刑實用臏至周乃改剕今文得其實古文乃用周制說夏政耳與駁異義不符

史記周本紀曰甫侯言於王作修刑辟王曰吁來有國有土告爾汝祥刑在今爾安百姓何擇非其人何敬非其刑何居非其宜與兩造具備師聽五辭五辭簡信正於五刑五刑不簡正於五罰五罰不服正於五過五過之疵官獄內獄閱實其罪惟鈞其過五刑之疑有赦五罰之疑有赦其審克之簡信有衆惟訊有稽無簡不疑共嚴天威黥辟疑赦其罰百率閱實其罪劓辟疑赦其罰倍灑閱實其罪臏辟疑赦其罰倍差閱實其罪宮辟疑赦其罰五百（徐廣曰一作六）率閱實其罪大辟疑赦其罰千率閱實其罪墨罰之屬千劓罰之屬千臏罰之屬五百

宮罰之屬三百大辟之罰其屬二百五刑之屬三千命曰甫刑

上下比罪無僭亂辭勿用不行惟察惟法其審克之上刑適輕下服下刑適重上服

後漢書劉般傳劉愷曰尚書曰上刑挾輕下刑挾重章懷注今尚書呂刑篇曰上刑適輕下服下刑適重上服謂二罪俱發原其本情須有虧減故言適輕適重此言挾輕挾重意亦不殊與今尚書不同耳玉裁按愷所用今文尚書也以策字隸多為筴例之適之為挾恐亦類此

輕重諸罰有權刑罰世輕世重

荀卿正論篇刑稱罪則治不稱罪則亂故治則刑重亂則刑輕犯治之罪固重犯亂之罪固輕也書曰刑罰世輕世重此之謂也　後漢書應劭傳駮陳忠湣尹次史玉議曰夫時化則刑重時亂則刑輕書曰刑罰時輕時重此之謂也

惟齊非齊有倫有要

荀卿王制篇曰先王惡其亂也故制禮義以分之使有貧富貴賤之等足以相兼臨者是養天下之本也書曰維齊非齊此之謂也

罰懲非死人極于病非佞折獄惟良折獄

王伯厚藝文志攷說漢世諸儒所引尚書異字曰罰懲

非死佞極于病佞與人古同部同音如國語佞之見佞果喪其田佞田爲韵大戴禮公冠篇祝雍辭曰使王近於民遠於佞民佞爲韵左氏春秋佞夫公羊作年夫此蓋漢人所引今文尚書也今未檢得出何書

罔非在中察辭于差非從惟從哀敬折獄

徐幹中論賞罰篇賞罰不可以疏亦不可以數不可以重亦不可以輕先王思中以平之而不失其節書曰罔非在中察辭於差

尚書大傳子曰聽訟雖得其情必哀矜之死者不可復生斷者不可復續也書曰哀矜哲獄　漢書于定國傳贊曰于定國父子哀鰥哲獄　玉裁按矜鰥古同音互借借矜爲鰥亦借鰥爲矜班書字作鰥而訓哀矜顏注非也應劭曰哲智也　文選庾元規讓中書令表李注引尚書哀矜折獄則啟刑書孔叢子雖僞書而作哀矜折獄然僞孔本固作矜傳釋矜爲敬而衛包因依傳改經耳

明啟刑書胥占咸庶中正其刑其罰其審克之獄成而孚輸而孚其刑上備有幷兩刑王曰烏呼敬之哉官伯族姓朕言多懼朕敬于刑有德惟刑今天相民作配在下明清于單辭民之亂罔不中聽獄之兩辭無或私家于獄之兩辭獄貨非寶惟府辜功

辜功之功孔訓爲事則其字蓋當作公詩天保靈臺傳

采蘇七月箋皆云公事也七月上入執宮公定本誤作宮功此功字蓋亦公之適改者

報以庶尤

說文三篇言部曰訧罪也从言尤聲周書曰報以庶訧

王伯厚藝文志攷說漢世諸儒所引尚書異字報以庶訧今未檢得出何書

永畏惟罰非天不中惟人在命天罰不極庶民罔有令政在于天下王曰烏呼嗣孫今往何監非德于民之中尚明聽之哉哲人惟刑無疆之辭屬于五極咸中有慶受王嘉師監于茲詳刑

詳刑見前

魏三體石經遺字見於洛陽蘇望氏所刻洪景伯隸續
所載者名曰左傳實有尚書五刑惟凄罰非死其差人
兩井實在命天皆呂刑之文也刑作㓝者古文叚借亂
作𤔔兩作㒳死作𠒆皆見說文實作㑭差作𢀩則未詳

古文尚書撰異卷三十

段玉裁學

文侯之命第三十　周書

王若曰父義和

釋文曰義本亦作誼　日本山井鼎七經考文云足利古本經文義作誼　玉裁按尙書別本義皆作誼如洪範遵王之誼呂刑鴟誼大甲不誼習與性成皆是也鄭司農注周禮云古者書儀但爲義今時所謂義爲誼好古者用此說改尙書義字耳

正義曰鄭君讀義爲儀儀仇皆訓匹也故名仇字儀

丕顯文武克愼明德昭升于上

洪景伯隸續載皇祐癸巳洛陽蘇望氏所刻魏三體石經左傳遺字玉裁按中有大誥呂刑文侯之命遺字謂皆左氏者誤也其十九行廿行廿一行廿二行多文侯之命字卲昭連文以卲爲昭之古文也汗簡卩部曰卲昭字也見石經然則作汗簡者曾見三體石經而三體石經以卲爲昭於古假借必有據

史記晉世家作昭登於上班固典引曰昭登之績蔡邕注云尙書曰昭登于上此今文尙書也如升鼎耳而雊史記漢書皆作登鼎耳凡古文作升凡今文作登也鄭注喪服篇云布八十縷爲升升字當爲登今之禮皆以登爲升此句當作以升爲登謂用升字代登字俗誤已行久矣然則二字

古通用
敷聞在下
班固典引昭登之績匪堯不興鋪聞遺策在下之訓匪
漢不弘玉裁按今文尙書作登鋪古文尙書作升敷鋪
聞卽敷聞也書以文武爲上平王爲下班以堯爲上漢
爲下此今文尙書說也與宏爲韵厥道下屬李善絕句
誤也
惟時上帝集厥命于文王亦惟先正克左右昭事厥辟越
小大謀猷罔不率從肆先祖懷在位
谷永傳永待詔公車對曰經曰亦惟先正克左右未有
左右正而百官枉者也師古曰周書君牙之辭也玉裁

按僞古文君牙永所不見永正引文侯之命耳僞君牙
亦惟先王之臣克左右俗本王作正小顏記憶之誤使
學者疑不可不正
越魏三體石經篆作粵
烏呼閔予小子
釋文曰予如字又音與按音與爲古音也
嗣造天丕愆
造字王孔皆訓遭此必今文尙書作遭故用以注古文
也於大誥呂刑知之
殄資澤于下民侵戎我國家純卽我御事罔或耆壽俊在
厥服

卽各本誤作旣今訂正攷開成石經作卽王氏鳳喈云
傳及疏亦皆言卽日本山井鼎七經攷文據彼土古本
亦爲卽　漢書成帝紀鴻嘉元年詔曰書不云乎卽我
御事罔克耆壽咎在厥躬文穎曰此尙書文侯之命篇
中辭也言我周家用事者無能有耆老賢者使國之危
亡罪咎在其用事者也玉裁按此今文尙書也或作克
俊在厥服作咎在厥躬爲異按文穎注云耆老賢者疑
漢書耆壽下咎在上本有俊字
予則罔克曰惟祖惟父其伊恤朕躬烏呼有績予一人永
綏在位
晉世家曰周作晉文侯命王若曰父義和丕顯文武能

愼明德昭登於上布聞在下維時上帝集厥命于文武
恤朕身繼予一人永其在位
父義和女克昭乃顯祖女肇刑文武
肇各本作肇俗字也唐石經不誤女魏三體石經篆隸
皆作女知今本作汝之誤
用會紹乃辟追孝于前文人女多修扞我于艱若女予嘉
說文三篇攴部曰敔止也从攴旱聲周書曰敔我于艱
玉裁按敔扞古今字衆經音義引說文捍止也又引說
文扞止也葢謂捍扞皆卽敔之別體今說文手部扞忮
也莊子釋文引說文扞抵也
王曰父義和其歸視爾師寧爾邦用賚爾秬鬯一卣

說文六篇貝部曰𧶠賜也从貝來聲周書曰𧶠尒秬鬯玉裁按尒爾古今字手部引攷工記𢪋尒亦是也五篇鬯部曰𩰪或从禾作秬疑壁中古文當是作𩰪說文經轉寫易爲秬耳

彤弓一彤矢百玈弓一玈矢百馬四匹

尚書正義作玈玈字凡六見且曰彤字从丹玈字从元故彤赤玈黑也據此則可知尚書經文傳文皆本作玈今經傳皆作盧者未知孔氏正義本與陸氏釋文本所據有異抑陸氏本亦作玈天寶三載改作盧音義中玈字爲宋開寶中所刪也凡訓黑之字作𪑾見於說文解字經傳多假盧爲之如定四年公羊傳何休注作盧弓

王莽傳作盧弓矢是也楊子法言五百篇彤弓𪑾矢此用字與說文合者也𪑾之異體作玈僖二十八年文四年左氏傳皆云玈弓矢千其字從元旅省聲而非古字也古音旅盧無魚模斂侈之別如廬卽盧聲戸乚古字假旅爲𪑾魏三體石經遺字之存於洪氏者文侯之命篇有文侯王若拄下事厥辟粤小女克昭前文歸視乃一旅荒寧廿餘字而誤系之春秋傳其於旅二文一篆一隸卽盧弓盧矢之盧字也魏時邯鄲淳衛敬侯諸家去漢未遠根據尚精蓋左氏取多古文音義云玈本或作旅此正古本之善轉以爲非小雅彤弓音義亦云玈本或作旅字者非此皆陸之疏爾玈之字魏人石經隸體不用則起於魏以後昧於假旅之恉而改从元旁爲傳合也說文無玈字正義云說文彤从丹玈从元似說文有玈字者誤也

周禮司弓矢疏云文侯之命賜之彤弓玈弓

張揖廣雅釋器訓黑之字凡廿有九而有𪑾無玈則魏時無玈字信也無玈字者以𪑾包之

向作六書音均表言音轉音變古平仄不同今韻三條音轉不具論如旅之代𪑾猶史記魯世家魯之代旅知古模音皆同魚音也旅不必上聲𪑾不必平聲故可相代故云古平上爲一類去入爲一類也

魏石經三字佚其一要其古文必⿱止从字也

父往哉柔遠能邇惠康小民無荒寧簡恤爾都用成爾顯德

古文尚書撰異卷三十一

段玉裁撰

秦誓第三十一　周書

公曰嗟我士聽無譁

白虎通號篇尚書曰公曰嗟公謂秦伯也

予誓告女羣言之首古人有言曰民訖自若是多盤責人斯無難惟受責俾如流是惟艱哉我心之憂日月逾邁若弗員來

山井鼎考文足利古本無作亾下無他技同

正義曰逾益邁行也員即云也言日月益爲疾行並皆過去如似不復云來據正義知經文本作員來傳以云

釋員作云來故正義曰員即云也衞包依之改員爲云猶洪範改圖爲驛唐孝明詔改古文爲今文本屬肩妄衞包不能諫証曲意從之槩以同音訓釋之字改經字何尚書之多厄也困學紀聞曰周益公云唐賦多用員來讀秦誓正義知今之云字乃員之省文益公猶未悟云系衞改作正義時經文作員唐人自依經用員來字若經文本作云則正義不可通矣尚書音義當有員音云之譌又經開寶中刪去益公時釋文原本蓋已不可得矣下文雖則云然本亦作員師古韋賢傳注引正作員說之曰員與云同師古時未經衞改也　詩鄭風師樂我員釋文員本亦作云小雅昏姻孔云釋文云本又作員商頌景員維河箋曰員古文云此謂古文以員字爲云字也淺人改之曰古文作云似有一本古文毛詩作景云維河者失之萬里

惟古之謀人則曰未就予忌

說文十篇心部曰惎毒也从心其聲周書曰來就惎惎玉裁按小徐本同來字當是未字之誤惎惎之上當脫予字而下惎字之下當有脫文如圜升雲半有半無皇疾惡也蔑席纖蒻席也皆引書而釋之與其字之本義不必合攷惎字在左氏傳有訓毒者如惎閒王室惎澆能戒之是也有訓教者如惎之脫扃西京賦天啓其心人惎之謀是也教之訓則惎與諅同毒之訓則惎與忌

略同說文葢當作周書曰未就予惎惎教也而脫誤歟惎忌同部同音壁中作惎說古文者讀爲諅忌葢諅之省歟未必如孔訓也

惟今之謀人姑將以爲親雖則員然尚猷詢茲黃髮則罔所愆

漢書韋賢傳師古注云秦誓曰雖則員然尚猶詢茲黃髮則罔所愆　漢書李尋傳師古注引秦誓雖則員然尚猶詢茲黃髮則罔所僭　玉裁按今本員皆作云衞包改也李尋傳注愆作僭唐初本從籒文也　劉向新序襍事五書曰黃髮之言則無所愆王伯厚漢藝文志攷引之

秦本紀乃誓於軍曰嗟士卒聽無譁余誓告汝古之人
謀黃髮番番則無所過
番番良士旅力既愆我尚有之仡仡勇夫射御不違我尚
不欲
釋文仡仡馬本作訖訖云無所省錄之皃
說文八篇人部曰伇伇勇壯也周書曰伇伇勇夫是也
惟截截善諞言俾君子易辭我皇多有之
說文三篇言部曰諞便巧言也从言扁聲周書曰截截
善諞言論語曰友諞佞　釋文諞馬本作偏云少也辭
約指明大辨佞之人（挍指今本譌損）
說文十二篇戔賊也从二戈周書曰戔戔巧言玉裁按

㕣部殘賊也是戔殘同也周易束帛戔戔子夏傳作殘
殘引周書者秦誓今文也秦誓截截善諞言說文言部
引之馬季長本及枚氏本同此古文尚書也今文尚書
作戔戔靖言春秋文公十二年公羊傳曰惟諓諓善竫
言俾君子易怠而況乎我多有之惟一介斷斷焉無他
技其心休休能有容何注諓諓淺薄之貌竫猶撰也劉
向九歎曰讒人諓諓孰可愬兮王逸注諓諓讒言貌引
尚書諓諓竫言漢書李尋傳曰昔秦穆公說諓諓之言
任仡仡之勇說文無諓字盖治經者加言旁於戔耳先
儒多言公羊子夏弟子受經於子夏而其所傳尚書則
與伏生今文合漢人多習今文故引諓諓竫言戔與諓

靖與竫古同音通用
史記三王世家齊王策云俾君子怠用秦誓語與公羊
合然則作辭者古文作怠者今文也石經今文尚書無
皇曰今日耽樂作毋兄曰則皇自敬德作則兄曰兄即
今況字與我皇多有之作況乎我多有之合然則作皇
者古文作況者今文也徐彥疏引戴宏序云子夏傳公
羊高高傳子平平傳子地地傳子敢敢傳子壽至漢景
帝時壽乃共弟子齊人胡毋子都箸於竹帛然則此傳
成於伏生書已出之後戴宏之言可信非公羊高成之
也周書曰戔戔句絕下當云戔戔巧言也如引商書曰
圛下文云圛者升雲半有半無後人轉寫脫去複出之

戔戔字併也字非巧言爲竫言之駁文也賈逵外傳注
曰諓諓巧言也（公羊音義）許用侍中說釋書也戔戔何氏淺
薄之訓近是廣雅釋訓曰諓諓善也馬季長曰截截辭
語截削省要也僞孔傳訓截截爲察察佀皆緣詧生訓
戔與截平入雙聲脂元同入公羊釋文曰諓徐邈在淺
反又子淺反又音牋戔大徐昨千切
圛訓回行周書之圛訓升雲半有半無壂爲古文㙯㙯
訓以土增大道虞書之壂訓疾惡（去聲）戔訓賊也周書之
戔戔則訓巧言文瀆正等古經之字不盡同本義盖叚
借在其中矣
又按越語范蠡曰又安知是譏諓者乎韋注諓諓巧辯

之言此注與賈許合陸氏所引外傳賈注常亦謂祓誓
說文序曰其偁易孟氏書孔氏詩毛氏此蓋舉其多者
而言未可泥也如言部引截截善諞言是用孔氏古文
戈部引戔戔則伏生書也又如人部引方鳩僝功是孔
氏古文辵部引旁逑孱功則伏生書也凡古文作方今
文多作旁又如永部引江之永矣此毛詩也又引江之
羕矣此韓詩也韓詩江之漾矣見文選注從氵誤也又
如旣引江有汜復引江有洍此亦必一毛一韓
尙書大傳皇於聽獄乎此假皇爲矧況字也公羊傳而
況乎我多有之此假況爲皇暇字也皇與況互相假借
也而況乎我多有之猶言而何暇我多有之也孔傳皇

訓大非
公羊文十二年傳俾君子易怠注易怠猶輕惰玉裁按
易怠疊字也易讀如素問解㑊之㑊疏云易猶怠惰非
是史記三王世家齊王策曰義之不圖俾君子怠亦用
今文
息夫躬傳曰昔秦繆公不從百里奚蹇叔之言以敗其
師悔過自責疾詿誤之臣思黃髮之言按詿誤二字無
理諓諓二字之誤也息夫用今文尙書
昧昧我思之如有一介臣
釋文介馬本作介此不可通當是馬本作砎周易豫六
二介于石釋文介古文作砎古文謂費氏古文易也砎

即說文之硈字石堅也爾雅硈固也馬云一砎耿介一
心端慤者一心端慤正謂堅硻集韵十六怪砎硬也孟
子曰柳下惠不以三公易其介是尙書一砎之證
斷斷猗
說文十四篇斤部曰斷截也从斤㡭㡭古文絕又曰𠃊
古文斷从皀皀古文叀字周書曰䪰䪰猗無它小徐作佗大徐作他
技又曰𢇍亦古文
猗大學引秦誓作兮禮記正義曰兮是語辭古文尙書
兮爲猗言有一介之臣其心斷斷猗猗然專一與此本
異玉裁按此據孔傳也孔傳斷斷猗猗然專一俗本脫
一猗字便不可讀而作尙書正義者不達其意云猗者

足句之辭引大學及詩河水淸且漣猗於理則然而非
孔說也孔說猗猗美盛皃與猗猗旖旎義同故釋文曰
猗於綺反又於宜反不云胡雞反是陸氏以前未誤也
無他技
釋文他本亦作它　大學釋文作它
其心休休焉其如有容
公羊傳曰惟一介斷斷焉無他技其心休休能有容
人之有技若己有之人之彥聖
彥禮記大學注曰彥或作盤玉裁按盤與般同大也庾
元威說三倉賈升郎記彥均爲下卷彥盤音集韵二十
六桓彥蒲官切大也常也

其心好之不啻如自其口出是能容之
是大學作寔古是寔通用同部同音也
以保我子孫黎民亦職有利哉
論衡刺孟篇尚書曰黎民亦尚有利哉玉裁按此今文
尚書也子孫上屬黎民下屬斷句依此爲長正義非也
人之有技冒疾以惡之
冒大學作媢是也古文從省假借
人之彥聖而違之俾不達
達大學作通凡古文尚書達字今文尚書作通如禹貢
顧命等篇皆可證大學同於今文尚書也
是不能容以不能保我子孫黎民亦曰殆哉

撰異三十一 秦誓 七

禮記大學篇秦誓曰若有一个釋文作个正義作介臣斷斷兮無
它技釋文作它俗本作他其心休休焉其如有容焉人之有技若
己有之人之彥聖鄭注彥或作盤其心好之不啻若自其口出
寔能容之以能保我子孫黎民尚亦有利哉人之有技
媢疾以惡之人之彥聖而違之俾不通寔不能容以不
能保我子孫黎民亦曰殆哉
邦之杌隉曰由一人邦之榮懷亦尚一人之慶
說文十四篇𨸏部曰隉危也从𨸏从毀省徐巡以爲隉
凶也賈侍中說隉濾度也班固說隉不安也周書曰邦
之阢隉讀若虹蜺之蜺玉裁按後漢書杜林傳云沛南
徐巡始師事衛宏後更受林學林於西州得桼書古文
尚書一卷以傳衛宏徐巡於是古文遂行隉凶也此巡
之說秦誓也巡之說尚書凡兩見於許書賈侍中說隉
濾度也葢亦說秦誓也侍中受古文尚書於塗惲與歐
陽大小夏矦尚書古文尚書同異集爲三卷隉與臬雙
聲音近遂㠯爲於六書屬假借故訓爲法度如其說則
杌字連隉爲文當是法度建立兀然之意班固字孟堅
右扶風安陵人范史偁其學不爲章句舉大義而已而
固曾爲白虎通及離騷章句皆訓詁詳明今白虎通雖
殘缺而尚存離騷章句己亾然如不變曰醇不襍曰粹
田三十畝曰畹見於劉逵張載所引者猶可攷證隉訓
不安許君及僞孔傳皆本之也尚書杌从木說文無此

撰異三十一 秦誓 八

字惟手部有扤字訓動也與詩正月毛傳合方言亦云
僞謂之扤謂船動也然則尚書杌字从木當爲从手之
誤若左氏傳檮杌許書作檮柮者與危訓無涉也許君
引周書又从自作阢許書經轉寫歲久此或因下隉字
从自而上字依寫古籒如是者多矣其原書或作兀作
扤未可知也讀若虹蜺之蜺攷許書雨部霓訓屈虹虫
部蜺訓寒蜩此或許書本然或後人轉寫所改葢因虹
字从虫輒作霓字亦依寫也梁書王筠傳沈約作郊居
賦示筠筠讀至雌霓五的翻連踡沈撫掌欣抃曰僕嘗恐
人呼爲霓五兮翻據許讀隉如霓是霓之讀入聲漢時已
然但五的五兮史有此注今之錫韵齊韵也霓从雨兒

聲兒聲字在支韵由支而析入齊入聲陌麥昔錫陸法言呂爲庚耕清青之入實支齊佳之入也覓字平音五兮入音五的是爲舊音集韵錫韵內有此字者爲是廣韵錫韵不收僅見於屑韵非也許讀如覓當依錫韵讀之大徐依廣韵五結切非是

白虎通號篇尙書曰邦之榮懐亦尙一人之慶

古文尙書撰異卷三十二

段玉裁學

書序第三十二

釋文云馬鄭之徒百篇之序總爲一卷正義云作叙者不敢厠於正經故謙而聚於下玉裁今依馬鄭之舊

昔在帝堯聰明文思光宅天下將孫于位讓于虞舜作堯典

自曰若稽古帝堯至陟方乃死是也古文尙書與今文同

公羊春秋莊元年夫人孫于齊傳曰孫猶孫也疏云凡言孫者孫遁自去之辭今此言孫與尙書序云將孫於位讓於虞舜義同故言孫猶孫也左氏疏取其說亦云帝堯孫位按此知序本作孫淺人改爲遜又或刪釋文孫字音義耳作公羊疏者所據不誤也

虞舜側微堯聞之聰明將使嗣位歷試諸難作舜典

玉篇人部㣲字下書云虞舜側㣲㣲賤也

集韵八微曰㣲賤也或引虞書舜側㣲玉裁按此謂玉篇也今集韵板本譌从彳

趙岐注孟子曰孟子時尙書凡百二十篇逸書有舜典之叙亾失其文孟子諸所言舜事皆舜典及逸書所載按舜典今本孟子注疏誤爲堯典萬章篇中所言舜事趙疑皆在舜典及他逸篇中玉裁按舜典之叙卽虞舜側微云云也亾失其文謂叙存而文則放

佚也趙注孟子所引皆今文尚書古文卅四篇未曾得
見則卄四篇之不得見更可知也
閻氏百詩曰古文舜典別自有一篇與今書析堯典而
爲二者不同余嘗妄意舜往于田祇載見瞽瞍與不及
貢以政接于有庳等語安知非舜典之文乎又父母使
舜完廩一段文辭古崛不類孟子本文史記舜本紀亦
載其事其爲舜典之文無疑然要可爲心知其意者道
耳玉裁按趙氏注孟子早刱斯論惟百詩不知堯字乃
舜字之誤故云爾
尙書正義曰鄭元於伏生二十九篇之內分出盤庚二
篇康王之誥又泰誓三篇爲三十四篇更增益二十四

篇爲五十八二十四篇者鄭注書序舜典一汨作二九
共九篇十一大禹謨十二益稷十三五子之歌十四允
征十五湯誥十六咸有一德十七典寶十八伊訓十九
肆命二十原命二十一武成二十二旅獒二十三冏命
二十四此二十四爲十六卷以九共九篇共卷除八篇
故爲十六故藝文志劉向別錄云五十八篇藝文志又
云孔安國者孔子後也悉得其書以古文又多十六篇
篇卽卷也鄭注書序舜典云入麓伐木注五子之歌云
避亂於洛汭注允征云允征臣名注禹貢引允征云厥
篚元黃昭我周王注咸有一德云伊陟臣扈曰注典寶
引伊訓云載孚在亳又曰征是三朡注旅獒云獒讀曰
豪謂是酋豪之長又古文有仲虺之誥大甲說命等見
在而云亾其汨作典寶一十三篇見亾而云已逸是不
見古文也玉裁按所謂二十四篇者卽劉歆班固所謂
十六篇也云汨作典寶等一十三篇者謂汨作九共典
寶肆命原命也鄭於二十四篇皆云已逸而正義獨言
此十三者謂舜典大禹謨棄稷五子之歌允征湯誥咸
有一德伊訓武成旅獒冏命十一篇舜典又堯典中與
其餘十篇皆見存但不置博士鄭謂之逸猶未爲誤也
正義未知十一篇者別有眞鼎而非枚書十三篇者皆
存祕府而非亾物鄭謂二十四篇爲逸篇顯然可信孔
沖遠信枚疑鄭此大繆也

鄭以有目無書者謂之亾有書而不立學官者謂之逸
分別甚明
帝釐下土方設居方別生分類作汨作九共九篇槀飫
按孔傳言舜理四方諸侯則釋文云讀至方字絕句是
也孔釋尙書多以四方釋方字詳錐誥廣雅云方大也
則方字當下屬釋爲大設居方
汨治也晉曰
鄭云汨作逸九共九篇逸
釋文曰衆家經文並盡此惟王注本下更有汨作九共
故逸故亦作古玉裁按此謂王本經文多六字非王注
也不言舜典者正謂舜典未逸也此葢僞孔書己行之

後或誤王本如此而誤羼入於經
尙書大傳虞夏傳曰書曰予辯下土使民平平使民無
敖系之九共殷傳曰書曰施章乃服明上下系之帝告
書曰高宗梁闇三年不言系之說命按九共在古文爲
逸書帝告說命在古文爲亾書伏生誦習百篇述其所
記憶如此
據僞孔傳稾勞也正義云左傳言犒師者以師枯槁用
酒食勞之則唐石經作稾爲是稾卽枯槁字也今注疏
釋文版本作槀从禾非是
鄭云稾飫亾
皋陶矢厥謨禹成厥功帝舜申之作大禹皋陶謨棄稷

釋文曰矢本又作夭謨字又作謩
玉裁按大禹之下當是脫一謨字鄭云太禹謨逸
皋陶謨篇自曰若稽古皋陶至俞往欽哉皆是也與今
文尙書同
鄭云棄稷逸尙書益稷正義曰馬鄭王所據書序此篇
名爲棄稷又合此篇於皋陶謨皆由不見古文妄爲說
耳玉裁按作僞者割分皋陶謨帝曰來禹之下爲益稷
因暨益暨稷之文易棄爲益閻氏百詩曰法言云或問
忠言嘉謨曰言合稷契之謂忠謨合皋陶之謂嘉若稷
契無一遺言子雲何以遽立此論於此知棄稷眞篇子
雲得見之矣

禹別九州隨山濬川任土作貢
釋文曰貢字或作贛玉裁按任土作貢之下疑當有作
禹貢三字
啓與有扈戰于甘之野作甘誓
史記夏本紀有扈氏不服（史記正義曰地理志云鄠縣古扈國有戶亭訓纂云戶扈鄠三字一也古今字不同耳玉裁按訓纂者姚察漢書訓纂也）啓伐之大戰于甘將戰
作甘誓
太康失邦昆弟五人須于雒汭作五子之歌
釋文曰汭本又作內
鄭云五子之歌逸
主逸注離騷曰書序曰太康失國昆弟五人須于雒汭

夏本紀曰帝太康失國昆弟五人須于雒汭作五子之
歌
此逸篇也玉裁按趙岐王逸輩皆知有逸篇矣
楚語士亹曰堯有丹朱舜有商均啓有五觀韋注曰五
觀啓子大康昆弟也觀雒汭之地書曰大康失國昆弟
五人須于雒汭傳曰夏有觀扈玉裁按五子之歌惠氏
定宇古文尙書考據左氏傳外傳離騷周書嘗麥解王
符潛夫論韋昭國語注證枚頤書之僞矣竊謂五子作
武觀楚語作五觀武卽五也以左傳斟灌夏本紀作斟
戈氏（今本斟氏戈氏衍一氏字）若干或言斟柯桓表讀如和表例之
歌卽觀也五子之歌卽五觀也之歌蓋謂往觀地觀地

卽雒汭韋辭㝡爲明確約之曰五觀詳之曰五子之歌
謂五子爲五觀或省五言觀皆以國名之也五子必非
五人汲郡古文云放王季子武觀于西河云季子則一
人也序言五人猶經言五子也古文又云武觀以西河
畔然則觀地不在西河（猶微子封宋康叔封衞微康不在宋衞）漢東郡觀
縣非雒汭觀地也觀之爲歌猶甫之爲呂柰之爲脺作
僞者泥於歌字敷演五章尙書不當以詩歌名篇固不
待辨而自明者
墨子非樂篇云於武觀曰啓乃（惠氏定宇曰乃當作子）淫溢康樂
野于飲食將將銘莧（未詳江氏叔澐曰當作莧）磬以力湛濁于酒渝
食于野萬舞翼翼章聞于大（惠曰當作天）天用弗式按此五

撰異三十二　書序　六

子之歌眞篇之辭也武觀者尙書逸篇之名武卽五觀
卽歌也
或問子言五子非有五人其如潛夫論云兄弟五人皆
有昏德何應之曰王氏未見紀年但據舊籍認是五人
耳如三老五更非有三人五人也且水經注巨洋水篇
云國語曰啓有五觀謂之姦子五觀蓋其名也所處之
邑其名曰觀善長謂五爲人名觀爲邑名亦可證余說
之非妄矣五觀蓋其名也此觀字衍文
韋昭但云五觀啓子太康昆弟也史記魏世家正義曰
太康第五弟之所封也夏衰滅之矣元和郡縣志觀城
下同

羲和湎淫廢時亂日允往征之作允征
鄭云允征逸
正義卷二曰允征臣名此篇征字史記夏本紀集解可
證也
夏本紀曰帝仲康時羲和湎淫廢時亂日允往征之作
允征
正義曰鄭注禹貢書序引允征云厥篚元黃昭我周王
（郭注爾雅引逸書釗我周王）
自契至于成湯八遷湯始居亳從先王居作帝告釐沃
鄭云帝告亾釐沃亾
史記殷本紀曰成湯自契至湯八遷湯始居亳從先王

撰異三十二　書序　七

居作帝誥索隱曰一作俈上言從先王居故作帝俈玉
裁按俈卽嚳字也孔傳謂契父帝嚳都亳湯自商丘遷
亳故曰從先王居
尙書大傳殷傳帝告書曰施章乃服明上下按此帝告
之佚文也
湯征諸侯葛伯不祀湯始征之作湯征
鄭云湯征亾
孟子滕文公篇書曰葛伯仇餉書曰徯我后后來其無
罰趙注皆云尙書逸篇文玉裁按此湯征篇之文決可
知者作僞者誤系之仲虺之誥矣趙氏不云亾書而云
逸書者趙不見中古文於亾與逸不能如鄭之區分也

殷本紀曰湯征諸侯葛伯不祀湯始伐之湯曰予有言
人視水見形視民知治不伊尹曰明哉乃進君國子民爲
善者皆在王官勉哉勉哉湯曰女不能敬命予大罰殛
之無有攸赦作湯征
伊尹去亳適夏既醜有夏復歸于亳入自北門乃遇女鳩
女方作女鳩女方
鄭云女鳩亾女方亾
殷本紀曰伊尹去湯適夏既醜有夏復歸于亳入自北
門遇女鳩女房作女鳩女房
釋文云帝告釐沃湯征女鳩女方此五亾篇舊解是夏
書馬鄭之徒以爲商書　按此釋文當在女鳩女方之後今單行釋文本系之釐沃之下

注疏本系之經文湯征女鳩女方之前殊不可解用此知衞改釋文者全不求其文義　正義曰鄭
序以爲虞夏書二十篇商書四十篇周書四十篇帝告
釐沃湯征汝鳩汝方於鄭元爲商書
湯既勝夏欲遷其社不可作夏社
鄭云夏社亾
殷本紀湯既勝夏欲遷其社不可作夏社玉裁按本紀
次湯誓典寶之後與書序不同
疑至臣扈
鄭云疑至亾臣扈亾
伊尹相湯伐桀升自陑遂與桀戰于鳴條之野作湯誓
正義曰孔以湯誓在夏社前於百篇爲第二十六鄭以

爲在臣扈後第二十九
周語內史過曰在湯誓曰余一人有罪無以萬夫萬夫
有罪在予一人韋注今湯誓無此言則散亾矣
墨子尚賢篇湯誓曰聿求元聖與之勠力同心以治天
下
夏師敗績湯遂從之遂伐三朡俘厥寶玉誼伯仲伯作典
寶
鄭云典寶逸
釋文曰誼本或作義按古今人表義伯中伯
殷本紀曰湯伐桀作湯誓桀犇於鳴條夏師敗績湯遂
伐三嵕俘厥寶玉義伯仲伯作典寶

按正義舉鄭注書序湯誥十六咸有一德十七典寶十
八伊訓十九據此則典寶在咸有一德之後伊訓之前
而正義說百篇次第孔鄭不同但舉湯誓咸有一德蔡
仲之命周官柴誓五篇不舉典寶用此知正義所舉次
第不同者尚未備也但據二十四篇次第知典寶在咸
有一德後伊訓前而百篇次第伊訓之前尚有明居未
知鄭本典寶在明居後抑在明居前也姑從孔本
湯歸自夏至于大坰仲虺作誥
鄭云仲虺之誥亾
殷本紀曰湯歸至于泰卷索隱曰鄭氏云泰卷陶又作洞則卷當爲坰與尚書同其下有陶字者是衍解尚書者以大坰今定陶是也舊本或有記其地名後人轉寫遂衍斯字玉裁按卷坰雙聲

（不必改字正義云陶古銘反則誤闕卷爲衍字也）中𦉪作誥（索隱曰仲虺二音𦉪一作𦉪音如字何書又作虺也）

春秋襄十四年左傳中行獻子曰仲虺有言曰亂者取之亾者侮之（下言推亾固存國之道也乃承上文而釋之）襄三十年鄭子皮曰仲虺之志云亂者取之亾者侮之（下言推亾固存之利也亦承上文而釋之）宣十二年隨武子曰仲虺有言曰取亂侮亾（此檃栝入字爲四字下文兼弱也三字武子釋書也）墨子非命上於仲虺之告曰我聞于夏人矯天命布命于下帝伐之惡龔喪厥師非命中於先王之書仲虺之告曰我聞有夏人矯天命布命于下帝式是惡用闕師　非命下仲虺之告曰我聞有夏人矯天命于下帝式是增用爽厥師　孫卿子堯問篇吳起諫魏文侯述楚莊王之言曰其在中蘬之言也曰諸侯自爲得師者王得友者霸得疑者存自爲謀而莫己若者亾　玉裁按此皆作僞仲虺之誥者所本也

湯既黜夏命復歸于亳作湯誥

鄭云湯誥逸

殷本紀曰既絀夏命還亳作湯誥維三月王自至於東郊告諸侯羣后毋不有功於民勤力迺事予乃大罰殛女毋予怨曰古禹皋陶久勞于外其有功乎民民乃有安東爲江北爲濟西爲河南爲淮四瀆已修萬民乃有居后稷降播農殖百穀三公咸有功于民故后有立（徐廣曰一作土）昔蚩尤與其大夫作亂百姓帝乃弗予有狀先王言不可不勉曰不道毋之在國（徐廣曰之一作攵）女毋我怨以令諸侯玉裁按此或從孔安國問而得之或從他家傳皆未可知如九共帝告佚句賦[illegible]於伏生也

伊尹作咸有一德

鄭云咸有一德逸

正義曰孔以咸有一德次太甲後第四十鄭以爲在湯誥後第三十二玉裁按殷本紀伊尹作咸有一德亦在成湯時次湯誥後孔系之太甲時誤也

禮記緇衣篇尹吉曰惟尹躬及湯咸有一德尹吉曰惟尹躬天見于西邑夏自周有終相亦惟終鄭注曰吉當爲告告古文誥（句絕）字之誤也尹告伊尹之誥也書序以爲咸有一德（句絕）今亾玉裁按以爲咸有一德者謂尹誥書序則謂之咸有一德也以四字適相合知之也是篇本逸而云今亾者蓋逸篇十六故有此篇至康成時亾之如武成逸篇建武之際亾然則馬鄭亦未嘗全見十六篇也作僞者以緇衣前二誥系之本篇以後三誥系之太甲

咎單作明居

鄭云明居亾

殷本紀曰咎單作明居

成湯既沒大甲元年伊尹作伊訓肆命徂后

鄭云伊訓逸肆命逸徂后亾
殷本紀云帝太甲元年伊尹作伊訓作肆命作徂后
孟子萬章篇伊訓曰天誅造攻自牧宮朕載自亳　漢
書律歷志曰商十二月乙丑朔旦冬至故書序曰成湯
既沒太甲元年使伊尹作伊訓伊訓篇曰惟太甲元年
十有二月乙丑朔伊尹祀于先王誕資有牧方明　尚
書正義曰鄭注典寶序引伊訓云載孚在亳下文又曰征是三朡
未知亦伊訓辭抑爲鄭語也　玉裁按孟子劉歆所引作僞者之所
本也
太甲既立不明伊尹放諸桐三年復歸于亳思庸伊尹作
太甲三篇

鄭云太甲三篇亾
殷本紀曰帝太甲既立三年不明暴虐不遵湯法亂德
於是伊尹放之於桐宮三年伊尹攝行政當國以朝諸
侯帝太甲居桐宮三年悔過自責反善於是伊尹迺迎
帝太甲而授之政帝太甲修德諸侯咸歸殷百姓以寧
伊尹嘉之迺作太甲訓三篇褒帝太甲稱大宗
禮記表記篇大甲曰民非后無能胥以寧后非民無以
辟四方　緇衣篇大甲曰毋越厥命以自覆也若虞機
張往省括于厥度則釋　大甲曰天作孼可違也自作
孼不可以逭　孟子公孫丑篇大甲曰天作孼猶可違
自作孼不可活按逭活音同字異　禮記大學篇大甲
曰顧諟天之明命
沃丁既葬伊尹于亳咎單遂訓伊尹事作沃丁
鄭云沃丁亾
殷本紀曰帝沃丁之時伊尹卒既葬伊尹於亳咎單遂
訓伊尹事作沃丁
伊陟相大戊亳有祥桑穀共生于朝伊陟贊于巫咸作咸
乂四篇
玉裁按經無太字皆本作大而音太衞包乃改爲太字
開寶中又盡刪釋文之大音太以泯其與衞包鉏鋙之
迹然書序大甲皆作太甲而伊陟相大戊釋文曰大音
太獨幸而未刪禹貢大原大行大華皆作太而楊州大

湖音太湖獨幸而未刪以其未刪者僅存則可精以證
全經之字也
共生二木合生也或以一暮大拱釋之誤矣
鄭云咸艾四篇亾
五行志引書序曰伊陟相大戊亳有祥桑穀共生
殷本紀曰帝太戊立伊陟爲相亳有祥桑穀共生於朝
一暮大拱帝太戊懼問伊陟伊陟曰臣聞妖不勝德帝
之政其有闕與帝其修德太戊從之而祥桑枯死而去
伊陟贊言于巫咸巫咸治王家有成作咸艾作太戊
大戊贊于伊陟作伊陟原命
鄭云伊陟亾原命逸

江氏叔澐曰殷本紀作咸艾之下有作太戊三字太戊
二篇名也因下大戊贊于伊陟曑太戊字而脫但如此則
百篇之數多一篇殷本紀云太戊贊伊陟于廟言弗臣
伊陟讓作原命依史記則書序作伊陟原命原者再也
因其讓而再命之也伊陟原命四字爲一篇適得百篇
之數也玉裁按馬云原臣名命原以禹湯之道我所修
也原命爲二十四逸篇之一馬實親見而云然原命者
命原非命伊陟也史記云作咸艾作太戊太戊贊伊陟
于廟言弗臣伊陟讓作原命是史記脫作伊陟三字臆
作太戊三字字數適相當實轉寫之譌不得緣誤立說
凡書序有佚其序僅存其目者如作伊陟句絕原命別

爲一句其所以作原命者未著也作夏社句絕疑至臣
扈不上屬所以作疑至臣扈亦未著也
正義卷二云鄭注書序舜典一汩作二九共九篇十一
大禹謨十二益稷十三五子之歌十四允征十五湯誥
十六咸有一德十七典寶十八伊訓十九肆命二十原
命二十一武成二十二旅獒二十三冏命二十四玉裁
按肆命二十山井鼎考文曰宋板作伊陟二十古文逸
篇僅存其目而目之互異復如此
仲丁遷于囂作仲丁
鄭云仲丁亾
殷本紀仲丁遷于隞

河亶甲居相作河亶甲
鄭云河亶甲亾
殷本紀河亶甲居相
祖乙圮于耿作祖乙
鄭云祖乙亾
殷本紀祖乙遷於邢按說文六篇邑部曰邢鄭地有邢
亭也从邑井聲祖乙所遷當正是此地此字今史記作
邢今說文邢音賢經反皆非也集韵三十九耿曰邢地
名通作耿本史記
盤庚五遷將治亳殷民咨胥怨作盤庚三篇
正義曰汲冢古文云盤庚自奄遷于殷殷在鄴南三十

里束皙云尚書序盤庚五遷將治亳殷舊說以爲居亳
亳殷在河南孔子壁中尚書云將始宅殷是與古文同
也漢書項羽傳洹水南殷墟上今安陽西有殷玉裁按
此晉書所謂晳在著作得觀竹書隨疑分釋皆有義證
也唐初尚存今則亾矣與古文同謂與汲冢古文同也
今本注疏誤衍作不同今本紀年作自奄遷於北蒙曰
殷
正義曰此將治亳殷不可作將始宅殷亳字摩滅容或
爲宅壁內之書安國先得始皆作亂其字與治不類無
緣誤作始字知束晳不見壁內之書妄爲說耳玉裁按
此數語爲淺人妄改不可讀依宋槧本云治皆作亂其

字與始不類無緣誤作始字乃合乱字見汗簡集韵古文四聲韵蓋經音辨用此知作正義時原有脟古篆寫成之古文尚書卽流傳至郭忠恕定其釋文晁公武得本鏞謂石薛季宜作書訓者然其原流未可信陸氏所訶爲穿鑿之徒務欲立異者耳束廣微當晉初未經永嘉之亂或孔壁原文尚存祕府所說殆不虛鄭注尚書或依今文讀始宅爲治亳如徵篇三十易爲二十未可知也廣微所見壁中本作始而他本作治正與咎繇謨篇始滑治名相類又可以見壁中古文始治相似斷非作亂或云古文尚書始作乱則與亂相似然始作乱者亦汗簡云尒無以知壁中本必然也

三十二　書序　殷

殷本紀帝盤庚之時殷已都河北盤庚渡河南復居成湯之故居迺五遷無定處殷民咨胥皆怨不欲徙盤庚乃告諭諸侯大臣曰昔高后成湯與爾之先祖俱定天下法則可修舍而弗勉何以成德乃遂涉河南治亳行湯之政然後百姓由寧殷道復興諸侯來朝以其遵成湯之德也帝盤庚崩弟小辛立是爲帝小辛帝小辛立殷復衰百姓思盤庚迺作盤庚三篇

按大史公曰盤庚三篇漢石經三篇交接處皆空一字蓋今文尚書於合一之中未嘗不分別也

周禮大祝注曰誥謂康誥盤庚之誥之屬也玉裁按左氏傳云般庚之誥

高宗夢得說使百工營求諸野得諸傅巖作說命三篇

一切經音義卷一引衛宏詔定古文官書㝵得二字同體說文㝵取也尚書高宗夢㝵說是也玉裁按衛宏詔定古文官書卽孔沖遠尚書正義顏師古漢書注引用其序及韓退之所得諸李服之者其字體僅見於元應所引三條曰㝵得同體曰枹桴同體曰圖啚同體元應引書序高宗夢㝵說今尚書作得說蓋天寶中衛包所改也陸氏釋文未嘗有㝵說之文者蓋宋開寶中太子中舍陳鄂所重定非陸之舊也元應引說文見部㝵取也而不引彳部重文㝵古文得字也竊疑許君不應一字再重一以爲小篆一以爲古文且得下云行有所㝵

三十二　書序　書

也以㝵訓得則與字奚其下何又云㝵與得同字蓋後人據衛宏官書而增之歟

說文四篇夐部曰夐營求也从夐人在穴中商書高宗夢得說使百工營求得之傅巖（句絕）巖穴也按營求者規畫而求之也从夐人在穴中大徐作从夐从人在穴上謂舉目使人按索至於穴中也會意字也引商書者書序文也百工營求之營大徐作夐非也（小徐注尚書作營四字恐有誤或後人增之）許引書而釋巖爲穴以證夐人在穴中此證字形非證字義與引百穀艸木麗于地以釋麗从艸麗引豐其屋以釋寷从宀豐一例淺者不知此改營爲夐未能讀許者也山部曰巖岸也此云巖穴也者岸有穴可

一第　冊　續修四庫全書　第 20 頁反內

居非有二訓也厂字下曰山石之厓巖人可居广字下
曰因厂爲屋也是也
凡說文引經傳有用以說字形者引易爲尤多如引易
曰井者灋也說荆所以从井也引易明山地上巹說巹
之从日也引易曰地可觀者莫可觀於木說相所以从
目木也引易曰豐其屋說寷之从宀豐也引易曰百穀
艸木麗于地說𪊨之从艸麗也引易曰利者義之和也
說利之从和省也引易曰古之葬者厚衣之以薪說葬
之从茻也引易曰先庚三日說庸之从庚也引易曰𡿨
如其來如不孝子突出不容於內也說去之从到子也
引詩曰六轡如絲說轡之从絲也引春秋曰有食之說

有之从月也引孟子罔市利說買之从网貝也其他引
祕書日月爲易引淮南王說元田爲畜引韓非倉頡作
字自營爲厶背厶爲公皆講字形會意之恉非訓字義
也淺者謂爲訓字義於是改豐其屋爲寷其屋麗于地
爲𪊨于地而全卦內豐字𪊨字何以稱焉
巖史記作險說禮記作兌
楚語韋注書序曰高宗夢得說使百工營求諸野得之
傅巖作說命
鄭云說命三篇亾
文王世子篇兌命曰念終始典于學注兌當爲說說命
書篇名殷高宗之臣傅說之所作　學記篇兌命曰念
終始典于學注兌當爲說字之誤也高宗夢傅說求而
得之作說命三篇在尚書今亾　學記篇兌命曰學學
半　學記篇兌命曰敬孫務時敏厥修乃來　緇衣篇
兌命曰惟口起羞惟甲冑起兵惟衣裳在笥惟干戈省
厥躬注兌當爲說謂殷高宗之臣傅說也作書以命高
宗尚書篇名也　緇衣篇兌命曰爵無及惡德民立而
正事純而祭祀是謂不敬事煩則亂事神則難注純或
為煩　按此皆說命佚文也鄭注一則言傅說之所
作一則言作書以命高宗是三篇皆爲傅說語與僞書
異也禮記六引皆作兌說亦兌聲不必謂字之誤　尚
書大傳殷傅說命書曰高宗梁闇三年不言按此亦說

命之佚文也
高宗祭成湯有飛雉升鼎耳而雊祖己訓諸王作高宗肜
日高宗之訓
殷本紀曰武丁祭成湯有飛雉登鼎耳而呴五行志曰
書序曰高宗祭成湯有蜚雉登鼎耳而雊此今文尚書
升作登也
鄭云高宗之訓亾
坊記篇高宗云三年其惟不言言乃讙注云名篇在尚
書江氏叔澐謂當是此高宗之訓也
殷本紀曰帝祖庚立祖己嘉武丁之以祥雉爲德立其
廟爲高宗遂作高宗肜日及訓

尚書大傳說高宗之訓以桑穀共生事系武丁與殷本紀乖異

殷始咎周周人乘黎祖伊恐奔告于受作西伯戡黎

按馬鄭本百篇之序別爲一篇則受字始見於大誓孔氏散百篇之序冠其篇首則受字始見於此序故孔於此爲之傳而正義所引鄭注云帝乙號曰受德時人傳聲轉作紂也史掌書知其本故曰受此自是大誓之注正義牽入此處耳凡古文尚書而外今文尚書及他經傳皆作紂此鄭所以爲之說也

殷既錯天命微子作誥父師少師

錯馬云廢也則讀倉故反錯與措古通用說文手部云

措置也置與廢義同如廢六關卽置六關是也既錯天命謂盡廢天命盡廢天命者天命盡去也

惟十有一年武王伐殷一月戊午師渡盟津作大誓三篇

今本盟作孟攷正義曰孟者河北地名春秋所謂向盟是也於孟地置津謂之孟津此葢尚書作盟與左傳合故引左氏爲證不爾則當發明盟與孟古音同用之恉此義疏之體例也衞包因盟字音孟乃改經文爲孟以後又改正義至開寶閒又改釋文大字作孟刪去小字音孟以滅其迹

大各本作泰今作大以還舊攷僞孔傳云大會以誓衆王肅注云以大道誓衆則其字本作大可知正義曰武誓非一故史推義作名泰誓見大會也顧氏以爲泰者大之極也猶如天子諸侯之子曰太子天子之卿曰太宰此會中之大故稱泰誓也據此正義似顧彪當隨時經已作泰而以俗說解之大讀爲太而訓爲大之極太與泰同用此俗說也卽如大子大宰卽冢子冢宰冢大也見釋詁俗讀大誓爲太誓因而復改作泰誓困學紀聞曰泰誓古文作大誓晁氏曰開元閒衞包定今文始作泰新經以交泰爲說眞燕書哉大誓與大誥同音泰者非玉裁謂據正義引顧彪說則作泰尚在彪以前非衞包始改王氏所謂古文者乃宋次道家之本晁氏所謂今文者卽衞包改本也自天寶已後謂衞包改本爲

今文尚書

漢書律厤志云書序曰惟十有一年武王伐紂大誓八百諸侯會律厤志又云序曰一月戊午師度于孟津按志以伐殷觀兵爲十一年事一月戊午師度于孟津爲十三年事似書序一月之上當有十三年三字志引書序大誓八百諸侯會在十有一年武王伐紂之下而不在一月戊午師度于孟津之下疑今書序有脫誤非劉歆班固所據之書序也然周本紀九年觀兵盟津十一年十二月戊午師畢渡盟津作大誓告于衆庶而之十二月卽周之一月一月卽系十一年書序本無脫誤似不必過信劉歆鄭康成說

周頌思文箋曰武王渡孟津白魚躍入于舟出涘以燎後五日火流爲烏五至以穀俱來正義曰此皆尚書文大誓云惟四月太子發上祭于畢下至于孟津之上注云孟津地名又云太子發升舟中流白魚入於王舟王跪取出涘以燎之注云白魚入舟天之瑞也魚無手足象紂無助白者殷正也天意若曰以殷予武王當待無助今尚仁人在位未可伐也得白魚之瑞即變稱王應天命定號也涘涯也王出於岸上燔魚以祭變禮也又云至于五日有火自上復于下至于王屋流之爲鵰其色赤其聲魄五至以穀俱來注云五日燎後日數王屋所在之舍上流猶變也鵰當爲鴉鴉烏也燎後五日而

有火爲烏天報武王以此瑞書說曰烏有孝名武王卒父業故烏瑞臻赤周之正穀記后稷之德又禮說曰武王赤烏穀芒應周尚赤用兵王命曰爲牟天意若曰須假紂五年乃可誅之武王即位此時已三年矣穀蓋牟麥也詩云貽我來牟

詩大雅文王序正義曰大誓說武王升冊(疑舟誤)稱大子得魚即云王俯取

詩魯頌閟宮正義曰大誓說十一年觀兵盟津之時八百諸侯皆曰受可伐王曰爾未知天意未可伐

詩大雅大明正義曰大誓曰師乃鼓譟前歌後舞格于上天下地咸曰孜孜無怠

鄭君詩譜序曰遂爲天下父母使民有政有居正義曰大(俗本作泰誤)誓說武王伐紂衆咸曰孜孜無怠天將有立父母民之有政有居

詩小雅鴻雁箋曰書曰天將有立父母民之有政有居正義曰今大(俗本作泰誤)誓文言將有立聖德者爲天下父母民之得有善政有安居(按此必引鄭注也)武王將欲伐紂民喜其將有安居

小雅正月正義曰尚書曰天將有立民父母

詩大明正義曰大誓司馬在前王肅曰司馬大公也

禮記檀弓上正義曰大(作泰誤)誓言武王伐紂而白魚入于王舟

說文三篇攴部孜字下曰孜孜彶彶也从攴子聲周書曰孜孜無怠

說文十二篇手部曰搯搯捾也(依小徐)从手舀聲周書曰師乃搯搯者抽刃以習擊刺也(依詩釋文引)詩曰左旋右搯玉裁按此引周書而釋之明周書搯不訓捾如圖者升雲半有半無皃者疾惡也同一文法古音搯抽同在第三部明此搯爲抽之假借又引詩以證之也詩清人之搯亦訓抽今本徑作抽字則以訓故字改其本字也此所引周書即尚書大傳大誓之師乃慆鄭注大傳曰慆喜也大傳字从心與从手異者大傳本不與孔壁本同許所傳者孔壁本也如雕鳥之異

說文十一篇水部曰湙水厓也从水矣聲周書曰王出
湙
周禮大祝疏曰大誓云周公曰都懋哉予聞古先哲王
之格言以下大子發拜手稽首
大祝注曰書曰王動色變疏曰按今文大誓得火烏之
瑞使上附以周公書報誥於王王動色變
伊耆氏疏曰今文大作泰誤誓師尙父左杖黃鉞右把白
旄
尙書正義曰馬融書序曰大誓云八百諸侯不召自來
不期同時不謀同辭火復于上至於王屋流爲鵰五至
以穀俱來玉裁按尙書大傳鄭所引禮說周本紀董仲

舒傳皆作烏此後得本也馬鄭所注皆作鵰此孔壁中
本也馬曰鵰鷙鳥也明武王能伐紂此不改字也鄭曰
雕當爲雅雅烏也此以後得之大誓正孔壁之大誓也
不云當爲烏者雕與雅形略相似故云當爲雅而訓烏
也賈逵奏尙書疏云流爲烏尙書正義卷二此葢分析烏雕異
字之語逵所撰歐陽夏矦尙書古文尙書同異三卷唐
初已不存而奏上之疏尙存孔沖遠得引之
右馬鄭王所注所引許叔重及孔穎達賈公彥所引
皆古文尙書之大誓也唐人以僞孔之大誓爲古文
大誓則不得不呼馬鄭王所注眞古文大誓爲今文
大誓如以僞孔之二十五篇爲眞古文則不得不呼

馬鄭二十四逸篇爲張霸僞書
尙書大傳周傳大誓書曰唯四月大子發上祭于畢下
至于盟津之上鄭注四月者周四月也發周武王也卒父業故稱大子也乃告司徒
司馬司空諸節亢才予無知以先祖先父之有德之臣
左右小子予受先公必力賞罰以定厥功于先祖之遺
大子發升于舟中流白魚入于舟中跪取出湙以燎羣
公咸曰休哉有火流于王屋化爲赤烏三足武王喜諸
大夫皆喜周公曰茂哉茂哉天之見此以勸之也恐恃
之
尙書大傳又曰惟丙午王還師前師乃鼓鼗音符譟後漢書劉陶傳武旅有鬼𦳝之士錢氏曉徵曰鬼𦳝卽鼗譟文異義同也杜詩傳將帥和睦士卒鬼譟魏志文帝紀注臣

委遠近莫不鬼譟亦用斯語師乃慆前歌後舞鄭注慆喜也衆大喜前歌後舞也按
此不言書曰而亦大誓文也大誓旣後得於民間則伏
生所無而大傳有其文者葢如鄭君之言生終後張歐
陽數子各論所聞以已意彌縫其闕也大誓不俟武帝
末始出此其一證
周本紀曰九年武王上祭于畢馬融曰畢文王墓地名也東觀兵至
于盟津爲文王木主載以車中軍武王自稱大子發言
奉文王以伐不敢自專乃告司馬司徒司空諸節馬融曰諸受符節有司也齊栗信哉予無知以先祖有德臣小子受先功徐廣曰一云予小子受先公功畢力賞罰以定其功遂興師師尙父號
曰鄭玄曰號令之軍法重者總爾衆庶與爾舟楫後至者斬武王渡

河中流白魚躍入王舟中馬融曰魚者介鱗之物兵象也白者殷家之正色言殷之兵衆與周之象也　索隱曰此已下至火復王屋爲烏皆見周書及今文泰誓武王俯取以祭
既渡有火自上復于下至于王屋流爲烏其色赤其聲魄云馬融曰王屋王所居屋流行也魄然安定意也鄭玄曰書說云烏有孝名武王卒父大業故烏瑞臻赤者周之正色也　索隱曰按今文泰誓流爲鵰鵰鷙鳥也馬融云明武王能伐紂鄭玄云烏是孝烏言武王能終父業亦各隨文而解也是時諸侯不期而會盟津者八百諸侯
諸侯皆曰紂可伐矣武王曰女未知天命未可也乃還
師歸居二年聞紂昏亂暴虐滋甚殺王子比干囚箕子
太師疵少師彊抱其樂器而奔周於是武王徧告諸侯
曰殷有重罪不可以不畢伐徐廣曰一作誠乃遵文王遂率戎
車三百乘虎賁三千人甲士四萬五千人以東伐紂十

撰異三十二下　書序　泰

一年十二月戊午師畢渡盟津諸侯咸會曰孳孳無怠
武王乃作大誓告于衆庶今殷王紂乃用其婦人之言
自絕于天毀壞其三正馬融曰動逆天地人也離逷其王父母弟
鄭玄曰王父母弟祖父母之族必言母弟舉親者言之也乃斷棄其先祖之樂乃爲
淫聲用變亂正聲怡說婦人徐廣曰怡一作辭故今予發維共
行天罰勉哉夫子鄭玄曰夫子丈夫之稱不可再不可三　玉裁按
此不必皆大誓語以不能分別姑全錄之
史記齊世家曰九年欲修文王業東伐以觀諸侯集否
師行師尚父左杖黃鉞右把白旄以誓曰蒼兕蒼兕索隱曰本或作蒼雉按馬融曰蒼兕主舟楫官名又王充云蒼兕水獸九頭今誓衆令急濟故言蒼兕以懼之然此文上下並今文泰誓總爾衆庶與爾舟楫後至者斬遂至盟津諸
侯不期而會者八百諸侯皆曰紂可伐也武王曰
未可還師與大公作此大誓
漢書董仲舒傳仲舒對策曰書曰白魚入于王舟有火
復于王屋流爲烏師古曰今文尚書泰誓之辭也謂伐紂之時有此瑞也此蓋受
命之符也周公曰復哉復哉師古曰周公觀火烏之瑞乃曰復哉復哉報也言周盛德故天報以此瑞也亦見今文泰誓　玉裁按此卽尚書大傳之周公曰
茂哉茂哉也復茂同在古音第三部伏生董子同一今
文尚書而字異又按武帝紀元光元年五月詔賢良於
是董仲舒公孫弘等出焉是年武帝卽位財七年耳而
董子已引大誓然則劉向歆謂出武帝末者誤也

撰異三十二下　書序　泰

漢書終軍傳白麟奇木對曰昔武王中流未濟白魚入
于王舟俯取以燎羣公咸曰休哉對奏上由是改元爲
元狩按是年武帝卽位之十八年軍引大誓則不得云
武帝末乃出也
漢書敘傳班伯對上曰書云迺用婦人之言師古曰今
文尚書泰誓之辭
漢書谷永傳書曰迺用婦人之言自絕于天四方之逋
逃多罪是宗是長是信是使　玉裁按永此引書共廿五
字上十字師古曰此今文泰誓之辭下十五字師古云
亦泰誓之辭也此正分別謂此十五字非牧誓之辭小
顏時大誓見存或識其指牧誓爲大誓非也
漢書五行志曰成帝永始二年二月癸未夜星隕如雨

谷永對曰書云乃用其婦人之言四方之逋逃多罪是
信是使師古曰周書泰誓也
漢書郊祀志丞相衡御史大夫譚奏議曰大誓曰正稽
古立功立事可以永年丕天之大律師古曰今文泰誓
周書也
漢書平當傳當上書曰書云正稽古立功立事可以永
年傳於亾窮師古曰今文泰誓之辭
白虎通諫諍篇尙書曰必力賞罰以定厥功
劉向說苑卷二大誓曰附下而罔上者死附上而罔下
者刑與聞國政而無益於民者退在上位而不能進賢
者逐玉裁按武帝紀元朔元年（卽位之十二年）有司奏議曰夫

附下罔上者死附上罔下者刑與聞國政而無益於民
者斥在上位而不能進賢者退按武帝卽位之十二年
已偁大誓則非出於武帝末年又一證也
趙岐注孟子離婁篇曰書曰大子發上祭于畢下至于
盟津
右史記漢書白虎通說苑孟子注所引皆後得之大
誓也劉向別錄曰武帝末民有得大誓書於壁內者
獻之與博士使讀說之數月皆起傳以教人（尙書正義卷一）
劉歆七略語與別錄同惟讀作讀（文選四十三注）移書讓太
常博士曰大誓後得博士習而讀之馬融書序亦曰
大誓後得鄭康成書論曰民閒得大誓按後得之大

誓與伏生二十八篇統爲歐陽夏侯尙書若顏師古
司馬貞所見者則馬鄭本之古文大誓而謂之今文
大誓者謂僞孔大誓爲古文則不得不謂眞者爲今
文也
玉裁按此大誓三篇唐已後既亾而散見於舊籍者也
大誓伏壁無之武帝時得諸民閒與博士讀說傳以教
人合二十八篇總之曰二十九篇藝文志云孔安國得
古文尙書以考二十九篇是也於伏壁二十八篇之外
增爲二十九此以知得諸民閒之大誓統爲一篇如般
庚不分爲三顧命不分爲二也大小夏侯章句各二十
九卷大小夏侯解故二十九篇皆是也

古文尙書出孔子壁中亦有大誓而分爲三篇合諸伏
書二十八篇析爲三十一遇十六篇析爲二十四共計
五十八篇是以劉向別錄桓譚新論皆云五十八篇班
氏作藝文志以武成逸篇建武之際亾故云古文經五
十七篇或疑孔壁無大誓三篇果爾則五十八篇五十
七篇之數何以符合馬鄭王何以爲之注馬疑之而仍
注之者夫固以壁中所有合於博士所習也馬融書序
曰（尙書正義卷十一）大誓後得按其文似若淺露又云八百諸
侯不召自來不期同時不謀同辭及火復於上至於王
屋流爲鵰五至以穀俱來舉火神怪得無在子所不語
中乎又春秋引大誓曰民之所欲天必從之國語引大

誓曰朕夢協朕卜襲于休祥戎商必克孟子引大誓曰
我武惟揚侵于之疆取彼凶殘春秋襄卅一年正義作則取于凶殘近是此依
僞古文改耳我伐用張于湯有光孫卿引大誓曰獨夫受禮
記引大誓曰予克受非予武惟朕文考無罪受克予非
朕文考有罪惟予小子無良按此所引三受字皆本作紂淺人改之春秋襄三十
一年正義所引則未改也今之大誓俗本正義譌爲今文泰誓漢人不目此三篇爲今文明矣皆
無此語吾見書傳多矣所引大誓而不在大誓者甚多
弗復悉記略舉五事以明之亦可知矣王肅亦云大誓
近得非其本經馬王此論本屬疑所不當疑而僞孔氏
竊取其說乃別造大誓三篇以實彼之僞凡傳記諸子
所引大誓語盡組綴其中以衒此之眞枚頤上之孔穎

達疏之於是馬鄭王所注眞古文大誓遂廢以至於亾
孔壁書五十八篇僅存三十一伏書二十九篇仍存二
十八良由作正義者用孔廢鄭之故也三篇伏孔正同
若孔作鵰伏作烏鄭注讀鵰爲烏用今釋古此見其字
亦有異處若三篇內無傳記諸子所引之文則周書大
誓不止此三篇之故
春秋襄三十一年左氏傳穆叔曰民之所欲天必從之
杜注今尚書亦無此文故諸儒疑之　昭元年左氏傳
子羽曰大誓曰民之所欲天必從之杜注逸書　昭二
十四年左氏傳萇宏曰大誓曰紂有億兆夷人亦有離
德余有亂十人同心同德杜注今大誓無此語　成二
年左氏傳君子曰大誓所謂商兆民離周十人同者衆
也　周語單襄公曰吾聞之大誓故曰朕夢協于明道二年
本無于朕卜襲于休祥戎商必克韋注大誓伐紂之誓也
故故事也　周語單襄公曰在大誓曰民之所欲天必
從之韋注今周書大誓無此言其散亾乎　鄭語史伯
對鄭桓公曰大誓曰民之所欲天必從之　禮記坊記
篇大誓曰予克紂非予武惟朕文考無罪紂克予非朕
文考有罪惟予小子無良鄭注大誓尚書篇名也今大
誓無此章則其篇散亾　管子法禁篇大誓曰紂有臣
億萬人亦有億萬之心武王有臣三千而一心　孟子
滕文公篇大誓曰我武惟揚侵于之疆則取于殘殺伐

用張于湯有光趙注曰大誓古尚書百二十篇之時大
誓也今之尚書大誓篇後得以充學故不與古大誓同
諸傳記引大誓皆古大誓也玉裁按趙氏但守今文尚
書而不見古文尚書故云爾　萬章篇大誓曰天視自
我民視天聽自我民聽　孫卿議兵篇大誓曰獨夫紂
墨子兼愛下大今本作泰誓曰文王若日若月乍照光于
四方于西土　墨子尚同下於先王之書也大誓之言
然曰小人見姦巧乃聞不言也發罪鈞　墨子非命上
於大誓曰紂夷處不肯事上帝鬼神禍厥先神禔不祀
乃曰吾民有命無廖排扁天亦縱之棄而弗葆　非命
中篇先王之書大誓之言然曰紂夷之居而不肯事上

帝棄闕其先神而不祀也曰我民有命毋僇其務天不
亦棄縱而不葆　非命下大誓之言也於去發曰惡乎
君子天有顯德其行甚章爲鑑不遠在彼殷王謂人有
命謂敬不可行謂祭無益謂暴無傷上帝不常九有以
亾上帝不順祝降其喪惟我有周受之大帝　天志中
篇大誓今本作明之道之曰紂越厥夷居不肯事上帝棄厥
先神祇不祀乃曰吾有命無僇僨務天下天亦縱棄紂
而不葆　玉裁按此皆漢時大誓所無也

武王戎車三百兩虎賁三百人與受戰于牧野作牧誓
釋文曰車昭辨釋名云車古皆尺遮反從漢始有音居
玉裁按近人多疑此語不知韋時遮字章魚切車字尺
遮反卽丑居切也麻韵之音成於晉以後晉以前無麻
韵也向以語畢氏秋帆秋帆載其說於釋名疏證
周禮戎僕注書序曰武王戎車三百兩　車僕注書曰
武王戎車三百兩
孟子盡心篇武王之伐殷也革車三百兩虎賁三千人
史記周本紀遂率戎車三百乘虎賁三千人甲士四萬
五千人以東伐紂呂氏春秋簡選貴因二篇皆云武王
簡車三百虎賁三千以要甲子之事而紂爲禽韓非子
戰國策皆云武王將素甲三千領戰一日破紂之國江
氏叔澐曰三百人當爲三千人司馬法曰革車一乘士
十人徒二十人樂記曰虎賁之士說劍然則虎賁士也

一乘十人三百兩則三千人矣玉裁謂江說近是此時
周禮未備不必泥於周禮虎士八百人之數虎賁言其
勇也蓋周以此勇士滅殷後因之設虎賁氏風俗通義
皇霸篇尙書武王戎車三百兩虎賁八百人擒紂於牧
之野與今本異孔晁注逸周書所言士卒虎賁之數亦
未審
釋文曰牧徐一音茂玉裁按說文作坶字林坶音母徐
云牧一音茂者戊字讀上聲同母也
說文十三篇土部曰坶朝歌南七十里地也从土母聲
周書曰武王與紂戰于坶野按作紂者從今文尙書說
文引說命牧誓序卽謂之商書周書

武王伐殷往伐歸嘼識其政事作武成
匡謬正俗曰武成序云武王伐殷往伐歸嘼徐仙音嘼
爲始授反按武成當篇云歸馬於華山之陽放牛於桃
林之野此與序意相承說文解字云嘼犍也字林嘼音
火又反獸字从嘼从犬斯則六畜字本作嘼於後始借
養畜字爲耳且嘼獸類屬不同嘼者人之所養獸者是
山澤所育故爾雅論馬牛羊豕則在釋畜論麋鹿虎豹
卽在釋獸較然可知武王所歸放者旣是馬牛當依嘼
字本音讀之不得以作獸字一邊便謂古文省借卽呼
爲獸
玉裁按據顏監說則知尙書武成序本作嘼自徐仙民

讀始售反而衞包改作獸釋文原本當曰嘼許救反徐
始售反本或作獸開寶中妄改之
一魏都賦武人歸獸而去戢張載注云尚書曰往伐歸獸
左張桂晉初其本固作獸古渾言則嘼獸不分析言則
別
周本紀乃罷兵西歸行狩記政事作武成按行狩卽歸
獸也古獸狩通用淮南覽冥訓云狡蟲死高誘曰蟲狩
也漢石門頌云慧虫弊狩卽惡蟲獘獸也
鄭云武成逸又云武成逸書建武之際亾
律厤志曰周書武成篇惟一月壬辰旁死霸武王乃朝
步自周于征伐紂又曰武成篇曰粵若來三月既死霸

粵五日甲子咸劉商王紂又曰武成篇曰惟四月既旁
生霸粵六日庚戌武王燎于周廟翌日辛亥祀于天位
粵五日乙卯乃以庶國祀馘于周廟玉裁按班云向子
歆作三統厤及譜以說春秋推法密要故述焉本志自
此以下皆述歆說也歆時武成未亾故歆偁之若班時
則武成已亾矣又云畢命豐刑曰惟十有二年六月庚
午朏王命作策豐刑亦是歆所偁
武王勝殷殺受立武庚以箕子歸作洪範
三統厤曰惟十有一年武王伐紂大誓八百諸侯會還
歸二年乃遂伐紂克殷以箕子歸故書序曰武王克殷
以箕子歸作洪範洪範篇曰惟十有三祀王訪于箕子
自文王受命而至此十三年殷本紀曰武王已克殷後
二年問箕子殷所以亾箕子不忍言殷惡以存亾國宜
告武王亦醜故問以天道按史記謂九年觀兵十一年
滅紂作大誓牧誓武成分器又二年爲十三年問箕子
以天道劉歆三統厤則滅紂作洪範皆是受命十三年
一年內事
左傳三引洪範說文五引洪範皆曰商書漢書儒林傳
云堯典禹貢洪範微子金縢諸篇且以洪範先於微子
按商書周書各四十篇今若移之則皆非四十矣疑洪
範系商書者乃今文尚書系周書者古文尚書也左氏
所據同於今文

武王既勝殷邦諸侯班宗彝作分器
釋文曰班本又作般
鄭云分器亾
殷本紀曰封諸侯班賜宗彝作分殷之器物
西旅獻獒大保作旅獒
鄭云旅獒逸
釋文曰獒馬云作豪酋豪也正義曰鄭云獒讀曰豪西
戎無君名强大有政者爲酋豪國人遣其酋豪獻見於
周玉裁按此篇當馬鄭時尚存於祕藏馬鄭得見其文
故知其訓爲獻見酋豪也獒當是故書本作獒馬鄭讀
爲酋豪僞孔讀爲獒犬如鳥夷改鳥夷東至于醴改澧

之比

巢伯來朝芮伯作旅巢命

鄭云旅巢命亡

巢韵五爻巢力交切按即徐仙民之目交反也

武王有疾周公作金縢

釋文曰有疾馬本作有疾不豫

尚書大傳大誥在金縢前

武王崩三監及淮夷叛周公相成王將黜殷命作大誥

版本無命字唐石經初刻有後磨改正義云黜退殷君武庚之命又云獨言黜殷命者又云故特言黜殷命也然則正義本有命字明矣此云將黜殷命下文云既黜

殷命正相銜接

釋文誥本亦作𢍜玉裁按汗𥳑集韵皆有𢍜字據汗𥳑古文四聲韵其字下从六非从廾也

成王既黜殷命殺武庚命微子啓代殷後作微子之命

鄭云微子之命亡

周本紀曰管叔蔡叔羣弟疑周公與武庚作亂畔周周公奉成王命伐誅武庚管叔放蔡叔以微子開代殷後國於宋

唐叔得禾異畝同穎獻諸天子王命唐叔歸周公于東作歸禾

鄭云歸禾亡

周本紀晉唐叔得嘉穀獻之成王成王以歸周公于兵所徐廣曰歸一作餽

魯周公世家唐叔得禾異毋同穎獻之成王成王命唐叔以餽周公於東土作餽禾玉裁按歸餽古二字通用如古論語作饋魯讀饋爲歸

周公既得命禾旅天子之命作嘉禾

鄭云嘉禾亡

周本紀周公受禾東土魯天子之命魯周公世家周公既受命禾嘉天子命作嘉禾徐廣曰上嘉字一作魯今書序作旅玉裁按說文旅古文作㫃古文以爲魯衞之魯然則魯天子之命即旅天子之命也旅者陳也與臚

同謂陳述天子之命也六書假借以旅爲魯亦以魯爲旅二字古文通用

漢書王莽傳羣臣奏言書逸嘉禾篇曰周公奉[redacted]立于阼階延登贊曰假王莅政勤和天下按嘉禾篇不在多得十六篇之內然則是亡篇非逸篇也而云逸嘉禾篇者葢取諸張霸百二篇之內漢書言霸采書序等爲百二篇則其篇目皆依書序又多二篇耳云以中書校之非是者中書謂安國所獻之五十八篇也

成王既伐管叔蔡叔以殷餘民邦康叔作康誥

孔傳云圖康叔本篇正義引序云邦康叔則知今本邦字作封葢亦衞包改之序又云邦諸侯偽蔡仲之命篇

乃命諸王邦之蔡栁宗元封建論曰設五等邦羣后邶

詩譜云以殷餘民封康叔於衞此鄭易字便文也

周本紀曰頗收殷餘民以封武王少弟封爲衞康叔

酒誥梓材

楊子法言問神篇曰昔之說書者序以百而酒誥之篇俄空焉今亾夫謂書序有百而酒誥則無序非謂尚書闕酒誥也凡後人所謂數篇同一序皆有有目無序者廁其閒如咎繇矢厥謨禹成厥功帝舜申之作大禹咎繇謨棄稷按其實則棄稷不統於此序所以作棄稷者不傳也湯既勝夏欲遷其社不可作夏社疑至臣扈按其實則疑至臣扈不統於此序所以作疑至臣扈者不

傳也大戊贊于伊陟作伊陟原命按其實則原命不統於此序所以作原命者不傳也高宗祭成湯有飛雉升鼎耳而雊祖已訓諸王作高宗肜日高宗之訓按其實則高宗之訓不統於此序所以作高宗之訓者不傳也尚書大傳以桑穀共生事系高宗之訓五行志引劉向說亦以桑穀系高宗不系大戊故師古曰其說與尚書大傳同或者伏生差謬也今本漢書注譌作與尚書大傳不同酒誥梓材亦正此類以殷餘民邦康叔故作康誥一篇其酒誥梓材不統於此序故失其傳俄空云者偶不存之謂非竟亾也然至於久而闕則竟亾矣故曰今亾夫子雲獨舉酒誥者舉一以例其餘也

成王在豐欲宅雒邑使召公先相宅作召誥

召公既相宅周公往營成周使來告卜作雒誥

周本紀曰成王在豐使召公復營雒邑如武王之意周公復卜申視卒營築居九鼎焉曰此天下之中四方入貢道里均作召誥雒誥

成周既成遷殷頑民周公以王命告作多士

周公作無逸

周本紀曰成王既遷殷遺民周公以王命告作多士無佚魯世家曰周公歸恐成王壯治有所淫泆乃作多士作毋逸按本紀言作多士而兼舉無逸世家言作無逸而兼舉多士

召公爲保周公爲師相成王爲左右召公不說周公作君

奭

周禮地官敘官注書敘曰周公爲師召公爲保

燕召公世家曰成王既幼周公攝政當國踐祚召公疑之作君奭

成王東伐淮夷遂踐奄作成王政

鄭云成王政亾

賈逵注左氏周有徐奄云書序曰成王伐淮夷遂踐奄徐卽淮夷見春秋昭元年正義

釋文云政馬本作征云正也

尚書大傳周傳曰成王政遂踐奄踐之者藉之也藉之謂殺其身執其家豬其宮玉裁按此必篇中有此語伏

生記憶釋之非釋書序也

成王既踐奄將遷其君于蒲姑周公告召公作將蒲姑

鄭云將蒲姑亾

釋文蒲如字徐又扶各反馬本作薄

周本紀曰召公爲保周公爲師東伐淮夷殘奄遷其君薄姑 疑譌 誤

成王歸自奄在宗周誥庶邦作多方

周本紀曰成王自奄歸在宗周作多方

成王既黜殷命滅淮夷還歸在豐作周官

鄭云周官亾

周本紀曰成王既絀殷命襲淮夷歸在豐作周官

正義卷二曰孔以周官在立政後第八十八鄭以爲在立政前第八十六玉裁按史記亦多方周官相接

周禮小宰職注曰前此者成王作周官其志有述天授位之義故周公設官分職以法之是則鄭君親見古文周官之證也又鄭志趙商問曰成王周官立大師大傅大保茲惟三公是周官古文有立大師云云十一字作僞者襲之

周公作立政

玉裁按凡言咎單作明居伊尹作咸有一德周公作無逸周公作立政皆讀尚書而義自見者也

成王既伐東夷肅慎來賀王俾榮伯作賄肅慎之命

鄭云賄肅慎之命亾

釋文云肅慎馬本作息慎北夷也按周本紀五帝本紀作息慎春秋左氏傳外傳皆作肅慎王氏鳳喈曰王會篇稷慎卽息慎肅息爲雙聲息稷爲疊韵也

釋文又曰俾馬本作辨古俾平苹辨皆訓使故堯典平秩馬本作苹而訓使今文則作辯秩雒誥平來來示予亦作辨來此皆雙聲也史記俾作賜則又爲疊韵字江氏叔澐曰王辨榮伯辨古班字班亦賜也王以息慎所貢分賜榮伯也玉裁按王俾榮伯四字句絕謂使榮伯賜予肅慎史官乃作賄肅慎之命也史記語未完序文當作王俾榮伯賄肅慎作賄肅慎之命共十三字古書

往往因複疊而有脫文儀禮賄用束紡鄭注賄予人財之言也

又按薛氏季宣書古文訓卑畀字形不別或謂當作畀榮伯非也古音卑在十六部畀在十五部音理殊隔羣經音辨引禮注棄妻畀所齎作卑所齎亦字之誤也

周本紀曰成王既伐東夷息慎來賀王賜榮伯作賄息慎之命

周公在豐將沒欲葬成周公薨成王葬于畢告周公作亳姑

[illegible]姑亾

傳言周公徙奄君於僕姑因告柩以葬畢之義序及奄

君已定亳姑言所遷之功成按上文作蒲或作溥不作亳也

周公既沒命君陳分正東郊成周作君陳

鄭云君陳亾

禮記坊記篇君陳曰爾有嘉謀嘉猷入告爾君于內女乃順之于外曰此謀此猷惟我君之德於乎是惟良顯哉注云君陳蓋周公之子伯禽弟也名篇在尚書今亾

緇衣篇君陳曰未見聖若已弗克見既見聖亦不克由聖　緇衣篇君陳曰出入自爾師虞庶言同鄭注言出內政教當由女衆之所謀度衆言同乃行之

成王將崩命召公畢公率諸侯相康王作顧命

周本紀曰成王將崩懼大子釗之不任乃命召公畢公率諸侯以相大子而立之成王既崩二公率諸侯以大子釗見於先王廟申告以文王武王之所以爲王業之不易務在節儉毋多欲以篤信臨之作顧命

康王既尸天子遂誥諸侯作康王之誥

釋文曰康王既尸天子馬本此句上更有成王崩三字

周本紀曰大子釗遂立是爲康王康王即位徧告諸侯宣告以文武之業以申之作康誥按康誥當云康王之誥大史公於般庚曰三篇於顧命康王之誥別爲二篇皆依孔子序尚書語若依伏生書則皆不分矣

康王命作冊畢分居里成周郊作畢命

鄭云畢命亾按亾疑當作逸

周本紀曰康王命作策畢公分居里成周郊作畢命玉裁按史記畢下有公字困學紀聞云尚書脫一公字

律厤志曰康王十二年六月戊辰朔三日庚午故畢命豐刑曰惟十有二年六月庚午朏王命作策豐刑尚書正義引策下有書字孟康曰逸書篇名惠氏定宇古文尚書考曰逸書二十四篇有冏命愚謂冏當爲畢字之誤也劉歆三統厤引畢命豐刑十六字康成注書序云今其逸篇有冊命霍侯之事不同與此序相應蓋亦據孔氏逸書爲說玉裁按惠說蓋是也鄭云不同與此序相應七字一句謂序無冊命霍侯之事而篇中有之不相同也其下

又有非也二字亦是鄭語謂祕書所謂畢命篇者蓋非畢命也古文疑信參半絕無師說此諸大儒所以不敢爲之注也但鄭親見此篇舊稱畢命則二十四篇有畢命無冏命可知矣

穆王命君牙爲周大司徒作君牙

鄭云君牙亾

禮記緇衣篇君雅曰夏日暑雨小民惟曰怨資冬祁寒小民亦惟曰怨注云雅書序作牙假借字也君雅周穆王司徒作尚書篇名也　玉裁按作尚書篇名也當云名篇在尚書今亾與君陳一例資當爲至齊魯之閒語聲之誤也祁之言是也齊西偏之言也夏日暑雨小民怨天至冬是寒小民又怨天言

民恆多怨爲其君難

穆王命伯冏爲周大僕正作冏命

鄭云冏命逸按逸疑當作亾

說文十篇夰部曰臩驚走也一曰往來皃从夰臦聲（本無聲字今補）周書曰伯臩古文臦古文冏字玉裁按此七字不可解當作古文言伯冏五字如粤柎古文言由柎之比葢作冏者古文尚書作臩者今文尚書是以周本紀古今人表皆作臩今本漢書作㬨者譌字也尚書釋文冏九永反亦作㬨㬨亦臩之譌字也臩俱往切亦俱永切冏今音在庚淸部古音在陽唐部

又按集韵三十八梗臦人名周有伯臦通作冏此葢因說文古文臦之云故也又唐人文字亦用伯㬨

周本紀曰穆王閔文武之道缺乃命伯臩申誡（徐廣曰一作部）大僕國之政作臩命

蔡叔旣沒王命蔡仲踐諸侯位作蔡仲之命

鄭云蔡仲之命亾

正義卷二曰孔以蔡仲之命次君奭後第八十三鄭以爲在棐誓前第九十六

春秋定四年左氏傳祝鮀曰管蔡啓商惎閒王室王於是乎殺管叔而蔡蔡叔以車七乘徒七十人其子蔡仲改行率德周公舉之以爲已卿士見諸王而命之以蔡其命書云王曰胡無若爾考之違王命也玉裁按左氏傳緇衣篇引尚書有也字者皆用其時語助加之

魯伯禽宅曲阜徐夷竝興東郊不開作棐誓

玉裁按開古文闢字說文十二篇門部曰闢開也从門辟聲虞書闢四門从門从𠬞棐誓序釋文云開（今本釋文改作開）舊讀皆作開馬本作闢（不云舊本而云舊讀謂其音也非謂其字也其字正作開）顏氏匡謬正俗云棐誓序東郊不開案說文及古今字詁開古闢字闢訓開故孔氏釋云東郊不開不得徑讀開（作闢譌）爲開陸顏二君皆正俗讀之非然則書序本作開唐石經初刻從馬君作闢尚爲不誤後依衞包改爲開字此衞包以前誤讀開如開而字形不誤衞包以後覺作開字形與音俱非也古文開與開（古文開）所爭些子是以舊或讀開耳困學紀聞開作闢誤

魯周公世家曰伯禽卽位之後有管蔡等反也淮夷徐戎亦竝興反於是伯禽帥師伐之於肹作肹誓徐廣曰肹一作鮮一作獮

正義卷二曰孔以棐誓在文侯之命後第九十九鄭以爲在呂刑前第九十七

呂命穆王訓夏贖刑作呂刑

大雅崧高鄭箋云甫侯相穆王訓夏贖刑按呂命穆王訓夏贖刑八字一句謂呂侯命穆王也鄭注緇衣云傳說作書以命高宗

周本紀曰甫侯言於王作修刑辟命曰甫刑

平王錫晉文侯秬鬯圭瓚作文侯之命
釋文曰馬本無平字錫馬本作賜
史記晉世家說晉文公曰天子使王子虎命晉侯爲伯賜大輅彤弓矢百玈弓矢千秬鬯一卣珪瓚虎賁三百人晉侯三辭然後稽首受之作晉文侯命玉裁按此及自序曰嘉文公錫珪鬯作晉世家第九劉向新序善謀篇亦稱晉文公之命皆用今文尚書說也如金縢篇多用周公以天子禮葬魯得郊祭之說

秦穆公伐鄭晉襄公帥師敗諸崤還歸作秦誓
秦本紀曰三十六年繆公復益厚孟明等使將兵伐晉渡河焚船大敗晉人取王官及鄗以報殽之役晉人皆城守不敢出於是繆公乃自茅津渡河封殽中尸爲發喪哭之三日乃誓於軍曰嗟士卒聽無譁余誓告汝古之人謀黃髮番番則無所過以申思不用蹇叔百里傒之謀故作此誓令後世以記余過
按書序亦有古文今文之殊漢志曰尚書古文經四十六卷此葢今文二十八篇爲二十八卷又逸篇十六卷幷書序得此數也伏生教於齊魯之閒未知卽用書序與否而大史公臚舉十取其八九則漢時書序盛行非俟孔安國也假令孔壁有之民閒絕無則亦猶逸篇十六卷絕無師說耳馬班安能采錄馬鄭安能作注以及夌人張霸安能竊以成百兩哉孔叢子與連叢子皆僞書也臧與安國書曰聞尚書二十八篇取象二十八宿何圖古文乃有百篇耶學者因此語疑百篇序至安國乃出然則其所云弟素以爲堯典雜有舜典今果如所論者豈亦可信乎其亦惑矣惟內外皆有之是以史記字時有同異如女房女方登鼎耳升鼎耳飢甤紂受收毋行狩歸醫異毋異畝餽禾歸禾魯天子命旅天子命毋逸無逸息慎肅愼伯槼伯冏肸誓獮誓粊誓甫刑呂刑之類皆今文尚書古文尚書之異也

撰異三十二 書序

大名崔東壁先生著

尚書辨僞

道光四年正月東陽縣署中刻

古文尚書辨僞目録

卷一

古文尚書眞僞源流通考

卷二

集前人論尚書眞僞
李巨來書古文尚書寃詞後補說
堯典分出舜典考辨
附弟邁讀僞古文尚書黏簽標記

　一

古文尚書辨僞卷之一

大名崔述東壁稿　石屏門人陳履和校刊

古文尚書眞僞源流通考

唐宋以來世所傳尚書凡五十八篇其自堯典以下至於秦誓三十三篇世以爲今文尚書自大禹謨以下至於冏命二十五篇世以爲古文尚書余年十三初讀尚書亦但沿舊說不覺其有異也讀之數年始覺禹謨湯誥等篇文義平淺殊與三十三篇不類然猶未敢遽疑之也又數年漸覺其義理亦多刺謬又數年復漸覺其事實亦多與他經傳不符於是始大駭怪均爲帝王遺書何獨懸殊若此乃取史漢諸書覆考而細核之然後恍然大悟知舊說之非是所謂古文尚書者非孔壁之古文尚書乃齊梁以來江左之僞尚書所謂今文尚書者乃孔壁之古文尚書也今文尚書者伏生壁中所藏凡二十八篇（後或分爲三十一篇）皆隸書故謂之今文與今之堯典以下三十三篇篇目雖同而字句多異古文尚書者孔氏壁中所藏皆科斗字故謂之古

文孔安國以今文讀之得多十六篇其二十八篇即今之堯典以下三十三篇原止分爲三十一篇馬融鄭康成之所註者是也其十六篇殘缺不全絕無師說謂之古文尚書逸篇西漢之時今文先立於學官迨東漢時古文乃立自是學者皆誦古文而今文漸微永嘉之亂今文遂亡古文孤行於世僞尚書者出於齊梁之間而盛於隋世凡增二十五篇又於三十一篇中別出舜典益稷兩篇共五十八篇有傳及序僞稱漢孔安國所作唐孔穎達作正義遂黜馬鄭相傳之眞古文尚書而用僞書僞傳取士由是學者童而習之不復考其源流首尾遂悞以此爲即古文尚書而孔壁古文之三十一篇反指爲伏生之今文遂致帝王之事跡爲邪說所淆誣而不能白者千有餘年余深悼之故於考信錄中逐事詳爲之辨以期不沒聖人之眞然恐學者狃於舊說不能考其源流察其眞僞循其名而不知核其實也故復溯流窮源爲六證六駁因究作僞之由并述異眞之故歷歷列之如左庶僞者無所匿其情云爾

一孔安國於壁中得古文尚書史記漢書之文甚明但於二十九篇之外復得多十六篇並無得此二十五篇之事

孔氏有古文尚書而安國以今文讀之因以起其家逸書得十餘篇蓋尚書滋多於是矣（史記儒林列傳漢書文同不複舉）

古文尚書者出孔子壁中武帝末魯共王壞孔子宅欲以廣其宮而得古文尚書及禮記論語孝經凡數十篇皆古字也共王往入其宅聞鼓琴瑟鍾磬之音於是懼乃止不壞孔安

國者孔子後也悉得其書以考二十九篇得多十六篇安國獻之遭巫蠱事未列於學官（漢書藝文志）

按二十九篇者堯典（今舜典慎徽五典以下在內）皐陶謨（今益稷篇在內）禹貢甘誓湯誓盤庚（三篇合爲一篇）高宗肜日西伯戡黎微子牧誓洪範金縢大誥康誥酒誥梓材召誥洛誥多士無逸君奭多方立政顧命（康王之誥在內）呂刑文侯之命費誓秦誓

凡二十八篇并序爲二十九篇與今文篇數同史記所謂以今文讀之者是也其十六篇舜典汨作九共（後或分爲九篇故正義謂之二十四篇）大禹謨益稷五子之歌允征湯誥咸有一德典寶伊訓肆命原命武成旅獒冏命史記所謂起其家逸書得十餘篇者是也而今所傳二十五篇則有仲虺之誥太甲三篇說命三篇泰誓三篇微子之命蔡仲之命周官君陳畢命君牙十有六篇而無汨作九共典寶肆命原命五篇惟舜典等十有一篇與漢儒所傳篇目同而舜典益稷又皆自堯典皐陶謨分出非別有一篇篇目既殊篇數亦異其非孔壁之書明甚使孔壁

果得多此二十五篇班固何以稱爲十六篇司馬遷何以亦云十餘篇乎蓋擬僞書者聞有五十八篇之目（劉向別錄云五十八篇蓋分盤庚爲三篇九共爲九篇別出康王之誥而增河內女子之僞泰誓三篇也）不知其詳故擬此二十五篇而別出舜典益稷二篇以當其數惜乎學者之不察也

一自東漢以後傳古文尚書者杜林賈逵馬融鄭康成諸儒歷歷可指皆止二十九篇並無今書二十五篇

杜林茂陵人嘗得漆書古文尚書一卷寶愛之每遭困阨握

抱嘆息曰古文之學將絕於此邪建武初東歸徵拜侍御史至京師河南鄭興東海衛宏皆推服焉濟南徐光始事衛宏後皆更從林學林以所得尚書示宏曰林危阨西州時常以為此道將絕也何意東海衛宏濟南徐生復得之邪是道不墜於地矣（後漢紀光武帝第八卷）

扶風杜林傳古文尚書林同郡賈逵為之作訓馬融作傳鄭元注解由是古文尚書遂顯於世（後漢書儒林傳）

尚書十一卷（馬融注）尚書九卷（鄭元注）尚書十一卷（王肅注）。後漢

扶風杜林傳古文尚書同郡賈逵為之作訓馬融作傳鄭元亦為之注然其所傳唯二十九篇（隋書經籍志）

按王莽之末赤眉焚掠典籍淪亡略盡是以杜林死守此書以傳於後其二十九篇者即史記所謂以今文讀之本紀世家之所引者是也馬鄭皆傳杜林之書而止二十九篇然則非但仲虺之誥等十有六篇為古文所無即大禹謨等九篇亦非杜林賈逵所傳之古文矣如果二十五篇出於孔壁經傳歷歷俱全何以杜林漆書無之賈馬鄭諸儒皆不為之傳注乎然則二十五篇決非安國壁中之書明矣

一偽書所增二十五篇較之馬鄭舊傳三十一篇文體迥異顯為後人所撰

大禹謨與皋陶謨不類篇末誓詞亦與甘誓不類

五子之歌允征摭拾經傳為多其所自撰則皆淺陋不成文理

泰誓三篇誓也與湯誓牧誓費誓皆不類

仲虺之誥湯誥武成周官皆誥也與盤庚大誥多士多方皆不類

伊訓太甲三篇咸有一德旅獒皆訓也與高宗肜日西伯戡黎無逸立政皆不類

說命微子之命蔡仲之命君陳畢命君牙冏命九篇皆命也與顧命文侯之命皆不類

按皋陶謨高古謹嚴大禹謨則平衍淺弱湯牧二誓和平簡切泰誓三篇則繁冗憤激而章法亦雜亂盤庚諸

誥誥曲聱牙之中具有委婉懇摯之意仲虺三誥則皆淺易平直惟武成多摘取傳記之文較爲近古然亦雜亂無章訓在商者簡勁切實在周者則周詳篤摯迥然兩體也而各極其妙伊訓太甲諸篇在肜日戡黎前數百餘年乃反冗泛平弱固已異矣而周書之旅獒乃與伊訓等篇如出一手何也至於命詞九篇淺陋尤甚較之文侯之命猶且遠出其下況顧命乎且三十一篇中命止二篇而二十五篇命乃居其九豈非因命詞中無

多事跡可敘易於完局故爾多爲之乎試取此二十五篇與三十一篇分而讀之合而較之則黑白判然無待辨者無如世之學者自童子時即連屬而讀之長遂不復分別且多不知其孰爲馬鄭所傳孰爲晉以後始出者況欲其較量高下分別眞僞此必不可得之數也其亦可歎也夫

一二十九篇之文史記所引甚多並無今書二十五篇一語

五帝本紀堯典之文(舜典愼徽五典以下在內)全載

夏本紀禹貢皐陶謨(益稷在內)甘誓之文全載僞書之大禹謨五子之歌允征三篇無載其一語者

殷本紀宋世家湯誓洪範(今在周書中)高宗肜日西伯戡黎之文全載微子載其半盤庚略載大意僞商書凡十篇無載其一語者湯誥頗載有數十言乃今僞書所無

周本紀魯世家牧誓金縢之文全載無逸呂刑費誓皆載其半多士顧命(康王之誥在內)略載大意燕世家之君奭衛世家之康

誥酒誥梓材秦本紀之秦誓皆略載大意僞周書十二篇無載其一語者

按眞古文尚書二十八篇史記全載其文者十篇載其半者四篇略載其大意者八篇其未載者周書六篇而已蓋此十四篇者誥體爲多文詞繁冗而罕涉於時事故或摘其略而載之或竟不載從省文也然所載者亦不可謂少矣僞書二十五篇乃無一篇載者何也皐陶謨載矣大禹謨何以反不載甘誓湯誓牧誓皆載矣秦

誓何以獨不載呂刑衰世之法猶載之周官開國之制而反不載至於武成乃紀武王伐商之事尤不容以不載然則司馬氏之未嘗見此書也明矣夫遷既知有古文而從安國問故矣何以不盡取而觀之安國既出二十八篇以示遷矣即何吝此二十五篇而秘不以示也然則此二十五篇之書不出於安國顯然易見惜乎後儒之不思也

一十六篇之文漢書律歷志嘗引之與今書二十五篇不同

伊訓篇曰惟太甲元年十有二月乙丑朔伊尹祀于先王誕資有牧方明 漢書律歷志

武成篇惟一月壬辰旁死霸若翌日癸巳武王乃朝步自周于征伐紂 粤若來三月既死霸粤五日甲子咸劉商王紂惟四月既旁生霸粤六日甲戌武王燎于周廟翌日辛亥祀于天位粤五日乙卯乃以庶國祀馘于周廟 並同上

尚書逸篇二卷○尚書逸篇出於齊梁之間考其篇目似孔

壁中書之殘缺者故附尚書之末 隋書經籍志

按漢志所引伊訓武成之文皆與今書伊訓武成不同則今之伊訓武成非孔安國壁中之書明矣伊訓武成既非孔壁古文則大禹謨等七篇亦必非孔壁古文矣況仲虺之誥等十有六篇乃孔壁之所本無者乎蓋所得多之十六篇文多殘缺難解故漢志雖間有徵引而學者皆罕所誦習馬融所謂逸十六篇絕無師說者也既無師說則日益以湮沒是以迨隋僅存二卷至唐以僞書取士人益不復觀覽遂并此二卷而亡之耳由是言之尚書逸篇即馬融之逸十六篇劉歆班固所引伊訓武成之文此乃孔壁之眞古文而二十五篇爲後人所僞撰不待言矣

一自東漢逮於吳晉數百餘年注書之儒未有一人見此二十五篇者

書曰天降下民作之君作之師惟曰其助上帝寵之四方有罪無罪惟我在天下曷敢有越厥志註書尚書逸篇也 孟子趙岐

註
書曰湯一征自葛始　書曰徯我后后來其蘇註此二篇皆
尚書逸篇之文也同上
書曰洚水警余註尚書逸篇同上
兌命曰念終始典于學註兌當爲說字之誤也高宗夢傅說
求而得之作說命三篇在尚書今亡鄭康成學記註
君陳曰爾有嘉謀嘉猷入告爾君於內女乃順之於外曰此
謀此猷惟我君之德於乎是惟良顯哉註君陳蓋周公之子

伯禽弟也名篇在尚書今亡鄭康成坊記註
尹吉曰惟尹躬及湯咸有一德註吉當爲告告古文誥字之
悞也尹告伊尹之誥也書序以爲咸有一德今亡鄭康成緇衣註
夏書有之曰衆非元后何戴后非衆無與守邦註夏書逸書
也韋昭國語註
夏書曰戒之用休董之用威勸之以九歌勿使壞註逸書杜預春秋左傳集解
夏書曰遒人以木鐸徇于路官師相規工執藝事以諫註逸
書同上
周書曰皇天無親惟德是輔註周書逸書同上
右十則皆見於今僞書而趙鄭韋杜諸儒皆註以爲逸
書或云今亡然則自漢逮晉無一人之見此書也無一
人見此書則此書不出於安國明矣此四書中所引尚
書之文尚多不可悉載姑舉數則以見其凡。孔氏正
義云劉向作別錄班固作藝文志並不見孔傳劉歆作
三統歷引泰誓武成並不與孔同賈逵奏尚書疏與孔

亦異馬融書序云經傳所引泰誓泰誓並無此文又云
逸十六篇絕無師說是融亦不見也服虔杜預註左傳
亂其紀綱並云夏桀時作服虔杜預皆不見也鄭元亦
不見之故仲虺之誥太甲說命等篇見在而云亡其汨
作典寶等十三篇見亡而云已逸是不見古文也余按
自孔安國以後學之博者西漢無過向歆東漢無過趙
班賈馬服鄭吳皆無過甚杜之數人者皆不見天下豈
復有見此書者藉令安國果有此書一人偶未之見遺

之可也必無四百年中博學多聞之士竟無一人見之之理然則當時原無此書而此書爲後人所僞撰不待言矣

據此六端觀之此二十五篇者乃後人所僞撰非孔壁中之書不待明者而知之矣然自隋唐以來學者皆信之而不疑何也蓋緣傳僞書者恐人之不之信巧爲之詞曲爲之解學者不復考其源委遂信以爲實然故也其說大抵有五其一謂馬鄭所傳乃今文非古文故與伏生之篇數同而無二十五篇由是學者遂眞以三十一篇爲今文而不復疑此書晚出之非眞矣其二謂今文乃伏生之女所口授因齊音難曉而晁錯以意屬讀之者故多艱澁難解不若二十五篇平易由是學者遂眞以三十一篇爲口授而不復疑此書文體之不類矣其三因漢書有張霸僞作百兩篇一事遂誣漢志所載安國多得篇目乃霸僞書之目所引伊訓武成篇文乃霸僞書之文由是學者遂不復疑東晉以後出者非眞而反謂西漢之時得者爲僞矣其

四因漢書有武帝末未列學官一語遂誣終漢之世不列學官以故不行於世儒者皆不之見由是學者遂不復疑此書爲晉以後之書而反謂司馬趙鄭韋杜諸儒爲未嘗學問矣至其尤誣妄者正義引晉書云皇甫謐於姑子梁柳邊得古文尚書故作帝王世紀往往載孔傳五十八篇之書又引晉書云晉太保公鄭冲以古文授扶風蘇愉字休預預授天水梁柳字宏季卽謐之外弟也季授城陽臧曹字彥始始授郡守子汝南梅賾字仲眞又爲豫章內史遂於前晉奏上其書而施行焉由是學者遂以此二十五篇爲眞有所傳而不復疑其爲後人之僞撰矣而豈知其莫非子虛烏有之事也哉嗟夫兩漢晉隋之書昭然在耳目間非天下之秘書世所不經見也何爲皆若不見不聞然者而惟僞說之是信乎故今復采漢晉諸書之文足證其僞妄者列之於左方學者一一核之可矣

一古文今文分於文字之同異不分於篇第之多寡馬鄭所傳雖止二十九篇與今文同而文字則與今文異兩

漢之書所載甚明

濟南伏生傳尚書授濟南張生及千乘歐陽生歐陽生授同郡兒寬寬授歐陽生之子世世相傳至曾孫歐陽高爲尚書歐陽氏學張生授夏侯都尉都尉授族子始昌始昌傳族子勝爲大夏侯氏學勝傳從兄子建建別爲小夏侯氏學三家皆立博士

劉向以中古文校歐陽大小夏侯三家經文酒誥脫簡一召誥脫簡二率簡二十五字者脫亦二十五字簡二十二字者脫亦二十二字文字異者七百有餘脫字數十漢書藝文志

中興北海牟融習大夏侯尚書東海王良習小夏侯尚書沛國桓榮習歐陽尚書榮世習相傳授東京最盛後漢書儒林傳

逵數爲帝言古文尚書於經傳爾雅詁訓相應詔令撰歐陽大小夏侯尚書古文同異逵集爲三卷帝善之復令撰齊魯韓詩與毛氏異同後漢書賈逵傳

永嘉之亂歐陽大小夏侯尚書並亡濟南伏生之傳唯劉向父子所著五行傳是其本法而又多乖戾隋書經籍志

按歐陽大小夏侯尚書皆今文也劉向以古文較之而有異文脫簡賈逵又撰三家與古文尚書同異則劉賈所見者眞古文也若仍是今文則與三家有同而無異何有異文脫簡又何撰同異之有哉是以尹敏傳云初習歐陽尚書卽今文後受古文東漢所謂古文之非今文明矣况永嘉之亂今文已亡安得復有存者後世學者不知古文今文之分乃以篇數多者爲古文少者爲今文遂以今書三十三篇爲今文謬矣。孔氏正義稱劉向作別錄不見孔傳後世耳食者遂以爲劉向未見古文夫劉向以古文尚書較今文若不見古文以何校之然則劉向但見眞古文未見僞古文耳且云中古文則安國之古文尚書已上於朝矣安有藏於家之事然則馬鄭相傳之尚書決爲古文而非今文明矣

一無論馬鄭所傳之爲古文而非今文也卽伏生之今文亦其壁中所藏之書幷無其女口授之事不得與二十五篇文體互異

伏生者濟南人也故爲秦博士孝文帝時欲求能治尚書者天下無有乃聞伏生能治欲召之是時伏生年九十餘老不能行於是乃詔太常使掌故朝錯往受之秦時焚書伏生壁藏之其後兵大起流亡漢定伏生求其書亡數十篇獨得二十九篇卽以教於齊魯之間學者由是頗能言尚書諸山東大師無不涉尚書以教矣伏生教濟南張生及歐陽生歐陽生教千乘兒寬（漢書無此八字而有張生爲博士五字）而伏生孫以治尚書徵不能明也自此之後魯周霸孔安國雒陽賈嘉頗能言尚書事（史記儒林列傳漢書略同但文異者十餘增者一刪者十餘耳故不重錄）

按此文則伏生之今文乃壁中所藏書故劉歆移博士書亦云尚書初出於屋壁朽折散絕今其書見在則是二十九篇之策現存錯何難自以目覽之而必待夫女子之口授乎且云伏生能治尚書而不云能誦尚書則是所以欲召之者謂伏生能通達其義非徒誦其文也錯所受者尚書之義爲用以意屬讀若徒誦其文則伏生之門人若張生歐陽生等衆矣何人不可以授及不必其女而後能授也由是言之伏生並無口授之事此二十五篇之所以淺近易知而與馬鄭相傳之尚書大不類者正以其作於魏晉之後原非二帝三王之書故爾無他故也蓋作僞書者自知其文不類而恐人之議已故僞造此說以彌縫之乃後之學者沿訛踵謬皆信之而不疑豈史記漢書所以後之人皆不復觀乎眞天下之怪事也已

衛宏字敬仲東海人也少與河南鄭興俱好古學初九江謝

曼卿善毛詩乃爲其訓宏從曼卿受學因作毛詩序善得風雅之旨于今傳於世後從大司空杜林更受古文尚書作訓旨時濟南徐巡師事宏後更從林學亦以儒顯由是古學大興（後漢書儒林傳）

按此文言作訓旨而不言作序言作毛詩序而不言作尚書序則世所傳宏序非宏所自作也孔安國之作書傳與序班固不知則巧爲之說曰書未行於世也今蔚宗乃宋元嘉時人梅賾果於東晉奏上其書宏序行於

世矣蔚宗何以亦不之知且云宏受古文尚書由是古文大興然則宏果有序班固見之熟矣何以爲儒林傳乃絕不載伏生口授之事而仍錄史記之文乎蓋由作僞書者自知其文不類而恐人之譏已是以造爲此說托之孔衛以彌縫之乃後之學者沿訛踵謬皆信之而不疑豈史記前後漢書唐以後之人皆不復觀乎眞天下之怪事也已

一張霸之僞書乃百二篇并非二十四篇班固漢書業已斥之必無反以僞書爲古文之理

世所傳百兩篇者出東萊張霸分析合二十九篇以爲數十又采左氏傳書敘爲作首尾凡百二篇篇或數簡文意淺陋成帝時求其古文者霸以能爲百兩徵以中書校之非是霸辭受父父有弟子尉氏樊並時大中大夫平當侍御史周敞勸上存之後樊並謀反迺黜其書（漢書儒林列傳）

按漢書此文稱霸書文義淺陋又云以中書校之非是是班氏明明以張霸之書爲僞矣烏有作儒林傳則痛詆其僞作藝文志又深信其眞作律歷志反引其書爲證者哉班氏所引伊訓武成之文非霸僞書而爲孔壁之眞古文明矣漢書所引者爲眞則梁陳所出者爲僞可知也況霸所撰乃百二篇非二十四篇乃分析二十九篇爲之亦非別有二十四篇也今穎達但欲表章僞書遂公然以安國以來相傳之逸十六篇（即二十四篇）爲僞復公然以百二篇爲二十四篇亦妄之至矣且十六篇之語不始於固史記儒林傳言之矣司馬遷漢武帝時

人張霸成帝時人遷作史記何由預知後世之有張霸僞書并其篇第之多寡乎蓋凡穎達之說顛倒矛盾類皆如此學者少留意焉則其謬不攻自破矣

一孔安國古文當時已傳於世王莽及章帝時又已立於學官兩漢之書所載甚明並未散軼不容諸儒皆不之見

安國爲諫大夫授都尉朝而司馬遷亦從安國問故遷書載堯典禹貢洪範微子金縢諸篇多古文說都尉朝授膠東庸

生庸生授清河胡常少子以明穀梁春秋爲博士部刺史又
傳左氏常授虢徐敖敖爲右扶風掾又傳毛詩授王璜平陵
塗惲子眞子眞授河南桑欽君長王莽時諸學皆立劉歆爲
國師璜惲等皆貴顯漢書儒林列傳

八年乃詔諸儒各選高才生受左氏穀梁春秋古文尚書毛
詩由是四經遂行於世皆拜逵所選弟子及門生爲千乘王
國郎朝夕受業黃門署學者皆欣欣羨慕焉後漢書賈逵傳

按此文則古文尚書當孔安國時已傳於人而行於世

至王莽時而立於學官至東漢章帝時而再立於學官
且爲帝所崇重習古文者皆授官而爲世所欣慕矣安
得諸儒皆不之見至梁陳時而忽出乎盖漢志所謂未
列於學官者謂未置博士及弟子耳非謂其書不行於
世但藏於家也謂武帝時未列於學官耳亦非終已不
列於學官也且毛詩左氏穀梁春秋當武帝時皆未列
於學官皆至王莽時而始立至章帝時而再立何以皆
行於世馬鄭服杜皆得見之而箋註之獨古文尚書遂
以不列學官之故致無一人之見之乎甚矣不學而耳
食者多也

一正義稱鄭沖傳古文尚書皇甫謐採之作世紀至梅賾
奏上其書於朝考之晉書並無此事

本紀無文

儒林傳中不載此事蘇愉梁柳臧曹梅賾亦皆無傳

鄭沖傳中但有高貴鄉公講尚書沖執經親授之語并無所
講乃孔氏五十八篇之文

皇甫謐傳中但有梁柳爲太守謐不爲加禮一事並無柳傳
古文尚書及謐得之之文

按梅賾果嘗奏上此書本紀卽不之載儒林傳中豈得
並無一言及之乃非惟無其事亦并無蘇愉等三人之
名然則三人亦皆子虛烏有者也且凡紀事之體必書
年月而尚書正義隋書記此事皆不言爲某帝之時某
年之事蓋緣當時本無此事係之以時則人覆檢而知
其詐故傳僞書者爲此含混之詞使人無從辨其眞僞

孔氏道聽塗說遂從而錄之耳且夫五十八篇之書魏以前未行於世也當魏主講尚書之時冲所執者果係孔氏之五十八篇傳豈得不大書特書而乃但云尚書既但云尚書則卽馬鄭之二十九篇可知矣柳爲太守謚不加禮瑣事耳然猶載之傳中若謚果從柳得古文尚書而作帝王世紀此乃經術之顯晦著作之本原何得反略之而不記乎嗟夫史記兩漢之書人所共讀者也乃明明與今文相校之古文而謂之今文明明別有

百二篇而謂之卽二十四篇明明壁藏其書者而謂之口授明明立學官置弟子而謂之私藏於家彼其於共讀之史漢尚不難以黑爲白況人不多讀之晉書亦何難以無爲有乎

一非但梅賾未嘗叅上此書也卽鄭冲亦未嘗見此書孔安國亦不知有此書考之論語集解可見

子曰書云孝乎惟孝友於兄弟施於有政是亦爲政奚其爲爲政【注】包曰孝乎惟孝美大孝之詞友於兄弟善於兄弟施行也所行有政道與爲政同 論語集解

按集解乃鄭冲與何晏同纂輯者所引包說以孝乎惟孝爲句以施於有政爲一家之政今僞書此文無孝乎二字而施於有政作克施有政乃指治民之政而言與包所說迥異若冲果見此書豈容復采包說今何鄭既以包訓爲是則其未嘗見此書明矣

曰予小子履敢用元牡敢昭告于皇皇后帝【注】孔曰履殷湯名此伐桀告天之文 墨子引湯誓其辭若此 論語集解

按今僞書此文乃湯滅夏之後告諸侯百姓者安國果見此文不當謂之伐桀告天且今僞書湯誥現有此文安國何不注云今尚書湯誥有之乃反引墨子以爲證乎安國既引墨子爲證則是安國所見之古文尚書並無此文也明矣

雖有周親不如仁人【注】孔曰親而不賢不忠則誅之管蔡是也仁人謂微子箕子來則用之 論語集解

按此註是以此言爲泛論周之事以周親指周之公族

以仁人指商之賢臣也今僞書此文乃武王誓師之詞不惟管蔡未叛微箕亦尚未來安國果見此篇何容復作此解且僞傳云周至也言紂至親雖多不如周家之少仁人反以周親屬商以仁人屬周與安國論語之注正相悖然則僞書僞傳之不出於安國明矣。孔氏正義云此文與彼正同而孔註與此異者蓋孔意以彼爲伐紂誓衆之詞此泛言周家政治之法欲兩通其義故不同也夫聖人之言一也豈得忽以爲彼忽以爲此安

國寧有此一口兩舌之事乎此理顯然易見而顯違猶欲曲全僞傳之說抑亦異矣嗟夫安國西漢名儒乃爲妄人所誣如是爲穎達者不能爲乃祖辨其誣顧反附會焯炫而表章之以致後儒據斯傳之紕繆動輒歸咎安國使安國蒙不白之冤於千載之上誰之過與此余之所爲長太息者也

曰五十八篇經傳非孔安國所傳梅賾所奏上果何人所撰至何時始行於世耶曰江左士大夫於經學皆不留意罕有言及此者此不可詳考矣但據其時所著之書觀之王坦之東晉人也范蔚宗宋元嘉時人也藉令東晉之初此書果已奏上行世坦之蔚宗必無不見之者而坦之著廢莊論引人心道心二語不言其爲虞書（詳見唐虞考信錄中）是坦之未見此書也蔚宗著後漢書儒林傳但云賈逵作訓馬融作傳鄭元注解由是古文尚書遂顯於世若不知別有二十五篇者是蔚宗亦未見此書也直至梁劉勰作文心雕龍始引此二十五篇之文然則是元嘉以前此書初未

嘗行於世至齊梁之際始出於江左也然但行於江左已耳中原猶未有此書故隋書經籍志云梁陳所講有孔鄭二家齊代惟傳鄭義至隋孔鄭並行而鄭氏甚微然則是隋滅陳以後此書乃漸傳於北方劉焯劉炫之輩以爲奇貨而註釋之然後此書大行而鄭註漸廢也至其撰書之人則梅鷟李巨來皆以爲皇甫謐所作以余觀之不然西晉之時今文古文並存於世安能指古文爲今文而別撰一古文尚書以欺當世況謐果著此書必已行世何以蔚

宗猶不之知又何以江左盛行而中原反無之然則此書乃南渡以後晉宋之間宗王肅者之所僞撰以駁鄭義而伸肅說者耳何以言之左傳亂其紀綱爲說以爲夏桀之時而肅以爲太康之世無逸其在祖甲馬鄭以爲武丁之子而肅以爲太甲之事今僞經以亂其紀綱入五子之歌僞傳以祖甲爲太甲明明祖述肅說暗攻先儒其爲宗肅學者之所僞撰毫無疑義蓋漢末說經者皆宗康成逮王肅起恃其門閥始好與鄭爲難其說不無一二之勝於鄭

而荒唐悖謬者實多但肅父爲魏三公女爲晉太后以故其徒遂盛其說大行天下之說經者分爲二派一宗鄭學一宗王學宗鄭者黜王宗王者駁鄭適值永嘉之亂今文失傳江左學者目不之見耳不之聞又其時俊桀之材非務清談即殫心於詩賦筆札經術之士絶少但見馬鄭所傳與今文篇數同遂誤以爲今文由是宗肅學者得以僞撰此書以攻鄭氏書既撰於晉宋之間故至齊梁之際始行於當世也孔氏但見僞書僞傳之說多與肅同不知其由遂疑肅私見孔傳而秘之夫肅專攻鄭氏如果此書在前肅嘗見之其攻鄭氏之失必引此書爲證云尚書某篇云云某傳云云世人誰敢謂其說之不然何爲但若出之於已然者然則是僞書之采於肅說非肅說之本於僞書明矣郎正義所稱皇甫謐從梁柳得此書故作帝王世紀多載其語者亦作僞書者之采於世紀正如鶡冠子采賈誼之鵩鳥賦而人反謂誼賦之采於鶡冠子耳但南北朝中無窮經博古之人察知其僞遂使其書得行然馬鄭之

本書尚在後之人猶可考而知之至唐太宗時孔穎達奉詔作五經正義既不能辨其眞僞又誤以其傳眞爲其祖安國所著遂廢鄭註而用之自是鄭氏古本遂亡士人之應明經試者莫不遵功令讀僞傳二十五篇之文遂與三十三篇之經並重習而不察以爲固然竟不知史漢以來漢晉諸儒所述並無此文而出於後人之僞撰者矣然不但今尚書二十五篇爲宗王肅者之所僞撰也郎今所傳家語亦肅之徒之所僞撰漢書藝文志云孔子家

語二十七卷師古註云非今所有家語是今家語乃後人所僞撰非漢所傳孔氏之家語也今家語序云鄭氏學行五十載矣自肅成童始志於學而學鄭氏學矣然尋文責實考其上下義理不安違錯者多是以奪而易之然世未明其欵情而謂其苟駁前師以見異於人又云有孔猛者家有其先人之書昔相從學頃還家方取以來與予所論有若重規叠矩然則今之家語乃肅之徒所撰以助肅而攻康成者是以其文多與肅同而與

鄭說互異此序雖稱肅撰亦未必果肅所自爲疑亦其徒所作而託名於肅者由是言之僞撰古書乃肅黨之長技今僞古文尚書亦多與肅說同而與鄭氏異者非肅黨爲之而誰爲之乎

亦不但尚書有僞孔氏古文經傳也即孝經亦有僞孔氏古文經傳孝經正義云隋開皇十四年秘書學生王逸於京市陳人處買得一本送與著作王邵以示河間劉炫則是後世所謂古文孝經者出於隋世非漢儒所傳孔壁之古文孝經也又云開元七年國子博士司馬正議曰今文孝經是漢河間王所得顏芝本至劉向以此參校古文省除繁惑定此一十八章其古文二十二章中朝遂亡其本近儒欲崇古學妄作傳學假稱孔氏輒穿鑿更改又僞作閨門一章以應二十二之數非但經文不眞抑亦傳文淺僞由是明皇自注孝經頒於天下以十八章爲定則是南北分王之時經術荒廢好事者造爲僞書以惑當世乃其常事也但彼二十二章者幸

而有司馬正駁其謬戾以故不行於世而此二十五篇者不幸而遇孔穎達謬相推奉黜眞書而用僞者以取士遂致唐人奉爲不刊之書耳惜乎後世之儒之不能以三隅反也

曰二十五篇之文果出後人所撰何其似聖人之言也曰烏得似後世學者不之察耳三十三篇中無一道學陳腐之語然其所載行政用人之略及訓誥中所與其君及羣臣百姓言者無一非修身經國之要務不言道而

道莫大焉不言學而學莫純焉其二十五篇則不然自其所采經傳舊文而外大率皆道學語然按之乃陳腐膚淺亦有雜入於異端者其義不逮一也三十三篇之中事多於言事亦皆與經傳相應無可議者二十五篇則言多而事少其事皆雜采於諸子及漢儒之注說考之於經既不合揆之以理亦多謬其事不經二也三十三篇四代之書迥然四代之文古今升降一望了然典謨誓誥各有其體不相混也二十五篇則自大禹謨至

冏命其文如出一手謨訓命誥約略相似更無分別其文不類三也昔宋阮逸偽造元經稱隋王通所撰而河汾王氏書目無之唐藝文志亦無之且避唐景帝神堯之祖諱稱石虎為季龍又避唐神堯諱稱藏淵為若思以故直齋陳氏得知其偽謂逸心勞日拙自不能掩今此二十五篇史記無之班范兩漢之書無之賈逵馬融鄭康成之所傳亦無之趙岐杜預韋昭諸儒皆不之見而其中雜以異端之言小說之事魏晉排偶組練之文與三十三篇之書高下懸絕較之阮逸偽書尤為易辨惜乎後世學者震於其名而皆不之察也

曰經傳所引尚書之文二十五篇之中皆有之何以言其偽也曰此作偽書者剽竊經傳之文入其中耳子不見夫鐵器乎鑄者無痕而補者有痕凡經傳所引之語在三十三篇中者與上下文義皆自然相屬在二十五篇中者其上下承接皆有補綴之迹其有痕無痕至易辨也且其中有傳記所引逸書之文而剽竊之者亦有傳

記之所自言並非引書而亦剽竊之者六府三事卻缺自解經文同德度義萇宏自抒己見豈得牽帥之以入經至於除惡務本乃權謀之士所言尤不得入聖人口中也有采經傳之意而改其詞者有依不為臣東征刪其首句而移之伐紂可乎天下曷敢有越厥志改以為予而屬之武王謬矣有采經傳之詞而失其意者周親之不如仁人謂己不私其親可也以周親屬之紂則不倫嘉謀之歸于我后臣下自相勉勵可也成王以之命

官則失言此剽竊之不能掩者也且尚書凡百篇而凡經傳所引略已盡於二十五篇之中然則其餘四十二篇（五十八篇外尚當有逸書四十二篇）經傳遂無引其一語者乎是以傳記所引在三十三篇中者少在二十五篇中者多何者彼固專以裒集傳記之語成文者也即以其引傳記觀之而其僞已不能掩矣

曰三代有三代之文兩漢有兩漢之文魏晉以還文體益變二十五篇之文豈後世文人之所能贗爲此固不得

疑爲僞也曰能贗爲者多矣魏晉之世文士多好摹擬古人之文其習尚然也若夏侯湛之昆弟誥其聲音笑貌儼然尚書矣試隱其名而加以古人之名使無識之人觀之豈復有疑其僞者乎宋文彥博僞永興得褚遂良聖教序墨蹟因令子弟臨摹一本會晏僚屬乃並出二本令座客別之客皆以摹者爲真蹟也夫書法其淺者也猶且如是況文之難知乎嗟夫管晏鶡冠諸子大率皆後人所僞撰至於昭明所選高唐風賦黃鵠怨歌

之屬爲後人所擬作者尤多乃傳之日久而人遂莫不信以爲真故凡世之以僞亂真者惟實有學術而能文章者然後乃能辨之悠悠世俗之目其視莠莫非稷也視魚目莫非珠也烏乎其能知之昔隋牛宏奏請購求天下遺逸之書劉炫遂僞造書百餘卷題爲連山易魯史記等錄上送官取賞而去後有人訟之坐除名然則僞造古書乃昔人之常事使不遇訟之者則至今必奉爲聖人之言矣古今之如此者豈可勝道特難爲不學

而耳食者言耳縱使梅賾果嘗奏上此書尚不可據爲實況並無此事乎此所關於聖人之政事言行者非小故余不辭尤謗而考辨之

古文尚書辨僞卷之一終

道光四年東陽署中刻

古文尚書辨偽卷之二

大名崔述東壁稿　石屏門人陳履和校刊

集前人論尚書眞偽

二十五篇之偽非述一人之私言也古人固已有之蓋唐儒疑而未言宋儒實而未决至南宋之末趙氏始决言其偽自是以後言者益多但世之學者咸篤志於舉業不深考耳今略載其一二於左

韓子進平淮西碑表云其載於書則堯舜二典夏之禹貢殷

之盤庚周之五誥

進學解云周誥殷盤詰曲聱牙

按於夏不稱禹謨而稱禹貢於殷周不稱湯誥武成而反稱盤庚五誥則是其文淺陋平弱韓子固已疑之但未形於文耳

朱子語錄云孔安國解經最亂道看來只是孔叢子等做出來因說書云某嘗疑孔安國書是假書

又云孔書是東晉方出前此諸儒皆不曾見可疑之甚

按朱子此語則是明以二十五篇爲偽撰矣惜其但與門人言之未嘗自爲書傳盡廢其偽而獨存其眞也

吳氏曰伏生傳於旣耄之時而安國爲隸古定特定其所可知者而一篇之中一簡之內其不可知者蓋不無矣乃欲以是盡求作書之本意與夫本末先後之義其亦可謂難矣而安國所增多之書今篇目具在皆文從字順非若伏生之書詰曲聱牙至有不可讀者夫四代之書作者不一乃至二人之手而遂定爲二體乎其亦難言矣

又論泰誓云湯武皆以兵受命然湯之辭裕武王之辭廹湯之數桀也恭武王之數紂也傲學者不能無憾疑其書之晚出或非盡當時之本文也

九峰蔡氏曰按漢儒以伏生之書爲今文而謂安國之書爲古文以今考之則今文多艱澁而古文反平易或者以爲今文自伏生女子口授晁錯時失之則先秦古書所引之文皆已如此恐其未必然也或者以爲記錄之實語難工而潤色之雅詞易好故訓誥誓命有難易之不同此爲近之然伏生

倍文暗誦乃偏得其所難而安國考定於科斗古書錯亂磨滅之餘反專得其所易則又有不可曉者

又跋牧誓篇後云此篇嚴肅而溫厚與湯誓相表裏眞聖人之言也泰誓武成一篇之中似非盡出於一人之口豈獨此爲全書乎

按吳蔡兩先生所辨明矣既以文體不同別之復以義理有乖駁之後學復何疑焉惟口授之說原無其事說已詳前卷眞僞源流通考中

陳直齋書錄解題云南塘書說三卷趙汝談撰疑古文非眞者五條朱文公嘗疑之而未若此之決也

按吳蔡於此皆不能以無疑然終未敢決言其僞豈非久假難歸極重難返雖賢者亦不免游移其間乎乃趙氏獨直斥爲僞撰非有大過人之識安能如是惜余未得見其書也

近世以來斥其僞者尤多若梅顧朱李諸先生咸有論著惜余學淺居僻未見梅朱二君之書僅於李巨來古文尚書考中見其一斑也今載顧李兩家之說於左

顧寧人論泰誓云商之德澤深矣尺地莫非其有也一民莫非其臣也武王伐紂乃曰獨夫受洪惟作威乃汝世讎曰肆予小子誕以爾衆士殄殲乃讎何至於此紂之不善亦止其身乃至并其先世而讎之豈非泰誓之文出於魏晉間人之僞撰者邪吳氏蔡氏蓋已見及乎此特以註家之體未敢直言其僞耳

李巨來古文尚書考云古文尚書凡今文所無者如出一手

蓋漢魏人贋作朱子亦嘗疑之而卒尊之而不敢廢者以人心道心數語爲帝王傳授心法而宋以來理學諸儒所宗仰之者也余友萬編修云即此數言可證其贋危微二語出於荀子而荀子又得之於道經非尚書語也梅鷟嘗言之矣余覆考之益荀子解蔽篇言舜之治天下也不以事詔而萬物成處一之危其榮滿側養一之微榮矣而未知故道經曰人心之危道心之微危微之幾惟明君子而後能知之荀子之論危微者如此而引道經以爲證則尚書必無人心惟危道

心惟微之語何也荀子爲李斯之師其所著書在詩書未燔之前荀子凡引詩書並稱詩云書云而此獨稱道經曰則焚火之前荀子所見之尚書無危微語也楊倞勉强遷就註云今虞書有此語而云道經者葢有道之經不知漢以前從未嘗稱易詩書春秋爲經論語孟子所引亦無經字且孔孟爲儒家而黃老爲道家自戰國至漢無異辭道家之書則曰經如老子道德經莊子南華經列子冲虛經關尹子文始經皆是道經之非尚書也明矣經解出於戴記未必爲孔子之言

然通篇無經字其經目則漢儒所署耳孝經亦漢人鈔撮聖賢緒言爲之不然不應漢以前無一人語及之也至漢武帝始設五經博士葢漢初尚黃老儒者慕焉因亦效道家者流各尊其所治之書爲經自稱曰經師此如龐蘊語錄惟僧人稱之而宋儒弟子之無識者亦錄其師之言名以語錄焉耳其在秦以前未聞稱易詩書春秋爲經也知危微之語出於道經而非出於尚書然後知古文尚書之贋較然明白或謂孔壁之書司馬遷亦從安國問故故班固謂遷書載堯典禹貢洪範微子金縢諸篇多古文說班固漢人其言不可據乎曰班說是也然司馬遷所引者安國所得於壁中之眞古文尚書非今所有之古文尚書也秀水朱氏彝尊嘗考之矣史記中五帝本紀引二典夏本紀引禹貢臯陶謨益稷甘誓殷本紀引湯誓高宗肜日西伯戡黎周本紀引牧誓甫刑魯世家引金縢無逸費誓燕世家引君奭宋世家引微子洪範皆今文尚書所有不足爲據其所引爲古文所有而今文所無者惟殷本紀所引湯誥周本紀所引泰誓二篇而已然其辭

皆與今所傳古文尚書絕不相類蓋安國所得壁中古文信有其書而特非今世所行之古文尚書也司馬遷親問故於安國而所引之辭絕不類則今之古文尚書復何所恃以取信於天下也哉然則尚書之所謂可信者皆其可疑者也

按百餘年以來讀書有卓識者無過於顧寧人先生所推爲博學者無過於李巨來先生而皆以孔氏經傳爲僞則此二十五篇之非安國古文明矣惟巨來稱安國所得壁中古文信有其書而特非今書所引之古文尚

書者考之尚有未詳蓋安國壁中之古文即今三十三篇之書與今文篇數同而文字互異前卷固已詳言之矣司馬氏所引班氏所稱皆此也此外十六篇則所謂尚書逸篇者是也但今文亡於永嘉而人遂誤以三十三篇爲今文耳非別有古文而今亡之也故今補而正之

李巨來書古文尚書寃詞後補說

毛西河有古文尚書寃詞以二十五篇爲非僞（此書未見）巨來作此辨之深足以糾世人之惑今摘錄之於此然其中亦尚有未盡未周者故復補其未備附錄於後

余少時讀尚書正義考古文授受引晉書云晉太保鄭冲授扶風蘇愉愉授天水梁柳柳授城陽臧曹曹授汝南梅賾考之晉書絕無其語不知正義何所據也按晉書鄭冲本傳止云高貴鄉公講尚書冲執經親授而已並未有古文之說又稱冲與孫邕曹羲荀顗何晏共集論語諸家訓註之書名曰論語集解奏之魏朝未聞有經學授之何人又冲仕魏至司空司徒常道鄉公即位拜太保位三司上封壽光侯而阿附司馬昭比炎篡位冲實奉禪策拜太傅進爵爲公覩孔光張禹之罪又有甚焉此豈經術又安用哉況蘇愉臧曹梅賾晉書並無其人惟梁柳附見皇甫謐傳亦止言其作郡並無得古文尚書之事毛西河氏作古文尚書寃詞亦據正義引晉書皇甫謐傳云謐從姑子外弟梁柳得古文尚書故作帝王世紀中多載其語則謐傳並無之毛氏乃引晁公武十八家晉書爲解按唐書藝文志唐初晉書雖有七家御製書出餘

必稱名正義所引未稱某人晉書必御製晉書矣且御製晉書成於貞觀而唐書儒學傳謂尚書正義永徽中于志寧等校正始布天下則正義自當引御製晉書不當他引也毛氏爲古文尚書稱寃大聲疾呼著書立說而所引疎濶與孔氏正義無兆安足以傳信後世而箝天下之口也哉

按毛氏以十八家晉書爲解不過强詞奪理而已假使他晉書果有之貞觀修晉書必無刪之之理聖經顯晦天下之大事也數百年亡軼之書一旦忽出豈容略而不言修晉

書者與孔氏之書無仇也何爲處處皆削其文況當時方崇奉此書以爲眞乃無故削其文尤不近於情理然則是他晉書原無此語故貞觀晉書亦不能鑿空而增此文也此蓋僞作僞書者假設此言以欺當世孔氏道聽塗說而未及覆核耳不必曲爲之說也毛氏乃欲以想當然之說定古書之眞僞謬矣巨來此辨深足以正世人之惑故今補而論之

考晉時著書之富無若皇甫謐者嘗因正義所引牽連梁柳

卽疑古文爲謐所作後得梅鷟尚書考異觀之所見多相合者其序文則直指古文尚書爲謐作以授梁柳其別有所據耶抑亦因謐傳及梁柳而臆揣之耶他人有心予忖度之古文之作自謐可信十之六七矣

按巨來以二十五篇爲僞是也惟從梅氏以爲皇甫謐作尚恐未然謐所著書雖多荒謬然或采摘太雜及附會以已意則有之矣若公然撰僞經以欺世則謐尚未至是且謐所著帝王世紀湯之後有外丙仲壬兩代與孟子史記合而僞傳釋伊訓篇云湯崩踰月太甲卽位與謐說正相反其非謐所著明甚梅氏但因僞書僞傳多采世紀之文遂猜度之以爲謐作誤矣故今正之

吾友方盛阜謂漢以來文章具在孰能贋爲之者不知後人特未嘗摹經而自作文字故不相似耳劉原父嘗補作禮經三義雜之戴記有過之無不及況搜集羣書徵引尚書原文特以已意聯屬其間因稍加補綴何不似之有黎邱鬼雖父不能辨其子優孟爲叔敖衣冠楚王不得不愛也

按謂摹經所以似經固也然特其貌似貌之一二分似耳究之不脫當時風氣試取其書讀之文勢則多雜排偶句法則率經煅煉名言淺語間出錯陳與三十三篇毫不相類一望而知爲晉以後人之筆以之欺世俗之人則有餘以之入知文者之目則固不能掩也猶之乎蘇子瞻市豬於金華中道而逸買豬代之而客猶贊其美使其遇陸鴻漸必不至以江水爲潟水也

又按自漢下逮魏晉言古文尚書者衆口如一無可以假

偕者故毛方兩家雖極力崇奉僞書而皆毫無證據其失不待言矣惟唐貞觀中所纂晉書內二語頗足惑世然其誤亦顯然易見毛方雖皆未之及然世人讀書粗心浮氣者多恐數百年後復有以此獻疑者故附辨之如左

晉書荀崧傳中記簡省博士事內云尚書鄭氏古文尚書孔氏似當晉時已有此僞書者然按傳中所載春秋左傳二家易詩周官禮記論語孝經各一家加以尚書二家當爲博士十八人何以但云九人前後不符其爲誤衍孔氏一

家無疑且考職官志稱晉承魏制置博士十九人江左減爲九人魏既未嘗以孔傳列學官矣晉安得而有之而隋書亦稱齊建武中孔傳始列國學合觀諸書孔氏之文之爲誤衍不待問者蓋今之晉書乃唐人采七家晉書而纂錄之者鄭氏本傳古文尚書是以舊晉書有古文尚書之文而當唐初人皆指僞孔氏經傳爲古文纂晉書者因慣以所稱古文尚書者爲孔氏僞書遂於鄭氏之外別出孔氏之文以致其數不相合耳且尚書非古文則今文非今文則古文今乃云尚書鄭氏古文尚書孔氏然則鄭氏者今文邪古文邪蓋隋唐間學者專尚詞賦不甚通於經術而唐初承大亂之後廷臣之有學問者少故不敢定則鄭之爲古文今文謂爲今文則永嘉之亂今文已亡謂爲古文則又別有五十八篇僞孔氏之經傳與鄭互異故不得已而爲是兩可騎墻之語耳大抵古來自修之史多倩詞臣其修者多不佳自修者必有其所見其平日亦必詳考之否則恐有舛誤貽譏後世故佳者多史記兩漢南北史

等書是也詞臣共修之書則多以官使之未必皆有學術其平日亦未嘗留心於此而又不專其事即有抵捂莫適任咎故佳者少是以伏生之書本屬壁中所藏而隋書稱伏生口授二十八篇杜林本傳孔氏古文尚書而隋書稱雜以今文非孔傳本皆習於世俗流傳之語而未嘗取史漢諸書核正其是非耳蓋凡古來詞臣共修之書多不可據如此劉知幾史通言之詳矣隋書晉書皆唐初人所纂復何怪乎荀崧傳中之誤衍此文也

堯典分出舜典考辨

今世所傳尚書首有堯典舜典兩篇堯典自曰若稽古起至帝曰欽哉止舜典自曰若稽古起至陟方乃死止習舉業者幼而讀之以爲古文尚書果如是矣不知此乃唐孔穎達所改之本自隋以前尚書原文本係一篇而無曰若稽古帝舜以下二十八字但學者皆爲舉業計不考之古非惟不知孰爲古文孰爲今文甚至並不知有古文今文之名者況能知舜典之爲後人所分乎

余於唐虞考信錄固已辨之今因詳考古文尚書眞僞復縷陳其本末是非如左

一伏生所傳今文尚書通爲堯典並不別分舜典。今文尚書凡二十八篇（篇目詳見古文尚書源流眞僞考中）首爲堯典自曰若稽古帝堯起至帝曰欽哉卽繼以愼徽五典云云至陟方乃死止不惟不分兩篇亦無曰若稽古帝舜以下二十八字則是戰國西漢以來通爲堯典矣

一孔安國所傳古文尚書亦通爲堯典別有舜典篇而非自堯典分出者。古文尚書於二十八篇外得多十六篇（篇目已見古文眞僞考中）內有舜典一篇而堯典篇帝曰欽哉之下仍繼以愼徽五典云云至陟方乃死止其十六篇學者罕所誦習馬融所謂逸十六篇絕無師說者也其後鄭康成注尚書分盤庚爲三篇分顧命後章爲康王之誥而堯典未嘗分則是東漢魏晉以來亦通爲堯典矣

一東晉以後僞古文尚書出於二十八篇外多禹大謨等二十五篇（篇目已見古文眞僞考中）分出益稷盤庚康王之誥四篇

而無舜典或云舜典缺也或云愼徽五典以下當爲舜典自是始有分堯典爲舜典之說然尚未有曰若稽古帝舜以下二十八字也

一據正義稱齊建武中姚方興於大航頭得孔氏古文尚書有曰若稽古帝舜曰重華協于帝十二字在愼徽五典之前方興尋以他罪誅死以故其書不行於世或云協于帝下復有濬哲文明溫恭允塞元德升聞乃命以位十六字正義兩載其說不能詳也

一隋開皇時購求遺書有人稱得方典之二十八字者因
而漸行於世及唐初孔穎達作尚書正義遂定以爲舜
典之首冠於愼徽五典之前由是堯典一篇分以爲二
唐宋學者不究其始靡然從之然以經文考之乖謬累
累顯然可見故歷辨之如左

師錫帝曰有鰥在下曰虞舜帝曰俞予聞如何岳曰瞽子父
頑母嚚象傲克諧以孝烝烝乂不格姦帝曰我其試哉女于
時觀厥刑于二女釐降二女于嬀汭嬪于虞帝曰欽哉

按堯舜之事既分二典則堯之事皆當載之於堯典中
况自師錫帝以後至受終于文祖皆記堯與舜之事事
相承文相貫也若至帝曰欽哉而止非惟其事未畢而
其文亦未完何得遽割其下文而屬之舜典致文有首
而無尾而堯亦有始而無終天下寧有如是不通之史
官乎然則愼徽五典以後仍當爲堯典不得爲舜典明
矣

帝曰格汝舜詢事考言乃言底可績三載汝陟帝位舜讓于
德弗嗣

按堯典首有曰若稽古帝堯故其後皆以帝稱堯而不
斥言堯今舜典首亦有曰若稽古帝舜則其後文亦當
以帝稱舜而不斥言舜今反稱堯爲帝而稱舜以名經
傳中有如是之文理邪春秋於諸侯之事皆書某國書
其君爲某侯獨於魯則書曰我於魯君則皆曰公何者
春秋魯史也若晉之乘楚之檮杌則必書晉楚爲我晉
楚之君爲公爲王而書魯爲魯魯君爲魯侯明矣豈有
舜典中而以帝稱堯而以舜稱舜者哉然則此爲堯典

中語而非舜典之文明矣

二十有八載帝乃徂落百姓如喪考妣三載四海遏密八音
月正元日舜格于文祖

按堯至是始殂落則以前之事皆當屬之堯典且既名
爲舜典篇首又有曰若稽古帝舜之文所謂帝乃殂落
者堯乎舜乎史冊如此將何以傳信於後世乎此乃君
臣大義所關非小小者可比不知向來諸儒何以相沿

而不覺也。前章稱舜以名猶曰堯尚在也今則堯已崩矣何以猶稱舜而不稱爲帝然則此篇之爲堯典而非舜典明矣

舜曰咨四岳有能奮庸熙帝之載使宅百揆亮采惠疇僉曰伯禹作司空帝曰俞咨禹汝平水土惟時懋哉

按此後舜命九官之文皆稱舜爲帝何者堯已殂落稱帝無所嫌也然命官之首仍稱舜以冠之者何居蓋此篇堯典也故於舜必別白言之然後其文始明故此文

之先冠以舜曰猶堯典首之先冠以曰若稽古帝堯也有曰若一語則後文之稱帝皆堯矣有舜曰之文則後文之稱帝皆舜矣古人之文謹嚴如此而後人猶亂之可傷也夫。前章稱舜猶曰堯崩初也此則堯崩久矣何以仍冠以舜然則此篇之爲堯典而非舜典明矣

舜生三十徵庸三十在位五十載陟方乃死

按前章命官之文既稱舜爲帝矣此何以又別白而稱爲舜堯之殂落稱爲帝何以舜之陟獨稱爲舜也且堯殂落之後備言百姓四海哀慕之誠舜之功德不亞於堯何以絕無一言及之而但追述其徵庸在位之年歲何居焉蓋此篇堯典也舜即位後固當以帝稱之若敘舜之始終則必別白以舜稱之始與文體相稱且堯功德之隆惟在舉舜故於篇終備記舜徵庸在位之年以著舜之終始而後堯之功始全若百姓四海之哀慕舜固當於舜典中言之不必載於堯典也然則此篇之爲堯典而非舜典明矣

然此兩篇之當爲一篇不待細考經文而後知也孟子固言之矣萬章篇云堯典曰二十有八載放勳乃殂落百姓如喪考妣三載四海遏密八音今此文乃在舜典中然則自戰國以前孔門所傳之尚書固通爲堯典一篇不分舜典矣

即二十八字之僞亦不必細考經文而後知也梁武帝固已斥之矣武帝云伏生誤合五篇皆文相承接舜典首有曰若稽古伏生雖昏耄何容合之然則曰若稽古帝

舜以下二十八字必非舜典之文明矣

曰然則何以至隋唐而分為兩篇而增此二十八字也曰魏晉以後南北分王國尚戰爭士競詩賦罕有以經學為事者以故偽者得以亂真至隋天下歸於一始欲振興文教於是牛宏奏請購求天下遺逸之書然經學之荒已久朝廷諸臣無復有學識能辨真偽者是以劉炫偽造古書連山易魯史記等百有餘卷朝廷莫敢以為偽也遂信之而賞之其後為人所訟始知其偽然後免

死除名而黜其書而偽古文孝經亦開皇十四年王邵等所傳播當時亦皆以為真也逮唐始有覺其偽者事並見前卷尚書真偽考中是知隋世士大夫妄信偽書乃其常事况此文僅二十八字尤不足為異矣顯達原無學術故妄取而載之而唐時最重詩賦進士之科輕視明經應明經舉者不過遵功令取科第而已誰復知考其本末者至宋沿習日久益視以為固然雖大儒亦不復異議遂使聖人之經為後人所雜亂良可惜也良可歎也

讀偽古文尚書黏簽標記

大名崔邁德皋隨筆

余弟邁著有古文尚書考及訥庵筆談其駁孔氏經傳之偽較顧李兩先生之說尤詳但筆談已摘載於考信錄中而尚書考中所徵之書所持之論則余源流真偽通考中已悉備之不必複述此外復有於偽尚書各篇中簽出字句所本及勦襲而失其意與措語之不當者雖若細碎然皆足資考證不忍盡棄因復附錄於此

大禹謨

舍己從人語自孟子來

帝德廣運語本呂覽

左傳文七年郤缺引夏書曰戒之用休董之用威勸之以九歌勿使壞

僖二十四年傳文引夏書曰地平天成

莊八年莊公引夏書曰皋陶邁種德德乃降

襄二十一年臧武仲引夏書曰念茲在茲釋茲在茲名言

兹在兹允出兹在兹　哀六年孔子引夏書曰允出兹在
兹　襄二十三年孔子引夏書曰念兹在兹
襄二十六年聲子引夏書曰與其殺不辜寧失不經
帝曰來禹章。論語載堯命舜之語而此乃抄襲之卻又
分作三處用他語增飾之謂人盡可欺也　論語此數句
本係韻語今離而爲三使有韻者無韻
洚水警予語本孟子
左傳襄五年引夏書曰成允成功

周語內史過引夏書曰衆非元后何戴后非衆無與守邦
左傳哀十八年引夏書曰官占惟能蔽志昆命於元龜
正月朔旦一節。按舜典云受終於文祖又云舜格於文
祖未有言受命者命者生人之事也神宗既爲堯則禹是
時安得受命於堯乎
帝初於歷山以下語本孟子而故改易之
五子之歌
周語單襄公引書曰民可近也而不可上也

晉語知伯國引夏書曰一人三失怨豈在明不見是圖
左傳成十六年單子引夏書曰怨豈在明不見是圖
左傳哀六年孔子引夏書曰惟彼陶唐帥彼天常有此冀
方今失其行亂其紀綱乃滅而亡
周語單穆公引夏書曰關石和鈞王府則有
允征
左傳襄二十一年祁奚引書曰聖有謨勳明徵定保
襄十四年師曠引夏書曰遒人以木鐸徇於路官師相規

工執藝事以諫正月孟春於是乎有之
其或不恭邦有常刑本周禮天官小宰
左傳昭十七年大史引夏書曰辰不集於房瞽奏鼓嗇夫
馳庶人走
昭二十三年吳公子光曰吾聞之曰作事威克其愛雖小
必濟
昭十四年叔向引夏書曰昏墨賊殺皋陶之刑也
仲虺之誥

惟有斷德語本左傳季札語
左傳昭二十八年晉叔游云鄭書有之惡直醜正實蕃有
徒
晉人尚排偶故二十五篇中多偶語如苗之有莠及不邇
聲色德懋懋官等語皆是三十三篇中亦間有偶語要有
多少自然氣象即此體亦不若苗之有莠語氣稚弱也
葛伯仇餉一節語本孟子而增減改易之
左傳襄十四年中行獻子引仲虺有言曰亡者侮之亂者

取之推亡固存國之道也 宣十二年士會引仲虺有言
曰取亂侮亡 襄三十年子皮引仲虺之志亦四句亡者
句在下道作利
湯誥
周語單襄公引先王之令有之曰天道賞善而罰淫故凡
我造邦無從非彝無即慆淫各守爾典以承天休未嘗言
書也此分作二處用
論語載湯誥一節此則離合增減而用之 簡在帝心承
上帝臣不蔽而言有罪不敢赦言人之有罪湯不敢赦也
此作罪當朕躬弗敢自赦失其義矣 周語內史過引湯
誓曰余一人有辠無以萬夫萬夫有罪在余一人
伊訓
百官總己以聽冢宰語本論語
造攻自鳴條朕哉自亳語本孟子天誅造攻自牧宮朕載
自亳 立愛惟親立敬惟長學禮記語
爾惟德罔小數語即昭烈勿以善小而不爲二句語意此

負作參差對待語而其實一意乃曰罔小曰罔大遂分下
句不可解
太甲上
顧諟天之明命本大學
昧爽丕顯本左傳讒鼎之銘
坐以待旦用孟子語
予弗狎于弗順本孟子
太甲中

左傳昭十年鄭子皮引書曰欲敗度縱敗禮
天作孽猶可違自作孽不可逭語本孟子
徯我后后來無罰語本孟子　孟子所言本一語而兩地
異耳此遂作兩處而不知孟子所引上段固同也
太甲下
惟天無親克敬惟親語自左傳來
若升高必自下若陟遐必自邇語學中庸
禮記文王世子引語曰樂正司業父師司成一有元良萬

國以貞
咸有一德
天難諶命靡常上句詩大明篇語下句詩文王篇語
天難諶書君奭篇語
說命上
楚語白公子張諷楚王曰昔殷武丁能聳其德至於神明
以入於河自河徂亳於是乎三年默以思道卿士患之曰
王言以出令也若不言是無所稟令也武丁於是作書曰
以余正四方余恐德之不類茲故不言如是而又使以象
夢求四方之賢聖得傅說以來升以爲公而使朝夕規諫
曰若金用汝作礪若津水用汝作舟若大旱用汝作霖雨
啟乃心沃朕心若藥不瞑眩厥疾不瘳若跣不視地厥足
用傷　稟令皆自上而下之詞國語言若不言是無所稟
令也言不出命令也此改作臣下罔攸稟令便不通矣
若藥不瞑眩二句又見孟子
無逸言其惟不言言乃雍猶言不言則已言必和也此截

去下句而止用其惟不言不知其不成文理也　禮檀弓
子張引書云高宗三年不言言乃讙　論語禮記喪服篇
皆云高宗諒闇三年不言而此則變其語
左傳昭六年叔向引書曰聖作則
俾以形旁求於天下語亦本白公
說命中
左傳襄十一年魏絳引書曰居安思危思則有備有備無
患杜註止上一句爲逸書

定元年士伯曰啟寵納侮其此之謂矣

說命下

入宅於河自河徂亳語本國語白公

爾交修予罔予棄語本國語白公

學記引兌命曰敬孫務時敏厥修乃來　又引兌命曰學學半

禮記文王世子引兌命曰念終始典於學　學記引兌命同

泰誓上

晉人詩文發端多從遠處說起如此篇惟天地萬物父母等語及仲虺之誥惟天生民有欲無主乃亂湯誥惟皇上帝降衷於下民若有恒性之類皆迂遠正是晉人氣習試讀甘誓湯誓牧誓有此等語否

數紂之罪皆以後世之事想像蒐集而成無論紂之罪不若是之甚而武王亦必不肯作此毫無含蓄之語至以殘害於爾萬姓句尤踈謬凡誓者皆誓已之衆也首呼友邦冢君御事庶士而誓之則所謂爾萬姓者何人也耶

族人者孥之法三代未有也罪人以族之語謬矣　弗事上帝神祇遺厥先宗廟弗祀語本牧誓昏棄厥肆祀弗答

犧牲粢盛既於凶盜語本微子今殷民乃攘竊神祇之犧牷牲用以容將食無災

天佑下民至越厥志語本孟子而有改易

同德度義語本左傳昭二十四年萇宏語

貫盈二字本左傳使疾其民以盈其貫語此後世四六剪

綴字句之學也

類于上帝宜于冢土本王制天子出征類乎上帝宜乎社之語

國語引太誓曰民之所欲天必從之周語亦引之

左傳襄三十一年穆叔引太誓二句同昭元年子羽亦引之

泰誓中

播棄黎老學國語于晉語

謂已有天命本西伯戡黎我生不有命在天
厥鑒惟不遠二句本詩殷鑒不遠在夏后之世
周語引太誓曰朕夢協於朕卜襲於休祥戎商必克
左傳昭二十四年萇弘曰同德度義太誓曰紂有億兆夷
人亦有離德予有亂臣十人同心同德　成二年傳文引
太誓所謂商兆民離周十人同者衆也
予有亂臣句又本論語
雖有周親二句本論語

天視二句本孟子
百姓有過二句本孟子
我武惟揚五句本孟子
罔或無畏數句本孟子而改易之　王曰無畏寧爾也非
敵百姓也若崩厥角稽首此武王伐商告諭商民之語言
汝無畏懼乃來安集汝非與汝爲敵也而百姓由是咸悅
歡呼稽顙雷動故曰若崩厥角稽首此改無畏曰罔或無
畏非敵曰寧執非敵語既晦澁難解又以爲誓師之詞全
失武王伐罪弔民之意而百姓字又與非敵截斷若崩厥
角又以爲武王口中語百姓懍懍若崩厥角語更不可解
註以爲商民畏紂之虐懍懍若崩其頭角此與上下何所
干涉孟子所記本明白正大作書者必欲掩其抄取之迹
改易不通眞令人欲笑欲罵
乃一德一心立定厥功惟克永世語意本漢書引泰誓漢書引泰誓云立功立事惟以永年

泰誓下

剖賢人之心語自史記來
恭行天罰語自牧誓來
獨夫紂本孟子聞誅一夫紂矣
犬馬寇讎孟子爲齊宣王言之也後世猶以爲譏泰誓乃
曰獨夫受洪惟作威乃汝世讎無論文王怙冒西土不至
若紂之虐即使若紂之虐而武王亦必不忍爲此言姦雄
篡竊之輩雖殘忍刻薄而畏心未能盡泯亦不能不慚恧
於其際況武王以聖人處人倫之變而乃公然告諭其下

與之殄殲乃讎此乃天下之亂首而病狂喪心者之言也
豈可以汙武王哉
左傳哀元年伍員言樹德莫如滋
廸果毅語本左傳

武成

歸馬二句本樂記　樂記馬散之華山之陽而弗復乘牛
散之桃林之野而弗復服此去弗復乘句不知服牛乘馬
非通用也

左傳襄三十一年北宮文子引周書數文王之德曰大國
畏其力小國懷其德
左傳昭七年芋尹無宇曰昔武王數紂之罪以告諸侯曰
紂爲天下逋逃主萃淵藪
肆予東征數句本孟子而改易之
惟爾有神無作神羞語俱自左傳來
受率其旅若林語自詩經來
血流漂杵語本孟子
一戎衣句語自中庸來
大賚句自論語來
重民五教惟食喪祭自論語所重民食喪祭來

旅獒

惟克商遂通道於九夷八蠻語本魯語仲尼在陳篇
王乃昭德之致於異姓之邦四句語本魯語先王欲昭其
令德之致遠也及古者分同姓以珍玉展親也分異姓以
遠方之職貢使無忘服也

人不易物惟德其物語本左傳
爲山九仞功虧一簣語意本論語
以下諸篇並缺

古文尚書辨僞卷之二終　道光四年東陽署中刻

右尚書辨僞二卷先生晚年作而卓識早定故前著
考信錄絕不稱引一語且力駁之自宋元以來論辨
尚書者何啻數十家前明梅氏
國朝閻氏洋洋大篇先生皆未之見由今觀之正不啻
數百年間人同堂講晰先生識力所至闇與古合更
有發前人所未發者　履和藏先生全書久昔年在都
質之尚書山陽汪公公悅之序之既出都又聞有宜
興任君泰悅其書作詩嘆賞以爲大謹乃如狂至允

古文尚書辨僞跋　十一

反不平令人一讀一起舞嗟乎是何可多得而　履和
既不能長侍汪公執弟子之儀又不獲一見任君悉
其生平何如爲可惜也僞書二十五篇人人童而習
之昔賢辨論尚未必首肯何況晚出之作衆難羣疑
固然不足怪伏思我
朝四庫全書總目提要一書皆恭
高宗純皇帝欽定刊布海內古文二十五篇之僞
朝廷早有定論非草茅下士一人一家之私言也故今
刻辨僞一書恭錄提要中論尚書三則另爲一册以
冠篇首俾閱辨僞者先敬觀此三則庶胸中自下如
離照當中羣陰開霽從此縱覽諸家大有破竹之樂
矣道光四年九月二十三日　履和謹跋

古文尚書辨僞跋　十二

古文尚書條辨卷一

長樂梁上國九山撰

第一條

若璩原文　漢書儒林傳孔氏有古文尚書孔安國以今文字讀之因以起其家逸書得十餘篇蓋尚書滋多於是矣藝文志古文尚書者出孔子壁中武帝末魯共王壞孔子宅得古文尚書及禮記論語孝經凡數十篇皆古字孔安國者孔子後也悉得其書以考二十九篇得多十六篇安國獻之遭巫蠱事未列於學官楚元王傳魯共王壞孔子宅欲以爲宮而得古文於壞壁之中逸禮有三十九書十六篇天漢之後孔安國獻之夫一則曰得多十六篇再則曰逸書十六篇是古文尚書篇數之見于西漢者如此也後漢書杜林傳林前於西州得漆書古文尚書一卷常寶愛之雖遭艱困握持不離身後出示衛宏等遂行於世同郡賈逵爲之作訓馬融鄭康成之傳註解皆是物也夫曰古文尚書一卷雖不言篇數然馬融書序則云逸十六篇是古文尚書篇數之見於東漢者又如此也此書不知何時遂亡東晉元帝時豫章内史梅賾忽上古文尚書增多二十五篇無論其文辭格制迥然不類而只此篇數之不合僞可知矣

辨正　閻氏獨援班孟堅不溯源于司馬子長是爲數典忘祖夫子長之於古文不及細詳篇數（說在下文）故史記儒林傳但曰得十餘篇而已曰尚書滋多而已十六篇一語僅見於劉歆讓博士書（載漢書楚元王傳）班固偶從而襲之此外無有也歆之言曰逸禮有三十九書十六篇春秋左氏邱明所修多者二十餘通藏于秘府伏而未發夫禮古今經五十六卷除儀禮十七非三十九耶安國獻尚書四十六卷除今文二十九及古序一卷非十六耶春秋左氏傳三十卷而公羊僅

十一卷穀梁亦然非多二十餘通耶歆之意實不過如此夫左氏之多于公穀距止二十餘通而已二十餘通云者不過就卷數差岐之大校約舉嬴餘非求精核以此推之尚書其簡括數目亦猶是耳蓋逸禮篇目易稽也惟書與左氏難以遽數難遽數者欲驟數之故只得計其粗率譬如握算家固有麤率然其粗率亦可言也今必執十六之說而指古文為偽則亦將援二十餘通之說而疑左傳非其不大謬耶或曰歆既移書博士欲立古文所宜詳悉而臚列之而乃如此率略何也曰諸博士不肯置對當時所爭不在篇數也歆正病衆經師苟安寡陋嫉異黨同顧先以篇帙張皇徒增其畏憚耶或曰太史公既特載古文顛末而不明言篇數何也曰彼時行文有未暇覼縷者欲單詞確斷則不能了然故寧缺而不言也不言何害於古文此亦如班固古文禮記論語孝經數千篇之云云假令强而斷之則必如劉歆之失實矣然則學者欲考書篇盡先[illegible]觀百篇書序乎書序與詩序不同有各篇各序者有數篇共序者百篇凡六十七序孔疏謂六十三序蓋除咎單咸有一德立政無逸四篇不叙所由故不數安國所獻之五十八篇其序四十有六乃引序冠其篇首即以四十六序為四十六卷故漢書藝文志曰尚書古文經四十六卷又曰經二十九卷二十九者伏生之所傳四十六者安國之所上也二十九卷亦稱二十九篇則既卷可稱篇篇可稱卷矣乃二十九中有分篇實不止二十九四十六中有分篇亦不止四十六同序同卷則孰合異序異卷又孰分孰為古卷之所增孰為今卷之所缺此豈片言所能畢耶今而後知太史公不言篇數非草草者也或曰班固馬融亦言十六篇何也曰班固馬融皆聞所聞於劉歆者也固惟于藝文志偶襲劉歆之說而至于儒林傳則謹遵司馬所書而莫之能改盍可知十六篇云云原非的據若馬融逸十六篇絶無師說此馬融書傳序之言見堯典孔疏云者尤顯然為傳疑之語不但

無十六篇者在融乎中亦并無十六篇者經融眼中假若在融乎中則融必注之者抑經融眼中則融目擊全豹不必斤斤於泰誓而疑之矣夫融之疑泰誓也既案其文而嗤其淺露且斥其神怪以為在子不語中見書首卷孔疏及泰誓篇內又左傳襄三十一年卷內然猶從而注之而此十六篇者既無所嫌而反不肯註雖至愚者亦知其必不然矣惟其所註漆書之本不出伏勝之篇而所謂孔壁增多者此指二十五篇自光武中興久已裁汰為王莽立學故也詳在後雖草茅好學之士不無私傳之而私習之者而東觀蘭臺太常博士則泯然無存焉是以馬季長總莫由見也十六篇本無其書二十五篇經裁汰後融亦不得見今閻氏乃曰賈逵作訓馬融鄭康成之傳註解皆是物也夫所謂是物者何物也二十九篇耶十六篇耶如止二十九篇也即非安國之本如謂十六篇也則融明言絶無師説矣而顧以衛賈馬鄭之有師説者混冒之且武斷之曰皆是物也愈影附而愈相矛盾吁若璩之憤憤如此奈何妄詆聖經哉

若璩原文 論衡正説篇云孝景時魯恭土壞孔子教授堂以為殿得百篇尚書於墻壁中武帝使使者取視莫能讀者成帝時張霸偽造百兩之篇帝出秘百篇以校之云帝使使者取視不云安國獻之此何據也

辨正 論衡因百篇書序遂有秘百篇之説原屬傳訛然亦足見漢人言漢事固已自相差歧是仲任之正説與子駿之移書均不無憑臆失真之處而閻氏乃曰見於西漢者如此見於東漢者又如此噫亦誣甚矣至所云武帝使使者取視則未可厚非考後漢書獻紀注引漢官儀武帝時安國為侍中以儒者特掌御座朝廷榮之安見不於此時從容奏對動漢王之旁求因取視而後進獻乎而究之此等事不關古文典要無須深辨也

餘論 前漢書房鳳傳云歆白左氏春秋可立哀帝

納之以問諸儒皆不對歆於是數見丞相孔光為言左氏以求助光卒不肯逐移書責讓博士後漢書賈逵傳云逵奏帝曰建平中侍中劉歆欲立左氏不先暴論大義而輕移太常恃其義長詆挫諸儒諸儒內懷不服相與排之孝哀皇帝重逆衆心故出歆為河內太守從是攻擊左氏遂為重讎以是觀之歆此舉專為左氏張本意不在尚書是以言之草率其云左氏多者二十餘通蓋務為減約詞旨顯然且當時盛氣疾書未必能平心以僂數也片語之輕浮即貽誤後人若此

第二條

若璩原文 嘗疑鄭康成卒於獻帝時距東晉元帝尚百餘年古文尚書十六篇之亡當即亡於此百年中

辨正 若璩此說毫無證據只是憑空武斷真妄誕之極矣夫康成所注只是二十九篇與馬融正同載於隋書經籍志唐時猶存孔穎達陸德明皆見之豈得日亡於百年內耶志明言梁陳所講有孔鄭二家齊代惟傳鄭文至隋孔鄭並行奈何妄謂其亡於東晉以前耶隋志又言馬注十一卷鄭注九卷王肅注十一卷蓋三家篇數皆同並不出伏生二十九篇之外安有所謂十六篇耶若璩欲捕風捉影而實無此書則其說終于必敗故妄造為百年中當亡之說嗟乎如此虛誕謂足以遙斷古事意欲欺人徒見其自欺之甚矣

閻氏所謂亡于東晉者指古文逸十六篇而言何嘗謂鄭注亡也

若璩原文 讀隋書經籍志晉世秘府所存有古文尚

[illegible]

書經文今無有傳者及永嘉之亂歐陽大小夏侯尚書並亡濟南伏生之傳惟劉向父子所著五行傳是其本法而又多乖戾至東晉豫章內史梅賾始得安國之傳奏之予然後知古文尚書自鄭康成注後傳習者已希而往往祕府有其文亦猶西漢時安國止傳其業於都尉朝司馬遷數人而中秘之古文固具在也

[illegible]

辨正若璩輩引隋志者欲以證鄭注傳習之稀也夫既以隋志為可據而志中明言梁陳講孔鄭二家齊代惟傳鄭文至隋孔鄭並行等語乃一概棄而不省妄云傳習者稀豈不自相矛盾耶究之考證古文不宜倚伏隋志蓋成書在頴達之後也志所言歐陽大小夏侯並亡於晉永嘉時此與鄭注何涉今乃據三家被廢之時代作為鄭注亡佚之歲月豈不太附會耶夫歐陽等三家在西漢最盛而東漢則漸衰至馬鄭王有注而康成復祟衛賈馬二三君子之業而疾

[illegible]

歐陽等蔽冒失義疑惑未悛自斯以後三家無人誦讀安得不日黜豈必待永嘉之亂而後亡乎隋志以三家滅歸咎永嘉本屬臆想而若璩遂謂鄭注亦亡於此時亦真所謂蔽冒者矣至隋志謂晉世秘府有所存古文原無確據即果爾亦與孔鄭之流傳無涉而若璩乃援漢代中古文以證秘府之說又以安國傳業之寡證康成誦習之稀附葛攀藤抑何疑惑未悛至此耶安國傳業司馬遷此語亦易悞人夫司馬氏書從安國問故非恪守師傳者也猶之倪寬受業孔安國而寬所傳之歐陽生子乃世世相承而歐陽學豈必遵用壁經乎以史遷廣蒐博覽於安國之古文必曾盡取而披讀之矣故作史記多採古文之說（所採處後人多悞指　另有條辨在下卷）然不肯專於一家甚至有顯與古文相悖者亦不妨互見焉以廣異聞如引克明馴德及以乂義和為語重耳之類曾子所讀之克明俊德定係古書原文史記乃引馴德存別解也晉世家

敘重耳事特言周作晉文侯命且又引王若曰父義和至永其在位四十三字注引馬融從王肅之說曰父能以義和我諸侯蓋必前漢別有此說為史遷所用故馬融遂從之耳世之學者因有問故於安國一事輒謂龍門所引乃真孔壁之古文則何以處史記中兩說並存者乎

若璩原文　書爲之說曰古文尚書不甚顯於西漢而卒得立於學官者劉歆之力也雖不立於學官而卒得大顯於東漢者賈逵之力也

辨正　劉歆移書博士時王莽之奸謀未起真恍好古義正詞嚴後之讀是書者豈其推服乃當日諸儒皆怨恨賢如龔勝至願乞骸骨正如師丹亦奏歆改亂舊章非毀先帝所立歆既忤執政又見訕衆儒懼誅求出歷三郡守病免復起為安定于是王莽得寵絡之矣初莽與歆俱為黃門郎素重歆又習舉歆有林行擢為侍中至是秉大權直留歆為右曹大中大夫累官而至封侯歆由此變節蓋不待改名劉秀字穎叔始覺判然兩截人也故班固曰王莽篡位歆為國師後事皆在莽傳考其所為乃聖經中之亂臣賊子而若璩乃以為有功抑獨何哉後入只讀移博士一書與儒林傳之敘古文曰王莽時諸學皆立劉歆為國師王璜塗惲傳古文者皆貴顯云云情事相應遂謂孔氏古文得立學官矣孰知新室一敗光武中興凡歆莽之所造作一概擯絕范史云先是四方學士多懷挾圖書遁逃林藪大非刑禁之嚴亦何必遁逃若是哉史又言建武二年立博士十四人各以家法教授後漢百官志曰易四書三歐陽大小夏侯詩三禮春秋各二其曰各以家法則十四家之外一概刪除也審矣即有嗜古如杜林斷不敢抗違嚴令不得不割去滋多之新目以符伏氏之原編庶幾科斗舊文可保全而無累也林自言流離兵亂恐斯經將絕史亦載其漆書一卷常寶愛之雖遭艱困握持不離身夫曰一卷

則其勢非多日握持不離則艱困之際亦斷斷不敢多矣此所以止於二十九篇斷斷無疑也厥後鄭興衛宏徐巡等並師其學而杜林之漆書遂行至章帝時選高才生受古文尚書雖擢高第終不立學官故賈逵雖悉傳父徽之業賈徽受古文尚書于塗惲而仍守大夏侯以為教授其所集之同異三卷均不出於二十九篇外也而若璩乃謂大顯於東漢豈非憒憒者乎

若璩原文當安國之初傳壁書也原未有大序與傳

馬融尚書序所謂逸十六篇絕無師說是

辨正 安國書未成時原無暇作大序若謂既成書而凡然無序則若璩何從閱見而如此武斷乎至謂無序並無傳則真狂瞽妄斷而蔽冒未悛者矣史記載孔氏有古文尚書而安國以今文讀之因以起其家夫既無傳矣何以云起家家也者一家之言起也者從此立論起說前所未有而今特創起也又索隱引安國兄孔臧云舊書潛於壁室欻爾復出古訓復申夫無傳何以謂之申安國不作傳何以云復申耶史記注索隱云起者謂起發以出也亦是有傳之意今之妄攻古文者初謂安國無獻書之事繼自知無理又改為安國不作傳之說劉歆曰傳問民間則有魯國柏公謂逸禮趙國貫公謂左氏傳膠東庸生謂古文尚書之遺學與此同抑而未施歆又曰此數家之言所以兼包大小之義夫膠東庸生安國之正傳也若僅有經文而無傳則何以列為數家之言又何以稱為遺學且所謂施者施行其說也若本無傳說則何以曰未施哉班固曰遷書載堯典禹貢洪範微子金縢諸篇史記所採不止此數篇多古文說夫古文有說非孔傳而何且曰多其說則採取豈此一條哉假令無傳文以供搜採則安國豈能一一耳提而命使馬遷登之史編乎此必不然之事矣班固藝文志云尚書古文經四十六卷杜林傳曰漆書古文一卷若謂安國只經文而無傳說則較之杜林倍蓰數卷足矣而何以有四十六卷之多哉攻孔傳者理屈

以十六篇[illegible]之[illegible]衛[illegible]孔[illegible]達[illegible]此[illegible]之

詞窮於是援馬融十六篇絕無師說之一語以爲據孰知馬融所云十六篇有錄無書即馬融亦未之信故穎達指爲張霸之徒盖張霸之外又有此一重魔障也余正因其無師說一語而確然知十六篇者與安國無涉何者安國書裒然四十六卷而弟子歷夫七傳都尉朝　膠東庸生　清河胡常　賈徽　虢徐敖　王璜與塗惲　桑欽而得日絕無師說也哉

若璩原文　及漢室中興衛宏著詞旨於前賈逵撰古文同異於後馬融作傳鄭氏作注而孔氏二家之學粲然矣

[illegible]十六篇[illegible]師說而衛賈之[illegible]也

辨正　若璩既執馬融無師說之語而茲忽有衛宏之訓旨與賈逵之同異然則馬融之前師說已多何其自相矛盾耶蓋若璩於此其蔽冒非止一端夫衛宏賈逵皆杜林之漆書與安國無涉而往往易爲所溷者特以賈逵父賈徽嘗受業於塗惲耳而逵仍以大夏侯尚書教授載於漢史則父子豈必一轍耶荀崧傳曰向歆漢之碩儒猶父子各執一家莫肯相從況逵父徽受劉歆左氏逵傳業乃以左氏爲專攻雖亦兼聞壁書之緒言而其篇目則不過如杜林而已逵自言永平中上言左氏與圖讖合帝寫其傳詁藏之秘書肅宗時逵又言五經家皆無以圖讖證劉氏爲堯後者而左傳獨有之故范史譏其附會文致得以貴顯蓋趨時之學也所撰歐陽大小夏侯古文同異集爲三卷皆廿九篇以内也安有所謂十六篇耶若璩謂衛宏賈逵著撰即安國之學其憒憒者一也又謂馬融康成所指之十六篇即衛賈之學其憒憒者二也至援無師說之十六篇乃孔壁之真古文此其病入於膏肓矣觀此段統四家以爲一家近以合於杜林遠以蒙於安國其胸中全無分曉從何處與辨哉

若璩原文　不意鄭氏之後寖以微滅雖博極羣書如王肅孫炎輩稽其撰著並無古文尚書豈其時已錮于秘府而不復流傳耶何未之及也

辨正 此亦信口武斷之詞觀其後卷第一百六條與此大相矛盾則若璩之妄言無據概可知矣彼云馬鄭王三家本係真古文宋代已不傳幸猶見於陸氏釋文及孔疏愚故摘出之以竢後之君子或有李陽冰其人詩其手一書此三十一篇於石未必非崇正復古之一助云云夫既謂王肅與馬鄭同係真古文矣茲乃云肅輩撰著並無古文非所見之不真即昧良而妄斷究此自相悖之兩說無一是者也夫馬鄭王之古文即杜林之古文祇二十九篇而止耳詎得曰真古文耶按三國志載王朗子肅善賈馬之學不好鄭氏采會同異為尚書解列于學官或得肅說多同孔氏殆私見孔傳而秘之盛疑孔傳為王肅所作皆聞聲而亂吠者而若璩此條之浮誕不經則尤為[illegible]可笑者矣

若璩原文 果秘府有其書猶得流傳於人間惟不幸而永嘉喪亂經籍道消凡歐陽大小夏侯學號為經師遞相講授者已掃地無餘又何況秘府所藏區區簡冊耶故古文尚書之亡實亡於永嘉嗟乎嗟乎出於伏生之口者秦火不得而焚之出於孔氏之壁者晉亂遂得而滅之矣

辨正 晉元帝初立欲簡省博士荀崧事之謂宜留鄭易鄭儀禮公穀春秋博士議者欲從崧請而元帝獨以穀梁膚淺罷之夫穀梁尚有時而見罷而況歐陽等三家蔽冒失文曾為馬鄭所深疾者乎是三家雖漸廢棄而古文之在人間豈宜與之俱滅若璩所談真不根之甚者矣隋志尚書大義二十卷梁武帝撰梁主言本有兩泰誓兼而存之古文伐紂今文觀兵時事據此則梁武之時三家具在也而若璩謂亡於永嘉何其謬哉

若璩原文 予又思秘府果存其書雖世有假託偽撰之徒出秘書以校之其偽可以立見成帝時徵天下能為古文學東萊張霸以所造百兩篇應

帝以秘書校之非是遂下張霸於吏若元帝時秘書猶有存者則梅賾所上之傳何難立窮其僞哉

辨正 秘書校張霸之事誰不知之若璩引此何益譬[illegible]如聽訟官於兩造之虛實真僞既不能洞見底裏又不肯虛心研鞫以成信讞而徒紛紛然引舊行成案混人耳目遂欲徑定其爰書其可乎若璩之影響游談何以異於是

若璩原文 惟秘府既已蕩而為烟化而為埃矣而凡傳記所引書語諸儒並引為逸書不可的知者此書皆采輯掇拾以為證驗

辨正 昧者徒聞劉石憑陵一語遂以為前晉書籍均當如孔聖遺履漢高斬蛇劍穿屋飇飛而不可復得也孰知聖籍與器物不同漢世中古文不但與膠東庸生都尉朝清河胡常外內相應即安國之子孫豈能無一經以垂世守假令天祿之閣忽遇栢梁之灾或竟無中文可校彼張霸樊並之流遂得以售其技哉而若璩乃謂秘府古文一失即得采掇輯拾以肆行其僞而莫之能覺也真不通之論矣即如王莽時僞書多矣僞嘉禾僞武成僞伊訓僞畢命僞古文月采篇其力能滅中文而獨行亦何處有中秘書為之照鏡哉

若璩原文 其言率依於理非張霸僞書之比世無劉向劉歆賈逵馬融輩之鉅識安得不翕然信之以為真孔壁復出哉

辨正 邇來攻古文者實已不遺餘力乃攻之卒不能破則謂其率依於理而姑置之此遁詞不足與辨至所列劉向劉歆賈逵馬融以為鉅識則不過隨聲標榜欲飾智以驚愚耳今試進而核之四人中首數劉向抒忠漢室真可謂不負所學若謂其有功聖籍而特以鉅識推之則殊不然何也向以中古文證張霸之僞固屬大快人心然此事不待劉向而後能也史

言成帝即位更生乃進用(更生劉向原名)上方精於詩書觀古文詔向領校中五經秘書假令向於此時即清建立孔壁古文則不必求助於孔光豈必移讓於太常博士而成帝已改容聽納且不但帝之聽納而已即丞相平當輩豈不同聲相應焉此真千載一時也何劉向乃竟不出此(劉歆前後兩截人尤不可同日語也)

第三條

(若璩原文)鄭康成注書序自為一篇唐世尚存孔頴達尚書疏備載之所云尚書亡逸篇數迥與孔傳不合孔則增多於伏生者二十五篇鄭則增多於伏生者十六篇二十五篇者即今所行之大禹謨五子之歌允征仲虺之誥湯誥伊訓太甲三篇咸有一德說命三篇泰誓三篇武成旅獒微子之命蔡仲之命周官君陳畢命君牙冏命是也十六篇者即永嘉時所亡失之舜典一汨作二九共九篇三大禹謨四益稷五五子之歌六允征七典寶八湯誥九咸有一德十伊訓十一肆命十二原命十三武成十四旅獒十五冏命十六是也十六篇亦名二十四篇蓋九共乃九篇析其篇而數之故曰二十四篇也

(又若璩原文)鄭康成注書序於今安國傳所見存者仲虺之誥太甲三篇說命三篇微子之命蔡仲

之命周官君陳畢命君牙十三篇皆注曰亡於今安國傳所絶無者汩作九共九篇典寶肆命原命十三篇皆注曰逸不特此也又於安國傳所分出之舜典益稷二篇皆注曰逸（於此二篇尤徵若據之憒憒其所云注逸者舉不是信也）是孔鄭之古文不獨篇名不合者其文詞不可得而同即篇名適合其文詞豈得而盡同哉然則豫章晚出之書雖名為源流於鄭沖正未必為孔壁之舊物云

（鳴盛原文）閻氏若璩不知益稷當為棄稷不知冏命當為畢命並誤

【辨正】鄭康成所注書序又分別其亡逸篇目孔頴達深知其不可信故於虞書疏詳列而明辨之今即取鄭注以按鄭說即一家之言已多相矛盾宜頴達不之信也夫既以亡者為絶無逸者但不立於學而已如此分別嚴不可混矣而何以咸有一德篇鄭於禮記注明言今亡而此書序下乃列為逸何以同一鄭注而兩經之內彼此互相牴牾也又如武成一篇康成明言建武之際亡（頴達正義引之）而此乃曰逸又何以同一鄭注而一經之中前後自相剌謬也又如畢命篇據此書序注不在十六逸之內明明以為亡矣而孔疏引鄭曰今其逸篇云云夫逸則非亡又何其矛盾耶王鳴盛附和若璩者乃獨於畢命之篇覺其扞格於是自作聰明逕移竄畢命於十六逸之內而删去冏命以協其數坐使冏命一篇鄭序僅注為逸者鳴盛强指為亡惝怳迷離游移失據噫將使後之學者何從而稽考也哉

禮記緇衣篇引尹告惟尹躬及湯咸有一德鄭注曰尹告伊尹之誥也書序以為咸有一德今亡夫必曰書序以為則是除書序外無可據者益信鄭氏之不見古文也既據書序而斷曰今亡則於書序注下必不敢妄題為逸也然則書序之注逸未必為康成親筆蓋後人增竄者多矣至其曰建武之際亡（建武所亡之武）

成非今書之武成鄭於二者並未見夫自建武至康成晚年二百有餘載終東漢一代並無此武成之篇以康成注序豈有不寶著其亡而謬擬為逸之理耶此又足證注逸者之非鄭筆矣若畢命序篇明言作冊畢公分居里成周郊（史記同此）注乃云今其逸篇有冊命霍侯之事不與此序相應稽之律歷志所引豐刑之語又不合壹似畢公分里之外別有兩畢命也者言豐刑者不及霍侯言霍侯者不及豐刑皆不可解也然鄭注尚書謂之逸篇與書序之注曰亡則儼然背馳矣（若璩華堅謂鄭注古文亡於永嘉而於此書序則云唐世猶存皆自相矛盾直不足置辯）

孔穎達曰孔君所傳值巫蠱不行以終前漢諸儒知孔本有五十八篇不見孔傳遂有張霸之徒（按之徒二字所包衆）者於鄭注之外偽造二十四篇以足鄭注三十四篇為五十八篇其數雖與孔同其篇有異二十四篇者則鄭注書序舜典一汨作二九共九篇十一大禹謨十二益稷十三五子之歌十四允征十五湯誥十六咸有一德十六典寶十八伊訓十九肆命二十原命二十一武成二十二旅獒二十三冏命（王鳴盛武斷經改為畢命）二十四也二十四即十六穎達從二十四數之者祇期明辨於書序若璩改從十六數之者喜其巧合於劉歆（十六篇之說根於劉歆）其實皆子虛烏有然穎達實事求是不失為細心若璩捉影捕風徒形其浮氣蓋讀書者至是多此葛藤矣

[illegible]

孔穎達偽造之云非憑虛臆斷者即如十六篇開首之舜典乃王莽時偽造證據確鑿入自不考耳不觀漢人美新之篇乎夫美新斷非子雲之作（謂篇中有事如王莽九廟作於地皇年間時子雲死已久矣子雲身後）其為嫁名無疑然班孟堅嘗評隲之則其文可借證也文稱漢祖帝天下秦餘制度項氏爵號雖違古而猶襲之是以帝典缺而不補至大新受命發秘府覽書林神卦靈兆古文畢發制成六經絕少典之苗著黃虞之裔帝典缺者已補後又云宜命賢哲作帝典一篇舊三為一襲以示於

[illegible]

人擴之罔極蓋撰美新者祇知漢世有堯典一篇故
鄙薄之以為不補旋見莽時有新補之舜典故頌揚
之美其已補也又欲莽倣放堯舜亦自作一典與二
典鼎立故曰三為一襲也然彼補舜典者雖不係張
霸豈可謂非張霸之徒乎
或曰安國析出之舜典已上秘府彼新莽果欲補缺
豈不知成篇現在而乃特煩撰作耶曰彼之特撰私
意多矣蓋孔析之舜典無當於王莽之奸謀亦不合
於偽造者之意見一也且秘府有其成篇若翻出之
即不得啞漢世之不補二也沿襲前人所已成之功
不足以著莽勳德三也今考太平御覽引尚書逸篇
曰堯子不肖舜使居丹淵為諸侯與劉歆三統厯所
特載者正合三統多引書為證夫帝堯何事不可紀而獨載
丹淵諸侯一事他日莽封孺子為安漢公蓋援例於
此知作偽者專為莽地矣莽制廟祀必曰予之皇始
祖考受嬗於唐具行酷刑必曰投四裔禦魑魅如皇

[illegible]

始祖考虞帝故事故劉歆用左氏明劉氏為堯後處
者為劉氏句蓋劉歆所增入今偽造者亦欲以舜典明王莽之為
舜後然則安國之成篇詎足供奸莽之采取哉
或曰漢書儒林傳言莽時諸學皆立劉歆為國師璜
惲皆貴顯夫王璜塗惲傳安國之尚書者也造舜典
者雖私心為莽而璜惲之篇目顯然具在獨不慮參
稽而敗露耶曰璜惲藉莽歆而貴顯則安國之書璜
惲不敢為政矣於是削彼舊典造我新篇斯不致相
形而見絀蓋弟今新室舜典存則孔氏舜典雖亡弗
之卹矣既偽造勢必如此此班固藝文志所以於尚
書古文經四十六卷之下自注曰為五十七篇而原
數五十八篇所以缺一也顏師古引鄭氏叙贊云後又亡其一篇故五十七按
叙贊不言所亡何篇蓋未見寶證故不肯指名慎之至也至於武成則直云建武之際亡蓋劉歆凡三引
其書鑿鑿如彼而建武以後絕無之則宜急通其實也但此等莽歆所作光武命尹敏蠲去者不得謂後
亡一篇則知叙贊所稱亡一者自與武成不相干涉若璩等因其語丞出康成遂張冠而李戴之亦太為
鹵莽矣

或曰前漢書言(食貨志)莽性躁急不能無為每有所興造必欲依古得經文(義)又云莽誦六藝以文奸言(莽傳贊)是作偽者莽之素性若劉歆則博通好古觀其移太常一書令人讀而起敬比其人詎肯為張霸之所為乎曰劉歆果不作偽何以改名劉秀以竄冒赤伏之符公孫祿何以云國師嘉信公顛倒五經毀師法使學士疑惑請莽誅之以謝天下乎當其在哀帝朝讓論侃侃有公義而無私心千載後猶震其大名者祇為此書也無如守道不堅自責讓博士後執政嫉譽羣儒訕謗遂乃懼誅求出蹭蹬郡守以病免官王莽持權特加拔擢由是歆大變節前後如出兩人其於王莽則功之首其於吾道則罪之魁也觀三統歷所引尚書自欺欺人猶竄名識諱之狡計若張霸者不足責而在劉歆則實堪痛恨云

或曰王莽傳言劉歆典文章當是時偽書多矣且羣臣上奏所引則有假王莅政之嘉禾而劉歆所自引又有伊訓武成畢命等篇茲據美新文又有舜典之篇其丹淵諸侯未揭篇名者且不必數知此外未露於書傳者不知凡幾殆當時欲補足百篇矣其書說則有君奭之說(謂周公南面朝羣臣是也)洛誥之說(解復子明辟謂周公稱王命專行是也)康誥之說(謂王若曰乃周公居攝而稱王是也)又有成湯之服伊尹越茀祀方明之說(劉歆所自引以解伊訓此專為王莽祭祀而設)非伏非孔非三家無非為奸莽文奸言者歆雖典文章豈能一人獨造耶曰漢書載莽為學者築舍萬區益博士員徵天下逸禮古書等文字通知其意者皆詣公車至者前後千數而平帝紀亦載元始五年徵逸經古記及以五經、教授者為駕一封軺傳遣詣京師至者數千人當是時諸學既皆立矣更有何逸經古記之可徵而此數十人者趨承莽旨日作何事所謂張霸之徒非即此輩為之耶歆為此輩領袖即不動筆能解免於張霸之徒耶且張霸當成帝時敗露而平當周敞皆勸上存之後雖因樊並而被黜安知莽徵

古逸時此等書不死灰重燃觀班固儒林傳曰世所傳百兩篇云云夫班固稱為世所傳可知莽末東漢初此書猶有人傳誦矣不然王充作論衡何由而得引之耶王莽之嘉禾不在十六中而在百篇內若非張霸原書即係莽臣撰作以此見孔穎達張霸之徒云云未可非議也或曰王莽之書固多偽造矣今試計彼十六目之內豈無奸莽之所不必需而偽手之所不能辨者乃穎達概目為偽造豈一一具有其篇歟曰不必有其篇也但令虛借其目以擬足十六逸之數即同於偽造矣蓋將無作有非偽而何曰何以言其無也曰汩作九共等篇若果從孔壁而出則馬遷既問故於安國當採入史記中矣將謂二紀事蹟已多不必採及古文乎則寥寥堯典舜典至旁羅孟子及左傳史克之餘論以足之不得謂已多矣何於汩作九共弃不一及且夫九共九篇加汩作一篇凡十篇亦豈同淺鮮者乃讀堯舜紀於戰國春秋之說尚且兼採無遺而此十篇之古經乃盡行擯棄而一語不收恐龍門無此情事又考汩作九共古序曰帝釐下土方設居方別生分類云云今細核龍門本紀之文無所謂釐下土也無所謂設居方也並無所謂別生分類也豈此十篇者太史公不得而見矣而後人反得而有之乎夫尚書獨載堯以來而太史公之紀堯舜乃深太息曰書缺有間矣有間云者正謂此汩作九共之篇冊曠然無可追尋假令此十篇者燦然具在則太史公胡為而發此歎乎乃覺穎達以張霸致譏不為誣罔而若璩鳴盛輩譏張為幻真所謂蔽冒未祛者矣或曰汩作九共之虛幻則易瞭然矣乃彼偽擬者又取夫舜典益稷之篇然今尚書已有也萬不能效莽臣之故智刪削今書則將與今篇並列歟乃欲並列之而現存者旁見側出赫然有徵虛擬者捉影捕風無徵不信詎但龍門紀中之彼無而此有也此亦一大破綻矣彼偽擬者奈何不知歟曰附和是說者若

璩嗚盛到此已自相齟齬矣嗚盛悍然不顧堅謂今
舜典外別有一舜典今益稷外別有一益稷抵死弗
移而若璩則稍露天良知彼此之大未妥也於是變
動其說曰鄭氏於安國所分出之舜典益稷二篇皆
注曰逸云云若璩原語已詳於前提醒分出字面意欲兩岐歸
一則立說庶幾無病不知其病乃百出也試思安國
所分出者慎徽五典以下帝曰來禹汝亦以下人人
共讀此伏生早有之何以得目為憎多耶且壁出以
前經師已教於齊魯廷臣已受之伏生何以鄭氏得
注為逸耶且此二篇至今現在若璩何以云永嘉亡
失之舜典一益稷五耶若璩左支右詘迄無一是如
此此一篇不足信則他篇俱不足信矣而何以嘵嘵
為哉

古文尚書條辨卷二

長樂梁上國九山撰

第四條上

若璩原文漢書藝文志載尚書古文經四十六卷即
安國所獻之壁中書也次載經二十九卷即伏
生所授之今文書班固於四十六卷之下自注
曰為五十七篇顏師古於五十七篇之下引鄭
康成叙贊注曰本五十八篇此句乃師古引孔序之文若璩闌入
叙贊下殊為滕混後又亡其一篇此六字叙贊語故五十七此四
字又是師古語與原注相應若璩重混矣愚嘗疑不知所亡何篇後
見鄭康成有言武成逸書建武之際亡武成孔疏所引
立駁之曰偽武成也彼則知所亡者乃武成篇也若璩武斷今
依此五十七篇叙次之則堯典一舜典二汩作
三九共九篇十二汩作九共皆子虛烏有若璩妄矣大禹謨十
三皋陶謨十四益稷十五禹貢十六甘誓十七
五子之歌十八乞征十九是為虞夏書湯誓二

十典寶二十一妄湯誥二十二咸有一德二十三伊訓二十四肆命二十五妄原命二十六妄盤庚三篇二十九高宗肜日三十西伯戡黎三十一微子三十二是爲商書僞泰誓三篇曰僞泰誓是若璩天良未昧處然不得不姑取此三篇以求數篇之曲合三十五牧誓三十六若璩於此處妄削武成洪範三十七旅獒三十八金縢三十九大誥四十康誥四十一酒誥四十二梓材四十三召誥四十四洛誥四十五多士四十六無逸四十七君奭四十八多方四十九立政五十顧命五十一康王之誥五十二冏命五十三費誓五十四呂刑五十五文侯之命五十六泰誓五十七是爲周書以五十七篇釐爲四十六卷此謬妄之最顯然者詳辨在下則堯典卷一舜典鳴盛增注曰別有舜典卷二汨作卷三九共九篇卷四大禹謨卷五皋陶謨卷六益稷鳴盛作棄稷增注曰別有棄稷卷七禹貢卷八甘誓卷九五子之歌卷十九征卷十一

湯誓卷十二典寶卷十三湯誥卷十四咸有一德卷十五伊訓卷十六肆命卷十七原命卷十八盤庚三篇卷十九高宗肜日卷二十西伯戡黎卷二十一微子卷二十二僞泰誓三篇卷二十三若璩雖知其僞然去之則卷數不數故違心而列之至鳴盛則愈奇竟刪去僞字堅說是真而已牧誓卷二十四若璩於此處刪武成一卷洪範卷二十五旅獒卷二十六金縢卷二十七大誥卷二十八康誥卷二十九酒誥卷三十梓材卷三十一召誥卷三十二洛誥卷三十三多士卷三十四無逸卷三十五君奭卷三十六多方卷三十七立政卷三十八顧命卷三十九康王之誥卷四十鳴盛忽以兩卷合爲一前後所無是自亂其例且明擬古文而暗襲今文半古半今最破綻之可笑冏命卷四十一惠棟鳴盛於此處經添出畢命而刪去冏命其誣周又甚於若璩費誓卷四十二呂刑卷四十三文侯之命卷四十四泰誓卷四十五百篇序合爲一篇卷四十六若璩扣除然後符於四十六設令武成不亡則溢爲四十七矣豈當

日之舊耶其歎人類如此凡此皆按之史傳參之注疏反覆推究所按所參所推究皆誤以求合乎當日之舊此四字滕混之極想若璩之意謂漢書所載卷數即鄭康成卷數耳殊不知康成所注乃二十九卷加序為三十析盤庚僞泰誓為篇三十四無所謂四十六卷五十八篇也今强以僞擬之十六湊足鄭數是取今文之篇卷與古文雜揉之已不成片段況其牴牾百出何得稱當日之舊耶詳辨在後

【辨正】漢書藝文志載尚書古文經四十六卷此是臨淮奏書之卷數劉中壘別錄早肇之非至孟堅始為釐定也其亡去一篇係彼後代之事今若璩乃除後亡之篇卷謂適合於當日之舊此已大可笑矣且復將無作有續狗為貂即如僞泰誓三篇若璩既不敢不明標其僞而乃還就而强取之以圖充數此所以屢形破綻也夫武帝之末得民獻泰誓與博士使讀說之數月皆起傳以教人孔疏引劉氏別錄與王充房宏所謂宣帝時女子等說皆不同而劉歆移太常書云泰誓後得博士集而讀之此皆西漢之人所自別白者也前賢則有廿八宿之譬玩劉歆以尚書為備一語足信二十八宿之稱已久甚確後學則有子不語之詳孔壁中安得有是耶且明明嚴而叢之曰古文經四十六卷而忽夾襍以今文之僞篇何名實之相背耶若璩謬矣夫若璩之構造經篇孟浪如此益信孔冲遠所嗤張霸輩東京當必有其人彼聞劉歆有十六之浮說遂擬十六以實之此見孟堅有四冊六之明文遂編排冊六以冒之皆不必現有其書但以篇目為海市蜃樓已足令人眩惑矣於戲孔冲遠洵有特鑒哉論衡正說篇稱魯共王壞宅得百篇尚書於墻壁中武帝使使者取視莫能讀者遂秘之中成帝時有張霸僞造帝出秘百篇以校之云云夫王充在東京宜得備聞數篇數乃以傳洽之傳其叙述模糊尚如此又何論其他然則璜憚廢退以後涤書盛行此時之耳食訛傳亦勢所不免耳至五十八篇中所缺之一數若果繫武成則叙贊早應揭出乃僅曰後又亡其一篇何耶曰後又亡者當對壁中朽折者而言曰其一者承班氏自注之意雖未明著篇目而斷乎非指武成何者武成謂僞武成騈亡於建武不可以一篇言也盍亦思建武之際書篇之所以亡耶史言光武中興愛好經術苑升陳元鄭興杜林

劉昆衛宏桓榮之徒繼踵而集維時五經博士各依家法更定易書詩禮春秋限十四博士太常差次總領焉(後書儒林傳) 其森嚴如此叟又言建武初元陳元上疏曰陛下撥亂反正深愍經義謬雜眞僞錯亂每臨朝輒延羣臣講論云云(陳元傳) 彼其曰謬曰雜將訾誰氏曰僞曰亂果屬何人非莽歆孰足以當之英主臨朝自臣講論不得不水落石出當是時僞國師舊典之文章如三統厤所綴武成篇伊訓篇畢命豐刑篇古文月采篇及莽臣所奏之嘉禾等篇雖欲僥倖不亡亦必不可得之數矣(不但此數篇莽歆所作多矣今皆亡) 夫當莽勢未敗時公孫祿尚能面斥歆輩謂其顛倒五經(前漢書莽傳)光武欲立一左氏諸儒尚能論議讙譁公卿以下廷爭之使之中止(陳元傳儒林傳亦言李封為左氏博士封卒光武重違眾議因不復補)況以新政之肅請(有)滌彼奸言之文飾則豈必如尹敏其人受詔帝前而後敢竊去之哉(尹敏待詔公車帝以敏博通經記使蠲去王莽所著錄次比見敏本傳) 吁一亡書也繫以建武之際則其

書不問可知矣若璩奈何遽冒認之(建武之際不但經有亡史亦有亡者不但偽經亡偽傳亦並亡矣史通云史記漢武之泰初後好事者若使岑梁審肆仁晉馮雍肅全丹馮衍韋融蕭奮劉恂等相次撰續迄於哀平間猶名史記至建武中司徒掾班彪謂其言鄙俗不足踵前史乃採其舊事旁貫異聞作後傳六十五篇具子固以為漢書是眾作俱點而史有亡者矣莽傳載君爽說曰周公服天子之冕南面朝羣臣發號施令嘗稱王命召公賢人不知聖人之意故不說也洛誥復子明辟說曰周公常稱王命專行不報故言我復子明君也康誥王若曰孟侯朕其弟說曰此周公居攝稱王之文也周公所定盡為後法此等書說定騎亡於建武而若璩僅譾一武成何耶然)然則漢志自注曰為五十七篇究竟所短何篇曰舜典是也嘗博稽先漢遺文如劇秦美新者蓋莽時庸乎所擬斷非子雲筆也(有辨) 然藉以徵證莽事則莫確於斯矣甚咎漢曰帝典缺而不補知莽篡之前必有劉舜典而燬之者蓋將獻新舜典必預除其舊舜典故先時以闕聞也觀於元始間徵天下逸經古記皆令記說廷中謂以正乖謬壹異說(互見平紀與莽傳) 此正在已闕未補時矣其誤新曰紹少典之苗著黃虞之裔帝典闕者已補蓋以莽為舜裔少典黃虞大抵偽典所

新論曾見宋本計云旨曰十卷

此條從執新論之四十五卷為闕論與一卷而不援新論圖云五十八篇則何闕之有今無此句不須存可補

取用而三統厤所綴堯使子朱處丹淵為諸侯舜使子商均亦為諸侯皆其語也是莽篡之後儼然別一舜典而補其闕矣（建武之際此類必盡除但恨闕者仍闕耳）掃其末曰宜命賢哲作帝典一篇舊三為一襲以示來人攜之罔極言於堯典舜典不外更有一帝典與舊為三典也嗟乎煌煌兩帝典不但可以闕可以補而且可以增此正公孫祿所謂顛倒陳長孫所稱僞亂宜乎建武之興一舉而蕩滅之耳

按舜典之亡也於西漢末又有書為證焉曰桓譚新論（太平御覽卷六百八學部所引）新論之言曰古文尚書舊有四十五卷為五十八篇據此則較之劉氏別錄明少一卷少一卷而特標舊有則知此所闕者定屬乎莽歆之世而無與於建武之年矣漢志存其原卷（四十六卷）而核減其篇曰為五十七新論存其原篇（五十八篇）而核減其卷曰舊有四十五其慎重一也新論又載連山歸藏各若干言及古帙禮記古論語古孝經若干卷若干章若干字皆不云舊有而獨於古文尚書鄭重加舊有二字舊之云者當平帝立古學璜惲貴顯時也舊有云者此四十五卷舊時實有之見此後不能有也考桓譚自成帝時以父任為郎歷哀平不遷官繼為王莽掌樂大夫講學祭酒世祖即位徵待詔以宋宏薦拜議郎給事中出為六安郡丞年七十餘卒於建武之代並任於建武新論中所言缺卷安知非指建武所亡耶曰此大不然當建武初年譚已獻新論蓋去漢書之成尚三十餘載矣（班固作漢書告成章帝建初中）而昧者謂其起官建武所記者即建武之亡篇殊不知世祖初興譚早獻新論世祖善焉今考其書皆雜記前朝掌故無一語指斥時事者若謂建武篇亡而譚現記之則當曰今存四十五卷不得曰舊有四十五卷矣況其時璜惲已退涂書已行十四博士已定誰復取罷廢之殘篇特為考核篇卷耶此必無之事矣且四十六卷中他篇不亡而無故獨亡一武成此又

必無之理矣然則新論之闕卷必係舜典而斷非武成真可謂確無疑義者也按此四十五卷之古文逈東漢三國而後出現東漢時為杜林所掩三國時又以戰爭未遑也孔冲遠前晉奏上其書已亡舜典至晉末范甯為解猶不得馬大航頭之獻議者隨寢隋開皇三年購募遺典乃得之武成正義係大告武成下記引鄭元武成逸書建武之際亡一語不云是叙贊蓋與漢書注所引叙贊渺不相涉也冲遠嘗言孔君作序鄭元謂之贊然則叙贊者鄭書之總序耳堯典疏引鄭序云虞夏書二十篇商書四十篇周書四十篇此是總論百篇顏師古所引六字想近此總論百篇之下至他疏引叙贊雖多并無五十八篇之說今若璩乃添唇助舌取上文師古之別語闌入鄭氏口中撤添一本字又取下文故五十七四字師古所以收結已注迴應孟堅之自注者亦混為鄭氏之詞豈似康成實有五十八之篇卷燦然在其手中目中嗟乎若璩之鹵莽滅裂欲迷人而適以自迷也已

第四條下

若璩原文始之而不得其說則茫然以疑此時天良未昧知其無可鑿空既之而忽得其說則不覺欣然以喜至是徐公武成一篇自謂得把柄矣孰知益謬以為雖寡昧如予猶得與聞於斯文也詎不快哉

鳴盛原文尚書卷篇之數千載夢夢矣妄極直至閻惠方加釐正影响妄談何得謂之釐正十得八九猶不無小誤至予論始定

辨正　惠棟王鳴盛皆效尤於若璩者其非列篇卷務彌縫若璩之破綻究之齊則失矣楚亦未為得也惠棟不敢談卷數惟有汩作下列九共一九共二九共三九共四九共五九共六九共七九共八九共九鳴盛又於舜典卷二下注曰別有舜典棄稷卷七下注曰別有棄稷蓋謂舜典非慎徽以下棄稷非來禹以下也若果如此則舜與棄稷合之汩作九共壁中已多得虞書十二篇時龍門方作史記采輯堯舜事乃於十二篇之唐虞古

書竟屏置而不用一字有是理耶此其捕風捉影蓋不待辨而明矣至若璩除武成以合數嗚盛亦自覺其非遂於洪範之上仍列武成卷二十五而改洪範為卷二十六以下層層遷改是若璩所浪自欣快見此當一旋面目乃虛卷乍補於行間而溢額早浮於數外於是求合者之伎倆又窮不得已復倒戈於若璩彼之鋪排為兩卷者我乃擠并於一卷其捉襟露肘之態較若璩加甚焉獨不思惟三家今文知有顧命不知有康王之誥是以誤連為一若夫古文經則儼然兩篇其序亦劃然兩序太史公從臨淮問故亦各括其大意分隸成康事中而犂然不相假借蓋壁文既分明則讀者斷不容以復溷也今嗚盛強而合之是學步三家仍作今文篇卷矣古不古而今不今何以誇論定耶不特此也篇題各異逈非盤庚泰誓之比觀上下文從無異名而同卷者嗚盛於此竟自相矛盾而不恤此即若璩亦應竊笑耳且尤有可怪者既堅執亡逸之謬說以張偽識則畢命本注曰亡冏命本注曰逸而嗚盛於此兩篇槩與悖違本曰逸者指為銷燬使不得為逸本曰亡者指為傳授使不得為亡標之曰畢命卷四十一而冏命則空焉進退罔據棄取任情是明明以偽託之鄭注為不足信矣一篇不足信則篇篇舉不足信乃反嗤千載為夢夢何其無忌憚乎

嗚盛訣閻惠以為十得八九不過互標搒以欺人耳今平心察之其刪除後亡之篇目謂恰合壁出之真文是若璩之敗迹也然篇不刪除則卷必羸溢遂欲抹殺康王篇以伸其邪說是嗚盛之敗迹也惠棟但列篇名而不敢配列卷數似適逃於二敗之外矣然畢命冏命逞臆改移則惠棟嗚盛兩人同一敗迹也其餘各篇之虛張雜湊與三泰誓之不辨古今則若璩惠棟嗚盛三人之同入迷途而莫能相救者也作偽者自誇得與於斯文效尤者僭稱至予論始定夫

誰欺欺天乎

馬鄭之古文所以能有總萃詟者以說雖承孔學而篇則仍用今文也東漢一代所稱治古文尚書者莫敢不遵循此格觀賈逵受詔撰歐陽大小夏侯及古文同異逵集為三卷足明徵矣夫非古文與三家篇目均齊則此贏而彼絀彼半而此全體段迥殊將何以參稽其同異其逵即欲強撰之則所集詎三卷之可了耶後劉陶推三家與古文尚書是正文字蓋亦如此倘非古今文編帙相符陶何得謂之推何憑以為正乎即如馬融著三傳異同晉劉兆作春秋調人亦皆以其經之同而後參其傳之異然則賈逵撰集並無二十九以外之篇於茲益信夫賈逵本以大夏侯教授於今文固所夙習乃其父賈徽受學塗惲獨得孔壁之真傳論者遂怪逵躬司撰集何故削徽書之半不知非逵削之杜林已先削之矣林以名德為羣僚所尊惲見本傳衛宏又從而定之疏云衛宏定古文尚書有序今典既定謂建武定十四博士定也者定以博士之篇次弗使二十九篇以外仍得闌入其中也當是時也雖有百賈逵其能孰惲徽之私書而與為抗論耶即康成恒稱世祖之興衛賈馬二三君子居賈先而有衛而衛實與杜同符然則東漢之古文杜林其初祖也衛宏為之定則繼祖而為宗者也賈逵以下古文皆杜衛之嫡傳正脈也後起雖賢安能軼出于祖傳之外耶夫杜林精小學而嗜奇字其淵源最遠西京時有杜林訓纂篇又有杜林蒼頡故一篇載在藝文志班固云蒼頡古字俗師夫其讀宣帝時徵齊又能正讀者張敞從受之傳至外孫子杜林為作訓故是也杜鄴及林本傳言鄴少孫其母張敞女敞子吉子竦皆博學有文采初鄴從言學後竦又從鄴學竦尤長小學而文雅過其祖敞至鄴子林又從竦學好古而博洽故世言小學者由杜公攷林以建武六年辭隗囂而達三輔自言於西州得漆書古文尚書一卷常寶愛之雖遭艱困握持不離身夫託言西州者不過隱諱其仕莽之蹟前書莽傳言莽築新廟王尋王邑持節侍中常侍執法杜林等將作文張竦為陳崇草奏頌莽功德復為劉嘉作奏莽大悅封竦為淑德侯莽製六體書一古文二奇字即孔氏壁中之體林之漆書一卷必錄得於是時也而適其實曰一卷必無三家以外之篇跡其艱困不離豈能以孔壁所滋多盡入之握持之內哉矧林所為嗜祇此蝌

其應作與

蚪異文原不必為遺經計厥後鄭興一見而諸衛宏閻然而服徐巡更受業且愛以勿悔此時璜惲雖擕林書獨張膽而揚眉所恃者其三家篇目有畫一而無乖異耳作史者為之大書特書為古文由是遂行不善讀者謂壁經到此幸行矣其善讀者則謂杜林之古文行而臨淮之古文遂不得行也此一代傳注之大關鍵也學者誠知治古文之源流如此則知馬鄭之泰誓亦祇疑以傳疑所謂過而廢也毋寧過而存之而已而孰料瞞瞞者竟以今文三偽臚成古卷之三篇又以成康兩書效作今篇之一卷謂為古文則不是古文謂為今文又不是今文馬非馬驢非驢得毋從龜茲國讀來者耶此杜林之西州更遠矣一笑

若璩原文百篇次第鄭以咸有一德在湯誥後孔則在太甲後鄭以費誓在呂刑前孔則在文候之命後鄭依賈逵所奏別錄為次而孔則自為之說也

辨正 孔沖遠正義云百篇次第孔鄭不同者孔依壁內篇次及序為文鄭依賈氏所奏別錄為次考論次第孔義是也蓋當沖遠之世鄭書現存亦附百篇之序故沖遠得而互校之而又經一番考論然後知孔義之為是彼賈覈自異空談矣今若璩反末為本竊沖遠之唾餘以訾沖遠其口給可憎類如此嘗考馬鄭王三家既各有別錄皆疏所引則不必盡然如一疏謂鄭依賈為次亦不過想當然耳大衛宏手定經文已不復與壁篇相顧而況此有錄無書者家家能詮敘之此豈足以難孔哉即如咸有一德鄭氏見禮記有尹躬暨湯句故以連湯誥之篇猶夫說五子之歌據左傳亂其紀綱二語即可指為夏桀之時何足怪耶又如費誓篇鄭氏不後於文侯之命祇以時代在前且魯宜先晉耳殊不知論時代則宜高於君陳何得次呂刑之後乎沖遠以孔義為是確乎可憑若璩之索垢吹毛欲變亂其黑白而已矣王應麟藝文志云二戴皆傳儀禮而十七

篇次第大小戴先後不同惟劉向別錄大射以上七篇與小戴同又樂記正義引劉向別錄第七篇樂化之後曰樂學曰賓牟賈曰師乙曰魏文侯而今鄭注之本於樂象後次以魏文侯次以賓牟賈次以樂化而終以師乙與別錄次序不符然則古經篇目經後人移擬者指不勝屈矣若豫奈何多所怪乎若豫原文又按四十六卷之分鄭以將無作有同題者同卷異題者異卷已釐次之上矣明明若豫自釐次鄭則何曾有是耶欺人至于如此真不可解孔則以同序者同卷異序者異卷篇各有序者四十卷通共序者六卷故四十六卷也然鄭注四十六卷鄭注廿九篇加序只三十卷何得云鄭注四十六卷原無武成而以百篇序真為末卷孔則有武成一篇篇自為序已足四十六卷之數故不便以百篇序復為一卷只得引之各冠其篇首曰宜相附近此則遷就之詞云

辨正　若豫真張霸後身矣所臆造之四十六卷破綻百出即其附和之黨尚有入室而操戈者況公論乎乃前幅乍强顏摹擬後幅遂直書鄭注四十六卷又有鄭以同題白日見鬼竟似有鄭書四十六卷之在其把握也者若豫祇自欺乎抑謂天下皆可欺乎夫計篇不計卷似乎易以編排然已不克售欺者蓋古今文之雜乎難以掩飾也至以五十八而縮成四十六則除臨淮同序同卷之外彼僞作者斷不敢露矣不然惠棟何以不敢言卷數鳴盛何以必添入武成異題異卷者何以康王篇之忽違此例左支右絀百孔千瘡雖至愚亦知其不類矣且若豫於此其尤可笑者又有六焉夫沖遠所闢之張霸十六篇有武成在內者也若豫既持之以為真鄭注乃至此忽曰鄭氏無武成轉瞬間已自相矛盾此其可笑一也知此武成果亡於建武而鄭氏果無之則十六之為僞舉一可破其餘乃於此不恍然大悟竟乃將錯就錯堅稱鄭注有四十六卷此其可笑二也欲作鄭卷四十六而數實浮一於是刪去彼武成以為彼實序末卷之地其可笑三也先誣盡鄭注後乃及於孔傳謂鄭無武成而孔獨有武成以致百篇序無卷可安其可

笑四也先嗤其無卷真序而後斥其別冠篇首出於不得已之為便孔傳之瑕疵愈顯其可笑五也昔毛公引詩序各冠篇首（鄭康成說）若璩不知孔傳之有所本而謂因其卷數已足始還就而如此其可笑六也若璩之譸張不足責奈何以此貽誤後人獨不思此古文經四十六卷者劉中壘別錄所載即臨淮作傳時所分彼時篇卷具全何曾有亡缺之事乃自劉迄班四十六之數已確然不移如此不知百篇序早已無專卷而所謂析置篇首者蓋即臨淮起家時之本來面目矣此理甚明易曉一虛心靜勘已得之若璩口似捷給心實蒙昏固宜其始終夢囈也乃復有惠棟王鳴盛輩隨聲而附和之此天下之最不可解者矣

若璩（原文）又按虞書夏書之分實自安國傳始馬融鄭康成王肅別錄題皆曰虞夏書無別而稱之者鄭康成序曰虞夏書二十篇商書四十篇周書四十篇三科之條五家之數是虞夏同科也余觀揚子法言亦曰虞夏之書渾渾爾可證西漢時未有別虞書夏書而為二者杜元凱傳公二十七年左傳注曰尚書虞夏書也西晉時猶未有別虞書夏書而為二者逮東晉梅氏書出然後書題卷數篇名盡亂其舊

【辨正】若璩又大謬矣左傳文公十八年有虞書數舜之功曰慎徽五典云云專稱虞書不稱虞夏書也其引夏書者凡十五處皆專稱夏書不兼言虞也蓋自孔筆刪定以來早已別而稱之矣若璩奈何抉馬融鄭康成王肅諸人欲凌駕於孔筆之上耶又許氏說文引虞書洪水浩浩又木部虞書曰予乘四載五句辵部引虞書曰旁求孱功眊字下引虞書耄字从此【旻】字下引虞書仁閔覆下則稱【旻】天史記樂書太史公曰予每讀虞書至於君臣相敕元帝時以京房知音律之數使韋元成問馬房引虞書曰律和聲（此據後書律志）班固律歷志開首即引虞書曰同律度量衡是兩

漢儒者均遵孔筆與左氏合轍何得謂西漢西晉未有別虞書夏書而為二者乎何得謂梅氏書出盡亂其舊乎孔沖遠曰伏生雖有虞夏傳以外亦有虞傳夏傳此其所以宜別也夫虞傳夏傳尚可分稱虞書夏書何為獨不可耶（孔疏引伏生大傳于虞傳之上更有唐傳見玉藻正義）鄭之三科一虞夏二商書三周書似犁然不可易乃墨子引湯五年旱不曰商書而曰殷書左傳洪範不曰周書而曰商書此豈可據鄭以難彼兩家耶至揚子雲稱虞夏之書渾渾爾此偶爾泛談何足引證若璩之言皆糞土也乃欲以誤我後學何哉

古文尚書條辨卷三

長樂梁上國九山撰

第五條

若璩原文　古文武成篇建武之際亡（建武亡者莽歆所作之武成非劉子政所校之武成也）當建武以前劉向劉歆父子校理秘書（劉歆一生作兩截人不得與劉向並語）其篇固具在也故劉向著別錄云尚書五十八篇（別錄只有卷數）班固志藝文尚書五十七篇則可見矣劉歆作三統曆引

武成篇八十二字其辭曰惟一月壬辰旁死霸若翌日癸巳武王迺朝步自周於征伐紂粵若來二月既死霸粵五日甲子咸劉商王紂惟四月既旁生霸粵六日庚戌武王燎於周廟翌日辛亥祀於天位粵五日乙卯乃以庶國祀馘於周廟

辨正　三統厤所引武成除首節五句外（其首節即用孔壁古文不曾改）其餘皆逸周書世俘解之文蓋劉歆輩偷竊詞句

（劉向別錄云五十八篇見尚書正義卷二不得云只有卷數）

為古武成以欺王莽者也今世俘解成篇具在試取而校之自粵若來以下至祀馘於周廟凡十二句句句抄襲無一字出乎其外例之以穿窬之盜此所謂真贓現獲若𧰼乃鄭重分明而錄之而數之自負發奸擿伏之能而轉置真盜於不問則亦劉歆張霸之續而已矣

按世俘解一篇當分二十二節

第一節惟四月乙未日武王成辟四方通殷命有國此首段十七字作偽者不敢劈頭便取之其肺肝知見

第二節惟一月丙辰旁生魄若翼日丁巳王乃步自于周征伐商王紂次段廿四字以張厤考之一月之丙辰丁巳條廿六廿七與戊午孟津語抵梧作偽者若依樣取之不足以欺王莽矣故開首聊勦孔壁舊文而乃字紂字則仍襲取也〇今盧刻逸周書徑改丙辰為丙午丁巳為丁未大謬此丙辰丁巳安知非壬辰癸巳之訛生魄二字安知非死魄之訛乎

第三節越若來二月既死魄越五日甲子朝至接于商則咸劉商王紂執矢惡臣百人三段三十字作偽者抄襲始此而刪朝至接于商則六字又刪執矢惡臣百人六字〇按二月癸亥夜陳此事明見於國語何得云甲子朝至耶朝至之矢實作偽者所知故避而不用至於越五日云者則彼未書經意故承訛襲謬而抄錄之也其蹤跡顯然也

第四節記丁卯事〇太公望至告馘俘

第五節記戊辰事〇追祀文王〇五政

第六節記壬申事〇荒新至告馘俘

第七節記辛巳事〇侯來至告馘俘

第八節記甲申事〇百弇伐衛告馘俘〇按甲申後六日為閏二月庚寅朔下文庚子乙巳二事宜在此甲申之後辛亥之前蓋閏月十一日庚子十六日乙巳而辛亥則閏月二十二日也

第九節記辛亥事〇薦俘殷王鼎〇告天宗上帝王不革服格於廟太王太伯王季虞公文王〇邑考以列升〇王秉鉞正國伯

第十節記壬子事〇王服袞衣格廟〇秉鉞正邦君

第十一節記癸巳事〇薦殷俘王士百人〇王奏庸大享

第十二節記甲寅事〇謁戎殷於牧野

第十三節記乙卯事〇籥人奏崇禹生開三終

第十四節記庚子事〇陳本伐磨百韋伐宣方新荒伐蜀

第十五節記乙巳事○陳本新荒至告馘俘○百韋至告禽宣方○武王狩○武王遂征四方凡熟國九十有九○按此上兩節宜在第九節之前蓋簡冊混淆日辰舛亂作偽者自第四節至此皆不敢採之至下節乃敢復採

第十六節時四月既旁生魄越六日庚戌武王朝至燎於周惟予沖子綏文武王降自車乃俾史佚繇書于天號武王朝至于周語本分明句中衍一燎字作偽者又添廟字而錯誤成矣武王降自車史佚書天號皆庚戌日事當與翼日辛亥連接書於天號祀於天位亦宜相屬而類次之乃有三錯簡隔斷其問并不覺祀天之太急而燎廟又重擯於此時矣試思未降車何以能燎廟耶既誣以燎廟之文殉刪具朝至之字既刪朝至不得不刪降車其書天號也可削則削之其紀天位也可存則存之於是古遠之世俘解變為壁出之武成篇劉歆作偽之巨手固應緯然為王莽國師哉

第十七節言武王廢紂矢惡臣百入而伐具小子又伐其四十夫家之事○廢紂矢惡臣相接上執矢惡臣條下○此下三節皆錯簡

第十八節武王乃夾于廟門用俘皆施佩衣先馘入○此節先馘入與下節先馘入當是一事

第十九節武王在祀太師負商王紂縣首白旂妻二首赤旂乃以先馘入燎於周廟白旂赤旂二事何以叙在四月至周之後大非事理盧抱經曰此當在甲子下今據文義通前後細繹之其錯簡確然無疑武王在祀即前文追祀文王之叙祀及第九節十節兩稱殺廟是也燎周廟一事當亦次比於前條今錯簡在此致誤衍燎字於朝至之下作偽者合而纂之仍以燎於周廟四字與翼日辛亥連文此破綻之最可笑者

第二十節若翼日辛亥祀於位用籥於天位越五日乙卯武王乃以庶國祀馘於周廟翼予沖子斷牛六斷羊二此段三十九字作偽者首刪若字去兀也中間祀下刪于位用籥四字並兩句為一句免其複也乙卯下刪武王二字汰其贅也未刪翼予沖子以下共十字除其支蔓也畧加繩削便成典貴之高文此劉歆等之所能也故上足以欺王莽而下足以眩若璩之流

第二十一節自庶國乃竟告至用小牲羊豕於百神水土社二千七百有一共八十字

第二十二節自商王紂于商郊時甲子夕至俘商舊玉億有百萬計八十一字

不知偽武成盡採此篇而劉歆未畢引之歟或此外兼竊他書而湊集以成片段歟莫窺全豹僅露斑文堪悵悵也惟是世俘解文多訛舛語多荒唐彼勦剽者有所擇而後取之其痕跡倍為彰著請觀建武之汲汲除燬則在彼時尚不許售欺而謂可以欺天下後世哉

若璩原文武王以一月三日癸巳伐商二月五日統三

麻所竊世俘解本是既死魄旁五日若璩改作二月五日即此已見其誣甲子誅紂
是歲閏二月庚寅朔三月己未朔孔疏推長麻是庚申朔
四月己丑朔此則長麻與三統相符

辨正 癸巳伐商甲子誅紂壁文已自分明何勞獻諛於三統但三統既冒取壁文為武成篇首世俘解第二節有訛三統避不敢用故竊及壁文說已見上當知此開頭旁死魄三字乃書日之例定可據也蓋一月辛卯朔其壬辰旁死魄初二日也以此推之二月辛酉朔其死魄為初二壬戌加以既字曰既死魄則初三癸亥召誥二月既望疏以長麻推之十五己丑望既望則庚寅十六日以初三癸亥連次日甲子曰翼日為宜何云五日耶或謂既字當勿泥則由初二壬戌數於甲子亦祇越三日斷不得為越五日矣於是有為調停之說者謂二月辛酉朔此特傳疏之所推孔傳解甲子為初四日正義用杜預長麻核之無異而三統則二月之朔乃庚申非辛酉也就令如其說展出一日初一庚申初二辛酉由辛酉既死魄數至甲子亦只得曰越四日若幷庚申而數之則越字又何以處置乎然則世俘解二月既死魄越五日甲子其五日當是翼日或三日之訛作偽武成者不知其訛仍曰越五日甲子若璩遂徑改為二月五日附會之洵自欺者哉

朱子曰以上文一月壬辰旁死魄推之孟康曰月二日以往月魄死則二月之死魄且當為辛酉或壬戌而甲子未得為後五日此漢志之誤也是此病早經朱子之明眼識破然朱子云漢志之誤蓋深咎孟堅不宜採入正史以誤後人若劉歆三統之編為王莽而撰造逸周書世俘之解經聖筆之删除則置之不論議可矣前漢藝文志載有麻譜十八家漢初原有云麻至元封七年始改用太初麻故孔傳所注月日正義皆謂其推麻而得之而正義又用杜氏之長麻覆審詳核與孔傳無異自堪傳信於後學若三統所書之月朔有與傳疏差一日者三人占從二人斷不能據劉以難孔也矧三統篇中固自記其歧說乎如春秋魯僖公五年正月辛亥朔一殷麻以為壬子成公十二年正月

庚寅朔殷厤以為辛卯定公七年正月己巳朔殷厤以為庚午之類春秋以前如此者云春秋以後如此者五皆無關經傳痛癢何煩嚴辨即如伐紂之二月或謂庚申朔或謂辛酉朔均不足以正越五日之訛然平心而論則辛酉朔較為可信何者庚申為上月晦日則廿八戊午度孟津廿九己未大巡六師明誓衆士無陳不遠晦之嫌尤想見王師之整暇耳

偽武成篇竊世俘解雖多謬誕而其庚戌為四月二十二日則諸厤與三統推算相符然其日越六日云者須自十七日起算厥數方合乃玩原文既生魄未必到十七如果既生魄在十七則既死魄亦必在初三無疑矣夫生魄越六日得及於廿二之庚戌而死魄越五日僅限於初五之甲子此其錯誤益屬顯然援後參前不又得此天然之證佐乎至旁之之解乃劉歆之穿鑿夫生死魄未有不自旁而起者今解為旁之謂另有旁之之一日已形牽強而又加一既字以為既已旁之此成何文理乎

武王燎于周廟祀于天位以庶國祀馘于周廟其事之有無何關象緯就令有其事矣豈後象緯之所能占乃若璩特翻翻然挾此以制人者蓋亦有故彼見劉歆三統於武成篇前先鋪張伶州鳩之語一句一解一事又一徵後乃雜以偽武成詞語若璩眼花撩亂遂謂此武成者非劉歆占之於象緯莫能得也今後之學者咋舌箝口莫置一詞而若璩之邪說乃肆行而無忌矣夫伶州鳩所談固真象緯也然其文一一具在與武成迥不相涉學者何難詳說以窺其底蘊乎

伶州鳩對周景王曰昔武王伐殷歲在鶉火月在天駟天駟房星日在析木之津辰在斗柄辰日月所會星在天黿星辰星即水星也天黿元枵也星與日辰之位皆在北維北維北方水位顓頊之所建也帝嚳受之顓頊以水德王北方帝嚳木德受之于水即周之先祖也我姬氏出自天黿元枵齊分野王季母太姜逢伯陵之後齊女也及析木者有建星及牽牛馬建星即斗則我皇妣太姜之姪伯陵之

後逢公之所憑神也逢公者太姜之姪殷之諸侯封於齊地故祀天黿死而配食為其神主故曰憑歲之所在則我有周之分野也歲星所在利伐人月之所在辰馬農祥也辰馬即天駟房心也房心晨正而農事起故謂之農祥我太祖后稷之所經緯也王欲合是五位三所而用之五位歲月日星辰三所逢公所憑分野所在后稷所經緯也伶州鳩所談之象緯其故實不過如此就令彼武成千真萬真試問有何語足相比附而況其顯然贋鼎乎上文注中三所乃韋昭之說詩太明孔疏敗之日星日辰皆在北歲在南月在東是五物而居三處韋昭之言非也

若璩原文今後出之武成以四月哉生明為王至于豐其說既無所本以丁未祀周廟越三日庚戌柴望又與其事相乖此二條強攻無理可笑之極且尤可議者古人之書時記事有一定之體召誥篇惟三月丙午朏越三日則為戊申顧命篇丁卯命作冊度越七日則為癸酉所謂越三日七日者皆從前至今為三日七日耳非離其日而數之也今丁未既祀于周廟矣越三日柴望則為己酉豈庚戌乎甲子之不詳而可以記事乎此一條尤拘牽可鄙夫一古文也劉歆見之於三百年前信而有徵如此梅賾獻之於三百年後僞而無稽如此學者將從遠而可信者乎遠即可信耶張霸之古文豈不比劉歆更遠耶抑從近而不足信者乎左氏晚出比公穀為近毛詩後出比齊魯辨為近近果不如遠乎

辨正 若璩謂四月哉生明王至于豐其說無所本夫正月上日受終於文祖月正元日舜格于文祖此月日當何所本若璩將日本之於象緯乎又問若璩庚戌武王燎于周廟辛亥祀於天位此何所本若璩當曰此本之逸周書世俘解矣皆可發一大噱至孔壁舊古文丁未祀于周廟越三日庚戌柴望大告武成此四月事錯簡也宜移於列爵惟五之上從我朝李文貞說不必如蔡傳之糾紛若璩謂與其事相乖其事者誰之事耶所謂乖者何指耶想若璩之意必以劉歆之武成有燎廟祀馘祀天位等事此皆無之則與彼事相乖矣如此持論謬妄至極今

有人失身從賊受號令及見朝廷法律轉大駭怪謂其事與賊相乖若豫不以為惷且悖乎如此條者真不足與辨矣

於丁日後數至庚日稱日越三日抗越字之義則知三日者於甲乙非舛於文理非礙也不舛不礙無屬執召誥顧命以糾之故孔氏正義謂史官不同立文自異其議論最為平允嘗致漢處士嚴發碑文有曰戊申朔五日癸丑其從戊數癸稱五日而戊申不在五日之內此足見古人行文通變原不能拘定一律知孔疏之言確矣且古書數日離本日起數者原是正例連本日起數者却是變例觀逸周書五春之日東風解凍又五日蟄蟲始振又五日魚上冰如若豫之說則此五日者當連解凍之本日而數之數之而日數皆不敷矣

又杜氏說左傳癸亥門其三門門五日戊寅濟陰阪一條蓋晉之攻鄭閉首一門五日離癸亥而數之自甲子至戊辰也次一門五日亦離戊辰而數之自己巳至癸酉也最後一門五日又離癸酉而數之自甲戌至戊寅也是日罷攻而徙去其說至確知若豫記事定體云云大不然矣

且周史立文之異不但此三日庚戌也如篇首惟一月壬辰書一月不書正月或曰未入商郊稱一月克商後乃稱正月此不然觀逸周書月解明言越我周王伐商以垂三統而閒首於日南至仍書一月不書正月知非關克商未克商以為分別也又月以繫日而洛誥戊辰下乃倒綴十有二月句又顧命哉生魄下不云越幾日直出甲子云云又即世俘解首節四月乙未日干支之下贅出曰字皆立文之異者安得執一定之體以繩之乎

疏又云或此三當為四由字積而誤吳仁傑兩漢刊誤補遺云積畫之誤積畫者耶孔疏所謂字積蓋古字四作三積兩二也三與三形似數訛古書如此類多矣子夏之己亥渡河已可訛為三三不可訛三耶要之沖遠兩說俱於理可通無論異文訛畫均與大

體無閏而若璩乃嘵嘵然詆之不亦多事矣乎按此說越四日於事理數為穩愜蓋丁未祀廟庚戌柴望中間空兩日為宜若只空一日似未免太迫耳若璩原文武王以周正月三日癸巳伐商二十八日戊午三統厤於癸巳後戊午前誤入丙午還師一句若璩諱而不言度於孟津二十九己未晦冬至明日庚申二月朔四月癸亥至牧野五日甲子商王紂死三十日己丑晦大寒中明日閏二日庚寅朔此劉歆三統厤載之最悉者

辨正孔沖遠有言伶州鳩所言五位星宿度數自非用筭無以推之是矣但自古及今詎止一劉歆為能用筭哉孔疏又言鄭注尚書伐紂時日皆用殷厤然劉向五紀論載殷厤之法惟有氣朔而已其推星在天元則無術焉今觀三統譜逐并所列亦不過干支氣朔惟武王十三年乃能博引縏稱如此是伶州鳩之助以波瀾耳豈劉氏之能用筭耶三統厤所援之國語不足以粧飾武成惟為世俘篇證佐月日則燦然可觀矣故若璩於其干支氣朔間輒嘖嘖而不能置蓋先聲所奪也

三統於伐紂之條不但引外傳而已又雜引書經牧誓古文泰誓序今文泰誓篇洪範序洪範篇偽武成篇文王世子篇名誥篇偽書月采篇不但洛誥篇最可駭者癸巳之後戊午之前忽闌入丙午還師一句考伏生周傳有惟丙午王還師前師乃鼓䜹譟師乃慆前歌後舞等語此乃十一年觀兵時事其語在惟四月太子發上祭于畢之末世所掇拾今文泰誓之上篇即此是也夫四月上祭於畢隨即下至於孟津則其丙午還師非四月即五月矣安得入之十三年正月內耶史記周本紀齊世家皆有還師之語至後年畢伐即無此事矣雖後人為之調停改還為逮然祇一丙午而兩牽混焉歆能免於耳食之識耶按觀兵之說實不足信然伏生大傳首載孟津還師且係以丙午之日故漢儒競為是說牢不可破也劉歆作三統既信十一年觀兵之事而叙之於前矣乃於十三年正月之丙午又誤演此語何耶嘻三統據典引經無非依草附木以取

信於新莽昌書為厤法計耶若璩謂其載之最悉真所謂瞽贊矣

若璩原文今安國傳於時甲子昧爽下曰是克紂之月甲子之日二月四日孔穎達又從而博之曰二月四日者以厤推而知之也又曰二月辛酉朔甲子殺紂果爾則己未冬至不得在晦日誰云必得在晦日在廿九日有何不可耶與己丑大寒不得在閏前之一日矣二月辛酉朔己丑晦大寒在月晦小盡正閏前之一日也明日庚寅閏月朔此

長厤與三統相符若璩何憒憒耶推厤者固如是乎按若璩杜元凱注左傳先修長厤據以正經傳甲子之誤司馬公編通鑑亦用劉羲叟長厤為之據古大儒著書莫不精明厤理如此此豈可為淺見寡聞者適哉若璩往往為飾智驚愚之語所以其說多不可信

辨正 若璩開口一今字已為可笑夫安國傳何以謂之今耶貴耳賤目成見塞胸無怪其薰蕕黑白之莫能辨識矣夫正月廿八戊午為師度孟津之日廿九己未為冬至之日尚有庚申為月晦大盡之日是以次月即閏所謂閏二月庚寅朔是也以此數傳疏之推厤的確不差如此至三統以己未冬至為月晦乃劉歆之偶疏若璩遂即執此在晦者為鐵案以駁詰夫不在晦者如此倒持真昧却本來面目矣

後漢書律厤志注載杜元凱之言曰劉子駿造三統厤以說春秋春秋日食有甲乙者三十四而三統厤惟得一食厤術比諸家既最疏又六千餘歲輒益一日凡歲當累日為次而無故益之此不可行之甚者夫日食於朔此乃天驗經傳又書其朔食可謂得天而劉賈諸儒說皆以為月二日或三日公違聖人明文其蔽在於守一元而不與天消息也

又安帝延光二年尚書令忠奏言哀平之際同承太初厤法及劉向子歆欲以合春秋橫斷年數損夏益周考之表紀差謬數百

晉書律厤志武帝咸寧中善筭者李修夏顯造乾度厤時尚書及史官以乾度與泰始厤參校古今記注乾度厤殊勝因上言乾度勝於泰始者四十五事今其術具存又并考古今十厤統（漢初六厤○太初○三統○四分○乾象也）以驗春秋知三統厤之最疎也

又晉書志云漢武帝始詔司馬遷等議造漢厤乃行夏正其後劉歆更造三統厤以說左傳辯而非實班固惑之採以為志

一東晉孝武太元間天水姜岌造三紀甲子元厤嘗言曰服虔解春秋傳用太極上元太極上元乃三統厤劉歆所造元也何緣施及於春秋於春秋而用漢厤於義無乃遠乎

又曰歆於春秋日食只得一朔其餘多在二日因附五行傳著朓與側匿之說云春秋時諸侯多失政故月行恒遲歆不謂其厤之失天而為之差說夫日之蝕朔乃天驗也而反據已厤以訝月遲此寃天而負時厤也

宋世治厤何承天曰劉歆三統法尤疏闊方之四分厤六千餘年又益一日揚雄心惑其說採為太元

唐書厤志云夏商周各用其正朔為厤不同至漢造厤始以八十一分為統毋其數起於黄鍾之籥蓋其法一本於律矣其後又以春秋易象（世經中多春秋總論中多易象）推合其數蓋附會之說也

觀此數條若璩之謬愈顯矣吁縱今三統之法至密至精實足超前而絕後然彼真贗現獲者不能掩也若璩奈何欲倚此以為護庇耶

（此處刪去若璩一段）

【辨正】若璩於此處重錄世俘解自四月既旁至馘于周廟三十八字謂與武成篇合次舉世俘訛文連下越若來至咸劉商王紂一節謂其大可議也夫上節訛文僞武成既未之採何庸深辨至其越若來以下四句正三統之所盗竊者若璩既奉為真古文而此

處忽統合於上節謂其大可議又不言所以可議神魂顛倒矣次又將劉歆及伶州鳩詞語重行衍述曰此驗之天文者次又以師行三十里孟津九百里某日度津某日至牧野曰此驗之地理者贅之又贅然後以周書訛誤之丙辰丁巳生魄等逐一坐實而詰駁之曰豈西師竟飛渡耶耳斥曰作偽者愚且妄也觀者見其雄談博辯鋒不可當遂謂此老之所掊擊無不粉碎者矣而豈知吠影吠聲之背無當乎嗟乎盜憎主人真贓既被獲未有不欲抹撥之以滅口者也夫世俘解乃一野史情殊於作偽若璩以偽為非偽宜以非偽為偽故此條浮辨三百七十一字今概削之

若璩原文又按三統厤引武成篇見漢律厤志班固分為三截班固何由分之惟一月壬辰旁死魄為一截粵若來二月既死魄為一截惟四月既旁生魄為一截各以他語間隔之偽作古文者似只嘗見第一截援入今武成妄誣無理○蓋歆華避世俘之訛文不敢襲用聊勤壁文之首節而用之此鑿鑿有據者而第二第三截竟爾遺闕能援第一截何故遺其二三截若璩妄議乃如此顏師古注誤以為皆今文尚書之詞師古誤記何足辨惟孔穎達指為逸書誠是孔疏曰漢世謂之逸書是孔意未許為逸書也莽傳引書逸嘉禾則漢世所謂逸書豈足信耶若璩不但誣漢又誣孔矣但謂是焚書之後有人偽為之亦夫謬孔疏不謬若璩謬

【辨正】若璩又妄說矣劉歆三引武成豈班固為之分截耶按律厤志自首至故述馬本班固之文自夫厤春秋者以下至小餘二十一皆劉歆之著述正載厤法俱未暇引書或言歆博損太初而易其名為三統蓋太初用夏正而新室用建丑之殷正故以三統為名其實未至三百年改憲之期可不必汲汲更造也歆祇以媚莽耳其言厤只此足矣乃此下又作世經一篇何為也哉世經使於引據所以迎合王莽也如堯讓天下於虞使子朱處丹淵為諸侯舜讓天下於禹使子商均為諸侯世經於唐虞兩代僅載此二事何耶顧甯人曰夏商以前天子之子封國而為公侯者不見於經然則此二事為劉

歆臆撰明矣藉令漢平帝考終王莽必援此朱均故事以為口實厥後定安冊封而以平原五縣方百里為定安公（即孺子嬰）之國蓋國師公三統厤中早已為之張本矣

又如世經言春秋傳十六年歲在壽星重耳過衛得土塊子犯曰後十六年歲復於壽星必獲諸侯又因董因君以辰出而以參入必獲諸侯之語故王莽曰予之受命即真歲在壽星塡在明堂觀晉掌歲龜筮告從其以此年二月建寅之月東巡狩漢書晉灼注曰視晉識太歲所在宿度所合卜筮皆吉故莽欲法之也

又如世經言春秋盡哀十四年凡二百四十二年云云而王莽曰孔子作春秋為後王法至於哀之十四而一代畢協之於今亦哀之十四也赤世計盡不可強濟皇天明威黃德當興隆顯大命屬予以天下（並見莽傳）夫聖人作經自有起訖而王莽以為一代畢此非劉歆啟之乎吁班固謂劉歆作譜（譜即世經）以說春秋春秋何曾說及而譜之為禍乃如此夫

又如世經篇中有曰得周公七年復子明辟之歲夫武王之後自有成王之年可紀今乃曰周公七年此何說耶復子明辟四字縱由前漢諸儒之誤解然經劉歆之標揭以出遂成王莽之一大把柄是以莽撰逸嘉禾有曰假王涖政勤和天下且解曰此周公攝政贊者所稱又解曰周公常稱王命專行不報故言復子明君也後居然即真猶言曰昔周公復子明辟今予獨迫天威不得如意云云此豈非劉歆階之厲乎夫以六經文奸言莽之譎術也故有經言可借以文則直用經言如明堂位等篇是也（散句如復子明辟之類不勝枚舉）無經言可文則偽造其經如伊訓畢命武成嘉禾等篇是也至偽經又不足則偽史以佐之如三統厤之有世經是也若璩不能辨臧否是以依附莽歆奉為蓍蔡何足怪歟

若璩原文又按朱子書疑漢志庚戌燎于周廟庚乃剛日而宗廟內事非所宜用不如經文丁未合且庚戌至乙卯僅六日間耳三舉大祭數煩不敬不知劉歆何所據而云爾余謂外事以剛日內事以柔日曲禮文也若璩又欺人此詎止曲禮文耶果可為周一代之定制乎果為定制則洛誥戊辰王在新邑烝祭歲何解若璩說錯無怪盲辯

辯正 偽武成盜竊世俘解此書妄誕之處盜竊者有能知有不能知如庚戌燎廟以前世俘之言祭者已有六七追祀文王一〇薦俘殷鼎二〇告天宗上帝三〇不革服格廟四〇服袞衣格廟五〇薦殷俘王士奏庸大享六〇注中又有稷太牢別于天也句則正文脫之矣及茲六日三祭後又有斷牛六斷羊二告于天于稷用小牲羊豕于百神于水土于誓社又曰用牛于天于稷五百有四用小牲羊豕于百神水土社二十七百有一嗟乎放飯流啜安問無齒決如此記載豈有剛柔之義疏數之宜是以作武成者不敢多所勦剽惟於此三節酌擇而采取之以為極似聖經矣然其中之紕繆作偽者尚不及知也故終不能逃有識者之洞鑒若璩乃喋喋然強為之解說獨何心耶

剛日柔日我夫子實言之矣不但曲禮篇所記也夫子言曰昔三代明王皆事天地之神明無非卜筮之用又曰大事有時日小事無時日有筮外事用剛日內事用柔日不違龜筮牲牷禮樂齊盛是以無害乎鬼神無怨乎百姓此經文也孔正義曰大事謂征伐出師及巡狩也其實是中事對小事為大耳崔靈恩云外事指用兵之事內事指宗廟之祭也崔氏說曲禮疏所引被疏已析出郊天社地言郊社尊不敢同外內之義也又孔表記正義曰外事若甲午祠兵治兵必有祭祀故公羊以祠兵言之吉日庚午之屬是也內事若宗廟少牢用丁亥之屬是也此經皆論祭祀之事無害無怨是聖人表著不違之功效愚按葬事亦內事也故顧甯人日春秋葬皆用柔日宣八年十月己丑葬小君敬嬴定十五年九月丁巳葬我君定公是也皆以雨不

克葬本卜己丑者重書庚寅本卜丁已者重書戊午事之變也非用剛日也即所書他國之葬亦無非柔日者惟咸十五年葬宋共公係庚辰剛日其亦雨不克葬之故歟孔蕨子軍禮篇凡類禡皆用甲丙戊庚壬之剛曰由此觀之此剛日柔日者三代明王祀神之通典周公定之孔子闡之春秋謹之曲臺記之而周漢之交講求軍禮者猶能述之而若璩以為非周代之定制何其妄歟

洛誥戊辰王在新邑記成王就居洛邑之日孔傳曰以十二月戊辰晦到是也正義曰知其晦日始到者此歲入戊午蔀五十六年由三月丙午朏推之三月甲辰朔大四月甲戌朔小五月癸卯朔大六月癸酉朔小七月壬寅朔大八月壬申朔小九月辛丑朔大閏九月辛未朔小十月庚子朔大十一月庚午朔小十二月己亥朔大三十日戊辰晦到洛也此傳疏所推與三統術大同小異

近代有三統術衍一書用劉歆之法推是歲朔晦其三月四月五月與孔疏並同惟六月癸酉朔大七月癸卯朔小八月壬申朔大九月壬寅朔小閏九月辛未朔大閏月原有大盡或謂皆小盡非也十月辛丑朔小十一月庚午朔大十二月庚子朔小稍覺不同耳三統直日是歲十二月戊辰晦周公以反政故洛誥篇曰戊辰王在新邑云云此則與傳疏所推恰符若璩信尊三統如奉神明至此欲伸邪說忽爾背馳而王鳴盛者遂謂召誥丙午朏係周公攝政之五年甚至欲改二月為一月以遷就之愈差謬而不可訓矣謂召誥為五年事者據伏生大傳一年救亂二年克殷三年踐奄四年建侯衛五年營成周六年制禮作樂七年致政此龍統酌畧之詞不可據為鐵案夫舍召誥洛誥確實之經文而從大傳依稀謬悠之浮說鳴盛之歟誣直不足置辨矣

無此戊辰二字則王在新邑句何所麗無王在新邑句則烝祭歲以下八句何所統標戊辰到日所以別於上文之往事王在新邑四字則下文一節之提綱

也讀者不之察而多所誤認遂謂戊辰上宜有某月日王至新邑之文而新安陳櫟亦疑三月至十一月王必嘗親至洛行大祀禮受大朝賀發大號令今脫去矣不知經文其在非脫也名誥太保以庶邦冢君取幣入錫拜手稽首旅王若公此非大朝會而何讀本篇首節四方民大和會百工播民和見士於周周公侯甸男邦采衛益明白咸勤乃洪大誥治此非大號令而何惟大祭祀公不敢代耳故誥王第一義即日王肇稱殷禮祀於新邑咸秩無文此時周公已自洛歸鎬太保錫幣旅王一節載之甚明勸王即時蒞洛曰予齊百工伻從王曰以在周工往新邑曰汝往敬哉曰彼裕我民則王之至洛經文已自瞭然而公不必偕行也曰伻從曰汝自教工曰撫事如予曰罔不若予曰予明農哉則公未偕行經文又已瞭然王至洛報公之詞所謂和恒居師者初履新邑誇公定宅之功也朱子曰居師營洛邑定民居也所謂惇宗稱秩者還答其肇稱殷秩等語也惇宗古注訓厚尊蔡氏謂與下宗禮同誤矣周公以祀新邑記功宗為兩事不可混為一殷禮既已肇稱沖人獨任毖祀所有光上下施四方迓衡勤教云云仍求公以來助也於是公感王意不敢執明農之說而重至於洛矣

公功棐迪篤罔不若時則成王見公復來喜悅而嘉歎之詞也王氏樵謂周公位冢宰兼師保輔佐啟迪云云何其複贅而無味予小子其退即辟于周則公來而王可退遂定計歸鎬命公留後之詞也漢儒以退即辟為退此坐而就君位其命公後為立公子伯禽三統厤曰此伯禽俾侯于魯之歲也皆大誤王自念到洛以來諸典具舉惟功宗一節未能行由於宗禮未定尚有待監之士師工也王謹記功載之一言今仍以責成於留後也中間插未教公功句豫迓出再至之端倪而公定予往數語則竟是王與公臨行訣別之所丁寧矣朱子曰此王與公訣而歸之言也自茲以下則王已歸鎬公獨在洛拜手稽首而言曰王命予來敘王命所以鄭重此來也孺子來相宅又追敘王來之事孺子以下七句與予旦以下六句兩邊對舉許與王分任其責蓋所以慰王也陳氏大猷曰此處上下疑有闕文疑王之歸鎬與公之來洛並無明文也蓋讀之疏忽伻來以下皆

言實事秬鬯曰明禋命祭文武也從王介甫之說惠篤敘及王伻殷節共七句則明禋時禱祝之詞按惇宗將禮一段當屬夏祭此秬鬯明禋一段當屬秋祭後文太室入祼顯然冬祭皆用夏正祭享用夏正見周月解與周禮仲冬大閱入獻禽以享祭正合又有功祭於大烝故功宗特附於此祭而作冊祝此時克敎公功矣如此逐層說下通篇乃了然而戊辰王在新邑亦不至說錯矣

洛誥篇者雖冠以惟三月其實全篇作於冬盡建丑之月烝祭逸祝之後也自朕予懷德以上皆追敘因記言多而記事少自不能詳其月日惟王在新邑以後祇記事而不記言故標出戊辰王在以釐異於追記之前文若必於上文即詳係月被時當亦能之但無此体况散複沓而不成篇法矣歲之一字鄭康成從劉說謂爲成王元年此大誤或又謂文武騂牛乃因事告祭與烝祭非一事倘令真屬告祭愈不得加歲字矣且成格於祼禮入祼於太室反不屬於烝祭而屬於告祭乎歲之一字無論屬告祭屬烝祭豈有戊辰一干支而包下歲字乎

古文尚書條辨卷四

長樂梁上國九山撰

第八十七

若璩原文　應劭有言曰自秦用李斯議分天下為三十六郡主漢又復增置九郡或以列國陳魯齊吳是也或以舊邑長沙丹陽是也或以山陵泰山山陽是也或以川原西河河東是也或以所生金城之下得金酒泉之味如酒豫章樟樹生庭雁門雁之所育是也或以號令禹合諸侯大計東冶之山因名會稽是也因考漢昭帝紀始元六年庚子秋以邊塞闊遠置金城郡地理志金城郡班固注並同不覺訝孔安國為武帝時博士計其卒當於元鼎末元封初才年不滿四十故太史公謂其早卒何前始元庚子三十載輒知有金城郡名傳禹貢　積　山在金城西南耶或曰郡名安知不前有所因如陳魯長沙之類余曰此獨不然應劭曰初築城得金故名金城臣瓚曰稱金取其堅固揄墨子言雖金城湯池一説以郡置京師之西故名金城金西方之行則始元庚子以前此地並未有此名矣而安國傳突有之固注積石山在西南羌中傳亦云在西南宛出一口殆僞安國者當魏晉忘却身係武帝時人耳

辨正　金城有縣有郡縣在先而郡在後郡因舊縣而得名正如長沙丹陽之類也築城得金之說最為陋劣無稽就令有之安見其不始於立縣之年而必在昭帝始元之歲耶若璩之武斷甚矣考史記秦始皇三十三年西北斥逐匈奴自榆中並河以東為三十四縣城河上為塞而匈奴傳亦云蒙恬築四十四縣臨河又六國表始皇三十六年徙民於北河榆中又本紀遷北河榆中三萬家夫徙民　不築城之理況三萬家又難限以一城一縣乎故漢時榆中金城

二縣毗連幷列見地理志水經注所謂榆中縣在金城縣東五十許里又言金城縣之南 榆木成林是也然初闢時總號榆中故王恢對武帝曰蒙恬為秦侵胡以河為竟累石為城樹榆為塞而枚乘亦曰秦備榆中之關關即塞塞即城也蓋秦當樹榆之始統稱榆中漢因累石之固持標金城二者皆縣也及昭帝置郡則金城榆中二縣仍隸焉地理志所書班班可考若如閻氏之說則既因置郡而肇建新名繼復剿襲郡名以名其屬縣有是理耶若璩可謂欺人之甚矣且金城之名已明見史記大宛傳矣傳云渾邪王率其民降漢而金城河南西並南山至鹽澤空無匈奴漢書張騫傳同此 考渾邪之降在武帝元狩二年下去昭帝始元置郡尚四十一年而當時已有金城之名則其置縣非秦末即漢初灼然明甚若璩奈何謬執郡名而於前史原文俱不深考耶地理志所注郡名凡三說均附會無理而師古郡置京西西方金名故名金城之一說尤足惑人竟似有郡纔有此名未有郡即無此名此若璩之謬之所自來也今必欲考究其名則惟酈道元所稱較為明白酈引管子曰城外為郭郭外為土閬地高則溝之下則隄之命之曰金城故水經注於湟水條下載浩亹山亂流出峽南徑長寧亭東城有東西門東北隅有金城是也闞駰曰金城河初與浩亹河合又與勒且河合又曰河至金城縣謂之金城河道元亦云湟水東流注於金城河即積石之黃河也然則金城之為城不但以名其縣且以名其河矣又闞駰曰石城津在金城西北則不特河指以為標即津亦援以為識矣若夫郡與縣中隔一河尤有釐然不可混者考十三州志曰大河在金城北門東流有梁家注之與酈注河水經金城縣故城北適相符合至水經允吾縣條下注則曰金城郡治也河水經其南不在其北可知縣境與郡治判然兩處而所謂得金者斷在金城之縣城而不在允吾之

郡治矣必如若璩之說則允吾之新城强目以得金之事而金城之舊縣并奪其城築之名何其妄哉嗟夫妄攻古文者謬以地理欺人大都如此如王鳴盛於書序肅愼篇謂安國承詔作傳時駒驪扶餘尚未通於上國而不考夫餘之名著已史記駒驪之號其載逸周書其鹵莽滅裂與若璩如出一轍可歎也夫

若璩原文　史記大宛列傳元狩二年庚申金城河西西并南山至鹽澤是時已有金城之名然通鑑胡三省注金城郡昭帝於始元六年方置史追書也余亦謂騫卒元鼎三年丁卯尤先始元庚子三十三載安得有金城郡乎東屬追書

【辨正】金城指縣而言猶始皇紀之舉揄中匈奴大宛等傳之屢舉令居皆縣也其舉揄中則由西而數於東其曰築令居以西則由東而數於西與茲之金城河西西並南山義例正同自胡三省錯認為郡而若璩牴牾於年代則誣之以追書今試取太史公之文詳味之豈追書耶夫金城河西云者蓋惟金城縣在河之東故冠於河西之上若舉郡而言則自郡治允吾與夫浩亹令居枝陽破羌安夷允街臨羌諸屬縣均騫越而居於河外是金城郡地已兼跨夫河西矣而又繼之以河西豈不複沓而混淆耶且金城古縣舊名雖衡逕而究為荒遠則與河西南山鹽澤俱堪慶幸曰空無匈奴可也若必指郡而追書則既誇為漢家堂堂天郡豈應為匈奴棲止而乃曰空無匈奴耶此其文理不通史記豈容有此至所云河西者指黃河以西班固云本匈奴昆邪休屠王地武帝時攘之初置四郡曰武威酒泉張掖敦煌後漢書亦云初開河西列置四郡又云河西地空稍徙入以實之是也今若如胡三省追書之說則凡置郡者宜一例追書矣而何以武威酒泉張掖敦煌先置者反不追書金城郡後置必追書之金城無郡而作為有郡河西者四郡而仍名河西天下有矛盾追書如此者哉至史

記西並南山云者漢書西域傳所謂南北有大山中央有河其南山東出金城與漢南山屬是也並猶傍也其曰至鹽澤者西域傳所謂于闐在南山下其水北流與葱嶺河合東注蒲昌海一名鹽澤是也彼則由南山而指金城此則由金城以指南山其地勢早昭人耳目其地名早挂人齒頰此非昭帝始元間所特撰亦並非太史公作書時所創設也夫太史公據事直書確當不移如此無如後之人不加詳察而妄誣之也且所謂追書者果何人耶謂太史自追書則司馬遷卒於昭帝之前不待辨矣若謂後人追書則不得謂之追書直是竄改試問何時曾經竄改耶即如遷自言五十二萬六十五百字班固作遷傳亦誌之其鄭重分明如此固又言遷卒後外孫楊惲宣布其書則除褚少孫及諸補編與漢書所闌入者如相如傳贊及景帝紀之類皆較然易辨未聞有竄易遷書之字句者也此外雖有馮商續七篇然曰續則非改之也商嘗稱張湯之先與留侯同祖班固則曰司馬遷不言故缺馮夫商與固皆尊敬龍門如是而敢竄改之乎王伯厚藝文志攷曰史岑梁審蕭奮劉恂等相次撰續迄哀平間司徒掾班彪譏其言鄙俗不足以踵前史於是採其舊事旁貫異聞作後傳六十五傳其子固以為漢書由此觀之有續無改明矣若璩又謂張騫卒年先於始元庚子三十三載果屬追書云云此尤為遁詞夫金城與張騫何涉就令騫卒更在前數年而金城之為縣如故也就令騫卒更遲數十年而始元之置郡瞭然也其旁牽枝節不過欲炫精核以售欺耳然其誣指追書之失詎可掩哉若類如此

若璩原文又按黃子鴻誤信偽孔傳者向胡朏明難余曰安知傳所謂金城非指金城縣而言乎朏明曰不然安國卒於武帝之世昭帝始取天水隴西張掖郡各二縣置金城郡此六縣中不知有金城縣否班志積石山係河關縣下而金城縣無之觀羌中塞外四字則積石山不可謂在

金城郡界明矣況縣乎且酈注所敘金城縣在郡治允吾縣東唐為五泉縣蘭州治宋曰蘭泉即今臨洮府之蘭州也與積石山相去懸絕傳所謂金城蓋指郡言而郡非武帝時有此豈身為博士具見圖籍者之手筆歟

辨正　黃子鴻一難若璩已自知理屈故作為胡朏明之答聊以勉強而支吾耳考昭紀載始元六年取天水隴西張掖郡各二縣置金城郡此六縣中必有金城縣在內何者郡由縣取名則金城斷不能混入他郡矣且驗之水經諸注其疆界牽連實與本郡允吾浩亹等十餘縣互相聯絡其地勢分明雖至愚者亦知其在六縣內矣天水近裏張掖即河西地武帝時列置四部之一也然則金城一縣必不在天水張掖四縣之中殆在隴西二縣之內也觀後漢建武十二年省金城郡屬隴西益信胡朏明於地理自負知者乃詭曰不知有金城否蓋故閃爍其詞以抹倒金城使此縣之不足為憑信然後再引班志積石繫河關而河關在金城郡下以附會孔傳之斷然指郡也又急接曰金城縣無之以誣證孔傳之斷然非縣也純用強詞虛駕以涵後學之耳目以必伸其邪說自非逐一為之平心靜勘未有不被其惑亂者矣夫河關縣係宣帝神爵二年析置見水經注卷二河水條下當安國時猶在金城縣內也既析置以後則金城縣西南別有河關一縣故班志必以積石移注於河關之下始為允當奈何胡朏明執此以攻孔傳耶不但不可攻愚正因班固河關一注益信孔傳之確然在前無疑也而若璩輩恒謂孔傳多出漢書真極天下之誣枉者矣至謂積石不在郡界且與金城縣相去懸絕則尤其支絀之游詞而不足置辨者矣

又辨正　應劭郡名之解率多附會如解張掖郡曰張國臂掖故名張掖若果爾則因置郡而後制名斷無他混而何以武威所屬復有張掖縣乎且武威郡下另有武威縣與金城郡下另有金城縣事同一例知

若璩所稱始元以前無金城之名者真欺人之甚者矣又如居延為張掖屬縣而李陵霍去病路博德等傳只曰居延不追書為張掖也罕幵為天水屬縣而趙充國等傳只曰罕幵不追書天水也臨洮為隴西屬縣而史記漢書各傳只曰臨洮不追書隴西也此與今居（金城郡第三縣）榆中（第六縣）枹罕（第七縣）等其例均同若璩又何以見金城之必宜指郡乎且不特此也趙充國時已有金城郡矣然傳言充國至金城須兵滿萬騎乃渡河即至三國張既傳言河西大擾既至金城欲渡河其所謂金城亦皆縣也何則縣在河南若金城郡治允吾則已渡河而北矣而若璩謂金城必係指郡言何其謬乎

第八十八

若璩原文前漢志河南郡穀城縣注曰禹貢瀍水出朁亭北後漢志河南郡穀城縣瀍水出注引博物志出朁亭山至晉有穀城入河南縣故瀍水為河南所有作孔傳者亦云瀍出河南北山此豈身為武帝博士者乎抑出魏晉間魏已併二縣為一乎實胡朏明教余云爾或難余河南安知其不指郡言余則證以上文伊出陸渾山洛出上洛山澗出澠池山皆縣也何獨瀍出而郡乎殆與黃子鴻金城指縣言皆左袒偽書者胡朏明又曰荷澤在定陶而傳云在湖陵伊水出盧氏而云出陸渾澗水出新安而云出澠池橫尾山北去淮二百餘里而云淮水經陪尾江水南去衡山五六百里而云衡山江所經決非武帝博士具見圖籍者之言也至孟津移其名於河之南東漢安帝時始然而傳云在洛北是則

吾友百詩教余云爾某不敢諱也○按孔疏既引地理志伊出盧氏熊耳山洛出上洛冢嶺山瀍出穀城縣朁亭北澗出新安縣東南入洛又為之說曰熊耳山在陸渾縣西冢嶺上在上洛縣境內澠池在新安縣西穀城朁亭北此即是河南境內之北山也志詳而傳略所據小異耳胡朏明正曰按漢陸渾盧氏本二縣熊耳山在盧氏縣西南五十里不與陸渾接界安得謂陸渾縣西之山而云伊出陸渾山新安澠池亦本二縣澗水出新安穀水出澠池流同而源異今乃云澗出澠池山是以穀源為澗源也此不惟略也而且誤矣至於河南穀城亦本二縣晉始省穀城入河南而傳云瀍出河南北山是西漢時穀城已為河南地也其精如此

[辨正]水源介兩縣之間傳隨舉一縣以為標識亦取其顯然易見者而已瀍水出朁亭山此山居河南穀城二縣界則言穀城可也言河南亦可也然而屬之河南較為明確何以言之周公營建洛都特言澗水東瀍水西是澗水在洛都之右瀍水在洛都之左兩經流遙遙對待炯然不可溷矣後澗水變稱穀水而穀城實因穀水得名（括地志故穀城在河南西北十八里西臨穀水）則穀城與穀水俱偏西而居右不問可知也穀城依穀水居右則河南依瀍水居左亦不問可知也河南不但居左且兼占乎瀍澗之中間班固所謂河南古郟鄏是也今使釋瀍水者捨在東并在中之河南偏舉越西踰而牽混於西偏之澗穀是形勝溷淆大與周公洛誥之言相謬戾矣夫瀍澗二川挃洛都之大勢說洛誥地形者自當以山川為主而從以郡縣斷未有以郡縣為主然後舉山川以從之者也今若璩曉曉然先以歷代縣名與為紛紜而轇轕以此釋經無怪其枘鑿矣又若璩因見晉書地志有河南而無穀城遂妄意其併入河南不知漢書師古注明言穀城即今

新安矣則當晉代裁省安見非入之新安今必曰入河南何其武斷乎且無論穀城之併歸何處而瀍水早在河南界上豈必待穀城來入而後得而有之乎若據捉影捕風祇欲實魏晉間人之說耳不知魏晉間人如司馬彪劉昭(昭引博物志)等始能即證漢書而與之一轍非魏晉人自不能如此則其與班固牴牾又奚駭焉若謂瀍屬河南必在穀城歸併之後則傳之陸渾澠池豈亦係盧氏之省併與新安之省併耶若據胡朏明之謬不待辨而明矣

又孔沖遠禹貢正義有云高祖入咸陽蕭何先收圖籍則秦焚詩書圖籍皆在孔君去漢初七八十年耳身為武帝博士必當其見圖籍此沖遠之臆說云爾而若璩即據此以犄摭孔傳因而掊擊古文噫謬矣考班孟堅作地理志嘗嘆先王之迹既遠地名又數改易其采獲舊聞考迹詩書不得已焉爾孟堅又言漢承百年(當作百王)之末國土變改人民遷徙成帝時劉向略言其域分丞相張禹使屬潁川朱贛條其風俗猶未宣究觀孟堅此言則知沖遠所謂圖籍皆在者豈可信哉夫以更生之學而域分僅克略言以丞相之權而使屬未能宣究彼武帝時一博士亦何能為者縱令先秦圖籍存者無少缺而見者無少遺而欲以蕭何之所收一一符合於孟堅之所載此必不可得之數矣即如積石一山孔證以金城之縣班則注於河關之條攻孔者方自謂得其疏矣詎知河關乃宣帝神爵二年析置(見水經注)當孔作傳時祇有金城縣而已詎可因班志之差歧而遂妄攻孔傳哉人孟堅生於東漢蘭臺之典冊自宜視前代加詳然考永平十二年明帝發卒數十萬使王景修治河渠所賜者不過山海經河渠書禹貢圖而已此殆即齊人延年所請案之圖書(見溝洫志)而史遷言天子所以名崑崙者(見大宛傳)除此之外別無他秘而西漢更可知矣然則去漢初七八十年具見圖籍云者沖遠想當然之詞豈

足據為鐵案也哉

又孔安國伊洛瀍澗傳曰伊出陸渾山洛出上洛山澗出澠池山瀍出河南北山祇標以縣城不復究其山名是孔之義例如此今若璩於河南則有省并之可誣於陸渾澠池無省并之可誣乃亦妄加訾議嗚呼彼徒知有班志一書謂當凛如著蔡耳盍試逐條考核之

伊水條　漢書地理志弘農郡盧氏縣注云熊耳山在東伊水出乃孔傳則不言盧氏而指陸渾兩縣互殊故正義為之會通曰熊耳山在陸渾西蓋謂此山介居二境可言盧氏亦可言陸渾也此自屬平情之論若璩援班以攻孔故妄嗤正義謂彼强為之說且引胡朏明助已謂熊耳不與陸渾接界噫謬矣今試取漢志弘農十一縣一一考核於輿圖古陸渾為今嵩縣嵩以西盧以東并無他縣犬牙之參入而所謂熊耳者今巍峙於嵩盧兩邑之中間然則正義之說確可信矣至朏明謂熊耳在盧氏西南五十里已自與班志熊耳山在東之文顯相違背何得又援漢志以攻人夫果山在縣西南則縣遶山於東北其不接宜也乃班志明明指為在東矣山在縣之東水又出山之東北此而不接於陸渾當接於何縣哉　熊耳山雖介居陸渾盧氏兩界之間然度之以縣治大抵去陸近而去盧遠何以明之水經言洛水過盧氏縣南酈注亦言逕盧氏故城南則無論新城舊縣皆先有洛河以隔截之矣洛在盧氏南伊水又在洛南相去實為寥遠今若舍近圖遠偏遥繫以洛北之縣名則竟似伊水自北而歸洛矣不則又似濟水絕流而南溢矣是一言盧氏即南北混淆如此故置盧而取陸乃善於說經者也　春秋傳言秦晉遷陸渾之戎於伊川一聚族而金履川名知必據上源之地凡水之始出而少者多名為川不必大川也故水經注洛水上流有獲輿川一名郃川又有盧氏川臨亭川又穀水有黽池川廣陽川即伊川亦呼為鸞川或言伊源名鸞山也然自有左傳之一言而伊

川陸渾不可離而為二矣既以此戎名此縣即以此戎表此川是禹貢之伊水與春秋之伊川皆以陸渾為關鍵也以經解經莫妙於此　水經注伊水自熊耳山東北發源逕鸞川亭又經東亭城按東亭城在今嵩縣西南七十里然則去陸渾故城知無幾耳注又敘伊水所歷之三塗山引杜預曰在陸渾縣南引闞駰曰在陸渾東南道元詳核之曰山在陸渾故城東南八十許里以今嵩縣而言則三塗在嵩縣西南十里是道元所指之故城最在西而杜預所云三塗在南者次之今之嵩縣則又在三塗之東去陸渾舊居遠矣再考春秋晉伐陸渾使使如周請有事於三塗時三塗尚屬周地知陸渾當僻遠在西也觀荀吳師至而陸渾人不知則由三塗以溯伊源不已得陸渾伊川之梗概哉　盧氏縣志言熊耳雖有伊源之名而無流衍之迹伊水實出悶頓嶺之陽北流過嵩縣洛陽東至偃師入洛然則熊耳之說未確故蔡傳駁漢志盧氏熊耳為非是又考括地志亦言伊水出盧氏縣東巒山巒山一名悶頓嶺在盧氏縣之東或則曰古熊耳盤基甚廣悶頓即熊耳也此即酈道元所謂即麓大同陵巒互別者耳然要必在盧氏縣之東始為確當若胡朏明西南五十里之說不但自與前志差池而改移方向以伸其不接陸渾之謬解亦太屬自欺矣

澗條　水若璩訾孔傳之以穀源為澗源謂不惟畧也而且誤矣此大不然夫後人之所謂穀水即禹時之澗水故禹貢有澗而無穀不得謂禹貢誤也周靈王時穀洛鬬而毀王宮即洛誥澗水東之池也然周公言澗不言穀豈得謂周公誤乎天穀澗之本為一水已確然無疑矣自孟堅作地理志於澠池縣注曰穀水出穀陽谷東北至穀城入洛於新安縣注曰禹貢澗水在東南入雒由是兩水分屬兩縣儼分道而揚鑣顧與大禹周公之言不協也於是有為之調停者曰

流同而源異夫穀澗之源果異則何以漢志不言澗水所出穀澗之流既同則何以漢志所載澗與穀各自入雒穀則入於穀城而云東北澗則入於新安而云東南乎夫若璩方欲奉漢志以攻孔傳然漢志已自相牴牾如此則豈得謂漢志之必是而孔傳之必非乎或曰漢志之前有山海經山海經分載澗穀非即孟堅之所本歟曰山海經言傅山之西有林焉曰墦冢穀水出焉東流注於洛又言婁涿山西四十里曰白石之山澗水出焉北流注於穀其言穀水注於洛可信也其言澗水注於穀則顯與禹貢遠矣夫禹貢明言導洛自熊耳東北會於澗瀍果如山海經所云注穀則澗與洛不相接而得稱為會哉然則山經注穀之澗水恐非禹貢會洛之澗水是以孟堅不取白石山之說而且不言出而言在并改其北流入穀而為東南入洛也酈道元既引山海經而特斷以地理志曰澗水在新安縣東南入洛是為密矣密之云者豈非以山經言入穀之徒足滋疑不如班志言入雒之較為近理哉然班說雖近理亦有未盡善者既不取白石之山而仍附新安之縣遂致水經及酈注司馬彪孔穎達等衆口同聲皆云出新安矣夫其改在為出雖不合孟堅之旨實則孟堅有以誤之矣考水經白石山在新安縣南夫澗水方於新安縣南而發源而遽於新安東南而入洛何澗水之短乃爾耶伊洛瀍澗皆豫州之巨流故禹特治之豈新安半縣之水足以當之耶酈道元亦知孔傳之未可厚非乃於澗水條下注曰今新安縣西北有一水北出澠池界東南流逕新安縣而東南流入於穀水安國所言當斯水也其穀水條下注曰穀水又東左會北溪溪水北出澠池山東南流注於穀疑即孔安國所謂澗水也三注相符甚為確核然則若璩胡朏明等直不須嘵嘵置辨將謂穀澗本一水歟則有此委即有此源無庸多生枝節矣謂穀澗必有兩源歟則傅山之

西墦塚林穀陽谷是後人之所謂穀源孔傳固未嘗冒認也若瑑呰之日是以穀源爲澗源也何其誣且妄耶

[illegible]

第八十九

若璩原文濟水當王莽時大旱遂枯絕不復截河南過者晉初司馬彪之言也雖經枯竭其後水流逕通津渠勢改尋梁脈水不與昔同者後魏酈道元之言也通典據彪之言以折水經謂濟渠既塞都不詳悉其餘可知余讀郭璞山海經注而悟恐未足以服作水經者之心何則璞固有言矣曰今濟水自滎陽卷縣東經陳留至濟陰北東北至高平東北經濟南至樂安博昌縣入海與禹時濟瀆所經河南之道無異蓋枯而復通者所謂津渠勢改昔則自虢公臺東入河出在敖倉之東南改流虢公臺西入河出亦非故處歟或禹時濟未必分南北此則分而二為不同歟安國果身當武帝時作禹貢傳祇當曰濟水入河並流數十里溢為滎澤在敖倉東南不當先之以濟水入河並流數十里而南截河此

係改流新道方繼而曰又並流數里溢爲滎澤
在敖倉東南證以塞爲平地之故迹古渠今瀆
雜然並陳殆亦翻以目驗爲説而不察水道之
有變遷時耳
辨正按經文導沇水東流爲濟孔安國傳曰泉源爲
沇流去爲濟在温西北平地又經文入於河溢爲滎
孔安國傳曰濟水入河並流十數里而南截河又並
流數里溢爲滎澤在敖倉東南安國此兩傳簡括而
分明本無疑義何以若璩輩徵証孔傳所言爲改流
新道蓋嘗推求厥故兼稽水經注知若璩有致誤之
由矣考水經注言濟水入河之處新舊凡三路其最
西一路爲新瀆乃魏晉時現流之濟水酈道元云濟
水於温城西北與故瀆分南逕温縣故城西又南歷
虢公臺西又南流注于河郭緣生述征記曰濟水河
內温縣注於河蓋沿歷之實證非謬説也按此即道
元河水所注所云河水逕平縣故城北又東湛水入
焉又東濟水注焉是也其次西一路則所謂故瀆酈
道元云濟水故瀆於温城西北東南出逕温城北又
東逕虢公冢北又東南合奉溝水水上承朱溝於野王城西又東
南逕李城西徐廣曰河內平皋縣有李城道元亦謂城西南淹地百許頃蒹葭萑葦生焉號
曰李陂此俱與孔傳平地合又逕隤城西歷而東北流逕其城北
又東逕平皋城南應劭曰在河之皋勢處平夷故曰平皋春秋晉侯送
女於邢邱即此處也漢武帝以爲縣按韓詩外傳曰武王伐紂到邢
邱更名邢邱曰懷然則平皋與懷屬縣境也其水又南注於河此一水魏
晉時已枯故酈道元目爲故瀆河水注所云河自洛
口又東左逕平皋縣南又逕懷縣南濟水故道之所
入是也其偏東一路則漢志武德之説酈道元沁水
注云沁水於武德縣南水積爲陂通結數湖有朱溝
水注之又云朱溝水東南注於湖湖水右納沙溝水
沙溝水又東逕隰城北又逕殷城西東南流入於陂
陂水又值武德縣南至滎陽縣北東南流入於河先
儒亦咸謂是溝爲濟渠故班志及闞駰並言濟水至

武德入河蓋濟水枝瀆條分所在布稱亦兼丹水之目矣以上三條言值武德者一言分於溫縣者二若璩閲之不審誤以言溫縣者即屬新渠無怪其誣詆矣又鄭注於河水為濟水從北來句下引鄭康成言大任在修武武德之界濟沇之水與滎播澤出入自此而復為辨曰今濟水自溫縣入河不於此也於是若璩輩愈胸橫成竹遂以言武德者舉可信言溫縣者舉可訾而不悟溫縣中尚有故瀆一條在也且孔傳方言在溫西北何暇遠及於入河而所謂平地者言濟之全身由西北而來均一片坦平之地參諸應劭處勢平夷之解及李彥蒹葭百頃之情形尤鑿然足信誰謂此所信者之必為新瀆耶況新故分途以後新瀆逕城西故瀆則東南出而逕城北新瀆南歷於虢臺故瀆則東逕於虢冢若璩兩路稱虢臺謬俱歷虢臺者水在臺西逕虢冢者水在冢北臺雖於溫南稱基址尚存冢表於郭東則曰濟水南大冢是也雖二事並徵自皇覽閲者易淆然細按之迥不相同何若璩之憒憒耶王鳴盛書夾行小注內雙引鄭玩先載溫縣注河一段次引濟水故瀆全冢北紙半段語猶未畢鄭氏於此處因經文隔斷逐先闕以川瀆枯竭津渠勢改等語再於經文下續敘濟水故瀆云云乃鳴盛於故瀆後半段不復全引遝總斷之曰此所敘濟水入河之道正新道也其憒憒殊為可笑若璩觀書草率殆亦如此大抵心粗者必氣浮見貝丰面逐攘臂妄攻者有之矣鳴盛原文傳云在溫西北入河此後世改流新道非禹迹也云溢為滎在敖倉東南此則為迹也傳出魏晉間人嫁名孔安國乃云滎澤在敖倉東南若不知有已塞之事此其苦心彌縫幾足亂真矣然其上文當仍依鄭注武德入河方合乃因嫌全與鄭同直據目驗而云在溫西北平地方繼以入河云云古澤今渠雜然並陳謬矣且溫在武德西數十里此其有意與鄭立異而不自覺敗闕并自相矛盾者也

辨正 在溫西北入河六字乃王鳴盛自撰非孔傳原文也傳曰泉源為沇流去為濟在溫西北平地解釋

首二句經意如此已足故傳文至此一斷下傳另提濟水爲入於河溢爲滎闡釋與上傳絶不相蒙則上傳之三語與下傳入河並流云云兩無干涉鳴盛奈何連合爲一以妄誣安國耶試思在温西北去河尚遠安得有河之可入今鳴盛曰西北入河是成何文理耶若夫南當鞏縣入於河乃水經所叙之新渠歴虢公臺西南入於河則蔡傳誤從之酈注孔安國傳中曷嘗有是耶且安國注山水於郡縣之名多從簡略故發源不詳垣縣則入河亦竟畧平皋平皋本漢武帝時爲縣故安國書不能遽詳作此與班固地理志之專爲郡縣者例固不同不得執彼法而繩之也獨東漢康成得見孟堅諸人之作故所陳地理大都與漢志同符如此水於發源必言垣縣於入河必言武德見裴駰集解所引與班氏如出一口是也若安國之書豈能責其如此今鳴盛乃謂其上文當仍依鄭注武德入河方合豈不大可笑耶至若溢滎之地著以敖倉則的確不移非若今古縣名之遷徙洌漢入於此尤昭彰耳目敖倉秦始皇所建漢高祖與項羽爭此遂得天下說水道者自宜指此爲標今鳴盛見其合於古迹遂妄誣以苦心彌縫佞口工譏一至於此假令作傳者果係有心彌縫則上文未入河以前何難陰協於班固闞駰諸作以免差歧奈何徒苦心於此而不若心於彼耶必無是理此益徵鳴盛輩之妄謬矣鳴盛又言温在武德西數十里既云在温入河則河泲並流應百餘里何得仍云數十里此言尤謬夫濟瀆本入河於平皋孔未嘗云入自温縣也在温入河四字又是鳴盛之誣詞矣且孔於入河傳明云並流拾數里陸氏音義數十本反一作十所非鳴盛與若璩俱改十數爲數十欲以證成孔傳之彌縫耳而鳴盛又甚之曰並流應百餘里豈非一誣而無所不誣歟夫平皋之斜對敖倉易見也温西之南當鞏縣易知也使傳文果若心彌縫必不肯云十數里今孔確然劃以十數里則所指入河者自非温西之地而何彌縫

之有哉若夫目驗之説造自潁達但古人讀書得間欲實事以求是不若後儒拾人牙慧徒吹毛以尋疵鳴盛曰與鄭異曰不覺敗闕曰自相矛盾皆將無作有指是爲非如鳴盛者直爲貽誤後學者矣

古文尚書條辨卷五

長樂梁上國九山撰

第九十

原文若璩朱子言孔安國解經最亂道余謂亂道之尤者是江自彭蠡分而爲三共入震澤大江安流千古無易遠在震澤東北二百餘里由揚子以入於海此豈入震澤者哉善乎鄭氏言三江既入海耳不入震澤也若似逆知魏晉間有爲異說者豈作僞者并鄭注不覿歟抑王肅儀禮必反鄭氏而書注亦然傳實從肅來歟

原文鳴盛鄭曰左合漢爲北江會彭蠡爲南江岷江居其中則爲中江三江分於彭蠡爲三孔東入海鄭此注左合漢云云出初學記三江分云云出本疏今并合爲一條初學記所引稱爲鄭元孔安國注殊不可解徐堅不通經稱引舛錯不足怪傳云江入震澤亂道已極身爲武帝博士

具見圖籍者豈如此疏由附之皆非也

【辨正】若璩此條攻傳非攻經也原不必與辨然其矯誣處未免太甚故聊復理之按三江之說紛如聚訟孔傳於北江中江條下闡之曰有北有中南可知此一解最為簡括獨所謂入震澤者與今水道不協耳若璩鳴盛輩憑倚康成遂極力撼搖孔傳殊不知鄭氏所謂彭蠡南江岷為中江漢為北江非本孔說而引伸之者乎即孟堅漢志以在吳南者充南江在毗陵北者充北江在蕪湖西南者充中江雖非的解然亦足見安國時先有南北中名目故後人從而實指之耳至康成作注自應從其善而糾其違彭蠡南江云云是鄭從孔之善也其曰三江入海耳不入震澤也是鄭糾孔之違也若璩佞口謂鄭氏似逆知異說云云此適足為孔說在前之明證矣假令作傳者居康成之後詎肯率然獨唱入震澤之解以自著其差違乎若璩亦見及此於是鍛鍊周內設為王肅反鄭之說夫無定之空談立異可也江河行於地乃能私憑己見而與人反戾乎雖有作偽之人愚不至此況此不入震澤云者乃顯違推鄭意如此并非鄭氏所曾明言也王肅雖反鄭何由見於震澤之辨而力反之乎若璩意與掊擊誣陷百端無怪其說之偏頗矣大抵先漢諸儒於地理精粗不無臆測班固所謂張禹時猶未宜究是也自顯違推崇失當一則曰孔君去漢初七八十年必當具見圖籍（治梁此疏）及再則曰孔為武帝博士地志無容不知（荊州沱潛疏）致後人執為口實直謂安國必不應有少誤矣於戲此豈切當於情事也哉

【餘論】鳴盛所引初學記胡渭已先引之次句會彭蠡上多一右字亦較明晰耳鳴盛以徐堅稱鄭元孔安國注為不可解豈知此有何難解耶孔鄭同一說唐初孟尊用之故不能偽刪其列鄭於前者益見康成之申明孔說耳噫徐堅不通經稱引舛錯是謾罵而

久虛心爾噫稱引不舛錯遂足誇為通經耶

第九十一

閻若璩自孔安國傳武成不釋華山止釋孔林曰桃林在華山東是明指太華山言則所謂華山之陽亦即太華山可知下至唐陸氏釋文孔氏正義因之旁搜鄭注禮記張注史記並同無異說者竊以泉太華山之陽為禹貢梁州地武王歸馬於此無乃太遠桃林塞為今靈寶縣西至潼關廣圍三百里皆是而馬獨驅而跨出太華山南事所不解讀水經注洛水自上洛縣東北分為二水枝渠東北出為門水門水又東北歷陽華之山即華陽山海經所謂華陽之山門水出焉者也而遂躍然曰原武成之華山乃華陽山非太華山今商州雒南縣東北有華陽山其斯為武王歸馬之地哉與桃林之野正南北相望壤相接故桃林其中多野馬周穆王時造父於此得驊騮綠耳盜驪之乘以獻非當日歸馬

之遺種乎使遠隔於太華南焉得有此後惟陸氏武成音義華曰華山在弘農胡氏通鑑注華陽君芈戎曰華陽即武王歸馬處引水經注以實之余於是嘆窮經者多忽地理而真得其解如陸胡殆難其人焉

若璩原文安國又言華山桃林皆非長養牛馬之地欲使自生自死須遠言華山之旁九乏水草不知本非指太華山其誤認且勿論而今靈寶縣西有馬牧澤正山海經所云桃林中多馬者豈乏水草之地哉且果如安國言將武王不及一田子方子方見老馬於道曰少盡其力老棄其身仁者不為曾謂武王一戰有天下即置牛馬於不長不養之地欲其殄滅乎蓋歸之放之不過示吾弗復乘弗復服耳注疏凡此等處既違事實又害義理安得竭力一掊擊耶

辨正若璩自誇創解謂武王歸馬之地即山海經陽

華之山而訾舊解華岳南者為非是說也　聊備一家言則可矣而乃妄作鍼砭謂華山以南乃禹貢梁州之地無乃太遠夫周都鎬京於華山何遠之有即數傳後尚有穆之獸芈介居東虢宣之甫草寫隔西京彼二王不以為遠也而武王乃獨病此矣陽為遠耶且所歸之馬既示弗服弗乘矣即稍遠庸何傷而曰是必與桃林壤相接又兼南北相望果安所取義也耶昔者山海經言桃林多馬後造父果於此得驊騮騄駬之屬此足見山經記載之確耳而若璩乃推為武王歸馬之遺種而忘卻當日桃林所放者惟牛也若璩之牽扯亂談真可謂馬牛不辨矣至孔傳言華山桃林皆有長食牛馬之地者蓋剖別疑似釋經者之周密也夫數牧之養蕃臚於九職牧地之屬厲禁載在夏官茲之歸獸同歟否歟無乃類汧渭之間大能蕃息抑或當季春之令乃合累騰故既明辨之且申之曰欲其自生自死想祇活其餘年非更求其

孳皁傳疏同旨均以釋學者之疑耳今若璩乃以詞害意謂武王一戰有天下即置牛馬於不長不養之地耳甚其詞由欲其殄滅於戲若璩逞其利口果顯然以捂擊自矜矣則一切事理經詮又何足與之深論也

第九十二

若璩原文 詩與書相表裏信彼南山維禹甸之則禹貢之終南也豐水東注維禹之績則禹貢之口口口口也奄有下土纘禹之緒則指禹汝平水土后稷播時百穀洪水芒芒禹敷下土方則指禹敷土天命多辟設都于禹之績則指五百里侯服等豈奕奕梁山維禹甸之為當日韓侯入覲之道有不指治梁反岐之梁在今韓城郃陽二縣之境　縣仍應屬雍州不得如晁氏改為冀州山

辨正 禹貢治梁及岐孔安國傳云壺口在冀州梁岐在雍州從東循山治水而西後儒謂孔傳此語最精惟蔡氏從晁以道之說謂梁岐皆冀州山若璩此條既知孔傳之是而晁蔡為非矣夫晁蔡之非於古文何病今乃嘵嘵然標其雄辨以佐其詞鋒攻古文者之伎倆不過如是直置之不辨可矣

孔沖遠作疏最服臨淮此傳故為推本其美曰高祖入咸陽蕭何先收圖籍則秦焚詩書圖籍皆在孔君去漢初七八十年身為武帝博士必嘗具見圖籍其山川所在必是驗實而知壺口在冀州梁岐在雍州當時疆界為然也沖遠此論想當然耳然冀州雍州之畫界則漢初圖籍或粗可憑其餘山水地勢作圖者豈能不失分釐閱圖者豈能毫無錯會今若璩輩專持武帝博士一語於傳中疏誤之處攻擊不遺餘力謂孔君斷不宜有此是真所謂癡人說夢者也假令此具見圖籍之一說出於臨淮之自言則即反唇相稽所謂以子方刺子盾亦攻人之妙術也今乃屬沖遠臆揣之詞臨淮有知詎能折服何後人乃換為把柄爭囂攻古文者之把柄不過如斯而尚欲肆其佞口抹倒古經吾不解是何肺腑

第九十七

若璩原文爾雅為詁訓之書特少所襲用大禹謨朕宅帝位三十有三載即唐虞曰載允征每歲孟春遒人以木鐸徇于路即夏曰歲伊訓惟元祀太甲惟三祀商曰祀也泰誓惟十有三年春畢命惟十有二年周曰年也質之今文書反多未合商必曰祀何周公告成王曰肆中宗之享國七十有五年高宗五十九年祖甲三十三年反罔或克壽者亦俱稱年多方有天惟五年須暇之子孫對商民言商君亦稱年疑祀年古通稱不盡若爾雅之拘觀周公稱高宗三年不言參諸論語戴記俱然及一入說命便改稱三祀亦見其拘拘然以爾雅為藍本而惟恐或失焉情見乎詞矣

[辨正]爾雅釋天篇有云夏曰歲商曰祀周曰年唐虞曰載原因四代之書各有專稱故特為闡釋也今若

璩謂質之今文多未合而古文拘拘以為藍本惟恐或失焉噫若璩之誣罔甚矣試證今文曰九載績用弗成曰在位七十載曰三載汝陟帝位曰五載一巡狩曰二十有八載曰三載考績曰五十載曰作十有三載（禹貢雖夏書實唐虞時事）有一語之未合者乎抑襲用爾雅而拘拘乎謂夏書每歲孟春句為襲用將夏小正初歲祭耒亦藍本爾雅乎至無逸篇言中宗高宗祖甲之享國此則周公詞語何得不稱年而若璩顧引此以關爾雅者得毋謂語涉商事宜從商稱今乃不然足證記年通用噫謬矣夫有夏歷年有殷歷年同此周人之口吻況下有文王享國一段益見周公口裏斷無不畫一為年者然則爾雅之言信矣而若璩反援此以作為難端詎不大可笑耶若璩又見無逸有乃或亮陰三年不言句坊記有高宗云三年其惟不言句及論語子張所引三年不言句口頭熟慣遂深惡說命三祀之文直誣其有所藍本殊不知無逸坊記論語皆周人也其稱年自屬應爾若說命不稱三祀則宜作何稱若璩之妄甚矣哉

若璩原文　按宣和博古圖錄商兄癸卣銘曰惟王九祀周已酉方彝銘曰惟王一祀周亦稱祀

辨正　商卣稱九祀周彝亦稱一祀足見商實未通用惟周乃有兼稱蓋後可沿前而前不能預同於後也周雅云文王初載知若璩之說則將謂年載通稱而虞書言載拘拘皆藍本於爾雅有是理耶今據周彝一祀詆商書之三祀何以異此且若璩僅仗博古圖何足為尚書疏證盍考之逸周書耶逸周書酆保篇惟二十三祀小開篇惟三十有五祀柔武篇惟王元祀大開武篇惟王一祀小開武篇惟王二祀寶典篇惟王三祀酆謀篇惟王三祀大匡篇惟十有三祀文儆篇惟十有三祀武儆篇惟十有二祀此皆紀文武之年知周初猶沿商制足悟洪範十有三祀非酬酢箕子乃初勝殷時田舊之稱耳及至成開篇稱成王

元年作雒篇稱元年夏六月葬武王于畢又稱二年作師旅臨衛合之尚書金縢克商二年居東二年名誥命歷年惟有歷年洛誥萬億年承敘萬年惟七年多士有幹有年君奭多歷年所多方天惟五年呂刑享國百年殆自周公定制以來史官東筆無復書祀者矣即偶有以祀稱者必非史官之筆如載祀六百從我監五祀之類此亦猶文王初載云耳何足異哉由此觀之文武以前周人猶沿稱祀成康以後周人盡改稱年然有追記周初者雖文武亦不稱祀如宅程三年作大臣及十有三年大會孟津之類是也蓋偃武修文于舊典不無潤色況一二大政經增潤于史臣所不免也則稱年以從畫一理必有之但若璩謂商人亦稱年則必無之事矣

駁若璩太甲元祀惟梅氏書而劉歆真古文仍是元年商亦稱年

辨正　書序言成湯既没太甲元年伊尹作伊訓蓋作序者非商人亦非漢初人乃周季人也其稱年固宜劉歆作三統厤既採書序之三語即繼以伊訓篇曰惟太甲元年十有二月乙丑朔伊尹祀于先王誕資有牧方明蓋首句勦襲書序次句三句勦襲古文其誕資有牧方明六字則劉歆為之說曰言雖有成湯太丁外丙之服以冬至越茀祀先王于方明以配上帝按方明見儀禮諸侯覲天子為宮方三百步四門壇十有二尋深四尺加方明于其上儀禮又曰方明者木也方四尺設六色東方青南方赤西方白北方黑上元下黃設六玉上圭下璧南方璋西方琥北方璜東方圭註云方明者上下四方神明之象所謂明神也會同而盟明神監之則謂之天之司盟此與先王何涉即冬至配天南郊亦不聞有方明之祀也而劉歆附會之曰祀先王於方明以配上帝嗟乎此祇可以欺王莽而已蓋王莽飾鬼神符瑞以圖篡竊而依託經義以迎合之者莫若劉歆而若璩乃曰此劉

歆之真古文噫若璩亦譸張大甚矣

或有為劉歆斡旋者曰祀先王是一事祀方明又一事歆偶誤合為一耳殊不知祀方明之禮天子乘龍馬名載大旂象日月升龍降龍出拜日于東門外反而後祀方明又禮日南門外禮月四瀆北門外禮山川邱陵西門外即宮之四門也此豈越紼所行之事哉鄭解越紼行事不以卑廢尊也孔疏云六宗山川之神則否

第一百

若璩原文余向謂孔傳不甚通官制故有三公領六卿之說今且有兩職實不相通誤合為一既見經復見傳者周禮大馭中大夫掌馭王路以祀戎僕亦中大夫掌馭戎車齊僕下大夫掌馭金路以賓道僕上士掌馭象路以朝夕燕出入田僕上士掌馭田輅以田以鄙此官皆馭王車而大馭為最尊又有大僕下大夫掌正王之服位出入王之大命掌諸侯之送逆王出入則自左馭而前驅其佐有小臣掌王之小命詔相王之小灋儀祭僕掌受命于王以眡祭祀御僕掌羣吏之逆及庶民之復隸僕掌五寢之埽除糞洒之事大僕雖有左馭前驅之文而其所重自在正服位出入大命是其與大馭初不相涉也晚出冏命篇出入起居罔有不欽發號施令罔有不臧是近臣有與于王之起居命令者則似大

僕所掌與書序合命汝作大正 正于羣僕又云
爾無厖于儉入充耳目之官則官高職親與王
同車文似大馭非大僕所可當得毋誤記周禮
二官為一安國早已自吐供招曰大僕長太御
中大夫然其誤亦有故案漢百官公卿表大僕
秦官應劭曰周穆王所置蓋大御衆僕之長中
大夫也豈非經與傳所從出哉

【辨正】既見經復見傳若璩此一語已極誣妄蓋心粗
氣浮偶遇前人瑕隙便已掀髯鼓掌而盡力攻擊以
為能事復何暇虛懷分晰孰為前經孰為後傳後傳
之指陳如彼前經之宗旨却如此豈知經自經傳自
傳夫傳注之誤解何經無之善讀經者詎可因傳注
之偶訛遂舉經史而幷斥之哉 今若璩曰既見經復
見傳一語而株連兩罪其羅織全不費力可謂巧哉
或曰攻古文者寘疑經與傳為出于一手是以迸而
責之曰既曰復如其果爾則此兩字獄為明矣矣而
豈知大謬不然今經傳俱在盍平心而核之一手耶
不一手耶傳雖有太馭中大夫之訛而經文之侍御
僕從及出入起居等語實與太馭一職風馬牛不相
及假令一手偽造則必兩下互證以符己說而售其
欺而肯北轍南轅留此乖舛耶若璩攻傳以攻經誠
以為出于一手則肓于目復肓于心直不足與辨矣
若明知其非一手但嘗然掊擊何惜一筆掃除則其
居心大不可問而迷誤後學愈深矣嗚呼光天化日
之世而有偽說彼行之滕日其間哉

第一百十九

若璩原文 梅鷟曰趙岐孟子盡信書章註云經有所美言事或過武成篇言武王誅紂戰鬭殺人血流舂杵孟子言武王以至仁伐至不仁殷人簞食壺漿而迎其王師何乃至于血流漂杵乎故吾取武成兩三簡策可用者耳其過辭則不取之也岐之言云爾平正無碍其得孟子口氣而晩出武成則言前徒倒戈攻于後以北血流漂杵是紂衆自殺之血非武王殺之之血其言可謂巧矣然果紂衆怒紂以開武王當如史記言武王馳之紂兵皆崩方合兵機今僅有攻其後必殺人不多血何至流杵且均之無辜黨與什什伍伍爭相屠戮抑獨何心私意杜撰之書既非孟子元本而其言又蹠居周初致孟子為不通文義不識事機之人讀書誤認紂衆自殺以為武王虐殺何其悖哉梅鷟之言止此余謂鷟說書矣而抑未盡也此作偽者學誠博智誠狡見荀子有厭旦於牧之野鼓之而紂卒易鄉遂乘殷人而進誅紂蓋殺者非周人固殷人也淮南子有士皆倒戈而射史記有皆倒兵以戰遂兼取之成文方續以血流杵故曰學誠博魏晉間視孟子不過諸子中之一耳縱錯會經文亦何損而武王之為仁人為王者師甚著豈可不力為回護去其虐殺以全吾經故曰智誠狡

辨正 梅鷟之言甚謬而若璩之所附和皆强辭也夫戰鬭殺人趙岐之誤解耳孟子不信書豈必謂武王殺之而後不信哉即此倒戈流血鋪張失實已足為孟子所非矣今梅鷟輩乃謂孟子特洗雪武王虐殺何其誣耶夫武王之非虐殺誰不知之孟子所辨正不在此焉得謂讀書誤解耶總由攻尚書者誣罔百端謂孟子所辨則如此今書所載則如彼一似當孟子時另有尚書別本而非前徒倒戈之云云夫然後

今書與孟子判為兩旨而人既尊信孟子則不能不抹倒尚書其曰致孟子為不通文義不識事機之人誤認自殺者為虐殺云者蓋文致此不堪之罪狀而坐古文掃倒此篇則其餘將不攻自破矣其口舌殊為狡逞然而不足以服人也

梅鷟又云均之無辜黨與什什伍伍爭相屠戮抑獨何心噫以此解倒戈支離至極夫推簞食壺漿之旨則當日紂民宜無戈之可倒更何後之可攻杵血漂流實屬史臣之虛誕夫杵血尚不足憑今乃云什伍爭屠戮耶杵即鹵鹵盾也血流于盾猶之左輪朱殷何必多人若如趙岐作舂杵解又以漂為浮則其血必成川成渠而後可其情事太屬荒唐且舂杵豈戰場所宜有耶考太史公周本紀紂師雖衆皆無戰之心欲武王亟入紂師皆倒兵以戰以開武王武王馳之紂兵皆崩畔紂荀子厭旦於牧之野鼓之而紂卒易鄉遂乘殷人而進誅紂夫荀子與史記其說必有所自來蓋由周史書誤載之是以世俗遂豔傳之故孟子汲汲與辨奈何妄詆書詞者謂為私意杜撰且云去其虐殺以全吾經雖使孟子錯會經文而無損嗟乎閻氏之矯誣至于如此是將以欺誰耶

若璩（原文）文心雕龍夸飾篇云言峻則嵩高極天論狹則河不容舠說多則子孫千億稱少則民靡孑遺襄陵舉滔天之目倒戈立漂杵之論辭雖已甚其文無害也余謂諸說皆可獨標杵之論不然所以孟子特為武王辨白正以有害於義此非劉勰輩文士所知

又若（原文）璩此章血流漂杵孟子明著為武王事朱子猶謂孟子設為是言試思武王本無是事孟子何苦設為是言孟子本意為武王辨誣反先誣武王而後辨之乎朱子復生今日聞此亦應絕倒

【辨正】劉勰之論正孟子之的解閻氏執迷是以蔑視

之耳至朱子解杵為舂杵與書本意商人相殺云云皆因有趙岐前說一則姑仍之一則辨正之也其實鹵盾之說朱子未嘗不兼取之其虛心如此至書本意三句是言據書意實是如此其設是言三句是表孟子此章所以立言之大旨蓋循書意則似不必辨然孟子特建此一番議論懼後世之惑長不仁之心猶殺一不辜而得天下不為之旨也朱子語意本無弊而閻氏摭其一字遂謂孟子先誣武王何異癡人說夢耶肆詆至於晦翁更何有於劉勰噫梧盡儒先欲以獨伸其邪說其狂妄一至於是

梅鷟閻若璩皆強詞而妄辨耳何曾探得孟子意旨孟子嘗曰殺一不辜而得天下不為也史記載太王之言曰民在我與在彼何異民欲以我故戰殺人父子而君之子不忍為觀此二義可以得至仁伐至不仁之解矣今武成所載倒戈流血說之者謂此紂衆自相殺夫紂衆之所以相殺非為武王來伐而殺乎為武王來伐以致有此慘殺且張大其詞曰血流漂杵此其意與太王之云云大相刺謬夫太王所不忍為豈武王獨悍然為之耶是流血之詞不可以訓孟子故不得不為之力辨且孟子明言一夫紂矣又明言簞食壺漿矣推此以詮無敵之旨則當日紂人當並無戈之可倒更有何後之可攻矧杵血之漂流彌鄰荒誕論古者所宜駁正豈因其誣虐殺於武王而後為之洗雪耶且不特孟子口中毫無此意即趙岐戰鬬殺人之解亦未嘗指目武王至朱子慮人疑混乃分疏之曰書本意云云設是言云云孰料攻古文者遂因此而誣妄百端謂孟子所讀之書則如彼今者古文所言則如此使孟旨與書旨迥然兩歧而欲信孟子則必須攻倒古文矣噫如此武斷遂足以誣人耶

尚書今古文攷證

道光丙申年栞

尚書今古文攷證卷一

武進莊述祖葆琛著

虞夏書

堯典

曰昧谷

三國志虞翻傳注古大篆丣字讀當爲柳古柳丣同字而以爲昧此翻奏鄭氏解尚書違失之一也按說文丣爲古文酉字丣爲春門萬物以出酉爲秋門萬物以入故秋曰丣谷伏生書借柳作丣如字讀之今文之誤淶書本作丣鄭氏誤以爲丣而讀昧翻又從今文以改古文今從古文正作丣

共工方鳩僝功

說文逑斂聚也虞書曰旁逑孱功

愼徽五典五典克從

史記堯本紀作乃使舜愼和五典五典能從以下述堯歷試舜之事馬鄭王本亦爲堯典文是今文古文皆合爲一篇也僞孔氏分愼徽五典以下爲舜典姚方興又增益曰若稽古云云亂經欺世甚矣

舜讓于德弗嗣

史記弗嗣作不懌集解徐廣曰今文尚書作不怡怡

懌也是史記以懌訓怡太史公自序云唐堯遜位虞舜不台典引云有于德不台淵穆之讓皆作台是今文尚書作台不从心也文選典引注引書作嗣又引漢書音義昭曰古文台爲嗣後漢書班固傳注前書曰舜讓于德不台音義曰台讀曰嗣按古文嗣从台故借台爲嗣今本漢書王莽傳引書曰舜讓于德不嗣蓋後人所改是古今文皆作台今文讀怡古文讀嗣也

受終于文祖

史記作舜受終于文祖文祖者堯太祖也於是帝堯老命舜攝行天子之政以觀天命

讓于稷契暨皋陶

說文㚔衆詞與也虞書曰㚔皋陶

僉曰益哉

正義馬鄭王本皆爲禹曰益哉作禹是

汝作朕虞

漢書王莽傳朕虞作予虞按說文倂送也从人并聲古文以爲訓字當爲訓虞言訓庶虞之官也漢時不識古文誤以倂爲𢓜王莽又易𢓜爲予也古文虞字作𡨈即小篆𡨈字轉寫作从形近火孟子舜使益掌

虞誤爲掌火益烈山澤而焚之謂表列山澤而籓籬之也今列誤烈焚誤焚本義遂乖象有齒以焚其身宋本北堂書鈔焚作焚可證

教胄子

說文育養子使作善也虞書曰教育子

夔曰於予擊石拊石

釋文於如字或音烏而絕句者非陸說非也尚書於皆讀烏烏於本一字六書之學唐初已不講可怪也

皋陶謨

曰若稽古皋陶

鄭康成曰皋陶下屬爲句

允迪厥德

史記夏本紀作信其道德是今文當爲允厥迪德

亦言其人有德

史記無人字

予未有知思曰贊贊襄哉

傳疏皆知思絕讀鄭同曰如字

益稷

烝民乃粒

史記作衆民乃定按古文應作烝民乃立故訓爲定

後漢書郎顗傳注立猶定也是立有定訓之證

其弼直惟動丕應徯志以昭受上帝

史記弼直作輔德說文德訓升悳从直从心故東晉古文作直今文蓋作悳技禹重在君德言九德之人皆所以輔成君德然後動則天下大應之帝又歎息而求助於臣鄰也史記云清意以昭待上帝命徯亦訓待是今文徯志二字屬下句讀直當作德惟動丕應句

子欲聞六律五聲八音

鄭注尚書大傳引作同六律五聲八音

帝不時敷同日奏罔功

帝不時敷句

無若丹朱傲

史記毋若上有帝曰二字

娶于塗山辛壬癸甲

史記娶于作予娶予娶上有禹曰二字辛壬誤在娶塗山上作予取是

弼成五服

說文𨛍輔信也虞書曰𨛍成五服

禹貢

隨山刊木

說文栞槎識也夏書曰隨山栞木讀若刊

島夷皮服

史記島作鳥鄭曰鳥夷東北之民賦食鳥獸者正義作東方之民搏食鳥獸者也又曰孔讀鳥爲島是正義本亦作鳥也

厥賦貞作十有三載乃同

史記集解鄭曰貞正也治此州正作不休十三季乃有賦與八州同言功難也其賦下下是鄭讀貞作十有三載乃同也

濰淄其道

漢書地理志泰山萊蕪原山甾水所出東至博昌入泲幽州寖說文無淄字經典借甾或借甾鍾鼎古文从巛省从甾甾亦聲从巛者地以水爲界也

厥土赤埴墳草木漸包

釋文埴鄭作戠徐鄭王皆讀曰熾又曰漸本又作蔪字林才冉反說文蔪艸相蔪苞也書曰艸木蔪苞

浮于淮泗達于河

說文水部菏菏澤水在山陽胡陵禹貢浮于淮泗達于菏

沿于江海

釋文沿鄭本作松松當爲沿馬本作均云均平史記作均集解引鄭注均讀曰沿沿順水行也傳本作沿從鄭讀改猶亦谷之作昧谷耳史記從今文作均馬融注同松蓋㳂書古文假借字譌讀松也

三邦底貢厥名包匭菁茅

正義鄭以厥名下屬包匭菁茅

祡波旣豬

釋文祡波馬本作播祡播滯名正義馬鄭王本皆作祡波

和夷底績

釋文鄭云和讀曰洹史記作和集解馬融曰和夷地名水經注引洹作桓按說文洹水在齊魯閒作桓是

咸則三壤成賦中邦錫土姓

成賦屬上句讀中邦錫土姓句

祇台德先不距朕行

台讀嗣朕當作佚古文訓字皆見上

甘誓

天用勦絕其命

說文剿絕也夏書曰天用剿絕其命

今予惟恭行天之罰

墨子明鬼篇引此恭作共下恭命同史記並作共左不攻于左汝不恭命右不攻于右汝不恭命

墨子引此攻並作共

尚書今古文攷證卷二

武進莊述祖葆琛著

商書

湯誓

王曰格爾衆庶悉聽朕言非台小子敢行稱亂有夏多罪天命殛之今爾有衆汝曰我后不恤我衆舍我穡事而割正夏

史記殷本紀有夏多罪作今夏多罪至而割正在不敢不正下無夏字衍格汝衆庶四字有夏下衍多罪二字校書者以今文妄增入也史記割正作割政江聲曰割正下夏字衍僞孔傳云正政也言奪民農功而爲割剝之政是其本亦無夏字按夏字當在敢行稱亂有下

予惟聞汝衆言夏氏有罪

汝衆絕句言字屬下讀

今汝其曰夏罪其如台夏王率遏衆力率割夏邑

今汝其曰史記無今字按今字當在夏多罪上夏罪其如台史記作有罪其奈何率割夏邑作率奪夏國或古今文之異

爾尚輔予一人

史記輔作及今文或作暨般庚曰暨予一人

予其大賚汝

史記賚作理今文或作釐釐賚古通是今文讀釐故訓理也鄭注賚賜也見史記集解知古文讀賚

附錄攷定湯誓一篇

王曰格爾衆庶悉聽朕言匪台小子敢行稱亂有夏句予惟聞女衆句言夏氏有罪古文今文皆當作辠予畏上帝不敢不正聿求元聖與之戮力同心以治天下墨子尚賢篇引湯誓予一人有辠無以萬夫萬夫有辠在予一人周語內史過引湯誓今夏多罪天命殛之今爾有衆女曰我后不恤我衆舍我穡事而割政句女其曰夏罪其如台合何詘之辭夏王率遏衆力率割夏邑有衆率怠弗協曰時日曷喪予及女偕亾夏德若茲今朕必往爾尚暨予一人致天之罰予其大賚女爾無不信朕不食言爾不從誓言予則奴戮女罔有攸赦

史記所載湯誓與東晉古文前後錯互以文義求之史記近是惟予畏上帝不敢不正下云今夏多罪天命殛之辭似複重故東晉古文移夏予惟聞以下二十字在而割正下女其曰上以正今文錯簡不知湯誓本有闕文非錯簡也今從史記本衍來女二字

多罪二字校正東晉古文錯簡從墨子尚賢篇補闕
十四字從周語補闕文十七字共一百七十五字
乃成學治古文者攷正焉

盤庚上

漢石經盤作般盤庚三篇高宗肜日高宗之訓皆作
於崩後太史公書𢀡古文說也

率籲衆慼出矢言曰

說文籲呼也商書曰率籲衆戚是古今文衆戚絕句
不從者三篇中以民與衆爲告羣臣告庶民之别故
特著之出當爲𡁠說文咄𡁠無慙一曰無腸意讀若
中戚出猶咄𡁠不憂事貌言衆皆無遷意也故般庚
順陽甲命賫之卽中篇所謂予若籲懷茲新邑也率
籲句衆慼出句矢言曰句

若顛木之有由櫱

說文木部㯻字注云伐木餘也从木獻聲商書曰若
顛木之有㽕㯻弓部㽕字注云木生條也从弓由聲
商書曰若顛木之有㽕枿

盤庚斆于民

說文斆覺悟也篆省作學學可讀戶教反不必从攴
然後訓教也此斆當如字讀盤庚舊勞于外如武丁
之自河徂亳聳其德至於神明故曰學于民

王播告之修

說文譒敷也商書曰王譒告之

今汝聒聒

說文憖善自用之意也商書曰今汝憖憖

予若觀火予亦拙謀作乃逸

周禮司爟注爟讀如予若觀火之觀今燕俗名湯熱
爲觀則爟火謂熱火與史記封禪書爟火作權火爟
權古通借字說文炪火光也商書曰予亦炪謀讀若
巧拙之拙尚書後案据顧[illegible]作火不光是古今文皆
謀字絕句今讀予亦炪句謀字屬下讀

不乃敢大言

丕當作不

汝悔身何及

漢石經作命何及

相時憸民

漢石經憸作散說文作悉疾利口也从心从冊書曰
相時悉民小徐本作冊聲是悉从刪省聲讀若散與
憸異也

恐沈于衆

沇當作沈許下以沈動予一人

則惟爾衆自作弗靖

唐石經作汝衆宋本同

人惟求舊器非求舊惟新

漢石經作人惟舊無求字器非求舊之求作救

茲予大享于先王爾祖其從與享之

韓詩外傳引作茲予享于先王爾祖其從享之

汝無侮老成人無弱孤有幼

漢石經作女毋翕侮成人毋流

邦之臧惟汝衆邦之不臧惟予一人有佚罰

周語引作國之臧則維女衆國之不臧則維余一人是有逸罰

度乃口

漢石經作度爾口

盤庚中

乃話民之弗率誕告用亶其有衆咸造勿褻在王庭

亶當爲旜勿當爲物周禮司常通帛爲旜雜帛爲物注通帛爲大赤從周正色雜帛以帛素飾其側白殷之正色巾車王建大赤以朝建大白以即戎殷朝或建大白也造當爲造副也皆假借字褻讀曾我暬御之暬王廷外朝咸造物絕句暬在王庭句

明聽朕言無荒失朕命

朕言之朕當作佚古訓字朕命之朕如字失當爲矢無荒句矢朕命句

罔不惟民之承保后胥慼鮮以不浮于天時

漢石經作后胥高鮮江聲讀保字絕句保安也言前后無不承安其民也胥相也高或爲慼今文爲高當久高小山別大山曰鮮鮮字屬上讀言前后相度高山之處而徙居之下篇所謂適于山也浮禍也言不禍於天時也句讀精確古今文義皆可通當讀承保

絕句后胥慼鮮句

殷降大虐先王不懷

殷當爲慇說文慇痛也懷回也不懷言往而不回也猶云殂落

汝曷弗念我古后之聞承汝俾汝惟喜康共

弗念絕句我曰后之聞承汝句俾汝屬下句讀

今予將試以汝遷

漢石經作以爾遷

汝不憂朕心之攸困

漢石經作今女不今本脫

欽念以忱動予一人
欽當為廞以忱動之忱當作抌說文抌深擊也讀若告言不正曰抌古文借廞為歆歆貪也言貪念以不正之言搖動上心
不其或稽自怒曷瘳
漢石經作不其或迪自怨當讀自怨絕句
汝誕勸憂
漢石經作女永勸憂
予豈汝威用奉畜汝衆
衆衍文或古文作衆屬下讀用奉畜汝句

予丕克羞爾
漢石經作予不克克字以下闕作不克是
高后丕乃崇降罪疾
漢石經作不乃知降罪疾作不乃是
曷不暨朕幼孫有比故有爽德
幼孫絕句有比故句
汝罔能迪古我先后既勞乃祖乃父
女罔能下脫或為任字今文脫亂在父字上迪殆字形相近而誤迪字屬下讀女罔能任句迪古我先后句既勞乃祖乃父句

汝有戕則在乃心
漢石經作女有近則在乃心
乃祖乃父丕乃告我高后曰作丕刑于朕孫廸高后丕乃崇降弗祥
唐石經乃祖乃父作乃祖先父宋本同于朕孫作于朕子孫漢石經崇降弗祥作興降不永乃父之乃當從石經作先朕孫當作朕子孫丕俱當作不
嗚呼今予告汝不易永敬大恤
漢石經嗚呼作於戲敬當讀儆戒也
汝分猷念以相從各設中于乃心

漢石經作女比猶念以相從各翕中下闕
我乃劓殄滅之無遺育無俾易種于茲新邑
左傳引作其有顛越不共則劓殄無遺育無俾易種于茲邑據此則書本無滅之二字說書者以釋上劓殄東晉古文誤合之耳滅之二字當衍

盤庚下

無戲怠懋建大命
漢石經無戲怠作女罔台民懋作勖江聲云台當為怠紿今讀女罔無怠句民勖建大命句
今予其敷心腹腎腸歷告爾百姓于朕志

漢石經今予作今我困學紀聞云大傳引般庚若德明哉湯任父言卑應言皆古文所無按若德明哉四字當在今我其敷下餘無攷正義夏侯等書心腹腎腸曰憂臤陽三國志管寧傳注今文尚書曰優賢揚歷謂揚其所歷試文選三都賦注亦引尚書般庚曰優賢揚歷歷試也鄭注雖無攷然可知今文爲優賢揚古文爲心腹腎腸無疑也今從今文讀今我其敷若德句明哉句優賢揚歷句

協比讒言予一人

言卑應言四字或在予一人下卑俾通下言字或古

字異文協比讒言句予一人言句俾應言句

古我先王

古字衍

嘉績于朕邦

漢石經嘉績作綏績

爾謂朕曷震動萬民以遷

漢石經爾謂作今爾惠震作祗

肆予冲人非廢厥謀弔由靈各非敢違卜用宏茲賁

古文叔字从人从弟作弔經典不弟多係不淑之譌莊子似詭亦譌弔詭此弔當爲叔亦俶之假借釋詁

俶始也毛詩四月傳廢忕也由用靈善也各爲格之假借正也賁讀爲弅言非以謀始爲斷自修大誥謀於衆善則用之非則正之卜用之云必不敢違以宏此大遷也非廢厥謀第句由靈格非句敢違卜用句宏茲賁句

尚皆隱哉

漢石經隱作乘

予其懋簡相爾念敬我衆

漢石經懋作勖念當讀諗告也敬當爲儆

敢恭生生

恭今文皆作共敢共如字讀

鞠人謀人之保居敘欽

欽當爲廞興也謂興賢與能也卽今文所謂優賢揚歷是也

今我旣羞告爾于朕志若否罔有弗欽

告爾絕句于朕志若否句欽如字

高宗肜日

惟先格王正厥事

史記祖巳曰王勿憂先修政事漢書五行志孔光傳皆作惟先假王正厥事孔光傳又云言異變之來起

事有不正也臣聞師曰天右與王者故災異數見以譴告之欲其改更若不畏懼有以塞除而輕忽簡誣則凶罰加焉其至可必光父霸及光皆傳大夏矦尚書是今文作假也按假當讀嘏此與逸書嘉禾篇假王莅政勤和天下皆嘏王之辭也

惟天監下民

史記無民字是

非天夭民民中絕命

史記民字不重

天既孚命正厥德

史記作天既附命孔光傳作天既付命正厥德言正德以順天也作付是石經同

王司敬民罔非天允典祀無豐于昵

史記司作嗣允訓繼典訓常豐作禮昵訓棄道司應從史記讀嗣是

西伯戡黎

西伯既戡黎

說文𢦟殺也商書曰西伯既𢦟黎又黎作𨚗殷諸矦國在上黨東北商書西伯戡𨚗大傳作耆史記作飢一作阢按字書當从邑作邜

格人元龜罔敢知吉

史記格作假潛夫論卜列篇作假爾元龜集解徐廣曰元一作卜

惟王淫戲用自絕

史記戲作虐按集解引鄭下注云王暴虐於民使不得安食是古文亦作虐戲讀虐是

不虞天性

史記作不虞知天性按鄭注云逆亂陰陽不度天性是古文無知字

大命不摯

唐石經命不二字閒旁注一胡字字跡與全文小異

微子

殷其弗或亂正四方

史記宋世家弗或訓不有

我用沈酗于酒

𤜵文酗說文作酌云酒醬雍熙本作醉醬也史記云紂沈湎於酒婦人

小民方興

史記方訓並

今殷其淪喪

史記作典喪是今文淪作倫以下文商其淪喪例之
作倫以聲近而譌也
我其發出狂
史記狂作往鄭注發起也紂禍敗如此我其起作出
往也是漆書古文亦作往狂作往是
吾家耄遜于荒
史記云吾家保于喪集解徐廣曰一云於是家保是
今文遜作保無耄字正義引鄭注耄昏亂也是鄭讀
保爲耄東晉古文改保爲遜又從鄭作耄故曲之說
其義吏支耄作保是
今爾無指告予顚隮若之何其
史記作今女無故告指訓故集解告絕句今讀今爾
無指告予句顚隮屬下句讀
天毒降災荒殷邦方興沈酗于酒
史記毒作篤荒訓亡江聲云方興沈酗于酒六字衍
按當在以容將食下文有脫亂也
今殷民乃攘竊神祇之犧牷牲用以容將食無災降監
殷民用乂讎斂召敵讎不怠罪合于一多瘠罔詔
史記攘竊作陋淫一下有侵字孔傳牲用句將當讀
鬺說文鬺煮也从鬺羊聲史記封禪書作鬺莊子作
饔鉶鼎作鬺鼎古今字㬎今讀牲用絕句以容鬺食句
言以祭祀之牲飾尋常亨煮之食也無災當作天災
古無作无字相近而譌天災屬下讀用乂句讎斂召
敵句讎不怠句天災降監殷民用乂言天之下災於
殷邦罔下視殷民用侮辠自治也讎斂召敵讎不怠
言讎民之事聚於上致民與上爲敵是有以召之而
上讎民之事猶復日甚不懈怠辠叢於一人脅脅大
亂告不勝告况告者必从終不得治乎瘠讀脅莊子
音義脅音籍在亦反
詔王子出廸我舊云刻子
舊當爲咎刻當爲亥釋詁云廸作也言咎之作在亥
子之辰也史記叙微子謀去在武王觀兵之後是時
紂惡已稔八百諸侯皆曰可伐武王曰爾未知天命
未可也乃復歸文王繫易曰明夷于南狩得其大首
傳曰南狩之志乃大得也謂伐紂也又曰亥子之明
夷利貞傳曰亥子之貞明不可息也是文王武王箕
子皆知周黜殷命之數在癸亥甲子之期箕子通作荄子見漢書儒林傳國語載伶州鳩之言即箕子所稱廸我舊云非
小數也論衡本性篇云我舊云孩子以爲紂爲孩子
之時是今文讀孩古文讀刻字本作亥各以意說故

有興也詔王子出句廸我舊云亥子句

我不顧行遯

不當作丕

尚書今古文攷證卷三

武進莊述祖葆琛著

周書

牧誓

昏棄厥肆祀弗答

史記周本紀作自棄其先祖肆祀不答鄭曰肆祭名答問也

昏棄厥遺王父母弟不廸

史記作昏棄其家國遺其王父母弟不用是昏棄厥下及遺字下皆有闕文也漢石經作厥遺任父母弟則今文亦闕未知孰是但石經作任是古文讀王今文讀任也鄭注大誓亦作王父母弟云王父母弟祖父母之族必言母弟舉親者言之也按今文言任父者任保也保父即父師少師也母弟兼母兄言之謂微子微仲呂氏春秋以爲皆紂之同母兄也

弗迓克奔以役西土

稱文迓馬作禦史記集解鄭曰禦彊禦謂彊暴也克殺也不得暴殺紂師之奔走者當以爲周之役也

洪範

惟十有三祀王訪于箕子

武王卽位之十一年克殷立武庚以續殷祀稱箕子
囚箕子不忍見殷之亾走之朝鮮武王封之而不臣
其後二年紂喪畢于是箕子朝周武王因其朝而問
鴻範商曰祀周曰年此周書稱祀用商正也

鯀陻洪水汩陳其五行

漢石經陻作伊洪作鴻汩作曰

敬用五事

漢書五行志作羞用五事

威用六極

史記五行志皆作畏用六極

明作哲

五行志哲作悊史記訓智正義云哲字王肅及漢書
五行志皆云悊智也鄭本作哲則讀爲哲

五皇極皇建其有極

洪範五行傳作建用王極下王之不極是謂不建同
鄭氏注王極或皆爲皇極漢書五行志作皇極傳曰
皇君也按諸本皆有一誤皇極當作皇王建其有極
當作王卽下文王極之敷言是也五行傳建用皇極
當作皇王之不極當作王與王建其有極同也

不罹于咎

史記宋世家罹作離

而康而色曰予攸好德

卽詩所云予懷明德不大聲以色也

時人斯其惟王之極

正義此經或言時人德鄭王諸本皆無德字此傳不
以德爲義定本無德疑衍字也按文義宜有德字諸
本脫時人德句

無虐煢獨而畏高明

史記作毋侮鰥寡孫文馬本作亾侮又云畏鄭音威

人之有能有爲使羞其行

潛夫論思賢篇引作使循其行按循字當爲修字之
誤

于其無好德

史記作于其毋好無德字正義云無好對有好又云
傳以好德言之定本作無惡疑誤耳明正義本經無
德字傳以無好德之人解之也鄭意亦以無好對有
好故承上義解之以爲無好于女家之人非以女字
屬上讀也當從史記無德字好與咎叶若讀女字絕
句則末句無韻矣定本亦無德字但好誤作惡蓋後
人丛傳文增入德字宜改正于其無好句德字衍

無偏無陂遵王之義
漢石經及尚書舊本皆作無頗匡謬正俗引作無偏
無陂遵王之誼此條殊欠明晰義有宜音或有疑問
誼本从宜本是宜音不必辨也況陂字唐開元時始
改而顏師古已作陂尤不可解文苑英華唐明皇詔
作遵王之義惠棟九經古義引此詔改作誼不可爲
據推此可知匡謬正俗作誼議亦惠氏在睢使署刋
書時所改更不足據也高誘呂氏春秋貴公篇注義
法也誼無法訓高自讀儀不必改作誼襲顏書之謬
蓋顏書亦係後人妄改非本書然也

無有作好
呂氏春秋引作無或作好下同

皇極之敷言是彝是訓于帝其訓
史記作王極之傅言馬融云王者當盡極行之使臣
下布陳其言是漆書亦作王也其訓作其順下是訓
同或史記解訓爲順也

其害于而家凶于而國
漢石經凶于而國句上有而字

人用側頗僻
漢石經僻作辟

曰雨曰霽曰蒙曰驛曰克
史記作曰雨曰濟曰涕曰霧曰克周禮大卜注作曰
雨曰濟曰圛曰蟊曰尅詩齊子豈弟箋云古文尚書
以弟爲圛正義云古文尚書即今鄭注尚書是也無
以悌爲圛之字唯洪範稽疑論卜兆有五曰圛注云
圛者色澤光明蓋古文作悌今文作圛賈逵以今文
校之定以爲圛故鄭依賈氏所奏從定爲圛於古文
則爲悌故云古文尚書以悌爲圛說文圛回行也尚
書曰圛圛升雲半有半無讀若驛史記從孔安國所
受古文作涕東晉古文作驛即今文圛字假借則彼
參用古今文及西晉以前諸家注其從鄭破讀者尤
多亦不可不攷也蒙當作圛驛當作蟊

凡七卜五占用二衍忒
鄭讀卜五占之用句二衍貣句見史記集解今從之

謀及乃心
史記作謀及女心

謀及庶人
漢石經作謀及庶民

身其康彊子孫其逢吉
史記作而身其康彊而子孫其逢吉

曰煥
史記煥作奥下同
曰時五者來備
惠棟曰後漢書荀爽傳云五韙咸備注韙是也李雲傳云五是來備經文曰時五者來備時是也言是五者皆備至也孔氏以曰時二字屬上句與漢儒所受尚書異讀困學紀聞云洪範五者來備史記云五是來備是朱時史記未經肊改然不知五字上有時字否惜王伯厚以爲傳習之差不復措意爾時訓是五是二字即時五者三字異文宜讀時五者來備句
曰豫
史記豫作舒釋文豫羊庶反徐又音舒作舒是
曰蒙
史記蒙作霧
王省惟歲
史記省作眚
金縢
王有疾弗豫
史記魯世家作不豫說文作不悆悆喜也羊茹切
我其爲王穆卜
史記穆作繆
公乃自以爲功
史記訓功爲質
惟爾元孫某遘厲虐疾
史記作惟爾元孫王發勤勞阻疾徐廣曰阻一作淹
若爾三王是有丕子之責于天
若爾三王是有絕句禮記哀公問注有猶保也言順爾三王欲保武王之意釋文丕鄭音不史記作負奇也責與責命于天之責同義或同讀無我責皆可訓求言爲天之子其責甚大必讀爲債於義反悔
予仁若考
仁愛考壽也公之制禮樂亦天所命仁亦訓存史記考作巧非按當爲壽考之考
乃元孫不若旦多材多藝不能事鬼神
不讀丕下同丕若丕能亦見召誥
乃命于帝庭敷佑四方用能定爾子孫于下地四方之民罔不祗畏
此能事鬼神之大者非直多材多藝已也
無墜天之降寶命
史記寶命作葆命

啟籥見書乃幷是吉
論衡卜筮篇作公曰乃逢是吉又曰卜曰逢筮曰遇
史記訓爲乃見書遇吉周公入賀武王然則是圖茲
攸俟能念予一人當爲武王之言矣蓋今文讀逢古
文讀幷幷字是詳說文古籀疏證
公曰體王其罔害予小子新命于三王惟永終是圖茲
攸俟能念予一人
周公開籥見書知許所請故言兆體王其無害言新
者若再受天命然受先王之命告以天祿永終是圖
謂占書繇所告之謀也茲益也周公言歸俟爾命及

見書所示之謀知三王所以命周公者日艱大日益
若誕保文武受命七年之事亦見占書能任也任命
予一人言不許周公死惟永終爲上讀是圖茲攸俟
句
我之弗辟
釋文辟說文作辟云必亦反法也馬鄭音避謂避居
東都史記亦讀避然無辟居東都事史記得之
王亦未敢誚公
史記誚作訓段玉裁以爲古文信見說文作𧦝从言
从心隸書心旁作小故訛爲小作誚又訛爲川作訓
也段說是
對曰信噫公命我勿敢言
釋文噫馬本作懿猶億也懿億抑古通用信句抑公
命我勿敢言句

大誥

漢書翟方進傳王莽依周書作大誥彼文亦古今文
兼有附載於後
猷大誥爾多邦
漢書猷大誥作大誥道按釋文馬本作大誥繇爾多
邦鄭王本同今讀大誥猷爾多邦句

弗弔天降割于我家不少延洪惟我幼冲人嗣無疆大
歷服弗造哲迪民康矧曰其有能格知天命
弗弔皆不淑之訛古文弟叔字相近而誤釋文割馬
本作害不少馬讀弗少延爲句漢書割作喪洪惟向
下讀同嗣無疆大歷服作大歷服事是幷訓詁入文
內也造作遭哲作明悊迪作道康作安矧作況格作
往皆故訓也
已予惟小子若涉淵水予惟往求朕攸濟敷賁敷前人
受命茲不忘大功予不敢閉
漢書已作熙師古曰歎辭與孔傳同或古今文皆讀

若嘻許其反漢書予惟作我念正義解洪惟云王肅又以惟爲念同下予惟如字又攸濟作所濟度敷賁作奔丕下數字作傳近云奔丕以傳近奉承高皇帝所受命予豈敢自比於前人乎師古曰前人謂周公非也蓋今文作予不敢毖訓比廣雅云毖比也即此文東晉古文作閉又屬下讀又漢書乎字恐亦向下讀或借于作於而讀乎也或傳寫之誤于越古通越又作粤書又作曰皆通借字宜讀于不敢毖句

于天降威用寍王

漢書作天降威明用寍帝室則于天降威用五字不屬上爲句明矣于天降威句用寍王句

曰有大艱于西土西土人亦不靜越茲蠢殷

說文蠢古文作𢧵引周書曰我有𢧵于西漢書作有大難于西土靜作靖與東晉古文略同未知說文何本耳漢書越茲蠢作於是動下屬嚴鄉侯信爲句是今文讀殷字絕句矣宜讀越茲蠢殷句

知我國有疵

漢書有疵作有呰災呰亦借字

予復反鄙我周邦今蠢

漢書云是天反復右我漢國也此句承上天降威而言而孔傳則承上殷小腆而言王莽誥蓋用漢時舊說也鄙無右訓今文鄙作啚說文啚嗇也嗇有愛訓故以爲右一切經音義引詁定古文官書圖啚二形同達胡反即古文圖字言天反復圖謀我周邦金縢曰是圖茲攸俟即三龜襲吉之告猷也當從今文說

民獻有十夫

大傳作民儀有十夫或古今文之異漢書作民獻儀九萬夫則二文並用或是詁訓耳

予翼以于敉寍武圖功

漢書作予敬以終於此謀繼嗣圖功是今文或異也

越予小子考翼不可征

漢書作於小子族父敬不可征或今文考絕句然謂二叔爲考於義難通

予造天役遺大投艱于朕身

漢書造皆作遭投艱作解難

不敢替上帝命

漢書替作僭

天明畏

漢書作天明威

爾不克遠省

漢書丕作不
天閟毖我成功所
漢書閟毖作毖勞
其考我民
漢書作天其畀我以民
天亦惟用勤毖我民
漢書作天亦惟勞我民
予曷敢不于前寧人攸受休畢
漢書休畢作休鞞
肆予曷敢不越卬敉寧王大命
漢書敉作撫
若兄考乃有友伐厥子民養其勸弗救
漢書作若祖宗乃有效湯武伐厥子民長其勸弗救
爽邦由哲
漢書作助國道明
矧今天降戾于周邦惟大艱人
降戾絕句于周邦惟大艱句人字屬下讀
康誥
惟三月哉生魄
說文魄作霸古鍾鼎作冃易納甲震三日出庚之形

詳說文古籀疏證
乃洪大誥治
正義鄭以洪爲代言周公代成王誥釋詁鴻代也是
鄭本洪作鴻
王若曰孟侯
既曰周公代成王大誥康叔以治道又曰孟侯呼成
王自相矛盾矣此鄭義之決不可從者
朕其弟小子封
其當作近詁往近王舅傳曰近已也箋近辭也聲如
彼記之子之記
顯民尸肇造我區夏越我一二邦以修我西土惟時怙
冒聞于上帝帝休
酒誥惟天降命肇我民與此皆言周之始受命釋詁
顯代也代商本由大王一二邦謂自邠遷岐當讀越
我一二邦句以修我西土句惟時怙句冒字屬下讀
趙岐孟子注引作冒聞于上帝是讀惟時怙絕句也
殪戎殷
殪當從禮記作壹同也統一大殷而受其命也左傳
劉歆所改不可從
在茲東土

爾誥曰在終也言康叔往此東土終文武所受之命與厥邦厥民也

紹聞衣德言

江聲云衣讀爲殷是

汝丕遠惟商耇成人

丕當作不

宏于天若德裕乃身

宏于天若句荀子富國篇引此宏字下有覆字

天畏棐忱

畏當作威

已汝惟小子

已當作熙下同

時乃大明服

時是也荀子富國篇引作乃大明服無時字按勿庸以次下汝封二字當承時字下是女封正對非女封

惟民其勑懋和若有疾惟民其畢棄咎

宋本荀子富國篇引勑作力若有疾之若作而楊倞注則民勉力爲和調而疾速以明效上之急也而如古通

又曰劓刵人無或劓刵人

凡書言又曰者皆重文省也非女封刑人殺人言不得以私意刑殺人無或刑人殺人非女封言女之屬國及大夫卿士專刑殺人女亦竟罔聞知也下當重讀非女封三字非女封劓刵人無或劓刵人非女封其義亦然舊以又曰入正文讀之非也下又曰並同

又曰要囚服念五六日至于旬時丕蔽要囚

大傳甫刑篇引又曰茲殷罰有倫此丕蔽要囚下當重讀司師茲殷罰有倫七字正應上非女封四句

王曰汝陳時臬事罰蔽殷彝用其義刑義殺勿庸以次汝封乃汝盡遜曰時敘惟曰未有遜事

荀子致仕篇引作義刑義殺勿庸以卽女惟曰未有順事有坐篇引女作予餘同荀子兩引此經皆云言先教也又云已此三者然後刑可卽也其義甚明歟從荀子作卽女封二字宜承有敘時下罰蔽殷彝用句勿庸以卽句曰時敘之曰讀于曰于通乃汝盡遜于時敘句遜事當作順事

乃其速由文王作罰刑茲無赦

刑字屬上句讀茲無赦句

弗念弗庸瘝厥君

念當爲諗諗念古通毛詩傳諗念也箋告也說文諗

淡諫也弗念句弗庸瘝厥君句
汝乃其速由茲義率殺
顏氏家訓書證云率有律音義率謂以起義法非定爲常法也周官所謂以八辟麗邦法附刑罰者也凡言義者皆當議之故曰其義刑義殺勿庸以即
汝亦罔不克敬典乃由裕民惟文王之敬忌乃裕民曰我惟有及則予一人以懌
荀子君道篇引作惟文王敬忌一人以擇其說云明主急得其人而闇主急得其勢又云故君人者勞於索之而休於使之是懌乃擇字之誤所謂勞於索之也說苑君道篇亦引惟文王之敬忌以證虞芮質成之事按鍾鼎古文擇作斁羊益反與懌音同說文無懌字凡懌本皆作斁陳鄂改懌斁當訓終荀子作擇葢涉呂刑文誤耳今不從由猷通由裕絕句民句敬忌句乃裕句予當作于或如字予一人謂王即梓材所云用斁先王受命也
今惟民不靜未戾厥心迪屢未同
未戾絕句厥心二字屬下句讀
不則敏德用康乃心顧乃德遠乃猷裕乃以民寧不汝瑕殄
不則敏德用康句乃心句顧乃德遠句乃猷裕句瑕遐通遠也殄絕也言其德雖遠而不絕也
勿替敬典聽朕告汝乃以殷民世享
唐石經告作誥古通勿替句敬典聽朕告句女字屬下讀

酒誥

王若曰
釋文馬鄭本作成王若曰按康誥酒誥梓材皆周公鴻誥之文作於一時以爲成王親之者非也前篇書周公此篇書成王皆聖人特筆
我民迪小子惟土物愛厥心臧
我民迪句小子屬下句讀
妹土嗣爾股肱純其藝黍稷奔走事厥考厥長
妹土嗣句妹邦之嗣君也爾股肱純句言其臣下皆純一也埶黍稷事父兄欲以周道化之也
肇牽車牛遠服賈用孝養厥父母
白虎通商賈篇引此遠服賈用絕句孝養下有欽字是
在昔殷先哲王迪畏天顯小民經德秉哲自成湯
迪字屬上讀畏天句顯小民經德句秉哲自成湯句
越在外服侯甸男衛邦伯越在內服百僚庶尹惟亞惟

服宗工
白虎通爵篇引作侯甸任衛作國伯按傳以惟服宗
工句與作邦伯對從之惟亞句惟服宗工句
在今後嗣王酣身厥命罔顯于民祗保越怨不易
厥躪通言顚覆其命嗣王句厥命句民祗句保字屬
下讀
誕惟厥縱淫泆于非彝用燕喪威儀民罔不衋傷心
誕惟厥縱以下二十字錯簡宜承惟荒腆于酒不惟
自息乃逸下與下弗惟誕惟文義相應也
厥心疾很不克畏死辜在商邑越殷國滅無罹
厥心疾很不克句畏死辜句在商邑越殷國句
庶羣自酒
自酒之自古通鼻眉說文眉臥息也从尸自正義自
定本作自俗本多誤爲嗜
天非虐惟民自速辜
對天言之皆曰民三代之文盡然
我其可不大監撫于時
撫讀爲憮然之憮
圻父薄違
鍾鼎衛从𨑒省違聲借違作衛薄迫也衛垂也迫守

邊垂司馬職也以衛从違故借違
盡執拘以歸于周
江聲云說文抲撝也周書曰盡執抲徐鍇本作盡執
抲獻獻當爲瀸說文瀸議辠也从水獻與法同意按
瀸爲小篆正書从言尚書古文借臬今文或借獻也
江讀是盡執抲句獻以歸于周句
又惟殷之迪諸臣惟工
迪字絶句
惟我一人弗恤弗蠲乃事時同于殺
乃事即謂殷之諸臣惟工也弗蠲絶句乃事屬下讀
勿辯乃司民湎于酒
乃司民謂殷民也
梓材
汝若恒越曰我有師師
汝若恒句越我有師師句曰字衍
王啟監厥亂爲民
王鳴盛曰監指諸侯而言啟監猶周官太宰立其監
也傳云監官非是
至于敬寡至于屬婦
敬當作矜讀爲鰥按呂刑哀敬折獄漢書雋疏于薛

平彭傳贊作哀鰥哲獄書大傳引呂刑亦作哀矜哲獄是今文敬作矜之證與此同也屬說文作媰婦人妊身也周書曰至于媰婦

自古王若茲監罔攸辟

自古王句若茲監句

若作室家既勤垣墉惟其塗墍茨若作梓材既勤樸斵惟其塗丹雘

正義云二文皆言斁即古塗字夏侯古文四聲韻塗字下引籀韻作斁是隸古定本塗本作斁東晉秘讀傳讀塗至衛包改斁爲塗遂失劉子政父子及杜林衛宏相傳之舊按斁當如字讀說文斁終也言墍茨丹雘所以終垣墉樸斵之事也起下用斁先王受命唐韻羊益切

今王惟曰先王既勤用明德懷爲夾庶邦享作兄弟方來

毛詩使不挾四方傳挾達也音義子燮反一作子協反此夾亦當作挾與毛詩同夾挾浹古通懷字屬上句讀爲夾庶邦享句王鳴盛曰自此以下乃周公因誥康叔而并戒成王之詞與康誥叙首相爲起結實三篇之大收束也曰今王曰王謂成王曰先王曰后謂文王武王也

后式典集庶邦丕享

后式典句集字屬下句讀

肆王惟德用和懌先後迷民用懌先王受命

釋文懌音亦字又作斁下同按說文無懌字凡作懌者皆俗字也江聲曰肆今也和斁和說也用斁之斁終也言今王惟德之用以和說先後此迷惑之民用終先王受命之功也解極精塙爲近古矣

已若茲監

已當讀絶按康誥酒誥梓材同序多士無逸亦同序故韓非說林以毋彝酒爲康誥尚書大傳多士傳有后夫人侍于君之禮蓋無逸傳文也

按今文酒誥梓材合爲一篇自惟曰若圭璧以下俄空焉劉子政以中古文補其脫簡校讀所獻即馬鄭漆書杜林得之於西州者也書大傳不見古文故有橋梓父子之說知分王曰封以厥庶民以下爲梓材始於劉子政校定之後揚子雲法言所云酒誥之篇俄空焉者蓋指今文言之也論衡效力篇云梓材曰彊人有王開賢厥率化民此言賢人亦壯彊於禮義

第04冊　續修四庫全書　第29頁

故能開賢其率化民化民須禮義禮義須文章云云
王仲任在劉子政校定以後故知王曰封以厥庶民
以下爲梓材篇然脫誤尚多不得其解至馬鄭傳杜
林漆書本與今文迥別故鄭注周官太宰引書作王
啟監厥亂爲民同隸古定本蓋隸古本多据漆書本
耳如仲任得見馬鄭所注本安得有此謬解耶

尚書今古文攷證卷四

武進莊述祖葆琛著

周書

召誥

太保乃以庶邦冢君出取幣乃復入錫周公曰

出字絕句取幣乃復入句錫周公曰句

旅王若公誥告庶殷

誥字屬上句讀告庶殷句

厥終智藏瘝在

智藏當作知臧

夫知保抱攜持厥婦子以哀籲天徂厥亡出執

夫猶此也籀文知疾相近知當爲疾害也此在位之病民者也民攜持其妻保抱其子以哀呼天而在位之病民者惡其害已伺其逃亡而出執之徂狙通籀也傳釋往誤

王乃初服嗚呼若生子罔不在厥初生

論衡率性篇引此作今王初服厥命於戲若生子罔不在厥初生蓋今文也江聲從之按東晉古文脫今厥命三字今文脫乃字宜讀今王乃初服厥命句

敢以王之讎民百君子越友民

讐匹也匹民二王之後百君子即殷御事友民謂諸
矦猶友邦也

洛誥

朕復子明辟

復白也辟法也明辟明堂之法也周禮太僕掌諸矦
之復逆鄭司農云復謂奏事也宰夫諸臣之復鄭司
農云復請也元謂復之言報也反也反報於王謂於
朝廷奏事小臣掌三公及孤卿之復逆

伻來以圖及獻卜

伻來以圖句

王肇稱殷禮

易言殷薦書言殷禮其義正同不必拘漢經師舊解

今王即命曰記功宗以功作元祀

此言宗祀文王於明堂以配上帝也功臣祭於大烝
其說始於僞孔蔡傳從之誤曰當作越今王即命句
越記功句宗字屬下句讀

乃汝其悉自教工

大傳引此作乃女其悉自學功悉盡也學效也白虎
通釋名皆云教效也是今文雖作學亦讀胡孝反同
東晉古文說矣按蔡邕明堂月令論引易傳太初篇
曰大學在中央天子所自學也又引魏文矦孝經傳
曰大學者中學明堂之位也此言明堂爲天子所自
學學讀如字工當從大傳作功

厥若彝及撫事如予惟以在周工

撫事絶句如予惟以在周工句

公曰已

已當讀熙

須朕不暇聽朕教汝于棐民彝汝乃是不蘉乃時惟不
永哉

此下皆述武王度邑之訓以戒成王須朕聽朕之朕
皆當作侯古文訓字不暇當作不瑕度邑作大環字
之誤也乃是之乃當作廼說文廼驚聲也或曰廼往
也讀若仍經典借作乃蘉即孃字之訛七荏切須訓
不瑕謂布文武之大訓遠也仍是不寢亦指度邑言
成王當以武王之心爲心仰而思之夜以繼日也不
永永也

篤敘乃正父罔不若予不敢廢乃命

正父謂公卿三事大夫若順也篤敘句乃正父罔不
若句予字屬下句讀

彼裕我民無遠用戾

彼裕句我民屬下句讀

公稱丕顯德以予小子揚文武烈奉答天命和恆四方民居師

大傳引此作揚文武之德烈奉對天命和恆萬邦四方民是今文和恆萬邦絕句

惟公德明光于上下勤施于四方旁作穆穆迓衡不迷

大傳明光作光明旁作穆穆句迓衡不迷句

文武勤教予沖子夙夜毖祀

文王有聲遹駿有聲遹求厥寧遹觀厥成文之勤也鎬京辟雍自西自東自南自北無思不服武之教也

文王之勤武王之教予沖子所夙夜慎祀者也中庸所謂成文武之德

予小子其退卽辟于周命公後

退逡遁也言少緩也說文復遲行也成王言且遲卽新邑行惇宗之大禮先於鎬京命伯禽也辟鎬京之辟雍也予小子其退卽辟句于周屬下句讀

四方迪亂未定于宗禮亦未克

四方迪亂未定句于宗禮亦未克句

公定予往已公功肅將祗歡

公定予往句已公功句已讀若熙

公無困哉我惟無斁其康事

漢書元后傳杜欽傳引公無困我蓋哉我形相近而倒亂也宜讀公無困我哉句惟無斁其康事句

越乃光烈考武王宏朕恭孺子來相宅其大惇典殷獻民亂為四方新辟作周恭先

朕當作俟古文訓字大傳曰以揚武王之大訓是今文本作訓也越乃光烈考武王宏訓句恭孺子來相宅句其大惇典句殷獻民亂為四方新辟卽召誥所謂庶殷丕作是也故曰作周恭先

考朕昭子刑

朕當作訓

無有遘自疾

自當作罪逸周書祭公曰女無以戾罪疾孔晁注罪疾謂已所行是彼并亦從洛誥讀自矣不必破字

其永觀朕子懷德

朕當作訓其永觀訓句

戊辰王在新邑烝祭歲文王騂牛一武王騂牛一王命作冊逸祝冊惟告周公其後

按戊辰王在新邑是成王八年正月朔旦冬至也鄭氏以為成王元年蓋沿尚書家師說以下惟七年為

紀周公居攝之季故謂入季爲元季也烝祭歲歲謂日至周之初歲也烝蒸通燎也禋祀用燎非冬祭之烝成王以七年十二月初至洛邑至則告文武於廟命周公後成王本欲於鎬之辟雍命公後而以秬鬯二卣使周公於洛之明堂告太平於文武以明公功且言巳不敢當之意周公則以毖殷之事爲成王命巳者至於太平制作乃王之成績非臣下所敢[illegible]成王即以其年十二月至洛也成王祀于新邑廟[illegible]無文宜先烝後廟而以十二月告文武于廟入年正月朔旦冬至祭天者蓋以命公後而告文武于宗宮與時祭異故用特牛蓋戊辰烝祭南郊之祭即夏時之正月启蟄初歲祭也入太室祼明堂之祭也戊辰爲入年之元日明堂特祭文武告周公後爲七年十有二月自是二事劉歆鄭康成說俱非也辟當作壁

王賓殺禋咸格王入太室祼

殺當爲隶古文希與彖形近而誤詳說文古籀疏證格當爲叚格假叚古通王賓隶禋句咸叚王句王賓二王之後隶禋即奉璋也叚王致嘏辭也太室清廟中央之室室中二祼此祭文王武王王初祼各一王賓亞祼亦各一詩云殷士膚敏祼將于京是也

多士

爾殷遺多士弗弔旻天大降喪于殷

弔古文叔字讀爲淑善也弗淑猶言不造不幸也

非我小國敢弋殷命

釋文弋徐音翼馬本作翼義同

惟天不畀允罔固亂弼我我其敢求位

江聲從薛季宣書古文訓作忘亂云古怙字郭夏皆以忘爲尚書固固不當从心郭夏又無古文怙江說是不畀允句與多方不畀純同罔怙亂句

惟天明畏

釋文明畏如字一音威讀威是

上帝引逸有夏不適逸則惟帝降格嚮于時夏弗克庸帝大淫泆有辭惟時天罔念聞

江聲云引逸謂引進遺逸之賢言天欲人君任賢也不適言不進賢也大傳曰一不適謂之過再不適謂之敖三不適謂之誣釋文于時夏馬以時字絕句泆音逸又作佾馬本作屑云過也按庸帝之帝當爲適壞字也言湯貢伊尹於桀桀不能用也嚮于時句夏弗克庸適句

罔不明德恤祀

史記魯世家恤祀作享祀
殷王亦罔敢失帝罔不配天其澤
失當爲泆澤當爲斁終也罔敢泆斁句帝字屬下讀
曲禮措之廟立之主曰帝鄭氏注云同之天神故曰
帝罔不配天言莫不善其終也史記作帝無不配天
者帝字亦屬下讀
惟我事不貳適惟爾王家我適予其曰惟爾無度我不
爾動自乃邑予亦念天即于殷大戾肆不正
此言武王勝殷殺紂立武庚祀之事也公羊春秋傳
君之子不立三王通義禮喪服小記父爲天子諸侯
子爲士祭以士其尸服以士服鄭注謂誅君[illegible]武王
念殷紂身膺天討而立武庚以奉殷祀非正也夫惟
五秊須暇之武王何敢遂黜之子孟子所謂聖人之于
天道也命也
猷告爾多士
當作告猷爾多士
時惟天命無違朕不敢有後
漢石經作維天命元朕不敢有下闕按不敢有後即
無違今文義長召誥曰位在德元是也時字衍無違
二字衍

王曰多士昔朕來自奄予大降爾四國民命我乃明致
天罰移爾遐逖比事臣我宗多遜
此言成王黜殷命殺武庚誥庶邦之事即多方是也
漢石經多士上有告爾二字按文義當移多方篇爾
惟克勤乃事克閱于乃邑謀介接讀移爾遐逖句下
比事臣我宗多遜即名誥之庶殷丕作洛誥之殷獻
民亂爲四方新辟是也
王曰告爾殷多士今予惟不爾殺
王曰至爾殺十三字當移入多方篇
予惟四方罔攸賓
釋文攸賓如字徐音殯卻也
爾乃尚有爾土爾乃尚寍幹止爾克敬天惟畀矜爾爾
不克敬爾不啻不有爾土予亦致天之罰于爾躬
釋文啻徐本作翅宋王柏書疑謂多方自王曰嗚呼
猷告爾有多方士以下是此篇錯簡亦宋人攻經積
習但謂多士夏廸簡在王庭有服在百寮與多方廸
簡在王庭尚爾事有服在大僚是一篇前後相應不
爲無見惟多方述成王伐奄時事未嘗洛邑不得云
自時洛邑多方作於成王三秊商邑甫定辭嚴厲而
嚴肅多士作於成王八秊成周旣成辭和風而甘雨

故此篇爾乃尚有爾土至爾躬四十字與多方爾乃自時洛邑尚永力畋爾田天惟畀矜爾我有周惟其大介賚爾迪簡在王庭尚爾事有服在大僚三十九字彼此錯簡當互易之

王曰又曰時予乃或言爾攸居

王曰下當重讀爾小子乃興句又曰二字衍說見康誥乃或當作故國古文孛弓故字形相近詳說文古籒疏證或即古文國字言我也言我與爾子孫居[illegible]日久今雖新邑後即故國自我與爾爲始居也[illegible]故國句言字屬下讀

無逸

君子所其無逸先知稼穡之艱難乃逸

石經逸作劮穡作嗇

乃諺既誕否則侮厥父母曰昔之人無聞知

漢石經乃諺既誕作乃憲既延否作不按史記云毋逸稱爲人父母爲業至長久子孫驕奢忘之以亡其家爲人子可不慎乎訓憲爲業訓延爲久是太史公從安國問者亦同今文矣否當爲不石經不否皆作不按傳注憲無業訓憲讀爲願尚書或借憲作願願本借字也史記原憲字子思是憲有思義與願同爲借字矣宜讀乃憲既延句

嚴恭寅畏天命自度治民祗懼不敢荒寧

釋文嚴馬作儼漢石經自度作自亮治民作以民史記祗作振古文傳曰言大戊嚴恪恭敬畏天命用法度爲政敬身畏懼不敢荒怠自安疏既順文釋之又鄭氏云恭在貌敬在心然則嚴是威恭是貌敬是心三者各異故舉言之按傳義當讀儼恭寅畏天命句自度治民句祗懼不敢荒寧句疏亦同不知注疏本其附傳於經何以割裂句度如此也

其在高宗時舊勞于外

中論天壽篇引作寔舊勞于外時字向下讀

乃或亮陰三秊不言其惟不言言乃雍不敢荒寧嘉靖殷邦

史記魯世家陰作闇雍作讙嘉作密乃或亮陰三秊句不言句其惟不言言乃雍句

五十有九秊

史記作五十五秊漢石經作百秊

舊爲小人

史記作久爲小人于外

能保惠于庶民不敢侮鰥寡

史記作保施庶民無于字不下無敢字
肆祖甲之享國三十有三季
古文傳及劉歆毀廟議以祖甲爲大甲馬鄭以爲祖
庚弟帝甲石經三十作卅
生則逸生則逸不知稼穡之艱難不聞小人之勞
中論夭壽篇不重生則逸句不聞小人之勞作不知
小人之勞苦按勞下應有苦字
惟耽樂之從自時厥後亦罔或克壽
論衡語增篇引作惟湛樂是從時亦罔有克壽中論
亦作是從自時厥後二句同東晉古文

厥亦惟我周太王王季
厥亦惟我周絶句
文王卑服
釋文卑服馬本作俾使也
懷保小民惠鮮鰥寡
漢石經作懷保小人惠于矜寡漢書谷永傳同鮮當
作于
自朝至于日中昃不遑暇食用咸和萬民文王不敢盤
于遊田以庶邦惟正之供
楚語引作文王至于日中昃不皇暇食惠于小民唯

政之恭是約經文引之江聲据國語及石經漢書所
引謂以庶邦以萬民皆衍文然据石經自堯以民卽
以萬民唯政之恭義但此庶邦與上萬民互錯耳用
咸和庶邦句以庶邦應讀以萬民供當作共
繼自今嗣王則其無淫于觀于逸于遊于田以萬民惟
正之供
漢書谷永傳引作繼自今嗣王其毋淫于酒毋逸于
遊田惟正之共漢石經殘碑有酒字是觀字異文隸
釋云孔作淫非也又有毋劮于遊田維六字是今文
于逸作毋劮遊下無于字供作共與漢書同亦無以
萬民三字宜讀無淫于酒句無逸于遊田句

無皇曰今日耽樂
石經皇作兄古况字
民無或胥譸張爲幻
釋文譸馬本作輈毛詩爾雅作侜同說文言部予部
引作無或譸張爲幻無民字胥字宜從說文讀無或
譸張爲幻句
此厥不聽人乃訓之乃變亂先王之正刑
漢石經聽作聖又作人乃訓變亂正刑無之乃二字
無先王之三字按不聽當作否聖詩曰或聖或否下

此厥不聽同訓當作馴假借字宜讀此厥否聖句人
乃馴變亂先王之正刑句
民否則厥心違怨否則厥口詛祝
否字俱讀丕
則皇自敬德
漢石經皇自作兄曰正義鄭以皇爲暇言寬暇自敬
王肅本皇作況況滋益用敬德也王說與今文相近
惟曰字作自耳作況是
嗚呼嗣王其監于茲
漢石經作於戲嗣王監于茲無其字

君奭
弗弔天降喪于殷
弔古文叔字說見大誥
其終出于不祥
釋文其終馬本作崇云充也漢石經作道不祥石經
作不詳
嗚呼君已曰時我
釋文君已音以按已當音記卽說文近字君字絕句
已曰時我句
遏佚前人光在家不知天命不易天難諶乃其墜命弗
克經歷
漢書王莽傳引作命不易天命棐諶乃亡隊命宜讀
遏佚前人光在家句不知天命不易句
迪惟前人光施于我沖子又曰
當重讀施于我沖子句又曰二字重文省也見康誥
天不可信我道惟寧王德延天不庸釋于文王受命
寧王武王也德得通延長也庸用釋舍也言我爲寧
王祈天永命惟得永延而天不可信僅止二季文王
所受純佑之實命不幾失隊乎哀痛廹切情見乎辭
矣
在昔上帝割申勸寧王之德其集大命于厥躬
緇衣引作在昔上帝周田觀文王之德注古文周田
觀文王之德爲割申勸寧王之德今博士讀爲厥亂
勸寧王之德是明我新造邦以下十五字今文所無
鄭讀割爲蓋按割害字之誤害曷通在昔上帝句害
申勸寧王之德句
亦惟有若虢叔有若閎夭有若散宜生有若泰顛有若
南宮括又曰
當重讀若虢叔若閎夭若散宜生若泰顛若南宮括
五句又曰二字重文省也

乃惟時昭文王迪見冒聞于上帝
昭文王迪見句冒聞于上帝句
昭武王惟冒
說文瞃低目視也周書曰武王惟瞃按瞃當爲冒聞
于上帝之瞃古文作冒假借字也天在上視下故曰
瞃與康誥同惟冒之冒當爲勖與康誥乃寡兄勖同
勖亦從冒亦假借字下丕冒同昭武王惟勖句
公曰前人敷乃心乃悉命汝作汝民極曰汝明勖偶王
在亶乘茲大命惟文王德丕承無疆之恤
此述武王之顧命以厲召公也言文武未竟之志悉
以命女作民之極明勖皆勉也偶輔也乘承通曰文
明句勖偶王句在亶乘茲大命句惟文王德丕承句
告汝朕允
朕當作佚古訓字
其汝克敬以予監于殷喪大否
其汝克敬句以宜作已熙音以予屬下讀
予不允惟若茲誥
不同丕
祗若茲往敬用治
祗當作振振若茲往敬用治句

多方

猷告爾四國多方
當作告猷爾四國多方
因甲于內亂
正義云鄭王皆以甲爲狎
罔丕惟進之恭洪舒于民亦惟有夏之民叨懫日欽劓
割夏邑
丕當爲不進書古通蒼頡云費財貨也見史記呂不
韋傳索隱漢書高帝紀師古注恭當作共江聲從書
古文訓舒作荼云荼苦也夏下當有氏字說文懫忿
戾也周書曰有夏氏之民叨懫懫讀若摯欽當爲厥
亦惟有夏氏之民叨懫句日厥屬下句讀
克以爾多方簡代夏作民主
克以爾多方句簡字屬下句讀
今至于爾辟弗克以爾多方享天之命嗚呼
江聲曰辟君也爾君謂紂也爾君承先王之德澤而
不能以爾多方享天之命可慨也夫
天惟五季須暇之子孫
詩正義引鄭氏尚書注夏之言暇是古今文皆作夏
東晉古文從鄭讀改暇也世父尚書說五季謂武王

在位五秊下五祀同舊說皆誤

爾曷不忱裕之于爾多方爾曷不夾介乂我周王享天之命

夾音浹詳梓材篇內不忱不夾句

圖忱于正

忱當作抌詳盤庚篇內

猷告爾有多方士

當作告猷爾有方多士

越惟有胥伯小大多正

大傳胥伯作胥賦正作政是

爾惟克勤乃事

爾惟六字移多士篇內

爾尚不忌于凶德

說文云惎忌也周書曰爾尚不惎于凶𢛳段校說文宋本及諸本類篇皆作上不惎于凶德尚作上無爾字是

亦則以穆穆在乃位克閱于乃邑謀介爾乃自時洛邑尚永力畋爾田天惟畀矜爾我有周惟其大介賚爾迪簡在王庭尚爾事有服在大僚

克閱于乃邑謀介七字移多士篇內爾乃自時洛邑至在大僚三十九字易多士篇爾乃尚有爾土至爾躬四十字說見多士穆穆在乃位下當接讀多士篇

王曰告爾殷多士今予惟不爾殺爾乃尚有爾土爾乃尚寧幹止爾克敬天惟畀矜爾爾不克敬爾不啻不有爾土予亦致天之罰于爾躬

釋文徐本作翅

我不惟多誥我惟祗告爾命又曰時惟爾初

時惟爾初句上當重讀我不惟多誥句又曰二字重文省也

尚書今古文攷證卷五

武進莊述祖葆琛譔

周書

立政

常伯常任準人

說文攷進也周書曰常攷常任漢石經準作辟按以常伯爲侍中是今文家言與司徒司馬司空爲天子三公同

謀面用丕訓德

漢石經作亂謀面用下闕東晉古文脫亂字又依誤

文爲之傳今改正謀上當有亂字丕當作不訓順通

桀德惟乃弗作往任是惟暴德罔後

弗拂通戾也多方謂之蟄蟄亦戾也桀德惟乃弗絕句不言常任言往任者亂是所用無常人也往猶狙也君所任使往來也後當作俊字形相近而誤

曰三有俊

俊當作會詳灼見三有俊心下

其在受德暋

說文忞彊也周書曰在受德忞讀若旻

帝欽罰之乃伻我有夏式商受命奄甸萬姓

欽嚴也忞嚴同聲轉注字本通也或讀吟亦嚴也

文夏作𩒨與會字相近故以會爲夏有會即上三有會也式商言法湯之大法也欽當作嚴乃伻我有會式商句受命奄甸萬姓句

灼見三有俊心以敬事上帝立民長伯立政

漢石經作有會心以敬事下闕是今文俊作會會合也聚也言俊又皆合聚於其官也俊當作會上曰三有俊之俊亦當作會下俊有德之俊同皆東晉古文以三宅三俊宅俊相對改會作俊不知三俊乃言會於三宅之俊本不與三宅並舉而言傳又誤解三宅

經義益晦矣說文焯明也周書曰焯見三有俊心或据此以駮石經然說文亦有傳寫之失以大義求之石經本爲長立民長伯立政句

虎賁綴衣趣馬小尹左右攜僕百司庶府大都小伯藝人表臣百司

小尹絕句左右攜僕百司句庶府大都小伯句藝人表臣百司句

文王惟克厥宅心

漢石經作王維厥度心乃下闕無克字度宅通

以克俊有德

俊當作會已見上

文王罔攸兼于庶言庶獄庶慎惟有司之牧夫是訓用違

庶言絶句訓順通

率惟救功不敢替厥義德率惟謀從容德

率惟救功不敢替句厥義德率惟謀句

以並受此丕丕基

漢石經作受玆丕丕其

我其立政立事準人牧夫

立政絶句立事準人牧夫句下同

我其克灼知厥若丕乃俾亂

丕當作否克灼知厥若否句乃俾亂句

時則勿有間之自一話一言

論衡時雩篇引作時則物有閒之作物是

予旦已受人之徽言

漢石經作旦以前人之徽言下闕今從之

不訓于德是罔顯在厥世

訓順通漢石經作訓德無于字在作哉云是罔顯哉厥世哉戢通庶也在終也宜讀是罔顯戢厥世句

繼自今立政其勿以憸人

說文譣問也周書曰勿以譣人無其字是借譣作憸

憸詖也憸利於上佞人也古文多假借今改憸字是

繼自今句立政勿以憸人句

以覲文王之耿光

漢石經耿光作鮮光

顧命

此篇止敘顧命及誥諸侯之事未嘗及喪紀解者皆誤會郎受命還出綴衣于庭及命仲桓南宮毛呂伋送往事居君臣之義略見於此

惟四月哉生魄王不懌

漢書律歷志引作惟四月哉生霸王有疾不豫釋文懌音亦馬本作不釋云不釋疾不解也

乃同召太保奭芮伯彤伯畢公衛侯毛公師氏虎臣百尹御事

漢書古今人表彤伯作師伯虎臣作龍臣毛伯舜曰王孚嗣孫左氏毛爲文昭故曰王孚毛伯嗣世爲諸矦故曰嗣孫

用克達殷集大命

漢石經作通殷就大命

在後之侗敬迓天威

漢石經在下闕說文訶共也一曰譀也周書曰在夏
后之詷玉篇憨火含切愚也癡也說文借譀作憨譀
訓誕非詷義也釋文侗音同又勑動反馬本作詷云
共也按孔安國論語侗而不愿注侗未成器之人也
釋文音通說文大也音同義異是說文不以侗爲本
字也後當從說文作后言繼體之君也詷訓爲共是
夏如字讀按夏讀爲假攝也言攝君者謙辭詷亦謙
辭也迓當作御在夏后之侗句敬御天威句

爾尚明時朕言

朕當作俟訓也

爾無以釗冒貢于非幾茲既受命還出綴衣于庭

貢當作戇說文愚也馬鄭王皆作贛非當作棐俌也
冒戇猶言惷愚謂無以元子惷愚當往俌以庶幾此
也畀名親受話言如此何至以嗣王冒進於非危之
事乎冒戇句于棐幾茲句既當從漢石經作即卽受
命句

越翼日乙丑王崩

釋文馬本作成王崩

太保命仲桓南宮毛俾爰齊侯呂伋以二干戈虎賁百
人逆子釗於南門之外延入翼室恤宅宗

仲桓南宮毛王族故士也說文俾門侍人又云挾俾
持也爰引也援通俾援謂挾持引之白虎通爵篇引
此以逆子釗絕句高誘呂氏春秋注於在也廣雅於
凥也延進也翼室東夾室士喪禮卽位踊襲經于序
東復位注卽位踊東方位襲經于序東東夾前孔以
爲路寢之室義亦通恤宅子位未斂室中牀東宗讀
曰崇終也俾爰句逆子釗句恤宅宗句

伯相命士須材狄設

伯相卽太僕士小臣也命其屬故曰伯相喪大記曰
復有林麓則虞人設階無林麓則狄人設階小臣復

則小臣與狄有喪紀之聯事矣周禮祭僕大喪復于
小廟隸僕大喪復于小寢大寢士或指小臣以下與
周禮司士大喪作士掌事又曰國有故則致士而頒
其守以王見諸侯在應門之內故特命之狄人則太
僕命之以掌燕朝之位也江聲讀須爲頒本玉藻鄭
注得之狄翟通狄設句

敷重篾席

篾說文作莫火不明也周書曰布重莫席織蒻席也
讀與蔑同莫結切按莫蔑之假借字衛包又改爲篾
俗字也

兌之戈和之弓垂之竹矢在東房
路寢之制如明堂皆五堂五室室之有北戶者曰房南有戶牖北有牖無戶者曰室居中者曰太室居東二室曰木室火室居西二室曰金室水室木室即東夾室水室即西夾室中堂有兩楹東堂之東西堂之西有牆爲東西序直火室之東金室之西序之外亦曰東堂西堂又曰東箱西箱古宮室可攷之制如此鄭以鎬京無明堂以攷工記之明堂爲周公作洛之制恐未然也

綴輅在阼階面

輅經典皆作路綴周官典路注引作贅訓次綴假借字也

先輅在左塾之前次輅在右塾之前
說文無塾字今用𡎺字而垜字注堂塾也蓋以𡎺訓垜後漢書劉伯升傳注塾東觀記續漢書並作𡎺按辟宮門側之堂謂之塾注夾門堂也路寢門旁之左右塾直賓階阼階故云與玉路相對白虎通闕文云所以必有塾何欲以飾門因取其名明臣下當見於君必孰思其事孰與𡎺皆从𦎫聲𡎺非正字則借𡎺不如借孰也俗作塾非

夾兩階戺
戺當作戺說文戺廣匠也从匠巳聲戺从得聲非戺切之戺傳曰堂廉曰戺是也古者天子之堂內階其堂廉有似人兩頤內陛似口故名堂廉爲戺也古文戶匠形相近說文誤以爲一字傳寫者失之或由後人附益詳五經小學述

一人冕執銳
銳當作鈗說文鈗侍臣所執兵从金允聲周書曰一人冕執鈗讀若允

上宗奉同瑁

同瑁是古文𡰥𠨧字之譌詳五經小學述

大史秉書由賓階隮御王册命曰
秉書顧命之册書也御王絕句册命曰句

命汝嗣訓臨君周邦率循大卞燮和天下
命汝嗣絕句訓臨周邦句君字衍燮和天下即率循大卞重文率爲燮大爲天卞爲下和是燮字之訓循亦率訓也本文當以率大卞句無循字

其能而亂四方
古能而通而字當衍

乃受同瑁王三宿三祭三咤

同瑁二字作學下同字皆作冃按宿當爲縮引也音同莤沉聲云宿當爲莤說文莤禮祭束茅加于祼圭而灌鬯酒是爲莤象神歆之也春秋傳曰無以莤酒

咤說文作託奠爵酒也从宀託聲周書曰王三宿三祭三託當故切

太保降收諸侯出廟門俟

太保降句收當爲以形相近誤以諸侯出句廟門俟句太保下堂以諸侯出畢門應門雉門而於文王廟門俟者俟王受朝享也古者朝享皆受之於廟周公宗祀文王爲文祖文子文孫受終之禮皆於是行焉

王出在應門之內

王出絕句凡正門皆謂之應門不必定是五門之應門也不受朝禮故不當宁

賓稱奉圭

說文玠大圭也从玉介聲周書曰稱奉介圭是古文借介爲玠也賓稱奉介圭句

敢執壤奠

執當爲摯摯壤言各以其國所有爲摯也敢摯壤句

王義嗣德答拜

嗣當爲詞字之誤詞辭古今字義辭同辭也下堂而辭不受朝禮德升也升亦進也王義辭句德答拜句

康王之誥

大保暨芮伯咸進相揖皆再拜稽首曰

咸進絕句大保芮伯進而告誡於王王乃報誥於諸侯自此以下爲康王之誥

昔君文武丕平富不務咎

昔君文武丕平句富不務咎句毛詩音義其務如字爾雅云侮也讀者又音侮此從左傳及外傳之文

費誓

堯典疏孔以費誓在文侯之命後鄭以爲在呂刑前今從鄭

善敹乃甲胄

史記魯世家敹訓陳

祗復之我商賚汝

史記祗訓敬徐廣曰一作振釋文商徐音章是

峙乃糗糧無敢不逮

糗當作餱說文餱乾食也周書曰峙乃餱粻說文無粻字蓋糧字之誤史記作糗糧逮誤及

魯人三郊三遂

史記遂作隧

呂刑

度作刑以詰四方

鄭氏周禮大司寇注引此作度作詳刑以詰四方大傳引作鮮度作刑以詰四方此古今文之異詳通釋詁詳鮮皆善也度作詳刑句

苗民弗用靈制以刑惟作五虐之刑曰法

緇衣引作苗民匪用命墨子引苗民否用練折則刑惟作五殺之刑曰法弗作否靈作練制作折皆一聲之轉也虐作殺義相近今與靈通皆善也

爰始淫為劓刵椓黥

椓當作斀說文斀去陰之刑也周書曰刖劓斀剠正義云夏侯等書劓刵劅剠云臏宮劓割頭庶剠亦古今文之異是漆書古文椓作劅也

虐威庶戮方告無辜于上

論衡變動篇引作庶僇旁告無辜于天帝方作旁是

皇帝哀矜庶戮之不辜

釋文君帝君宜作皇字按君帝對上帝而言此謂顓頊下謂帝舜於周法宜稱帝也從東晉古文

羣后之逮在下明明棐常鰥寡無蓋皇帝清問下民鰥寡有辭于苗

墨子尚賢篇逮作肆棐作不無作不古棐皆作非故作不墨子羣后王不蓋在皇帝清問下民有辭有苗曰下正義云鄭以皇帝哀矜庶戮之不辜至罔有降格皆說顓頊之事皇帝清問以下乃說堯事是漆書本亦同墨子也墨子清問下民無鰥寡二字有辭于苗作有辭有苗曰曰即于也王應麟云趙岐注孟子引甫刑曰帝清問下民無皇字此今文也故岐以帝為天上言君帝以別於上帝此言帝以別於王也趙誤解棐當讀非非常猶非彝酒誥言紂之惡亦曰非彝此非常謂有苗也鰥寡謂下民此舜伐三苗之事也帝清問下民鰥寡句有辭于有苗句二句接罔有降格下羣后之肆在下明明句非常鰥寡無蓋句二句接有辭于有苗下

德威惟畏

表記作德威惟威墨子同句在無蓋下

折民惟刑

墨子尚賢篇作哲民維刑釋文馬鄭王皆作悊馬云智也作悊是

惟殷于民

墨子尚賢篇殷作假是

士制百姓于刑之中
後漢書梁統傳引作爰制百姓于刑之衷作爰字是
率乂于民棐彝
率音律法也棐亦讀非
敬忌罔有擇言在身
表記引此罔有上有而字身作躬從之
播刑之廸
緇衣引作播刑之不廸鄭注不衍字耳按上文云爵
祿不足勸也刑罰不足恥也故上不可以褻刑而輕
爵既引康誥言慎刑又引甫刑證褻刑不非衍字鄭
以古今文皆脫不字而不察耳應讀播刑之不廸句
覩于五刑之中
以上文兩見刑之中此五字似衍
今爾罔不由慰日勤
釋文日勤一音曰傳義當作曰
天齊于民俾我一日
釋文俾我絕句馬本作矜矜哀也後漢書楊賜傳引
尚書曰天齊乎人假我一日注我謂君也天意欲整
齊乎人必假於君也今尚書文假作俾東晉古文句
讀誤當從後漢書作假蓋今文本如此

雖休勿休
漢書宣帝紀五鳳三年詔曰婁蒙嘉瑞獲茲祉福書
不云乎雖休勿休祗事不怠公卿大夫其勖焉帝自
言雖婁受天休敬事不懈怠故又勉公卿大夫或以
為書辭誤
王曰吁來有邦有土告爾祥刑在今爾安百姓何擇非
人何敬非刑何度非及
墨子尚賢篇吁作於釋文馬本作于于於也有邦有
土汲古本史記作有國有土監本作土正義申傳意
云有邦國有土地是注疏皆作土然土義實勝或古
今文之異墨子祥刑作頌刑爾安百姓作而安百姓
非人之非作言非刑非及之非皆作不按訟當為頌
古文以為容字頌刑者寬刑也墨子云能擇人而敬
為刑堯舜禹湯文武之道可及也以義求之非人當
從今本不及當從墨子史記作何居非其宜與是度
為宅訓居及訓與也釋文度待洛反馬云造謀也作
傳者誤會史記改與為乎訓及為宜失之矣
五過之疵惟官惟反惟內惟貨惟來其罪惟均其審克
之
釋文惟來馬本作求云有求請賕也史記周本紀云

五過之疵官獄內獄閱實其罪惟鈞蓋約其義言之

言五過之疵有此五者必閱實乃罪之否則赦之故

又曰其過

五刑之疑有赦五罰之疑有赦

言五過不犯此五者則所謂刑疑罰疑也鄭注以為

過不赦非是

簡孚有眾惟貌有稽無簡不聽具嚴天威

史記孚皆訓信說文貓旄絲也周書曰惟貓有稽史

記作惟訊有稽無簡不疑簡誠也言五過之疑必誠

信於眾無徵不察故訊於眾而自察之然後入於疑

而赦之無其誠不可以信於眾則無其誠不可以入

於疑疑與信相反而一以誠誠即情也史記具訓共

今本疑作聽蓋據王制改恐非經義作貓作疑是

墨辟疑赦其罰百鍰

史記墨訓黥鍰作率索隱馬融曰鋝量名與呂刑鍰

同舊本率亦作選又平準書索隱大傳作饌息戀反

其罰惟倍

史記惟倍訓倍灑徐廣曰一作五倍曰蓰按此似倍

差義

上刑適輕下服下刑適重上服

後漢書劉愷傳作上刑挾輕下刑挾重

哀敬折獄

大傳引作哀矜哲獄

明啟刑書胥占咸庶中正其刑其罰

廣韻咸悉也咸庶中句明啟刑書相占驗詳悉庶成

獄之得中者以正其刑罰

民之亂罔不中聽獄之兩辭無或私家于獄之兩辭

罔不中句家當作嫁賣也高誘戰國策注

永畏惟罰非天不中惟人在命天罰不極

非天絕句不中惟人句命天二字宜作天命在天命

罰不極句二字石經亦作在命天

嗣孫今往何監非德于民之中

今往句何監非德句

屬于五極

書言五極猶詩言五際屬際皆會也

文侯之命

昭升于上敷聞在下

史記晉世家升訓登敷訓布

集厥命于文王

史記文王作文武

閔予小子嗣造天丕愆

閔予小子嗣句造天丕愆句

即我御事罔或耆壽俊在厥服

漢書成紀引作即我御事罔克耆壽咎在厥躬蓋約經文言之或据以改經誤

有續予一人

史記續訓繼

其歸視爾師

三字石經爾師作乃師

盧弓一盧矢百

三字石經盧作旅

簡恤爾都

三字石經簡作柬

秦誓

若弗云來

正義員即云也是正義本作員

惟古之謀人則曰未就予忌

說文惎毒也周書曰來就惎惎下當有脫文杜預左傳楚人惎之脫扃注惎教也此亦當有教也二字未蓋來字之誤言來就予教孟子曰欲有謀焉則就之

雖則云然尚猷詢茲黃髮則罔所愆

漢書韋賢傳引作雖則員然猷作猶

惟截截善諞言俾君子易辭我皇多有之

公羊傳作諓諓善竫言俾君子易怠而況乎我多有之說文言部諞便巧言也周書曰戔戔善諞言論語曰友諞佞戈部戔賊也周書曰戔戔巧言釋文截截才節反馬云辭語截削省要也是截截爲古文戔戔爲今文矣又諞音辮徐敷連反又甫淺反馬本作偏云少也辭約損明大辨佞之人易辭作易怠是

斷斷猗無他技

說文斷古文作𠢄从皀叀古文叀字周書曰𠢄𠢄猗無他技

尚書今古文攷證卷六

武進莊述祖葆琛著

周書

太誓上

馬融書序曰太誓後得按其文似若淺露又云八百諸侯不召自來不期同時不謀同辭及火復于上至于王屋流爲鵰五至以穀俱來舉火神怪得無在子所不語中乎又春秋引大誓曰民之所欲天必從之國語引大誓曰朕夢協朕卜襲于休祥戎商必克孟子引大誓曰我武惟揚侵于之疆取彼凶殘我伐用

張于湯有光孫卿引大誓曰獨夫受禮記引大誓曰予克受非予武惟朕文考無辠受克予非朕文考有辠惟予小子無良今文大誓皆無此語吾見書傳多矣所引大誓而不在大誓者甚多弗復悉記略舉五事以明之亦可知矣（書泰誓疏　按所引書傳皆同東晉古文由孔疏改從今本也）

王肅曰大誓武王以大道誓衆大誓近得非其本經（同上）

惟四月大子發上祭于畢下至于孟津之上（詩思文疏）

鄭氏曰孟津地名（同上）

馬曰畢文王墓地名也（史記集解）

尚書大傳及藝文類聚引大誓作盟津蓋今文也按武王即位稱大子見尚書中候此大誓與書傳所引大誓不同不必強爲之說然可攷其非僞也中候文見太平御覽附錄

尚書中候曰廢考立發爲大子（鄭氏曰定王業也）又曰我終之後恆稱大子（終沒恆常也稱大子者明非諸侯王事未定也）又曰大子發以紂存三仁附即父位不稱王（發武王名也三仁箕子比干微子文王得赤雀丹書改號以應天道未成而崩武王以天誅未行謙不自成故稱大子明統緒而未成王）又曰予稱大子發明愼父以名卒考（予我也父从曰考文王命武王我終之後恆稱太子者明愼文王之命也君存稱世子薨稱大子既葬稱子踰年稱公今踰年而稱大子發若父業有不成者而將畢也）

尚書大傳鄭注四月周四月也發周武王也卒父業故稱大子也（御覽一百四十六）

史記周本紀曰武王即位大公望爲師周公旦爲輔召公畢公之徒左右王師修文王緒業九年武王上祭於畢東觀兵至於盟津爲文王木主載以車中軍武王自稱大子發言奉文王以伐不敢自專乃告司馬司徒司空（同上　尚書大傳引乃告下有于字見御覽）諸節（尚書大傳　史記）

孔穎達曰大誓司馬在前王肅曰司馬大公也（詩大明疏）

馬曰諸受符節有司也史記集解
允才尚書大傳
周本紀曰齊栗信哉允當作允才當作哉釋詁曰允
信也故史記作信書傳脫齊栗二字
予無知以先祖先父之有德之臣左右小子予受先公
戮力賞罰以定厥功明于先祖之遺尚書大傳
周本紀曰予無知以先祖有德臣小子受先功集解徐廣
曰一云予小子受先公功畢力賞罰以定其功按釋詁曰公事也
史記以功釋公功亦事也
周公曰都懋哉予聞古先哲王之格言周禮大祝疏附有以下二字
下而罔上者死附上而罔下者刑與聞國政而無益于
民者退在上位而不能進賢者逐說苑臣術篇
說苑引泰誓云云此所以勸善而黜惡也故傳曰傷
善者國之殘也蔽善者國之讒也愬無罪者國之賊
也
正稽古立功立事可以永年傳于無窮丕天之大律漢書郊祀志平當傳立功一作建功
鄭曰丕大也律法也後漢書班固傳注
太子發拜手稽首周禮大祝疏
師行史記齊大公世家

鄭曰六軍之兵東行詩棫樸疏
周本紀曰遂興師齊大公世家曰武王即位九年欲
修文王業東伐以觀諸侯集否師行皆約大誓文以
大雅棫樸疏證之當從齊世家作師行也
師尚父左杖黃鉞右把白旄齊世家
鄭曰師尚父文王於磻谿所得聖人呂尚立以為大
師號曰尚父尊之詩大明疏
周本紀無左杖黃鉞一句皆約大誓文今從其稍詳
者
以號曰周本紀齊世家
鄭曰號令之軍法重者史記集解
齊世家曰以誓曰以集解所引鄭注證之當從周本
紀作號
蒼兕蒼兕總爾眾庶與爾舟楫後至者斬周本紀齊世家
馬曰蒼兕主舟楫官名史記集解
周本紀無蒼兕蒼兕四字以集解所引馬注證之史
記蓋互有詳略也史記索隱曰本或作蒼雉按王充
論衡是應篇曰師尚父為周司馬將師伐紂到孟津
之上杖鉞把旄號其眾曰蒼兕蒼兕者水中之獸也
善覆人船因神以化欲令急渡不急渡蒼兕害女又

曰河中有此異物時出浮揚一身九頭人畏惡之未
必獲人之舟也尚父緣河有此異物因以威衆是馬
融所注古文王充所引今文皆作兕則作蒼雉者聲
相近誤也
太子發升于舟中流白魚入于王舟王跪取出涘以燎
之詩思文疏 藝文類聚十六
鄭曰白魚入舟天之瑞也魚無手足象紂無助白者
殷正色天意若曰以殷予武王當待無助今尚仁人
在位未可伐也得白魚之瑞即變稱王應天命定號
也涘涯也王出於岸上燔魚以祭變禮也詩思文疏

馬曰魚者介鱗之物兵象也白者殷家之正色言殷
之兵衆與周之象也史記集解
尚書大傳曰大子發升于舟白魚入于舟惠本舟下有中字
王跪取出燎惠本作跪取出涘以燎 鈔本無燎字今從活字本御覽 史記周本
紀曰武王渡河中流白魚躍入王舟中武王俯取以
祭漢書終軍傳曰昔武王中流未濟白魚入于王舟
俯取以燎亦約史記言之非大誓本文也詩疏與書
傳辭有增損或古今文異讀也
白虎通義爵篇曰或曰天子之子稱大子尚書通典引有傳字
曰大子發升于舟中侯曰廢考立發爲大子明文

王時稱大子也
羣公咸曰休哉尚書大傳 漢書終軍傳
至于五日有火自上復于下至于王屋流之爲鵰其色
赤其聲魄五至以穀俱來詩思文疏
鄭曰五日燎後日數王屋所在之舍上流猶變也鵰
當爲鴉鴉烏也燎後五日而有火爲烏天報武王以
此瑞書說曰烏有孝名武王卒父大業故烏瑞臻赤
者周之正色也穀記后稷之德又禮說曰武王赤烏
穀芑應周尚赤用兵王命曰爲牟天意若曰須假紂
五年乃可誅之武王即位此時已三年矣穀蓋牟麥

也詩云貽我來牟同上 史記集解
馬曰王屋王所居屋流行也魄然安定意也史記集解
司馬貞曰按今文泰誓流爲鵰鵰鷙鳥也馬融曰明
武王能伐紂鄭元云烏是孝鳥言武王能終父業亦
各隨文而解也史記索隱 按馬鄭所注皆古文唐時謂
之今文者據東晉古文而言凡兩漢諸儒所注皆爲
今文猶漢時博士所讀爲今文民間所傳爲古文也
尚書大傳曰有火流于王屋化爲赤烏三足武王喜
諸大夫皆喜惠本有此二十字
周本紀曰既渡有火自上復于下至于王屋流爲烏

第 册 續修四庫全書第30 拔正内

其色赤其聲魄云按此則鵰舊讀鴉破字不始於鄭也馬依本字讀之與諸家異故鄭不從其說不得以爲古今文之異明矣

漢書董仲舒傳曰書曰白魚入于王舟有火復于王屋流爲烏 師古曰今文尚書泰誓之辭也謂伐紂之時有此瑞也復歸也音扶目反

詩思文箋曰武王渡孟津白魚躍入于舟出涘以燎後五日火流爲烏五至以穀俱來

孔穎達曰大誓止云白魚不言魚之大小中候合符后云魚長三尺赤文有字題之目下授右注云右助也天告以伐紂之意是其助然則目下有此授右之

字也而彼授右之下猶有一百二十餘字乃云王維退寫成以二十字魚文消蓋其鱗甲之上有此字非目下所能容直言出涘以燎不言週舟蓋在此岸燎也大誓之注不解五至而合符后注云五至猶五來不知爲當一日五來爲當異日也言五至以穀則弟五至時乃有穀耳 詩思文疏 又曰云穀以記后稷之德者尚書旋機鈐及合符后皆有此文注云稷好農稼今烏銜穀故云記之也 同上 思文箋亦云穀紀后稷之德

後漢書班固傳注尚書中候曰太子發渡孟津有火自天止于王屋流爲赤烏按此則中候有太誓文矣

惟流之爲鵰其色赤作流爲赤烏自伏生董生太史公鄭君皆讀鵰爲烏則所据者中候也

周公曰復哉復哉 漢書董仲舒傳 師古曰周公視火烏之瑞乃曰復哉復哉報也言周有盛德故天報以此瑞也亦見今文泰誓也

尚書大傳曰周公曰茂哉茂哉天之見此以勸之也恐恃之 惠本有此十八字 按伏生傳與董生對冊所引大誓皆今文而有異辭未詳孰是或以聲相近故師所授讀異也

楚辭天問曰會鼂爭盟何踐吾期 一作會朝請盟 蒼鳥羣飛孰使萃之 蒼一作倉 到擊紂躬叔旦不嘉 到一作列 何親揆發

足周之命以咨嗟 一無何字一云周命咨嗟 王逸注曰周公名也嘉善也言武王始至孟津八百諸侯不期而到皆曰紂可伐也白魚入于王舟羣臣咸曰休哉周公曰雖休勿休故曰叔旦不嘉也揆度也言周公於孟津揆度天命發足還師而歸當此之時周公之命令已行天下百姓咨嗟歎而美之也按天問注亦約大誓文雖休勿休申復哉復哉義未審亦大誓文否也但天問足當作疋說文疋記也通作疏疏即書也周禮大祝疏所云使上附以周公書是也疋字屬下讀孫炎釋言注揆商度也言周公親爲武王商度然後與

師及得火烏之瑞何故不以得美祥而喜又上書陳
周所受之天命而咨嗟以戒之也是復當訓歸周公
以天意示紂尚未可伐當還師復歸也顏師古說失
之
使上付以周公書報誥于王王動色變周禮大祝注及疏
周禮大祝九撰四月振動注曰元謂振動戰栗變動
之拜書曰王動色變釋曰按中候我應云季秋七月
甲子赤雀銜丹書入酆至昌戶再拜稽首受按今文
大誓得火烏之瑞使上附以周公書報誥於王王動
色變雖不見拜文與文王受赤雀之命同爲稽首拜

也愚按振動本無拜文鄭引王動以證振動是動即
拜也漢書劉輔傳曰君臣祇懼動色相戒後漢書班
固傳曰君臣動色運下色變爲義與鄭異也
八百諸侯不召自來不期同時不謀同辭書泰誓疏引馬融書序詩閟宮疏大誓
皆曰受可伐王曰爾未知天意未可伐說十一季觀兵盟津之時八百諸侯皆曰云云
周本紀曰是時諸侯不期而會盟津者八百諸侯諸
侯皆曰紂可伐矣武王曰女未知天命未可也乃還
師歸
還歸二季乃遂伐紂漢書律歷志

漢書律歷志曰三統上元至伐紂之歲十四萬二千
一百九歲歲在鶉火張十三度故書序曰惟十有一
季武王伐紂大誓八百諸侯會還歸二季乃遂伐紂
克殷以箕子歸十三季也故書序曰武王克殷以箕
子歸作洪範洪範篇曰惟十有三祀王訪于箕子自
文王受命而至此十三季歲亦在鶉火故傳曰歲在
鶉火則我有周之分壄也師初發以殷十一月戊子
日在析木箕七度故傳曰日在析木是夕也月在房
五度房爲天駟故傳曰月在天駟後三日得周正月
辛卯朔合辰在斗前一度斗柄也故傳曰辰在斗柄

明日壬辰晨星始見於癸巳武王始發丙午逮諸本皆誤作還詩大明疏引漢書律歷志作逮師戊午度于盟津盟津去周九百
里師行三十里故三十一日而度明日己未冬至晨
星與婺女伏歷建星及牽牛至於婺女天黿之首故
傳曰星在天黿按此三統据大誓周語以推武王伐
紂之日月也劉歆雖謬以洪範之十三祀爲伐紂之
歲與書序不相應而所推日辰則本之大誓之丙午
逮師及合證以書序之戊午師渡孟津武成即周書世俘
之癸巳武王乃朝步自周固歷歷不爽也大誓文已
不具而三篇次弟即此可推今定此爲上篇書泰誓

疏曰今文大誓亦云四月觀兵知觀兵但記月故曰惟四月伐紂但記日故曰惟丙午說詳後篇

齊世家曰遂至盟津諸侯不期而會者八百諸侯諸侯皆曰紂可伐也武王曰未可還師與大公作此大誓按此下有居二季云云亦以爲十一季武王伐殷緣起此曰與大公作此大誓是題上事謂大誓上篇也與周本紀武王乃作大誓告于衆庶謂大誓下篇者不同

大誓中

惟丙午王逮師 書堯典疏劉歆作三統歷引今文大誓云丙午逮師太平御覽五百七十四尚書大傳曰惟丙午王建師惠董二本尚書大傳及漢書律歷志皆作還師故編輯大誓者誤以此文爲觀兵時事今改正

周本紀曰居二季聞紂昏亂暴虐滋甚殺王子比干囚箕子大師疵少師彊抱其樂器而犇周於是武王徧告諸侯曰殷有重罪不可以不畢伐 徐廣曰一作滅 乃遵文王遂率戎車三百乘虎賁三千人甲士四萬五千人以東伐紂按逮或作建或作還皆以文相近而誤逮及也諸侯之師以殷十一月戊子先發而武王以周正月癸巳始發故至丙午及之也周本紀本大誓還歸二季及牧誓序以爲十一年武王伐殷緣起其說劉歆攸頤等以一月戊午爲十三季正月二十八日割裂書序强就其說者相去遠矣故采其說附此

前師乃鼓譟 詩大明疏 禮大司馬注 周

尚書大傳曰惟丙午王還師師乃鼓譟師乃慆前歌後舞 御覽四百六十七 按此郎大誓文惟逮師誤還師耳還當爲逻字相近誤辯言曰逮逻也又周禮大司馬職及所弊鼓皆驟車徒皆譟注至所弊之處田所當於止也天子諸侯蒐狩有常至其常處吏士鼓譟象攻敵剋勝而喜也疾雷擊鼓曰驟譟讙也書曰前師乃鼓鼓譟亦謂喜也 釋曰引書曰者書傳文蓋大誓本文無鼓字也 諸侯先發武王後至故曰前師前師聞武王至若巳勝敵皆驩鼓讙呼而喜也字書無鼓字王逸楚辭天問並驅擊翼何以將之注曰言武王三軍人人樂戰並載驅載馳赴敵爭先前歌後舞鳧藻讙呼奮擊其翼獨何以將率之也 鳧藻讙呼一云如鳥梟呼 亦約大誓文鳧藻即鼓譟謂讙呼如梟之梟也音義鼓音符又芳甫反是鼓本有梟讀矣 說文梟鳥羣鳴也

師乃掐 說文手部 尚書大傳

說文曰掐捾也从手舀聲周書曰師乃掐掐者拔兵刃以習擊刺詩曰左旋右掐鄭箋云右車右也前師

是諸侯之師此師則從王之虎賁三百人也革車三百兩車右即虎賁主擊刺故曰師乃掐車有步卒七十二人凡二萬一千六百人故稱師也尚書大傳掐伦掐鄭注掐喜也衆大喜前歌後舞也

前歌後舞格于上天下地詩大明疏

前者鼓譟後者習擊刺爲舞也禮祭統記曰舞莫重於武宿夜注云武宿夜武曲名也疏皇氏云師說書傳云武王伐紂至於商郊停止宿夜士卒皆歡樂歌舞以待旦因名焉武宿夜其樂亡也熊氏云此即大武之樂也按大誓前歌後舞尚未渡河而書傳云至於商郊停止宿夜與此異也白虎通義禮樂篇曰樂所以必歌者何夫歌者口之言之也中心喜樂口欲歌之手欲舞之足欲蹈之故尚書曰前歌後舞假于上下禮文王世子記曰下管象舞大武大合衆以事達有神興有德也注云達有神明天授命周家之有神也興有德美文王武王有德師樂爲用前歌後舞疏云師樂爲用前歌後舞者是今文大誓之文也合二說論之大武之樂興於此矣

咸曰孜孜無怠詩大明疏詩譜序疏

周本紀曰十一年十二月戊午師畢渡盟津諸侯咸會曰孳孳無怠史記本大誓序明中篇記武王伐紂是十一年殷十二月周正月也以劉歆三統攷之丙午王逮師去戊午渡於孟津尚十有二日疏家所引咸曰孜孜無怠與上前歌後舞格于上天下地相連似不得緊於戊午師渡孟津後也以其節錄大誓并序故略之耳

孔穎達曰是樂勸武王之事詩大明疏

天將有立民父母民之有政有居詩譜序疏　詩鴻鴈疏　詩正月疏

孔穎達曰言民得聖人爲父母必將有明政有安居詩譜序疏　又曰今大誓文言天將有立聖德者爲天下父母民之得有善政有安居彼武王將欲伐紂民喜其將有安居是民之所欲安居爲重也詩鴻鴈疏　又曰謂天子作民父母詩正月疏

大誓下

周本紀曰武王乃作大誓告于衆庶按大誓當讀王曰告爾衆庶

今殷王紂乃用其婦人之言自絕于天周本紀　漢書谷永傳無其字師古曰今文周書大誓之辭婦人妲己言紂用妲己之言自取殄滅非天絕之注漢書

四方之逋逃多罪是宗是長是信是使谷永傳

師古曰亦大誓之辭也宗尊也言紂容納逃亾多罪之人親信使用尊而長之同上　按周本紀載大誓無此三句谷永言三代所以隕社稷喪宗廟者皆由婦人與羣惡引書曰云云或以大誓證婦人又以牧誓證羣惡顏注誤以爲皆大誓文也姑附錄於此以志闕疑

毀壞其三正周本紀

馬融曰動逆天地人也史記集解　張守節曰按三正三統也周以建子爲天統殷以建丑爲地統夏以建寅爲人統也正義

離逷其王父母弟同上

鄭曰王父母弟祖父母之族必言母弟舉親者言之也集解

乃斷棄其先祖之樂乃爲淫聲用變亂正聲怡說婦人

徐廣曰怡一作辭同上

故今予發維共行天罰同上

釋詁曰肆故今也按大誓當讀肆予發

勉哉夫子同上

鄭曰夫子丈夫之稱集解　按牧誓勖作勉此勉亦當讀勖

不可再不可三同上

右重校定大誓三篇始余編輯漢博士所讀尚書大誓與書傳所引大誓合一卷歲乙卯余自沛南北上攜之行篋途次偶讀尚書正義云劉歆作三統譜引大誓曰丙午逮師疑還師之誤識於左方未暇是正其後閱漢志亦作還師及覆之詩正義所引漢志還正作逮知非觀兵時事當爲大誓中篇其疑始解余又疑後得之大誓記月不記年今更審之大誓不記年固也其記月亦祇觀兵時之惟四月耳至史記所云惟十有一月戊午即書序之一月戊午也書序據周正史記據商正非大誓文也大誓周書則亦周正故鄭氏注惟四月以爲周四月向固疑大誓同一記月不應一用周正一用商正自相矛駁知十有一月戊午之非大誓文則四月爲周四月之疑渙然冰釋矣其去就之小異者詩大明正義云大誓司馬在前相承以爲大誓文篇謂尚書他篇皆曰司徒司馬司空而大誓獨曰司馬司徒司空則司馬在司徒前故王肅解以爲司馬大公也意大公以大師攝司馬主軍旅之戒命故在司徒前也方冬甚寒喜於得閒遂呵

凍促成之薋爲上中下三篇以合書正義所云上篇觀兵時事中下二篇伐紂時事者雖非全文頗具首尾但隨所校録之覽者或諒其卄妄云爾嘉慶十三年歲在戊辰十二月莊述祖識

尚書今古文攷證卷七

武進莊述祖葆琛著

尚書序 馬鄭皆曰孔子所作

昔在帝堯聰明文思光宅天下將遜于位讓于虞舜作堯典

鄭曰書以堯爲始獨云昔在使若無先之典然也捘孔子序書據周太史所録唐虞稱帝夏商周稱王其帝典及大禹皋陶謨益稷上紀唐虞之際首以曰若稽古者所以別之於三代也曰昔在者即曰若稽古之例故皆謂之夏書聖人述而不作六經之所論定即周魯列國所紀載而託諸後言以示後世云爾

虞舜側微堯聞之聰明將使嗣位歷試諸難作舜典 鄭曰舜典逸

鄭曰入麓伐木

帝釐下土方設居方別生分類作汩作九共九篇槀飫 鄭曰汩作逸九共九篇逸槀飫逸

釋文下共絕句一讀至方字絕句又云衆家經文竝盡此惟王注本下更有汩作九共故逸故亦作古

皋陶矢厥謨禹成厥功帝舜申之作大禹皋陶謨益稷 鄭曰大禹謨逸棄稷逸

並稷正義云馬鄭所據書序此篇名爲棄稷又合此篇於皋陶謨謂其別有棄稷之篇言漢學者皆從作棄稷不知百篇乃聖人所定稷用之配天之祖也周人以諱事神雖詩書不諱而典謨稷獨稱官惟帝命乃稱名耳此皆據周立法淩無以棄稷名篇之理也

禹別九州隨山濬川任土作貢

釋文貢字或作贛

啓與有扈戰于甘之野作甘誓

馬曰有扈姒姓之國爲無道者甘南郊地也甘水名今在鄠縣西軍旅曰誓會同曰誥

太康失邦昆弟五人須于洛汭作五子之歌鄭曰五子之歌逸

史記夏本紀邦作國釋文汭本又作內

羲和湎淫廢時亂日允往征之作允征鄭曰允征逸

鄭曰允臣名按鄭注禹貢引允征云匪厥元黃昭我周王蓋嗣征即成王征非允征也與孟子所引同不得指爲夏書

自契至于成湯八遷湯始居亳從先王居作帝告釐沃鄭曰帝告亡釐沃亡

鄭曰契本封商國在太華之陽亳今河南偃師縣有湯亭地理志河南郡偃師縣有尸鄉殷湯所都大傳亳作薄史記殷本紀告作誥無釐沃二字

湯征諸侯葛伯不祀湯始征之作湯征鄭曰湯征亡

史記載湯征文云湯曰予有言人視水見形視民知治不伊尹曰明哉言能聽道乃進君國子民爲善者皆在王官勉哉勉哉湯曰女不能敬命予大罰殛之無有攸赦蓋太史公從安國問者惜其不具首尾也

伊尹去亳適夏既醜有夏復歸于亳入自北門乃遇女鳩女方作女鳩女方鄭曰女鳩女方亡

史記無乃字方作房釋文帝告釐沃湯征女鳩女方此五亡篇舊解是夏書馬鄭以爲商書

湯既勝夏欲遷其社不可作夏社疑至臣扈鄭曰夏社亡疑至亡臣扈亡　堯典正義百篇次弟孔鄭不同孔以湯誓在夏社前於百篇弟二十六鄭以爲在臣扈後弟二十九

鄭曰當夏伐桀之時大旱致災既致其禮祀明德以薦而猶旱至七年故湯遷社而以周棄代之欲遷句龍以無可繼之者於是故止馬曰聖人不可自專復用二臣自明也史記夏社以典寶後中壘之誥前與鄭篇次異無疑至臣扈篇名按鄭注書序本是一篇馬融王肅皆然其編篇次弟鄭往往不得其說此湯既勝夏與武王既勝殷序例不符又臣扈爲大戊臣篇名次此亦當闕疑

伊尹相湯伐桀升自陑遂與桀戰于鳴條之野作湯誓

鄭曰鳴條南夷地名

夏師敗績湯遂從之遂伐三朡俘厥寶玉誼伯中伯作典寶 鄭曰典寶逸

鄭曰伊訓云載孚在亳又曰征是三朡史記朡作㚇

誼作義

湯歸自夏至于大坰中虺作誥 鄭曰中虺之誥亡

左傳作仲虺之志荀子作中蘬之言史記大坰作泰卷陶 徐廣曰一无此陶字 虺作鼺

湯既黜夏命復歸于亳作湯誥 鄭曰湯誥逸

此湯克夏歸至亳述先王言以誥諸侯也按史記所載湯誥文與東晉古文異要其大旨以爲自天子至於諸侯及其大夫必有功於民然後有立否則罪及其身其言駿厲嚴肅可以爲法戒焉黜作絀

伊尹作咸有一德 鄭曰咸有一德逸 堯典正義孔以咸有一德次太甲後弟四十鄭以爲在湯誥後弟三十二

鄭曰伊陟臣扈曰下闕史記咸有一德亦在明居前

咎單作明居 鄭曰明居亡

馬曰咎單湯司空也明居明居民之法也

成湯既沒太甲元季伊尹作伊訓肆命徂后 鄭曰伊訓逸肆命逸徂后亡

鄭曰肆命者陳政教所當爲也徂后者言湯之法度也

大甲既立不明伊尹放諸桐三季復歸于亳思庸伊尹作大甲三篇 鄭曰大甲三篇亡

鄭曰桐地名也有王離宮焉

沃丁既葬伊尹于亳咎單遂訓伊尹事作沃丁 鄭曰沃丁亡

伊陟相大戊亳有祥桑穀共生于朝伊陟贊于巫咸作咸乂四篇大戊 鄭曰咸乂四篇亡

史記云伊陟贊言於巫咸巫咸治王家有成作咸艾

作大戊則咸乂下當有大戊篇名也從史記增

大戊贊于伊陟作伊陟原命 鄭曰伊陟亡原命逸

馬曰原臣名也命原以禹湯之道我所修也按史記有大戊無伊陟是大戊篇卽伊陟篇太史公從安國問猶得聞百篇之說故曰帝大戊贊伊陟于廟言弗臣伊陟讓作原命是也伊陟二字衍

中丁遷于囂作中丁中丁書闕不具 鄭曰中丁亡

史記囂作隞又云中丁書闕不具按此句當亦是書序中語蓋百篇中卽有錄無書否則漢時亡逸者甚多不應獨中丁一篇也從史記增

河亶甲居相作河亶甲鄭曰河亶甲也

祖乙圮于耿作祖乙鄭曰祖乙也

鄭曰祖乙又去相居耿而國爲水所毀於是修德以禦之不復徙也錄此篇者善其國圮毀改政而不徙

史記作遷於邢

盤庚始遷將治亳殷民咨胥怨作盤庚三篇

史記云帝小辛立殷復衰百姓思盤庚廼作盤庚三篇鄭曰祖乙居耿後奢侈踰禮廼近山川嘗圮焉至陽甲立盤庚爲之臣乃謀徙居湯舊都治於亳之殷地商家自此徙而改號曰殷民居耿久奢淫成俗故

不樂徙按盤庚爲陽甲之臣卽謀遷殷是遷殷陽甲之志也故經曰丕從厥志又曰殷降大虐先王不懷先王謂陽甲臣子一也盤庚歸善於君親則祀陽甲以禰廟明矣或又謂盤庚繼祖乙者特以篇次祖乙言之耳太史公謂從後追述之辭眞古文說也正義引束晳云治亳壁中書作始宅左傳引作盤庚之誥

高宗夢得說使百工營求諸野得諸傅巖作說命三篇

鄭曰說命三篇也

釋文說本又作兌說文夐營求也从夏从人在穴上書曰高宗夢得說使百工夐求得之傅巖巖穴從說文

嘗作夐得諸作得之史記巖作險

高宗祭成湯有飛雉升鼎耳而雊祖己訓諸王作高宗肜日高宗之訓鄭云高宗之訓也

按王篇之序商書十四篇自帝告至于微子惟成湯稱諡武丁稱諡稱宗大甲大戊皆不以宗名篇高宗肜日者百世宗廟之禮之大法也祭成湯者惟祭也祭成湯之明日繹賓尸故曰肜日時四親廟猶未祭也有飛雉升鼎耳而雊鼎宗廟之器鼎耳所以貫鼏鼏非鼏不行雉羽蟲火之屬也火爲禮雉雊爲震變見祭成湯之明日以恐懼之則四親廟之禮有失也

武丁父小乙以上四世皆兄弟相及或修四親廟禮或廢而不修至武丁而五世之廟無廟祀祖己訓諸王以正其典祀武丁乃修建寢廟所謂殷衰而復興禮廢而復起也史記云帝武丁崩子帝祖庚立祖己嘉武丁之以祥雉爲德立其廟爲高宗遂作高宗肜日及訓蓋百篇多出於後錄書者加之或聖人所定不獨高宗肜日爲然故成王征以諡名篇酒誥成王若曰亦稱諡也詳高宗肜日議史記祭成湯下有明日二字雊作响漢書五行志飛作蜚升作登

殷始咎周周人乘黎祖伊恐奔告于受作西伯戡黎

說文戩作戕殺也大傳黎作耆史記作飢一作阢按
字書當作𨙨
殷既錯天命微子作誥父師少師
惟十有一年武王伐殷一月戊午師渡孟津作大誓三
篇
按十一年者武王即位之十一年也史記周本紀一
月作十二月商之十二月周之一月故甲子昧爽在
二月或作正月亦商之正月也詳大誓序說
武王戎車三百兩虎賁三百人與受戰于牧野作牧誓
說文受作紂牧作坶坶朝歌南七十里地按大誓三

篇告諸侯及商庶百姓皆明天命廢興坶誓則申嚴
軍令而已故別爲次與湯誓同例
武王伐殷往伐歸獸識其政事作武成　鄭曰武成逸
鄭曰著武道至此而成武成逸書建武之際亡史記
獸作狩今本皆作歸獸以歸馬放牛當之而周書世
俘文言武王狩禽虎貓犀犛熊羆麋鹿之屬其篇首
亦有于征伐紂之文劉歆三統以爲周書武成未知
鄭氏所謂武成逸書亡於建武之際者即是篇否也
要皆非百篇之舊今從史記作歸狩言西歸行狩也
釋文獸本或作嘼許救反按嘼與古文單字相近
而訛甚禰字假借即謂祀於天位也舊說附此

武王勝殷殺受立武庚以箕子歸作洪範
按以已古通巳當作祀祀字絕句易巳事遄往本亦
作祀事史記宋世家云封紂子武庚祿父以續殷祀
勝殷殺紂立武庚祀十有一年事也大傳曰箕子既
受周之封不得無臣禮故于十三祀來朝武王因其
朝而問鴻範劉歆三統謂即在伐紂之歲故枚賾所
獻古文在分器前今文傳大史公書皆以爲在克殷
後二年儒林傳以遷書洪範爲古文說是孔安國及
歐陽大小夏侯皆無異義倡是劉歆一人之臆說不
曰來朝曰歸者喜之也詳洪範序說
武王既勝殷邦諸侯班宗彝作分器　鄭曰分器亡
按邦諸侯者分殷以爲諸侯之國也立武庚爲殷後
使管叔蔡叔監殷民是謂三監班分也彝宗廟之器
也分器者分其祭也與夏社同例史記邦作封與武
成相次在洪範前大史公從安國問真古文說也釋
文班本又作般
西旅獻獒太保作旅獒　鄭曰旅獒逸
鄭曰獒讀曰豪西戎無君名強大有政者爲酋豪國
人遣其酋豪來獻見於周然西旅獻豪不辭當爲獒
也狗四尺曰獒旅陳也陳德廣所致也獻獒各以其

所責實爲摯也太保召公奭也周公之治東方終於息慎來賀召公之治西方始於西旅獻獒曰太保作旅獒從其後書之也詳旅獒序說

巢伯來朝芮伯作旅巢命 鄭曰旅巢命亡

鄭曰巢南方之遠國諸侯世一見者伯爵也殷之諸侯聞武王克商慕義而來朝芮伯周同姓國在畿內魯語云桀奔南巢韋昭曰南巢揚州地巢伯之國今廬江居巢縣是也按巢伯南方之諸侯要服也不在九州之外非若西旅息慎比也與旅獒賄息慎之命不同而從同者湯放桀於南巢以其地封之其子孫不得用中國之禮則亦以遠人之例例之而已曰伯者進之也芮伯以其來朝乃陳夏商之所以墜命爲後王監孔子錄之以爲有天下者不可不戒慎也

武王有疾周公作金縢

按金縢者周公之書之首篇也序曰武王有疾周公作金縢文約而旨明矣詳金縢序說釋文有疾馬本作有疾不豫

武王崩三監及淮夷畔周公相成王將黜殷作大誥

按自歸禾以至息慎之命再言天子再言王命曰黜曰伐曰遷曰命曰封曰告皆繫之成王大誥曰相成王君奭亦曰相成王相也者臣道也非假攝之謂也其言攝政報政者僭也孫卿以後之言也詳大誥序說正義黜殷下有命字釋文誥本或作弇

成王既黜殷命殺武庚命微子啟代殷後作微子之命 鄭曰微子之命亡

按武王入殷之時未及下車而封先聖之後武庚既黜商先哲王不祀忽諸既黜殷命即命微子代殷後天命不敢以一日留也烏有二季黜殷六季始命微子哉詳微子之命序說

唐叔得禾異畝同穎獻諸天子王命唐叔歸周公于東作歸禾 鄭曰歸禾亡

太傳曰成王時有三苗貫桑而生同爲一穗大幾滿車長幾充箱民得而獻諸王與序異又作王召周公而問亦非周本紀禾作嘉穀魯世家畝作母歸作餽

周公既得命禾旅天子之命作嘉禾 鄭曰嘉禾亡

漢書王莽傳引書逸嘉禾曰周公奉鬯立于阼階延登贊曰假王莅政勤和天下古文假格通作假者誤

按鄭氏漆書古文增多篇目無嘉禾而王莽引書逸嘉禾篇漆書無畢命而三統引畢命豐刑是漆書古文之信而可徵者亦僅二十八篇而已舜典以下二

十四篇之目固不足盡據也史記旅作魯古文旅魯
遊

成王既伐管叔蔡叔以殷餘民封康叔作康誥酒誥梓
材

鄭曰言伐管蔡者爲因其國也不言霍叔者蓋赦之
也康爲號謚初封于衛至子孫而并邶鄘也按康誥
酒誥梓材皆周公初謀作洛代成王大誥治之書也
告康叔命妹邦教邦君御事而申以進戒嗣王必曰
既伐管叔蔡叔又必曰以殷餘民而聖人之心見矣
詳序說釋文梓本亦作杍正義封作邦

成王在豐欲宅洛邑使召公先相宅作召誥

鄭曰欲擇土中建王國使召公在前視所居者王與
周公將自後往也按宅洛邑者武王之志周公成之
必曰成王欲宅洛邑而後周公克以誕保文武受命
也詳召誥序說

召公既相宅周公往營成周使來告卜作洛誥

鄭曰居攝七季天下太平而此邑成乃名曰成周也
按洛誥之書周公誕保文武受命於是乎成詳洛誥
序說

成周既成遷殷頑民周公以王命誥作多士

按康誥酒誥梓材繫之成王多方亦繫之成王而多
士特著明之曰周公以王命告蓋至成周既成而後
文武所受之民有以和協而先後之也經曰商王士
序曰頑民唐虞之三苗周之淮夷一也

周公作無逸

按周公作三字僞孔傳所增也周本紀云作多士無
佚魯世家云乃作多士作毋逸作字亦校書者据僞
孔本增下言毋逸稱云云多士稱云云又言以戒成
王周多士今本亦錯誤以此可知多士毋逸二篇非
異序矣周公之戒成王也初來自奄作立政謀作大

邑作梓材成周既成作無逸此三書者萬世持盈守
成者之鑑也序例同

召公爲保周公爲師相成王爲左右召公不說周公作
君奭

按序君奭於成王征之前所以著召公之不失成王
之善補過也必曰召公爲保周公爲師相成王爲左
右者本之武王之命且著周召之同心以俌成王也
君臣之義聖賢之心皆見於此詳君奭序說

成王東伐淮夷遂踐奄作成王征鄭曰成王征亾

鄭曰踐讀曰翦翦滅也奄國在淮夷之北此伐淮夷

與踐奄是攝政三季伐管蔡時事其編篇於此未聞
馬云征正也按周公東伐淮夷時成王至奄故曰成
王征他如黜殷命伐管蔡序皆繫之成王非必皆成
王親往征之也周公之書始於金縢自大誥以至無
佚所以育成王至德誕保文武受命者備矣而成王所
以爲成則有成王征以至顧命康王之誥故特箸之
曰成王征與太甲高宗肜日同例詳成王征序說釋
文政如字馬本作征

成王既踐奄將遷其君于蒲姑周公告召公作將蒲姑 鄭曰將蒲姑亡

鄭曰奄既滅矣其君佞人不可復故欲徙之於齊地
使服於大國馬曰薄姑齊地按孟子所引周公相武
王誅紂及有攸不爲臣東征文即成王征將蒲姑之
逸篇也詳成王征序說史記蒲作薄

成王歸自奄在宗周誥庶邦作多方

此成王迎周公至宗周作書誥四國多方也詳多方
序說

成王既黜殷命滅淮夷還歸在豐作周官 鄭曰周官亡

孔以周官在立政後第八十八
鄭以爲在立政前第八十六 堯典正義

按成王歸自奄至於豐以黜殷命滅淮夷告文王廟
遂以作洛之事命百官序周官而次以立政七季之
則制禮作樂周道大成得人之效也詳周官序說史
記周官亦在立政前

周公作立政

按周頌與書相表裏訪落嗣王謀於廟也於書爲周
官敬之之詩所以答羣臣進戒者尤兢兢焉周公復
申之以立政庶獄庶慎一有不乂恐王國之不克長
況能致太平作禮樂故立政者洛誥之先事也詳立
政序說

成王既伐東夷息慎來賀王俾榮伯作賄息慎之命 鄭曰賄息慎之命亡

鄭曰息慎或謂之肅慎東北夷馬曰息慎北夷也榮
伯周同姓畿內諸侯爲卿大夫也史記亦作息慎俾
作賄正義本作肅慎釋文俾馬本作辨江聲云俾賄
也書或爲辨辨古班字班亦賜也江說是

周公在豐將沒欲葬成周公薨成王葬于畢告周公作
亳姑 鄭曰亳姑亡

史記魯世家云周公在豐病將沒曰必葬我成周以
明吾不敢離成王周公既卒成王亦讓葬周公於畢
從文王以明予小子不敢臣周公也正義引帝王世

紀云文武葬於畢畢在杜南晉書地道記亦云畢在杜南與畢陌別俱在長安西北按孔子序書託徵言以示大義曰公薨成王葬於畢沃丁序曰沃丁既葬伊尹於亳皆聖人特筆也

周公既沒命君陳分正東郊成周作君陳鄭曰君陳臣也

鄭曰東郊周之近郊也天子之國五十里爲近郊今河南洛陽相去則然

成王將崩命召公畢公率諸侯相康王作顧命

按此篇止敘顧命及誥諸侯之事未嘗及喪紀解者皆誤會即受命還出綴衣于庭及命仲桓南宮毛呂伋送往事居君臣之義略見於此

成王崩康王既尸天子遂誥諸侯作康王之誥

按太保芮伯進而告誡於王王乃報誥於諸侯自此以下爲康王之誥釋文馬本康王上更有成王崩三字

康王命作冊畢分居里成周郊作畢命鄭曰畢命臣

鄭曰今其逸篇有冊命霍侯之事不同與此序相應

按畢終也周公成王未竟之業至康王始畢之故曰成康之隆刑措四十餘秊不用史記畢下有公字是校書者妄增也

穆王命君牙爲周大司徒作君牙鄭曰君牙臣

釋文君牙或作君雅

穆王命伯冏爲周太僕正作冏命鄭曰冏命逸

史記云王道衰微穆王閔文武之道缺乃命伯臩申誡徐廣曰一作部太僕國之政冋作臩漢書古今人表同說文臩字注云从㒳亦周書曰伯臩亞古文冏字釋文冏九永反字亦作煛明即古文冏詐說文古籀疏證

蔡叔既沒王命蔡仲踐諸侯位作蔡仲之命鄭曰蔡仲之命臣

堯典正義孔以蔡仲之命次君奭後弟八十三鄭以爲在費誓前弟九十六

魯侯伯禽宅曲阜徐夷並興東郊不開作費誓堯典正義孔以費誓在文侯之命後弟九十九鄭以爲在呂刑前弟九十七又云孔依壁內篇次及序爲文鄭依賈氏所奏別錄爲次

魯世家云伯禽即位伯禽受封見於洛誥不得云有管蔡反當作成王即位爲允之後有管蔡反也淮夷徐戎亦並興反於是伯禽帥師伐之於肸作肸誓釋文開舊讀皆作開馬本作鬪說文粜字注云从米北聲周書有粜誓鄭注周禮雍氏禮記曾子問皆引作粜誓大傳作鮮誓

呂命穆王訓夏贖刑作呂刑

史記云諸侯有不睦者甫侯言於王作修刑辟命曰甫刑篇次㸚命後

王錫晉文侯秬鬯圭瓚作文侯之命

釋文平王馬本無平字錫作賜蓋孔安國所傳本無平字故史記晉世家新序善謀篇皆誤以為襄王賜晉文公命也

秦穆公伐鄭晉襄公帥師敗諸崤還歸作秦誓

男文灝謹校

嘉慶乙亥年刊成

尚書今古文注疏

冶城山館藏板

尚書今古文注疏序

賜進士及第加授通奉大夫山東督糧道孫星衍謹撰

書有孔氏穎達正義復又作疏者以孔氏用梅賾書襍于廿九篇析亂書序以冠各篇之首又作僞傳而舍古說欽奉

高宗純皇帝鑒定四庫書採梅鷟閻若璩之議以梅氏書爲非眞古文則書疏之不能已于復作也兼疏今古文者放詩疏之例毛鄭異義各如其說以疏之史遷所說則孔安國故書大傳則夏侯歐陽說馬鄭注則本衞宏賈逵孔壁古文說皆有師法不可遺也今古文說之不能合一猶三家詩及三傳難以折衷卽鄭注三禮亦引今古文異字及鄭司農杜子春說至晉已後乃用李斯別黑白而定一尊之學獨申已見自杜預之注左傳王弼之注易郭璞之注爾雅濫觴也經廿九篇并序爲卅卷者伏生出自壁藏授之鼂錯敎于齊魯立于學官大小夏侯歐陽爲之句解傳述有本後人疑爲口授經文說爲畧以其意屬讀者誤也孔壁所出古文獻自安國漢人謂之逸十六篇後漢衞宏杜林賈逵許氏愼等

書疏序　　一

皆爲其學未有注釋而經文并亾于晉永嘉之代不可復見也書大傳孔子謂顏淵曰堯典可以觀美禹貢可以觀事咎繇謨可以觀治鴻範可以觀度六誓可以觀義五誥可以觀仁甫刑可以觀誡凡此七觀之書皆在廿九篇中故漢儒以尙書爲備又以爲法斗七宿四七二十八宿其一斗也又云孔子更選二十九篇二十九篇獨有法也尋此諸說卽非正論可証漢儒之篤守廿九篇無異辭也廿九篇析爲三十四篇者伏鄭本分合之不同大誓後得然見于史記書大傳似止上下二篇

至唐已後并失之其詞見于傳記猶可徵也書大傳存本亦爲後人刪節馬鄭注至宋散佚王應麟及近代諸儒或從書傳輯存之故可附經而爲之疏也文有今古之分者孔壁書科斗文字安國以今文讀之蓋秦已來改篆爲隸或以今文寫書安國據以讀古文其字則異其辭不異也司馬氏用安國故夏侯歐陽用伏生說馬鄭用衛賈說其說與文字雖異而經文不異也古文篆籀之學絕于秦漢聲音訓詁之學絕于魏晉典章制度之學絕于隋唐尙書爲唐虞三代之文字蹟奇古詁訓與後世方言不同制度或在禮經之先後人不考時代率爲之注解致訓故乖違句讀舛誤謂之佶屈聱牙殊可歎也孔氏之爲書正義序云据蔡大寶巢猗費甝顧彪劉焯劉炫等又云覽古人之傳記質近代之異同存其是而去其非削其煩而增其簡是孔氏之疏不專出于已今依其例徧採古人傳記之涉書義者自漢魏迄于隋唐不取宋已來諸人注者以其時文籍散亾較今代無異聞又無師傳恐滋臆說也又採近代王光祿鳴盛江徵君聲段大令玉裁諸君書說皆有古書証據而

王氏念孫父子尤精訓詁但王光祿用鄭注兼存僞傳不載史記大傳異說江氏篆寫經文又依說文改字所注禹貢僅有古地名不便學者循誦段氏撰異一書亦僅分別今古文字及惠氏棟宋氏鑒唐氏煥俱能辨証僞傳莊進士述祖畢孝廉以田解經又多有心得合其所長亦孔氏云質近代之異同存其是而削煩增簡者也爲書始自乾隆五十九年迄于嘉慶廿年既有厥逆之疾不能夕食恐壽命之不長亟以數十年中條記書義編纂成書必多疏漏謬誤之處然人之精神自有止

境經學淵深亦非一人所能究極聊存梗概以俟後賢
或炳燭餘光更有所得倘當改授梓人不至詒譏來哲
也嘉慶二十年太歲乙亥二月中旬序于金陵冶城山
館

尚書今古文注疏凡例

一此書之作意在網羅放失舊聞故錄漢魏人佚說爲
多其前哲編纂書義具有成書或列在學官或爲時
循誦不敢勦說雷同

一尚書古注散佚今剌取書傳升爲注者五家三科之
說一司馬氏遷從孔氏安國問故是古文說一書大
傳伏生所傳歐陽高大夏侯勝小夏侯建是今文說
一馬氏融鄭氏康成雖有異同多本衞氏宏賈氏逵
是孔壁古文說皆疏明出典其先秦諸子所引古書
說及緯書白虎通等漢魏諸儒今文說許氏說文所
載孔壁古文注中存其異文異字其說則附疏中大
傳子章句之外別撰大義故擇取其文不能全錄

一經文相傳既久謹依孔氏穎達正義本參用唐開成
石經即今世列學官循誦之本若改從古文便恐驚
俗止注明文字同異疏其出處惟堯典分出舜典皋
陶謨分益稷書序一篇分列各篇之首前人俱以爲
非不得不改從舊本以符廿九篇之數盤庚等三篇
爲一依漢石經每篇空格及泰誓用史記參以書大

傳不敢湊集佚文說俱見疏中
一尙書佚文見于先秦經傳諸子及漢人所引有篇名可考者各附書序並存原注其僅稱書曰書云者或不必盡是尙書或是逸周書及周書六弢不便採入惟孟子所引似是舜典趙注不爲注明亦不敢據增
一同時諸君之說有已刻行世之書亦有未經授梓者有雜載經義札記者故須採附經本以諗來學俱載明姓氏其不載者或因引據書傳爲習見之文或與拙撰舊稿暗合是以略之非敢掠美

書疏凡例　二

一緯書言三百年斗歷改憲古時歷法夏殷周魯已有不同今旣注經須用考靈耀及淮南天文訓史記歷書天官書漢書律歷志等引證方與先秦歷法符合六朝唐人如祖沖之僧一行異說或用梅氏書允征大甲等篇考証年月殊不可信西法雖密與古不同亦不足爲經証
一禹貢地理俱用古說見于漢地理志當時據周地圖桑欽等書說後人以臆見移易山川如以成皐大伾爲在黎陽以安豐大别爲在漢陽之屬皆不敢濫從郡縣應釋以今名方便學人檢閱庶補江氏聲所未備
一引用各書其爲本書不具及今世所無之本俱載明出處說文用宋本或載他書引用異文惟家語孔叢小爾雅神異經搜神記等或係僞書或同小說不敢取以說經疑誤後學
一宋本注疏注爲雙行小字明本或以注爲單行疏爲雙行汲古閣本始以注爲中字疏爲雙行小字行世甚廣今依其式如邵氏晉涵之注爾雅或有可採以

書疏凡例　三

便附入經疏
一此書刱始于乾隆甲寅年至嘉慶乙亥年迄功付刻中閒歷官中外牽于人事雖手不釋卷懼有遺忘多藉同人之助台州洪明經頤煊文登畢孝廉以田上元管秀才同助其搜討同里臧上舍鏞堂從弟星海助其校讎應行附錄

堯典第一上　虞夏書一

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

注 大傳說堯者高也饒也馬融曰堯謚也翼善傳聖曰堯 **疏** 大傳說見風俗通皇霸篇引書大傳以堯爲高者白虎通號篇云堯猶嶢嶢也至高之貌清妙高遠優游博衍衆聖之主百王之長也說文云堯高也从垚在兀上高遠也古文作兟云饒者與高聲相近廣雅釋詁云益也多也饒多之義猶舜之言充俱美詞馬注見釋文云堯謚也翼善傳聖曰堯者士冠禮云死而謚今也古者生無爵死無謚注云古謂殷殷士生不爲爵死不爲謚則鄭以此禮爲大夫士言之不謂天子則古者天子有謚故馬氏以爲謚也白虎通謚篇云帝者天號也以爲堯猶謚顧上世質直死後以其名爲號耳所以謚之爲堯何禮謚法曰翼善傳聖謚曰堯馬氏說本此高誘注戰國策亦引堯舜謚張晏注漢書同今謚法解

無文者後人刪之裴駰史記集解亦引謚法與馬同也堯名放勳又以堯爲名者此名即號非君前臣名之名由民稱號之故鄭注中候云重華舜名又注禮記云舜之言充也堯之爲高爲饒亦猶舜之言充春秋繁露三代改制質文篇云軒轅謂之皇帝因存帝顓頊帝嚳帝堯之帝號絀虞而號舜曰帝黃帝之先謚四帝之後謚何也帝號尊而謚卑故四帝後謚也則漢人謂顓頊嚳與堯皆謚也蓋云軒轅黃帝謚在帝之先帝顓頊等謚在帝之後耳此皆上世之以生號爲死謚也典者爾雅釋詁云常也釋言云經也楚語申叔時曰教之訓典韋昭注云訓典五帝之書也是其稱在孔子序書之前說文典从冊在六上尊閣之也一曰典大典也莊都說古文作箕大學篇引作帝典案堯典一篇梅賾所上僞孔傳分慎徽五典已下爲舜典案百篇之書自有舜典至後亡逸不宜以堯典分篇也據孟子萬章篇引堯典曰二十有八載放勳乃徂落云云論衡書虛篇云堯典之篇舜巡狩東至岱宗南至霍山云云皆在今舜典中明古合爲堯典淮南泰族訓云堯治天下七十載四岳舉舜而薦之堯堯乃妻以二女以觀其內任以百官以觀其外明慎徽五典與今堯典嬪于虞文相連也書疏云鄭王皆以舜典合於此篇今并之以復古題堯典第一者書疏云檢古本并石經直言堯典第一題虞夏書者書疏云馬融鄭元別錄題皆曰虞夏書以虞夏同科說文引唐書棊三百有六旬又引唐書五品不愻則古文以堯典爲唐書書大傳亦題曰唐傳今不題唐書者從馬鄭本也書今古文注疏大題在下者古書體例皆然儀禮士冠禮在上儀禮在下毛詩周南關雎在上毛詩國風在下毛詩疏云鄭注三禮周易中候尚書皆大名在下馬季長盧植之徒其所注者莫不盡然案史漢三國亦皆如是故用其例

曰若稽古帝堯曰放勳 **注** 史遷說帝堯者名放勳馬融曰順考古道放勳堯名鄭康成曰稽古同天言能順天而行與之同功曰一作粵勳一作勛 **疏** 經將述堯盛德先言稽古者春

秋繁露楚莊王第一云春秋之道奉天而法古故聖者法天賢者法聖後漢書范升傳升奏曰臣聞主不稽古無以承天太平御覽八十一引考河命云若稽古帝舜曰重華欽翼皇象詩殷武疏引契握云若稽古王湯既受命興由七十里起詩譜引擿雒貳云曰若稽古周公旦文選揚雄劇秦美新云故若古者稱堯舜威侮者昭桀紂是聖人爲政必先稽古也堯稱帝故謂之同天論語子曰惟天爲大惟堯則之張載注魯靈光殿賦粵若稽古漢祖宗云若順也稽考也言能順天地考行古之道者帝也案本經皋陶謨云曰若稽古不得訓爲同天者白虎通號篇引禮記謚法曰德象天地稱帝詩商頌云古帝命武湯傳云古帝天也周書武穆解云曰若[illegible]古昭天之道上既云古下又云天明古義不得兼天曲禮云措之廟立之主曰帝注云同之天神五帝德故生時稱帝至夏殷生稱王入廟稱帝史記殷本紀云周武王爲天子其後世貶帝號號爲王然則自周以來廟主始不復稱帝也史公說見五帝本紀漢書儒林云司馬遷從安國問故遷書所載堯典禹貢[illegible]

金縢諸篇多古文說云放勳堯名者大戴禮五帝德宰
我問孔子曰請問帝堯曰放勳孟子萬章云放勳乃徂
落注云放勳堯名春秋繁露楚莊王篇引同孟子滕
文公篇引放勳曰勞之來之白虎通爵篇引中候曰天
子臣放勛知放勳爲堯名也馬注見三國魏志云順考
古道不云同天者魏志云賈馬皆同以若爲順者爾雅
釋言文若如音俱近順假借字也稽爲考者見文選張
載注楊雄文鄭注見魏志及書疏稽古同天書疏作稽
同古天後漢書李固傳注引作稽同也古天也言能同
天而行者帝堯以稽爲同者周禮小宰職云稽合也說
文云同合會也則稽義近同古爲天者周書周祝解云
天爲古樂記云久則天古猶久也或鄭亦以帝號同天
起義大誓云正稽古召誥云面稽天若又云其稽我古
人之德故鄭推以釋此鄭注虞舜以舜爲名則此注亦
當云堯名文不具也堯亦爲名者正如白虎通所云上
世質直死後以其名爲號耳此名是時人尊奉之名若
成湯生卽號爲武王故死後可以爲諡與姓名之名不
同也放釋文徐云鄭如字蓋因僞傳讀爲放依而明鄭

之不從其義也曰作粵者李賢注後漢書李善注文選
多引曰作粵或今古文異字然說文粵引周書曰粵三
日丁亥不引虞書則此作曰古文也說文
勳古文作勛又引勛乃殂蓋孔壁古文也**欽明文思**
安【注】馬融曰威儀表備謂之欽照臨四方謂之明經緯
天地謂之文道德純備謂之思鄭康成曰敬事節用謂
之欽照臨四方謂之明經緯天地謂之文慮深通敏謂
之思思一作塞安安一作晏晏【疏】馬注見釋文周書謚
法解云威儀悉備曰
欽照臨四方曰明經緯天地曰文道德純一曰思是馬
所本也表疑悉字之誤鄭注見書疏云敬事節用謂之
欽者釋詁云欽敬也明與馬同云慮深通敏謂之思者
洪範云思曰容漢五行志集注云容古文作睿河間獻
王德傳集注叡深也通也思作塞者後漢書郅惲傳云
塞晏之化論衡恢國篇云唐之晏晏舜之烝烝魏受禪

表云欽明文塞後漢書馮衍及第五倫陳寵傳注引尙
書考靈燿俱作文塞晏晏郅惲傳注引鄭注尙書考靈
燿云道德純備謂之塞寬容覆載謂之晏蓋思塞齊相
近塞卽寒假借字也爾雅釋訓云晏晏柔也安晏通字
左傳安孺子漢古今人表作晏孺
子思作塞安安作晏晏皆今文也**允恭克讓**【注】史遷說
爲富而不驕貴而不舒鄭康成曰不懈于位曰恭推賢
尙善曰讓讓一作攘【疏】允者釋詁云信也克者釋言云
能也讓本字作攘漢書藝文志
云合於堯之克攘說文云攘推也以讓爲相責讓則讓
假借字史公說爲富而不驕貴而不舒者中庸篇云富
有四海之內舒者釋言云緩也大傳五行傳云視之不
明厥咎荼舒與荼通緩義近慢也鄭注見書疏云不懈
于位曰恭推賢尙善曰讓者詩韓奕云夙夜匪解虔共
爾位共同恭鄭用其義晉語文公曰讓推賢也荀子成
相篇云堯讓賢以爲民
讓賢推德天下治是也**光被四表格于上下**【注】鄭康成

曰言堯德光燿及四海之外至于天地所謂大人與天
地合其德與日月齊其明書說云日照四極九光東日
日中南日日永西日宵中北日日短光照四十四萬六
千里又云日道出於列宿之外萬有餘里正月假上八
萬里假下一十萬四千里又云地與星辰四遊升降於
三萬里之中春則星辰西遊夏則星辰北遊秋則星辰
東遊冬則星辰南遊地有四遊冬至地上北而西三萬
里夏至地下南而東復三萬里春秋二分則其中矣又
云天從上臨下八萬里天以圓覆地以方載光一作橫

一作廣格一作假【疏】鄭注見詩噫嘻疏以光爲光[illegible]鄭用考靈燿說不從今文廣被也四表爲四海者据德所被言之云所謂大人云云易乾卦詞也書說見開元占經引考靈燿又見周禮大司徒疏及太平御覽三並博物志云四極九光者月令疏引考靈燿云萬世不失九道謀鄭注引河圖帝覽嬉云黃道一青道二出黃道東赤道二出黃道南白道二出黃道西黑道二出黃道北日春東從青道夏南從赤道秋西從白道冬北從黑道立春星辰西遊日則東遊春分星辰西遊之極日東遊之極日與星辰相去三萬里夏則星辰北遊日則南遊夏至星辰北遊之極日南遊之極日與星辰相去三萬里以此推之秋冬放此可知文選張茂先勵志詩注引春秋元命苞曰天左旋地右動河圖曰地有四游冬至地上行北而西三萬里夏至地下行南而東三萬里春秋二分是其中矣地常動不止而入不知譬如閉舟而行不覺舟之運也禮記月令疏引考靈燿云一度二千九百三十二里千四百六十一分里之三百四十八周天百七萬一千里者是周天

圓周之里數也以圍三徑一言之則直徑三十五萬七千里此爲二十八宿周回直徑之數也然二十八宿之外上下東西各有萬五千里是謂四遊之極謂之四表據四表之內并星宿內總有三十八萬七千里然則天之中央上下正半之處則一十九萬三千五百里地在其中是地去天之數也云日道出於列宿之外萬有餘里者又見周禮馮相氏疏引下有云五星則差在其內五行大義引白虎通云日徑千里圍三千里下於天七千里今本白虎通脫文云四遊升降者周禮大司徒疏引鄭注云春分之時地與星辰復本位至夏至之日地與星辰東南遊萬五千里下降亦然至秋分還復正至冬至地與星辰西北遊亦萬五千里上升亦然至春分還復正進退不過三萬里故云地與星辰四遊升降於三萬里之中是以半之得地之中也月令疏又引鄭注考靈燿云天傍行四表之中冬南夏北春西秋東皆薄四表而止地亦升降於天之中冬至而下夏至而上二至上下蓋極地厚也解同周禮大司徒疏星辰亦隨地升降月令疏引鄭注考靈燿云夏日道上與四表平下

去東井十二度爲三萬里月令疏釋之云計夏至之日日在井星正當嵩高之上以其南遊之極故在嵩高之南萬五千里所以夏至有尺五寸之景也於時日又上極星辰下極故下去東井三萬里也云天從上臨下八萬里者周髀算經云天離地八萬里新序制奢篇許縮曰臣聞天與地相去萬五千里案天離地八萬里故測以八尺之表夏至日在嵩高之南萬五千里故有尺五寸之景許縮据日景測天云與地相去萬五千里皆千里而差一寸也光被卽橫被漢書王莽傳云昔唐堯橫被四表格說文云假至也引虞書此文作假王逸注招䰟亦引作假俱今文也

克明俊德【注】史遷克作能俊作馴鄭康成曰俊德賢才兼人者俊一作峻【疏】史公說見五帝本紀克爲能者釋詁文俊爲馴者集解引徐廣曰馴古訓字言堯自明其德以訓九族周禮土訓注鄭司農讀訓爲馴釋以告道引爾雅訓道也是古文說也漢書儒林傳云司馬遷書從安國問故遷書所載堯典禹貢洪範微子金縢諸篇多古文

說故以其文釋經也鄭注見書疏以俊德爲賢才兼人者春秋繁露爵國篇云萬人曰英千人曰俊百人曰傑十人曰豪說文云俊才千人也故以俊爲兼人也鄭意以明爲明揚俊德爲賢才蓋言九族中之賢才如論語所云汎愛衆而親仁也大學篇引帝典俊作峻釋爲皆自明者峻與俊通皆古文自明之義言自明其德則同史公也

以親九族九族既睦【注】夏侯歐陽等說九族者父族四母族三妻族二皆據異姓有服古尚書說九族者從高祖至元孫凡九皆同姓馬融鄭康成皆同鄭曰睦親也【疏】九族今文爲異姓古文爲同姓夏侯歐陽說見書疏引異義古尚書說見春秋左氏桓六年傳疏云今戴禮尚書歐陽說九族乃異姓有屬者父族四五屬之內爲一族父女昆弟適人者與其子爲一族己女昆弟適人者與其子爲一族己之女子子適人者與其子爲一族母族三母之父姓爲一族母之母姓爲一

族母女昆弟適人者與其子爲一族妻族二妻之父姓爲一族妻之母姓爲一族古尚書說九族者從高祖至元孫凡九皆同姓謹案禮緦麻三月以上恩之所及禮爲妻父母有服明在九族中九族不得但施於同姓鄭駁云元之聞也婦人歸宗女子雖適人家猶繫姓明不得與父兄爲異族其子則然婚禮請期辭曰唯是三族之不虞欲及今三族未有不億度之事而迎婦也如此所云三族不當有異姓異姓其服皆緦禮雜記下緦麻之服不禁嫁女取婦是爲異姓不在族中明矣周禮小宗伯掌三族之列名喪服小記說服之義曰親親以三爲五以五爲九以此言之知高祖至元孫昭然察矣据此知許氏從今文鄭氏從古文說也詩葛藟序云周道衰棄其九族傳云九族者據已上至高祖下及元孫漢書高帝紀七年置宗正官以序九族是漢初俱以九族爲同姓夏侯歐陽說爲異姓者蓋因堯德光被自家及外族鄭不然者以經文下云百姓可該異姓也馬鄭注見釋文又見後漢書班固傳注以睦爲親者易釋文引蜀才云睦親也與鄭義同

平章百姓百姓昭明注史遷平作便鄭康成作辯曰別也章明也百姓羣臣之父子兄弟疏史公作便章者鄭注論語云便便辨也經文作平者詩傳云平平辨治也鄭作辨注見後漢書劉愷傳注及史記集解史記索隱云今文作辨章鄭云百姓羣臣之父子兄弟者周語富辰日百姓兆民注百姓百官也官有世功受氏姓也楚語觀射父曰民之徹官百王公之子弟之質能言能聽徹其官者而物賜之姓以監其官是爲百姓鄭說所本也白虎通姓名篇云尚書曰平章百姓姓所以有百者何以爲古者聖人吹律定姓以記其族人含五常而生聲有五音宮商角徵羽轉而相雜五五二十五轉生四時異氣殊音悉備故姓有百也云辨別者說文釆辨別也辨音近釆章明者史記伯夷列傳云此其尤大章明校著者也昭者說文日日明也協和萬邦黎民於變時雍注史遷協作合邦作國協一作叶變一作蕃一作卞疏史公說協爲合者鄭注周禮云協合也下文協時月正日五帝本紀作合時月邦作國者漢書宣帝紀及地理志諸書多作國段君玉裁据白虎通蔡邕石經有國字云漢人詩書不諱不改經字宋書禮志禮部太常寺言漢法邦之字曰國盈之字曰滿止是讀曰邦讀曰滿本字見於經傳者未嘗改易司馬遷史記先王之制邦內畿服邦外侯服又曰盈而不持則傾於邦字盈字皆不改易此說蓋非無見是也後人遇國字卽疑漢人避諱因改爲邦耳萬國者地理志云昔黃帝方制萬里畫埜分州得百里之國萬區故易稱先王建萬國親諸侯書云協和萬國此之謂也鄭注王制云春秋傳云禹會諸侯於塗山執玉帛者萬國言執玉帛則是惟謂中國耳中國而言萬國則是諸侯之地有方百里有方七十里有方五十里者禹承堯舜而然矣要服之內地方七千里乃能容之協論衡高世篇引經言叶和萬國說文協或作叶於變漢書成帝紀陽朔元年詔引作於蕃注應劭曰黎衆也時是也雍和也言衆民於是變化用是大和也韋昭曰蕃多也潛夫論考績篇云此堯舜所以養黎民而致時雍

也以養釋蕃云致時雍疑又以時爲時代之時案應氏釋於爲於是則於讀如字於變猶言叏變也釋詁云黎衆也叏於也時是也釋訓云廱廱和也漢孔宙碑云於卞時雍卞卽弁之俗字變與蕃聲相近卞音近變民漢書注師古一引作萌乃命羲和注馬融曰羲氏掌天官和氏掌地官四子掌四時鄭康成曰高辛氏之世命重爲南正司天黎爲火正司地堯育重黎之後羲氏和氏之子賢者使掌舊職天地之官亦紀於近命以民事其時官名蓋曰稷司徒馬鄭皆曰此命羲和者命爲天地之官下云分命申命爲四時之職天地之與四時於周則冢宰司徒之屬六卿是也疏馬注見釋文云羲氏掌天官和氏掌地官者楚語觀射父對昭王曰

少皞氏之衰也九黎亂德顓頊受之乃命南正重司天
以屬神命火正黎司地以屬民注虞傳書云火當爲北
書疏引鄭荅趙商云先師以來皆云火當爲地當云黎
爲北正揚子法言云羲近重和近黎是鄭所本也云四
子掌四時者卽下經文羲仲羲叔和仲和叔各主一時
是也鄭注見周禮序及書疏云高辛氏之世者重黎當
顓頊之時旣爲句芒祝融之官其後卽以重黎爲號故
至高辛之世再居此職鄭語史伯對桓公曰黎爲高辛
氏火正以淳燿惇大命曰祝融是也黎如此則重可知
鄭据鄭語爲說楚語又云其後三苗復九黎之惡堯復
育重黎之後不忘舊者使復典之以至于夏商故重黎
氏世敘天地而別其分主者也注云育長也堯繼高辛
氏平三苗之亂紹育重黎之後使復典天地之官羲氏
和氏是也云紀於近命以民事者春秋左氏昭十七年
傳云自顓頊以來不能紀遠乃紀於近爲民師而命以
民事謂少昊以前以雲火龍鳥等紀官是紀於遠顓頊
以來若稷與司徒是以民事命官故云亦紀於近云其
時官名葢稷曰司徒者以司徒敬敷五教與周禮地官

書疏第一上　九

司徒掌邦教同韋昭注楚語南正重司天以屬神云周
禮則宗伯掌祭祀注火正黎司地以屬民云周禮則司
徒掌土地民人者也與鄭義倒案西漢諸儒用今文說
以羲仲等四人卽是羲和不以爲六官與馬鄭異月令
云乃命太史司天日月星辰之行是羲和于周爲太史
之職也史記天官書云昔之傳天數者於唐虞羲和是
不以爲六卿漢書成帝紀陽朔元年詔曰昔在帝堯立
羲和之官命以四時之事令不失其序百官公卿表云
書載唐虞之際命羲和四子順天文授民時注應劭曰
堯命四子分掌四時之教化也張晏曰四子謂羲仲羲
叔和仲和叔也食貨志堯命四子以敬授民時覲相傳
云明王謹於尊天慎於養人故立羲和之官以乘四時
節授民事論衡是應篇云堯候四時之中命曦和察四
星以占時氣是以仲叔等四子爲羲和今文說也欽
若昊天注史遷欽若作敬順今文歐陽說春曰昊天夏
曰蒼天秋曰旻天冬曰上天總曰皇天古文說天有五

號各用所宜稱之尊而君之則稱皇天元氣廣大則稱
昊天仁覆閔下則稱旻天自上監下則稱上天據遠視
之蒼蒼然則稱蒼天疏史公欽爲敬者釋詁文若爲順
者釋言文今歐陽說及古文說
見詩黍離疏及周禮大宗伯疏許氏謹案尚書堯命羲
和欽若昊天總勑四時知昊天不獨春鄭氏云春氣博
施故以廣大言之浩浩昊天求之博施尚書所云者論
其義也則堯命羲和欽若昊天無可怪耳亦見詩疏引
案爾雅釋天云春爲蒼天夏爲昊天秋爲旻天冬爲上
天今文及許鄭春夏互易說文昦春爲昦天元氣昦昦
昊虞書曰仁閔覆下則稱旻天葢用古文說歷象日月
也昊天旣爲春天之名此舉春以統四時耳
星辰注史遷歷象作數法鄭康成以星辰爲一疏漢書李尋
傳尋引書曰歷象日月星辰此言仰觀天文俯察地理
觀日月消息候星辰行伍李尋言俯察地理者葢謂下

書疏第一上　十

宅嵎夷宅南交等亦以羲和卽羲仲等四子也史公說
歷爲數者釋詁文象爲法者王逸注懷沙云象法也大
戴五帝德篇云帝嚳歷日月而迎送之易繫辭云天垂
象見吉凶聖人則之歷書云方士唐都分其天部而巴
落下閎運算轉歷落下閎之法卽所謂歷如周馮相氏
所掌今之推步學也唐都之法卽所謂象如周保章氏
所掌今之占驗學也白虎通聖人篇云堯歷象日月璇
璣玉衡是以星辰爲北極及斗建也鄭說見書疏周禮
大宗伯職以實柴祀日月星辰注星謂五緯辰謂日月
所會於十二次則辰當作曆此云星辰爲一是鄭謂中
星也魯語展禽曰帝嚳能序三辰以固民注三辰日月
星謂能次序三辰以治歷明時教民稼穡以安也亦以
星辰爲一敬授人時注大傳說主春者張昏中可以種稷主
夏者火昏中可以種黍主秋者虛昏中可以種麥主冬
者昴昏中可以收斂皆云上告天子下賦臣人天子南

面而視四方星之中知人緩急故曰敬授人時【疏】大傳見書疏又民之緩急下云急則不賦籍不舉力役見太平御覽十一大傳說本尚書考靈燿史記正義引其文略同五行大義引曾子云亦同也所云據昏中星以授民時亦以義和即四子與馬鄭義異今文說也分命

義仲【注】鄭康成曰官名蓋春爲秩宗夏爲司馬秋爲士冬爲共工通稷與司徒是六官之名見也仲叔亦義和之子堯既分陰陽爲四時命義仲和仲義叔和叔等爲之官又主方岳之事是爲四岳掌四時者曰仲叔則掌天地者其曰伯乎【疏】鄭注見周禮疏序及聖賢羣輔錄云稷與司徒者謂天地官也陰陽即謂天地并四時爲六官鄭以堯時有六官不獨據周制定之管子五行篇云黃帝得蚩尤而明於天道得大

常而察於地利得奢龍而辯於東方得祝融而辯於南方得大封而辯於西方得后土而辯於北方又云蚩尤爲當時大常爲廩者奢龍爲土師祝融爲司徒大封爲司馬后土爲李是黃帝時即有六官唐虞承其制也知七方岳之事爲四岳者大傳云惟元祀巡狩四嶽八伯共下有義伯和伯等樂與陽伯夏伯秋伯冬伯爲六周禮敘引鄭注云堯始得義和命爲六卿其主春夏秋冬者并掌方嶽之事是爲四嶽出則爲伯後稍死鴅吺共工等代之乃分置八伯又注大傳儀伯云儀當爲義義仲之後也義伯義叔之後也和伯和仲之後也不及和叔者脫文此鄭據大傳爲說

宅嵎夷曰暘谷【注】史遷宅作居下同嵎作郁暘作湯馬融曰嵎海隅也夷萊夷也暘谷海嵎夷之地名居一作度嵎一作堣【疏】宅嵎夷者王制云凡居民量地以制邑度地以居居民然則繹言義仲掌此東方居民之事也下宅義彷此書疏云使居治東方嵎夷之地又引王肅云皆居京師而治之亦有時述職俱非也史公說宅爲居者釋言文嵎爲郁者聲之緩急暘谷爲湯谷者史記索隱云史記舊本作湯谷今並依尚書字則後人改爲暘谷也鄭注周禮縫人引宅西爲度西知此宅今文皆作度也方言云度居也義俱相近嵎夷釋文云尚書考靈燿及史記作禺銕書疏云夏侯等書爲嵎鐵鐵亦銕字嵎當爲堣說文云堣夷在冀州暘谷立春日日值之而出暘說文作暘云暘山在遼西一日嵎夷暘谷也案史記夏本紀嵎夷既略索隱云按今文尚書及帝命驗並作禺鐵在遼西則今文以此禺夷之地在遼西後漢書東夷傳說夷有九種云昔堯命義仲宅嵎夷曰暘谷蓋日之所出也亦以爲遼海之地暘谷即首陽山谷今永平府是其地與馬說青州之嵎夷異也說文又有穀字云日出之赤依周禮注昧谷作柳穀之義亦當是今文暘谷異字馬注見釋文以嵎爲海隅夷爲萊夷者禹貢青州嵎夷既略萊夷作牧據此爲說爾雅十藪齊有海隅萊夷見禹貢疏

寅賓出日平秩東作【注】史遷寅賓作敬道平秩作便程下同馬融曰賓從也苹使也鄭康成曰謂春分朝日作生平一作辨秩一作豒【疏】史公寅爲敬者釋詁文賓爲道者說文及廣雅釋詁云賓道也平秩爲便程者聲俱相近說文戥从戥聲讀若詩載載大猷今作秩是也平秩謂使課其事薛綜注西京賦云程謂課其技能也東作者趙岐注孟子引此文云謂治農事也列子楊朱篇云宋有田父暨春東作漢書集注應劭云東作耕也月令孟春之月王命布農事命田舍東郊皆修封疆審端經術注云今尚書分命義仲宅嵎夷即謂此也馬注見釋文云賓從者釋詁云賓服也服義近從云苹使者釋詁云抨使也苹聲近抨鄭注見書疏云謂春分朝日者周語內史過曰古者先王有朝日夕月以教民事君魯語公父文伯母曰天子大采朝日與三公九卿祖識地德注云禮天子以春分朝日示有尊也祖習也識知也地德所以廣生鄭謂義仲敬導天子朝日之事使民習知廣生之事云作生者詩天作傳云作生也樂記云春作夏長秋斂冬藏

平作辨者鄭注周禮馮相氏云辨其序事引此經史記索隱云大傳平爲辨疏云據書傳而言是今文俱作辨也釋言云便便辨也辨亦訓使洛誥云勿辨乃司民湎于酒伻來來示予漢人引作辨來來示予是也風俗通祀典篇引靑史子云辨秩東作萬物觸地而出秩作豑者說文引經作豑云爵之次弟也月令天子迎春東郊還反賞公卿諸侯大夫於朝命相布德和令行慶施惠下及兆民疑即謂此事蓋依其爵秩次序而賞之也

日中注馬融曰日中宵中者日見之漏與不見者齊也古制刻漏晝夜百刻晝長六十刻夜短四十刻晝短四十刻夜長六十刻晝中五十刻夜亦五十刻鄭康成曰日中宵中者日見之漏與不見者齊也疏日中者月令仲春之月日夜分開元占經引張衡渾儀注云春分秋分日在黃赤二道之交中去極俱九十一度少強出卯入酉晝行地上夜行地下俱一百八十二度半強馬注見詩東方未明疏及書疏以漏刻分晝夜者後漢律歷志云孔壺爲漏浮箭爲刻下漏數刻以考中星昏明生焉樂記云百度得數而有常注云百度百刻也言日月晝夜不失正也是漏刻本古制也鄭注見詩東方未明疏月令疏引鄭注尚書云日見之漏五十五刻不見之漏四十五刻與詩疏異者月令疏云馬融日出日入爲限蔡邕以爲星見爲夜日入後三刻日出前三刻皆屬晝晝有五十六刻夜有四十四刻與鄭注日見之漏與不見者齊不同者馬氏又多一刻屬晝是漢歷之不同也

星鳥以殷仲春注史遷仲作中下同馬融鄭康成皆曰星鳥星火謂正在南方春分之昏七星中仲夏之昏心星中秋分之昏虛星中冬至之昏昴星中皆舉正中之星不爲一方盡見舉仲月以統一時鄭康成曰星鳥鶉火之方殷中也春秋言溫涼也疏經言星鳥者鳥謂朱雀南方之宿大傳云主春者張昏中又云天子南面而視四星之中故說經者知是昏中于南方也張者天官書云張嗉即鳥之嗉也高誘注淮南主術訓云三月昏張其星中于南方張南方朱鳥之宿也月令季春之月昏七星中七星者天官書云七星頸即鳥之頸經云星鳥昏中爲仲春月令爲季春仲春昏弧中者月令疏云弧星近井如鄭康成之意南方七宿總爲鳥星井星即鳥星之分故云星鳥與此同也按春分之昏斗指卯角亢在卯則井星柳星張正在南方也馬鄭注見書疏知正在南方者以大傳天子南面視四星知之以星鳥爲七星者柳七星即鳥之體在七星之中故曰正中云殷仲月以統一時者周書周月解云凡四時成歲有春夏秋冬各有孟仲季以名十有二月此但舉仲月以統孟季三月爲一時也古無歲差之說故鄭氏以月令舉其月初尚書總舉一月是中星不同鄭氏精于算術故可信也案月令仲春之月日在奎呂氏春秋古樂篇云黃帝鑄十二鐘以和五音以施英韶以仲春之月乙卯之日日在奎始奏之此先秦人說黃帝時日躔與周時無差之證中星亦必同也鄭注見詩七月疏及釋文又見文選陸士衡樂府注云星鳥鶉火之方者南方三次鶉首鶉火鶉尾此言其中云殷中者釋詁文春秋言溫涼者春溫秋涼也按後人疑仲春之月星鳥未中創爲歲差之說豈知經不言昏更不以昏幾刻爲限既舉仲月鄭又以爲總舉一月則昏後數刻鳥星正中無可疑矣

厥民析注史遷厥爲其下同疏析者高誘注呂覽仲春紀引經說之云散布在野史記司馬相如傳索隱引如淳云析分也言使民分散耕種史公厥爲其者釋言文

鳥獸孳尾注史遷孳尾爲字微疏孳尾者列子黃帝篇云孳尾成羣張湛注云孳日尾說文云孳汲汲生也殷敬順釋文云乳化曰孳交接曰尾交接也今說文但云微也史公爲字微者說文云字乳也尾微也字孳聲相近

申命羲叔宅南交注大傳說堯南撫交

阯史遷宅作居鄭康成曰夏不言曰明都三字摩滅也【疏】南交者書疏引書緯言春夏相與交秋冬相與互謂之母成子子助母疏又云春晝之日與立夏之初時相交也東方之南南方之東位相交也四時皆舉仲月之候言其不統季孟於此言交明四時皆然大傳云中祀大交注云中仲也古字通春爲元夏爲仲五月南巡狩仲祭大交氣於霍山也南交稱大交書曰宅南交也大傳說堯南撫交阯者太戴禮少閒篇云昔虞舜以天德嗣堯朔方幽都來服南撫交阯出入日月莫不率俾墨子節用篇云昔者堯治天下南撫交阯北降幽都東西至日所出入莫不賓服似俱用此經文爲說史記索隱云東嵎夷西昧谷北幽都三方皆言地而夏獨不言或古文略舉一字名地南交則是交阯不疑也鄭注見書疏以曰明都三字爲摩滅者未詳其義　平秩南訛【注】史遷訛作譌平一作辨【疏】史公本秩爲平程見前文訛俗字當爲譌周禮馮相氏注引作譌釋詁云訛動也說文云吪動也譌叚吪之譌漢書王莽傳云東巡勸東作南巡勸南僞羣經音辨引書平秩南僞僞即爲也淮南天文訓云禾不爲蕿麥不爲與稻昌相對成文漢書天文志注孟康曰爲成也　敬致【疏】致者江氏聲以爲致日周禮馮相氏冬夏致日春秋致月以辨四時之敘注云冬至日在牽牛景長三尺夏至日在東井景尺五寸此長短之極極則氣至冬無愆陽夏無伏陰春分日在婁秋分日在角而月弦於牽牛東井亦以其景知氣至不春秋冬夏氣皆至則是四時之敘正矣春秋左氏桓十七年傳云日官居卿以厎日漢律歷志注蘇林曰厎致也厎爲致者釋言文杜注云平也失之　日永【注】馬融曰日長則晝漏六十刻夜漏四十刻鄭康成曰日長者日見之漏五十五刻於四時最長也日不見之漏四十五刻【疏】永者釋詁云長也白虎通日月篇云日所以有長短何陰陽更相用事也故夏節晝長夏日宿在東井出寅入戌凡十二時日見有其入故極

長也月令仲夏之月日長至夏小正五月時有養日馬注見書疏云日長晝漏六十刻者日長出寅入戌鄭注考靈燿云五日增減一刻計春分至夏至九十二日當增十刻春分晝漏五十刻則夏至六十刻矣鄭注見書疏及周禮挈壺氏疏詩東方未明疏與馬異者挈壺氏疏云鄭與馬義異以其馬云春秋分晝夜五十刻據日見之漏若兼日未見日沒後五刻晝五十五刻夜四十五刻若夏至晝六十刻通日未見日沒後五刻則晝六十五刻夜三十五刻一年通閏有三百六十五日四分日之一四時之間九日有餘較一刻爲率云是也高誘注呂覽云夏至之日晝漏水上刻六十五夜漏水上刻三十五各不同者日自長至漸長日增刻數各据一月上中下旬言之也　星火以正仲夏【注】史遷仲作中鄭康成曰星火大火之屬司馬之職治南岳之事得則夏氣和夏至之氣昏火星中【疏】月令仲夏昏亢中仲夏斗指午杓攜龍角角亢在午則氐房心尚在巳經云星火與月令不同者月令疏引鄭荅孫顥云星火非謂心星也卯之十三度總爲大火其曰大火之次有星者月令舉其月初尚書總舉一月故不同也按月令是月朔登明堂頒政之書故據朔日之昏言之尚書總舉一月追朔至晦而言仲夏之晦與季夏之朔僅差一日火星移已至午矣後世求其說不得疑爲歲差不察鄭義蓋歲氣有差日躔盈縮使然天體無差二十八宿隨斗杓視而可識也鄭注見詩七月疏云星火大火之屬者夏小正五月初昏大火中傳曰大火者心也是星火即大火亦即鶉火也云司馬之職治南嶽之事者司馬夏官南嶽即霍山大傳云中祀大交霍山貢兩伯之樂焉有夏伯義伯之樂注云夏伯夏官司馬也弃掌之是南岳即霍山也云夏至之昏火星中者夏至火星未中月令疏引鄭志總舉一月則夏至在五月上旬加十五日小暑又十五日大暑角亢西移火亦正中矣　厥民因【疏】因者釋詁云儀因也說文云漢令解衣耕謂之襄荼謂民相就而助成耕務之事　鳥獸希革【注】鄭康成曰夏時鳥

獸毛疏皮見【疏】希卽稀省文說文稀疏也希聲說文無希字希蕃省文也漢書晁錯傳云揚粵之地鳥獸希毛其性能暑鄭注見詩斯干疏以希爲疏用說文義革爲皮者說文革獸皮治去其毛革更之

分命和仲宅西【注】史遷分作申西作西土鄭康成曰西者隴西之西今人謂之兌山【疏】史公分命作申命者釋詁云申重也是以和仲卽羲和之和承乃命云重命也西作西土集解引徐廣曰一無土字鄭注見史記集解徐廣云今天水之西縣也漢書地理志隴西郡有西縣兌字郡國志引作八充傳寫之誤

曰昧谷【注】史遷昧或作柳夏侯等書同大傳谷作穀【疏】史公作柳者集解引徐廣云一作柳谷書疏二引夏侯等書昧谷爲柳谷是言經之昧谷夏侯等爲柳谷也大傳谷作穀者虞傳云秋祀柳穀注云入月西巡守祭柳穀之氣於華山也柳聚也齊人語鄭注周禮縫人云柳之言聚諸鄉之所聚書經作柳穀賈

氏疏云柳者諸色所聚日將沒其色赤兼有餘色故曰柳穀按說文有穀字云日出之赤則穀當是假借字漢書郊祀志云東北神明之舍西方神明之墓也注張晏曰神明日也日出東北舍謂陽谷日沒於西故曰墓墓蒙谷也

寅餞納日【注】史遷寅作敬納作入馬融曰餞滅也滅猶沒也鄭康成曰謂秋分夕月【疏】史公寅爲敬者釋詁文納爲入者公羊傳云納者入辭也馬注見釋文餞爲滅者書敘遂踐奄馬鄭俱訓爲滅鄭注士虞禮云古文餞爲踐是餞踐通也滅爲沒者高誘注淮南亦云鄭注周禮云沒入也鄭注見書疏云秋分夕月者魯語云少采夕月注云夕月以秋分少采黼衣也昭謂朝日以五采則夕月其三采也

平秩西成【疏】西成者白虎通情性篇云西方亦金成萬物也

宵中【注】史遷宵作夜鄭康成曰夜中者日不見之漏與見者齊【疏】史公以宵爲夜者釋言文鄭注見周禮挈壺氏疏注意與日中同馬義亦如此惜已缺略鄭注周禮司寤氏云宵定昏也書曰宵中星虛

星虛以殷仲秋【注】史遷殷作正仲作中鄭康成曰虛元武中虛宿也【疏】史公殷作正者廣雅釋詁云殷正也鄭注見詩七月疏天官書云北官元武虛故鄭以爲元武中宿也月令疏云仲秋之月昏牽牛中尙書云宵中星虛其仲冬之月云東壁中尙書云日短星昴不同者亦是月令舉其初朔尙書總舉一月之中理亦不異孔安國注尙書與此則別按牽牛亦北宮七宿經文不限初昏宵分則虛亦移而南矣

厥民夷【注】史遷作其民夷易疑衍夷字【疏】史公夷作易者釋詁文夷讀當如泰誓夷居之夷讁法解云安心好靜曰夷時無農功也

鳥獸毛毨【注】鄭康成曰毨理也毛更生整理【疏】鄭注見周禮司裘疏玉篇云毨毛更生也又整理也與鄭注同說文云毨仲秋鳥獸毛盛可選取以爲器用讀若選與鄭義異賈馬諸君孔壁古文說也

申命和

叔宅朔方曰幽都【注】史遷朔作北【疏】史公以朔爲北者釋詁云朔北方也淮南地形訓云西北方曰不周之山曰幽都之門注幽闇也都聚也元冥將始用事順陰而聚故曰幽都之門幽都卽幽州也下文流共工於幽州淮南作幽都

平在朔易【注】史遷作便在伏物平亦作辨【疏】經言在者釋詁云察也平者使也史公作便在伏物者大傳文見史記索隱索隱引尸子云北方者伏方也太平御覽十一引大傳云傳曰天子以三冬命三公謹葢藏閉門閭固封境入山澤田獵以順天道以佐冬固藏也漢書王莽傳云北巡以勸蓋藏是伏物之義

日短【注】馬融曰日短晝漏四十刻夜六十刻鄭康成曰日短者日見之漏四十五刻於時最短【疏】馬注見史記集解及書疏白虎通日月篇云冬節夜長冬日宿在牽牛出辰入申凡十二時日見有其四故極短也鄭注見周禮挈壺氏疏高誘注呂氏春秋日短至云

冬至之日晝漏水上刻四十五夜漏水上刻五十五同鄭說也**星昴以正仲冬**注史遷仲作中鄭康成曰昴白虎中宿也疏鄭注見詩七月疏云昴白虎中宿者天官書西官咸池參爲白虎昴與參連體說俱見前**厥民隩鳥獸氄毛**注史遷作其民燠馬融曰隩煖也氄溫柔貌鄭康成作奥曰內也氄一作毴又作褎毛一作髦疏漢書鼂錯傳云胡貉之地鳥獸毳毛其性能寒注師古曰毳細毛也案氄毛即毳毛也史公隩作燠者老子釋文奥暖也隩奥通字燠義同煖馬注見釋文云氄溫柔貌者集解引徐廣氄音茸說文茸艸茸茸貌葢謂艸生之柔細者與馬義近鄭注見文選赭白馬賦注孔安國注論語云奥內也爾雅釋宮云西南隅謂之奥是爲內也氄毛作毴髦者說文毴盛也虞書曰鳥獸毴髦玉篇云毴衆也聚也氄同說文[illegible]或作褎又引虞書曰鳥獸褎毛者孔壁古文異字**帝曰咨汝羲暨和**注史遷無此文**朞三百有六旬有六日以閏月定四時成歲**注史遷作歲三百六十六日定作正鄭康成曰以閏月推四時使啟閉分至不失其常著之用成歲歷將以授民時且記時事朞一作稘疏淮南天文訓云日行十三度七十六分度之二十六二十九日九百四十分日之四百九十九而爲月而以十二月爲歲歲有餘十日九百四十分日之八百二十七故十九歲而七閏白虎通日月篇云月有閏餘何周天三百六十五度四分度之一歲十二月日過十二度故三年一閏五年再閏明陰不足陽有餘也四時篇云歲者遂也三百六十六日一周天萬物畢成故爲一歲也引此經文後漢律歷志引杜預長歷云書稱朞三百有六旬有六日云云是以天子必置日官諸侯必置日御世脩其業以考其術舉全數而言故曰六日其實五日四分之一日日行一度而

月行十三度十九分度之有畸日官常會集此之遲疾以考成晦朔錯綜以設閏月閏月無中氣而斗指兩辰之間所以異於他月也積此以相通四時八節無違乃得成歲其微密至矣得其精微以合天道事序而不悖史公定作正者詩疏引孫炎注爾雅定正也鄭注見公羊隱元年傳疏云分至啟閉者分謂春分秋分至謂夏至冬至啟謂立春立夏閉謂立秋立冬是爲八節推四時以置閏皆當其節不失其正則歲歷成所謂舉正於中也朞說文作稘云復其時也引此經蓋孔壁古文**允釐百工庶績咸熙**注史遷允釐作信飭工作官庶績咸熙作衆功皆興疏史公允爲信者釋詁文釐爲飭者鄭注易噬嗑云飭猶理也詩傳云釐理也是釐飭同義工爲官者詩傳文庶衆績功咸皆熙興並釋詁文**帝曰疇咨若時登庸**注史遷作堯曰誰可順此事馬融曰羲和爲卿官堯之末年皆以老死庶績多闕故求賢順四時之職欲用以代羲和疇一作𠷎疏史公疇爲誰咨爲此者俱釋詁文說文作𠷎云誰也若爲順者釋言文時與事聲相近史公當以時爲事也馬注見書疏其說或本衛賈諸君子故鄭注大傳亦云堯始得羲和命爲六卿後稍死鴟吺共工等代之也疇說文作𠷎云詞也虞書曰𠷎咨據孔壁古文說與史公異按咨若時登庸言此順是升用時是登升釋詁文說文庸用也經文言此事即謂羲和之職史記正義以下言丹朱而云將登用之嗣位非也**放齊曰允子朱啟明**注史遷允作嗣朱作丹朱啟作開馬融曰允嗣也鄭康成曰帝堯允嗣之子名曰丹朱開明也朱一作絑啟一作開疏史公允爲嗣者釋詁云允嗣繼也是允與嗣同義朱爲丹朱者史記正義引荆州記云丹水縣在丹川堯子朱之所封也啟爲開者非避諱字若云啟明便不詞後人逐經文改字啟字便疑漢人

諱字輒加改正者誤也馬注見釋文鄭注見史記集義云名曰丹朱者以後文毋若丹朱傲謂并所封丹水而名之也朱說文作絑云虞書丹朱如此淮南脩務訓云雖有天下而絑勿能統也注云絑堯子見是古文作絑

帝曰吁嚚訟可乎注史遷作頑凶不用訟一作庸疏吁者說文云驚也春秋左氏僖二十四年傳云口不道忠信之言爲嚚訟者說文云爭也王逸注楚詞云讙譁爲訟言其妄言而好爭可乎言不可也史公嚚作頑者左傳心不則德義之經爲頑與嚚連文訟作凶者釋言云詢訟也說文詢或作訩或作說皆同字而云說也說蓋訟之譌凶即詢省文訟釋文引馬本作庸庸可言不可也

帝曰疇咨若予采注史遷說爲誰可者馬融曰采官也疏史公以疇爲誰者釋詁文若順采事也馬注見釋文采官釋詁文

驩兜曰共工方鳩僝功注史遷方作旁鳩作聚僝作布馬融曰僝具也鄭

康成曰共工水官名其人名氏未聞先祖居此官故以官氏也堯末羲和之子皆死庶績多闕當此之時驩兜共工更相爲舉鳩一作救又作逑僝一作孱疏都者釋詁云於也史公說方爲旁者皐陶謨方施象刑白虎通聖人篇以方爲旁說文云旁溥也鳩爲聚者釋詁文僝爲布者僝與撰聲相近王逸注楚詞云撰猶博也博義近布馬注見釋文云僝具者孔安國注論語云撰具也僝與撰聲相近用其義鄭注見史記集解及書疏周禮疏序云共工水官名者周語太子晉曰昔共工棄此道也虞于湛樂淫失其身欲壅防百川墮高堙庳以害天下皇天弗福庶民弗助禍亂並興共工用滅注賈侍中云共工諸侯炎帝之後姜姓也顓頊氏衰共工氏侵陵諸侯與高辛爭而王也或云共工堯時諸侯爲高辛所滅昭謂言爲高辛所滅尙得爲堯諸侯又堯時共工與此異也按周語共工賈氏逵以爲姜氏左傳說窮奇爲少皥氏之不才子少皥已然又非一人故鄭亦云其人名氏未聞以疑之鳩說文作逑云斂聚也虞書曰旁逑孱功又僝具也讀若汝南滍水虞書曰旁救僝功兼採各家異字意則同也僝漢書楊賜傳引作孱

帝曰吁靜言庸違象恭滔天注史遷靜作善庸作用違作僻象作似滔作漫靜一作靖言一作譖違一作回恭一作龔疏史公靜爲善者蓺文類聚八十七引韓詩曰靖善也靜與靖同庸爲用者詩傳文違爲僻者文選西征賦注引薛君云回邪僻也周語注違邪也違與回同象爲似者漢書集注亦云滔爲漫者漫與慢同詩蕩云天降滔德傳云天君滔慢也蓋謂其貌似恭敬而慢其天性天者高誘注淮南云性也謂慢天所付五常之性白虎通壽命篇云又欲使民務仁立義無滔天滔天則司命舉過又文選西京賦云天命不諂注滔與諂音義同靜作靖恭作龔者漢書王尊傳作靖言庸違象龔滔天注師古曰靖治也庸用也違僻也滔漫也潛夫論明暗篇

作靖言庸回言作譖者吳志陸抗傳抗曰靖譖庸回唐書攸戒春秋左氏文十八年傳云靖譖庸回亦是共工也譖者一切經音義十七引三倉云譖讒也又王逸注天問康回馮怒云康回共工名也案康回疑庸回之誤以爲共工名未知出典

帝曰咨四岳注史遷咨作嗟鄭康成曰四岳四時之官主四岳之事始羲和之時主四岳者謂之四伯至其死分岳事置八伯皆王官其八伯惟驩兜共工放齊鯀四人而已其餘四人無文可知疏四岳者漢書百官公卿表云或說四岳爲四方諸侯此古文說與鄭異也史公咨爲嗟者說文云嗟咨也鄭注見史記集解及周禮疏序云四時之官主四岳之事者堯時稱岳殷周則稱伯曲禮云五官之長曰伯是職方王制云二百一十國以爲州州有伯八州八伯各以其屬屬於天子之老二人分天下以爲左右二伯公羊隱五年傳云天子三公者何

天子之相也則何以三自陝而東者周公主之自陝而西者召公主之一相處乎內然則四岳之職堯時四人殷周則二人也周語太子晉以四岳佐禹爲一王四伯則唐虞亦稱伯故鄭又云是爲四岳謂之四伯也云至其死分岳事置入伯者大傳有陽伯儀伯夏伯羲伯秋伯和伯冬伯其一人缺文鄭注以陽伯爲伯夷掌之夏伯棄掌之秋伯咎繇掌之冬伯垂掌之餘則羲仲和叔之後此云驩兜共工放齊鯀四人其餘四人無文可知者鄭以大傳所言在舜卽眞之年此在堯時當別自有人也周語云共之從孫四岳佐之又云胙四嶽國命爲侯伯賜姓曰姜氏曰有呂鄭不據之爲說以是佐禹治水者此時方薦用鯀事在前也鯀字作骸者玉篇鯀公本切引世本顓頊生骸骸生高密是爲禹也則世本作骸集韻又云鯀或作鮌亦作骸又云骸細骨蓋骸卽鯀之誤骸亦鯀字誤也湯湯洪水方割蕩蕩懷山襄陵浩浩滔天【注】史公作湯湯洪水滔天浩浩懷山襄陵懷一作襄【疏】洪水者釋詁云洪大也說文云洪洚水也洚水不遵道方與旁通說文云旁溥也割者大誥天降割於我家釋文云割馬本作害廣雅釋言云害割也是方割爲溥害也蕩郎豫假借字說文云豫水豫瀁也讀若蕩懷亦作褱說文云褱俠也漢地理志作褱襄者文選西京賦云襄岸夷塗薛綜注云襄謂高也陵者釋地云大阜曰陵浩者說文云澆也虞書曰洪水浩浩滔者說文云水漫漫大貌詩傳亦云大水貌呂氏春秋審爲篇云昔上古龍門未闢呂梁未發河出孟門大溢逆流無有丘陵沃衍平原高阜盡皆滅之名曰鴻水下民其咨有能俾乂【注】史遷咨作憂俾乂作使治乂一作㑃【疏】史公咨爲憂者廣韻云嗞嗟憂聲也俾爲使釋詁文乂爲治者說文作㑃云治也虞書曰有能俾㑃僉曰於鯀哉【注】史遷僉作皆馬融曰鯀臣名禹父鄭康成曰於者烏聲【疏】史公僉爲皆者釋詁文馬注見史記集解鄭注見詩文王疏云於者烏聲者說文烏孔子曰烏

盱呼也取其助氣故以爲烏呼古文烏省作於帝曰吁咈哉方命圮族【注】史遷方作負圮作毀馬融曰方放也鄭康成曰方放謂放棄教命【疏】咈者說文云逆也史公方爲負者方負聲之轉孟子梁惠王方命虐民注方猶逆也逆意近負以圮爲毀者釋詁文馬注見釋文鄭注見書疏馬鄭俱以方爲放者漢書傳喜傳傅太后詔曰放命圮族注應劭曰放弃教令毀其族類又朱博傳曰今傳晏放命圮族皆用此經文是漢時俱讀方爲放也圮族者春秋左氏成四年傳云非我族類是族類同義漢書敘傳集注孟康引此經而說之云言鯀之惡壞其族類韋昭楚語注云類善也是言敗善岳曰异哉試可乃已【注】史遷作試不可用而已【疏】异者說文云舉也引此文已者釋詁云輟已也史公可爲不可者聲之緩急俗字增爲叵卽可字也帝曰往欽哉九載績用勿成【注】史遷載作歲績作功馬融曰堯以太聖知時運當然人力所不能治下民其咨亦當憂勞屈己之是從人之非遂用於鯀【疏】欽者釋詁云敬也史公載爲歲者釋天云載歲也夏曰歲商曰祀周曰年唐虞曰載史記正義引孫炎云歲取歲星行一次也載取萬物始更終也書疏引孫炎作萬物終而復始說文云歲木星也越歷二十八宿宣徧陰陽十二月一次馬注見書疏云屈己從人者後漢書鄭興傳興上疏曰堯知鯀不可用而用之者屈己之明因人之心也帝曰咨四岳朕在位七十載汝能庸命巽朕位【注】史遷咨作嗟巽作踐馬融曰朕我也巽讓也鄭康成曰言汝諸侯之中有能順事用天命者入處我位就治天子之事【疏】史公巽爲踐者巽踐聲相近詩崧高釋文引韓詩云踐任也鄭注曲禮云履也馬注見釋文云朕我者釋詁文

巽讓者論語子罕皇疏云巽恭遜也遜與讓義相近鄭注見史記集解以巽爲入者易說卦文岳曰否德忝帝位注史遷否作鄙疏忝者釋言云辱也史公否爲鄙者論語予所否者論衡問孔篇作鄙說爲鄙陋則此言鄙德亦謂德鄙陋也曰明明揚側陋注史遷說爲悉舉貴戚及疏遠隱匿者揚一作𣪠側一作仄疏史公上明爲悉者釋訓云明明察也說文云悉詳盡也詳盡之義近察下明爲貴戚者周語尊貴明賢注云明顯也孟子謂富貴爲顯者故明亦爲貴戚揚爲舉者文王世子云或以事舉或以言揚是揚亦舉也側陋爲疏遠隱匿者高誘注淮南子云側伏也釋言云陋隱也是側陋爲隱匿疏遠對貴戚言之揚作𣪠側作仄者李善注文選引作明明𣪠仄陋師錫帝曰注史遷作衆皆言於堯曰鄭康成曰師諸侯之師疏史遷師爲衆者釋詁文鄭注見書疏以師爲諸侯之師者鄭注周禮云師長也

書疏第一上

言諸侯之長有鰥在下曰虞舜注史遷鰥作矜說下爲民間馬融曰舜諡也舜死後賢臣錄之臣子爲諱故變名言諡鄭康成曰虞氏舜名疏史公鰥作矜者詩何草不黃云何人不矜王制云老而無妻者謂之矜是矜鰥通字大傳云孔子對子張曰男子三十而娶女子二十而嫁舜父頑母嚚不見室家之端故謂之鰥大戴禮本命篇云中古男三十而娶女二十而嫁太古男五十而室女三十而嫁故鄭注孝經云丈夫六十無妻曰鰥又見後漢書光武帝紀注舜年三十謂之鰥者唐虞之世已爲中古也馬注見釋文云舜諡者此下當如前注堯諡下有云仁聖盛明曰舜今脫文白虎通諡篇引禮記諡法曰仁聖盛明諡曰舜史記集解引諡法同今諡法脫其文云變名言諡者蓋以舜名爲重華也大戴禮五帝德宰我曰請問帝舜孔子曰曰重華鄭注見書疏篇首以虞爲氏者說文嬀虞舜居嬀汭因以爲姓蓋嬀姓虞氏然無文証之舜爲名者太平

御覽七十七引風俗通云自堯以上王者子孫據國而起功德浸盛故造諡舜禹本以白衣美砥行顯名升爲天子雖復制諡不如名著故因名焉書疏云鄭注中候云重華舜名則舜不得有二名鄭注禮記云舜之言充是以舜爲號諡之名則下注云舜名亦號諡名也江氏聲引戰國策周訢謂魏王曰宋人有學者三年反而名其母其母曰子學三年反而名我者何也其子曰吾所賢者無過堯舜堯舜名以此爲証恐非莊論帝曰俞予聞如何注史遷俞作然予作朕疏史公俞爲然者釋言文朕爲予者釋詁云予朕我也岳曰瞽子父頑母嚚象傲注史遷瞽作盲象作弟疏史公瞽爲盲者說文云盲目無牟子瞽目但有朕也是盲即瞽釋象作弟者趙岐注孟子云象舜異母弟也頑者廣雅釋詁云愚也又鈍也嚚者說文云語聲也蓋多言也傲者說文云倨也克諧以孝烝烝注史遷克作能諧作和疏克能釋言文諧和釋詁文列女傳云舜父

書疏第一上

頑母嚚父號瞽叟弟曰象傲遊於嫚舜能諧柔之承事瞽叟以孝用此文也烝烝者廣雅釋訓云孝也王氏引之云謂之烝烝者言孝德之厚美也大雅文王有聲云文王烝哉韓詩曰烝美也魯頌泮水云烝烝皇皇傳云烝烝厚也陸賈新語道基篇曰虞舜烝烝於父母光耀於天地蔡邕九疑山碑云逮于虞舜聖德克明克諧頑傲以孝烝烝漢魏人多以烝烝屬以孝爲義乂不格姦注史遷乂作治格作至疏乂治格至皆釋詁文治謂舜能內治列女傳云舜猶內治靡有姦意史公意當亦然也僞傳云使以善自治是謂舜化其父母及弟孟子述象曰以殺舜爲事又有捐階揜井等事知治爲自治之安也帝曰我其試哉注史遷帝曰作堯曰我作吾馬融鄭康成無帝曰鄭曰試以爲臣之事疏書疏云馬鄭說此經皆無帝曰史公有堯曰吾其試哉則有者孔安國古文也鄭注見書疏云試以爲臣之事指謂愼徽五典等事可見古本不分出舜典也論衡

正說篇云堯曰我其試哉說尚書曰試用也我其用
之爲天子也則鄭義本古說也僞傳云試舜行迹非
女
于時觀厥刑于二女**注**史遷作於是堯妻之二女觀其
德于二女鄭康成曰不言妻不告其父不序其正**疏**
女
者
杜預注左傳云以女妻人曰女時者釋詁云是也觀者
論衡正說篇云觀者觀爾虞舜於天下不謂堯自觀之
也段氏玉裁云觀爾乃觀示之譌尔形近示又誤爲爾
也刑者詩思齊云刑於寡妻傳云法也鄭注見書疏知
不告其父者
據孟子文
釐降二女于嬀汭嬪于虞**注**史遷作舜飭
下二女於嬀汭馬融曰水所出入曰汭**疏**
釐爲飭見上
允釐百工疏
降下釋詁文二女長曰娥皇次曰女英見列女傳嬪者
爾雅釋親云婦也後漢書荀爽傳爽對策曰降者下也
嬪者婦也言雖帝堯之女下嫁於虞猶屈體降下勤修
婦道史公作舜飭下者言舜能化之也下云如婦禮堯

吾之馬注見水經河水注水經注云河東郡南有歷山
舜所耕處也有舜井嬀汭二水出焉南曰嬀水北曰汭
水西逕歷山下尚書所謂釐降二女於嬀汭也又駁風
土記舜葬上虞之說又河水東過大陽縣南注云軨橋
東北有虞原原上道東有虞城堯妻舜以嬪於虞者也
按河東郡蒲阪縣今山西蒲州府虞今山西虞城縣書
疏云世本堯是黃帝元孫舜是黃帝八代之孫計堯女
於舜之曾祖爲四從姊妹以之爲妻於義不可或者世
本之言未可據信或者古道質故也案禮大傳云四世
而緦服之窮也又云系之以姓而弗別綴之以食而弗
殊百世而昏姻不通者周道然也太平御覽五百四十
引外傳同夏殷五世之後則通昏姻然則周已前無同
姓百世不通昏之制漢書元后傳云黃帝姓姚氏八世
生虞舜舜起嬀汭以嬀爲姓則舜與堯姓已別矣爲昏
何害孟子萬章篇云帝使其子九男二女以事舜於畎
畝之中注云堯典曰釐降二女不見九男孟子時尚書
凡百二十篇逸書有舜典之敘亡失其文孟子諸所言
舜事皆堯典及逸書所載獨丹朱以允嗣之子罪堯求

禪其餘八庶無事
故不見於堯典

堯典第一上終

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

帝曰欽哉慎徽五典五典克從【注】史遷徽作和克作能馬融曰徽善也鄭康成曰五典五教也蓋試以司徒之職【疏】慎者詩傳云誠也史公徽爲和者徽與䵷聲相近馬注見釋文徽善釋詁文鄭注見史記集解云五典五教者釋詁云典常也五常之教春秋左氏文十八年傳云父義母慈兄友弟恭子孝又引此經云無違教也云司徒之職見後經文

納于百揆百揆時敘【注】史遷作徧入百官百官時序【疏】史公納爲入者鄭注周禮職內云職內主入也廣雅釋詁云選入也則徧入爲徧選也揆者釋言云度也敘作序者釋詁云敘緖也序與敘同按春秋左氏文十八年傳云使主后土以揆百事說

文云癸冬時水土可揆度也大傳云天子三公三曰司空公鄭既以愼徽五典爲試以司徒之職此試以司空之職司空總領百事又兼家宰也後漢百官志注引古史考曰舜居百揆總領百事說者以百揆堯初別置於周更名家宰大戴禮盛德篇云官屬不理分職不明法政不一百事不紀曰亂也亂則飭家宰時者釋詁云是也是敘者左傳又云無廢事也王氏引之云時敘猶承敘也承敘者承順也時詩聲相近鄭注特牲饋食禮云詩猶承也又注內則云詩之言承也康誥兩言時敘顧命明時朕言皆當訓承敘傳訓時爲是不辭矣

賓于四門四門穆穆【注】史遷說爲諸侯遠方賓客皆敬馬融曰四門四方之門諸侯羣臣朝者舜賓迎之皆有美德也鄭康成曰賓擯舜爲上擯以迎諸侯【疏】史公以穆穆爲敬者釋訓文馬注見史記集解云四門四方之門者謂明堂宮垣四方之門也古者朝諸侯必于明堂太平御覽五百三十二引明堂東應門南庫門西皐門北雉門周書明堂解及禮記明堂位皆云九夷之國東門之外八蠻之國南門之外六戎之國西門之外五狄之國北門之外是馬氏所謂四門也云有美德者釋詁云穆穆美也鄭注見書疏擯者鄭注儀禮云擯卽儐字重文儀禮聘禮卿爲上擯大夫爲承擯士爲紹擯周禮大宗伯云朝覲會同則爲上相注云出接賓曰相準鄭上云試以司徒之事則此試以司馬之事也鄭注大傳云與宗伯同職者則謂之司馬公劉昭注百官志引明帝詔曰謁者堯之尊官所以試舜下引此經也

納于大麓烈風雷雨弗迷【注】史遷說爲堯使舜入山林川澤暴風雷雨舜行不迷馬融鄭康成曰麓山足也【疏】史公說大麓爲山林川澤者穀梁僖十四年傳云林屬于山爲麓以烈爲暴者詩傳云暴疾也淮南泰族訓云既入大麓烈風雷雨而不迷注云堯使舜入林麓去遭大風雨不迷也論衡亂龍篇云舜以聖德入大麓之野虎狼不犯龍蛇不害

此與孔氏安國古文說劉昭注百官志引新論曰昔堯試於大麓者領錄天子事如今尙書官矣此夏侯歐陽等今文說也大傳唐傳曰堯推尊舜而尙之屬諸侯焉納之大麓之野烈風雷雨不迷致之以昭華之玉注云山足曰麓麓者錄也古者天子命大事命諸侯則爲壇國之外堯聚諸侯命舜陟位居攝致天下之事使大錄之漢書于定國傳上報定國曰萬方之事大錄于君論衡正說篇云尙書曰四門穆穆入于大麓烈風雷雨不迷言大麓三公之位也居一公之位大總錄二公之事衆多並吿若疾風大雨此以烈風雷雨爲喩詞亦今文說也風俗通義云堯禪舜納于大麓故漢魏諸儒多以大麓爲禪位之處魏公卿上尊號奏曰欽唐典之明憲遵大麓之遺訓遂於繁昌築靈壇大赦天下改元正始餘不勝載鄭注見釋文麓山足也詩傳文

帝曰格汝舜詢事考言乃言厎可績三載【注】史遷說召舜曰女謀事至而言可績三年矣馬融曰厎定也鄭康成曰

三年者實四門之後三年也疏史公云召舜者以格爲求也以詢爲謀者釋詁文言字疑衍文古文丂似乃故重出乃言二字史記文無之宋本北堂書鈔歎美部引謂事考言乃底可績則古本無乃言二字底爲至者釋言云底致也周語注底至也致卽至也乃者鄭注周禮乃猶汝也績者釋詁云功也馬注見釋文云底定者釋詁云底定止也底義同定鄭注見史記集解 汝陟帝位舜讓于德弗嗣注史遷陟作登不嗣作不懌一作不怡疏史公陟爲登者釋詁云陟登升也是陟義同登弗嗣作不懌者史記自敘曰唐堯遜位虞舜不台班固典引云有于德不台淵穆之讓皆作台集解引徐廣曰今文尚書作不怡怡懌也釋詁云怡懌樂也言德不足以悅服人也經文作嗣者李善注文選典引云漢書音義韋昭曰古文台爲嗣魏公卿上尊號奏云光被四表讓德不嗣裴松之引魏王上書云猶執謙讓于德不嗣蓋今文作怡古文作嗣嗣者釋詁云繼也 正月上日注

馬融曰上日朔日也鄭康成曰帝王易代莫不改正堯正建丑舜正建子此時未改堯正故云正月上日卽位乃改堯正故云月正元日故以異文疏馬注見史記集解云上日朔日者太平御覽十四引大傳云上日元日蓋鄭注大傳也鄭注禮記云朔初也唐以十二月爲正當如殷以雞鳴爲朔見大傳鄭注見書疏云帝王易代莫不改正者史記集解引作改正建朔白虎通三正篇云王者受命必改朔何明受之於天不受之于人是以禹舜雖繼太平猶宜改以應天知堯正建丑舜正建子者宋書禮志引詩推度災云軒轅高辛夏后氏漢皆以十三月爲正少昊有唐有殷皆以十二月爲正高陽有虞有周皆以十一月爲正鄭說本此以正月上日與月正元日異文者此言正月猶是堯之正月下云月正明是改月之正且云元日者日之始以別於上日也 受終于文祖注史遷說文祖者堯大祖也又說受終云於是堯老命舜攝行天子之政馬融曰文祖天也天爲文萬物之祖故曰文祖鄭康成曰文祖者五府之大名猶周之明堂疏史公說文祖爲堯大祖者堯與舜同始祖故受終于其廟王制疏引禮稽命徵云唐虞五廟親廟四始祖廟一則黃帝爲堯四世祖此太祖不知何人舜祖黃帝則亦同太祖矣馬注見釋文以文祖爲天者荀子禮論云王者天太祖堯之祖黃帝亦必以配天馬說與史公合也鄭注見史記集解云文祖五府之大名者史記索隱引尚書帝命驗曰五府五帝之廟蒼曰靈府赤曰文祖黃曰神斗白曰顯紀黑曰元矩唐虞謂之五府夏謂世室殷謂重屋周謂明堂皆祀五帝之所也史記正義云文祖者赤帝赤熛怒之府名曰文祖火精光明文章之祖故謂之文祖周曰明堂案孝經云宗祀文王於明堂以配上帝上帝卽五府之帝唐時蓋以黃帝配之明堂既爲五府之總稱又爲南向室之尊名也離火文明故云文祖鄭說與史公馬氏俱同義 在璿璣玉衡以齊七政注史遷

說北斗七星所謂旋璣玉衡以齊七政又說旋璣玉衡以齊七政卽天地二十八宿十母十二子大傳說琁者還也機者幾也微也其變幾微而所動者大謂之琁機是故琁機謂之北極七政謂春秋冬夏天文地理人道所以爲政也人道正而萬事順成又云七政布位日月時之主五星時之紀日月有薄食五星有錯聚七者得失在人君之政故謂之爲政馬融曰璿美玉也璣渾天儀可轉旋故曰璣衡其中橫筩所以視星宿也以璿爲

璣以玉爲衡蓋貴天象也七政者北斗七星各有所主第一曰主日法天第二曰主月法地第三曰命火謂熒惑也第四曰伐水謂辰星也第五曰煞土謂填星也第六曰危木謂歲星也第七曰罰金謂太白也日月五星各異故名七政也日月星皆以璿璣玉衡度知其盈縮進退失政所在聖人謙讓猶不自安視璿璣玉衡以驗齊日月五星行度知其政是與否重審已之事也鄭康成曰璿璣玉衡渾天儀也七政日月五星也動運爲機持正爲衡皆以玉爲之視其行度觀受禪是非也璿

璣一作琁機【疏】在者釋詁云察也史公說見天官書又見律書以北斗七星爲旋璣玉衡者當本孔安國說蕭吉五行大義引尚書說云璇璣斗魁四星玉衡拘橫三星合七齊四時五威五威者五行也五威在人爲五命七星在人爲七端北斗居天之中當昆命之上運轉所指隨二十四氣正十二辰建十二月又州國分野年命莫不政之故爲七政此同史公說也漢書律歷志云衡平也其在天也佐助旋機斟酌建指以齊七政此專以玉衡爲北斗也劉昭注續漢天文志引星經云琁璣謂北極星也玉衡謂斗九星也別以玉衡專屬北斗而琁璣用大傳之說見下疏說苑辨物篇引此經說之云璿璣謂北辰勾陳樞星也以其魁杓之所指二十八宿爲吉凶禍福天文列舍盈縮之占各以類爲驗說苑亦以璿璣爲北辰以其魁杓之所指上疑脫玉衡謂斗九星也一句此古文以北斗爲玉衡之說也魏志魏王上書曰堯禪重華舉其克諧之德舜授文命采其齊聖之美猶下谷四岳上觀璿璣蜀志先主傳議郎陽泉侯劉豹等上言時時有景雲祥風從璿璣下來

又管寧傳王基薦寧曰上正琁璣協和皇極是漢魏人多不以璿璣爲渾儀也以七政爲卽天地二十八宿者淮南天文訓星分度角十二亢九氐十五房五心五尾十八箕十一四分一是爲東方七宿斗二十六牽牛八須女十二虛十危十七營室十六東壁九是爲北方七宿奎十六婁十二胃十四昴十一畢十六觜巂二參九是爲西方七宿東井三十三輿鬼四柳十五星七張翼各十八軫十七是爲南方七宿淮南子又云凡二十八宿也二十八宿在天史公云天地者兼分野言之亦見天文訓云十母十二子者母爲干子爲支天文訓云斗指子則冬至加十五日指癸則小寒加十五日指丑則大寒加十五日指報德之維故曰距冬至四十六日而立春加十五日指寅則雨水加十五日指甲則雷驚蟄加十五日指卯中繩故曰春分加十五日指乙則清明風至加十五日指辰則穀雨加十五日指常羊之維故曰有四十六日而立夏加十五日指巳則小滿加十五日指丙則芒種加十五日指午故曰有四十六日而夏至加十五日指丁則小暑加十五日指未則大暑加十五

日指背陽之維故曰有四十六日而立秋加十五日指申則處暑加十五日指庚則白露降加十五日指酉中繩故曰秋分加十五日指辛則寒露加十五日指戌則霜降加十五日指號通之維故曰有四十六日而立冬加十五日指亥則小雪加十五日指壬則大雪加十五日指子此以十母十二子配二十四氣也大傳云琁機謂之北極者天官書云中宮天極星釋天云北極謂之北辰公羊疏引孫炎云北極天之中以正四時謂之北辰史記索隱引春秋合誠圖云北辰其星五在紫微中紫其說則是太一及後句四星是也此蓋夏侯歐陽之說故與史公又殊也以七政爲四時天地人者名之爲政故以人道言之又云七政布位以爲日月五星者引見玉海天文書此或歐陽之說又與夏侯不同五行大義引尚書考靈耀七政篇曰日月者時之主也五星者時之紀也下引經文與大傳說同馬注見書疏及史記索隱以璿爲美玉璣爲渾天儀衡爲横筩者筩書疏引作簫說本書緯初學記引尚書考靈耀云觀玉儀之旋昏明主時鄭注云以玉爲渾儀故曰玉儀晉書天文志

引春秋文耀鉤云唐堯即位羲和立渾儀隋書天文志
引晉劉智云或問曰顓頊造渾儀黃帝爲蓋天此皆同
馬鄭說也璿爲美玉者說文云璿赤玉也衡爲橫簫者
史記正義引蔡邕云玉衡長八尺孔徑一寸下端望之
以視星宿並懸璣以象天而以衡望之轉璣窺衡以知
星宿璣徑八尺圓周二尺五寸而强也云北斗七星各
有所主者開元占經六十七引詩含神霧云七政者斗
上一星主天位二主地三主火四主水五主土六主木七
主金又引石氏曰北斗第一星主日第二星主月第三
星主熒惑第四星主辰星第五星主填星第六星主歲
星第七星主太白馬氏所本也鄭注見史記集解及宋
書天文志以璿璣玉衡爲渾天儀亦本緯書璿璣或作
琁機者大傳文云視其行度觀受禪是非者漢書司馬
相如傳封禪書云舜在假典顧省厥遺注師古曰在察
也假天也典則也言舜察琁璣玉衡恐已
政化有所遺失不合天心是鄭所本也
肆類于上帝
注 史遷肆作遂今尚書夏侯歐陽說類祭天名也以事

尚書疏第一下 七

類祭之柰何天位在南方就南郊祭之是也古尚書說
非時祭天謂之類言以事類告也肆類于上帝時舜告
攝非常祭馬融曰上帝太乙神在紫微宮天之最尊者
鄭康成曰禮祭上帝於圜丘肆一作遂類一作禷 疏 史公
肆作遂者周禮鍾師職杜子春引呂叔玉國語注云肆
遂也釋詁云肆故也鄭注儀禮云遂因也其義亦相近
今尚書歐陽說見太平御覽五百二十七引五經異義
古尚書說見御覽五百二十五王制疏引許氏謹案周
禮郊天無言類者知類非常祭從古尚書說鄭氏無駁
案非時祭天謂之類者有二攝位其一也王制云天子
將出征類乎上帝詩文王云是類是禡釋天云師祭也
其二也馬注見釋文以上帝爲太乙神者史天宮書所
云中宮天極星其一明者太一常居也鄭注見史記集
解云禮祭上帝於圜丘者鄭注禮經所言周祀天之禮

夏正祀五帝于南郊冬至祀天于圜丘此言圜丘者所
祭即天皇大帝北極耀魄寶與馬義合也遂作禷者說
文引此經文類作禷者說文云
禷以事類祭天也俱孔壁古文
禋于六宗
注 今歐陽夏
侯說六宗者上不及天下不及地傍不及四時居中央
恍惚無有神助陰陽變化有益於人故郊祭之古尚書
說六宗天地神之尊者謂天宗三地宗三天宗日月星
辰地宗岱山河海日月爲陰陽宗北辰爲星宗岱爲山
宗河爲水宗海爲澤宗祀天則天文從祀地則地理從
馬融曰禋精意以享也六宗天地四時也萬物非天不
覆非地不載非春不生非夏不長非秋不收非冬不藏

尚書疏第一下 八

此其謂六宗也鄭康成曰禋煙也取其氣達升報于陽
也六宗禋與祭天同名則六者皆天神謂星辰司中司
命風伯雨師也星謂五緯也辰謂日月所會十二次也
司中司命文昌第五第四星也風師箕也雨師畢也禋
一作煙 疏 禋者說文云絜祀也一曰精意以享爲禋今
尚書歐陽夏侯說見周禮大宗伯疏引異義
云上不及天下不及地云云者禮記祭法疏引作上及
天下及地旁及四方中央漢書郊祀志引歐陽大小夏
侯三家說六宗皆曰上不及天下不及墬旁不及四方
在六者之間助陰陽變化實一而名六此蓋伏生所傳
最古之說也古尚書說亦見大宗伯疏方言天宗而及
地宗故鄭駮之此蓋衛賈孔壁古文之說故劉昭注後
漢志引賈逵曰六宗謂日宗月宗星宗岱宗河宗海宗
也儀禮通解續因事之祭引大傳鄭注云馬氏以爲六

宗謂日月星辰泰山河海也與釋文引馬注天地四時不同疑釋文及書疏以大傳爲馬注月令孟冬之月天子祈來年于天宗注云凡屬天子之神日月星辰皆爲天宗也案此注疑許氏慎說與高誘注呂氏春秋不同馬注見釋文及書疏大傳云萬物非天不生非地不載非春不動非夏不長非秋不收非冬不藏故書曰煙于六宗此之謂也呂氏春秋十月紀天子乃祈來年于天宗高誘注云宗尊也凡天地四時皆爲天宗萬物非天不生非地不載非春不動非夏不長非秋不成非冬不藏書曰禋于六宗此之謂也亦同大傳鄭注見書疏周禮大宗伯疏引異義謹案夏侯歐陽說云宗實一而有六名實不相應春秋魯郊祭三望言郊天日月星河海山凡六宗魯下天子不祭日月星故祭分野星其中山川故言三望六宗與古尚書同元之聞也書曰肆類于上帝禋于六宗望于山川徧于羣神此四物之類也禋也望也偏也所祭之神各異六宗言禋山川言望則六宗無山川明矣周禮大宗伯曰以禋祀祀昊天上帝以實柴祀日月星辰以槱燎祀司中司命風師雨師凡此

所祭皆天神也禮記郊特牲曰郊之祭也迎長日之至也大報天而主日也兆於南郊就陽位也埽地而祭於其質也祭義曰郊之祭大報天而主日配以月則郊祭并祭日月可知其餘星也辰也司中司命風師雨師此之謂六宗亦自明矣此則許氏從古尚書說鄭駁之禮大傳作煙今文尚書字鄭注云煙祭也字當爲禋魏公卿上尊號奏曰煙于六宗案六宗史公無說不知孔安國說與今文說同否今文說最古而近理月令祈年于天宗當祈其助陰陽變化有益於人者六宗爲上下四方之宗亦不得如許氏所駁宗一而有六名實不相應鄭氏據周禮定之未知唐虞之制同否要勝于古尚書說漢書郊祀志注孟康曰六宗星辰風伯雨師司中司命一說云乾坤六子又一說天宗三日月星辰地宗三泰山河海或曰天地間游神也其劉歆等以易震巽六子之卦爲六宗王肅依僞家語祭時寒暑日月星水旱僞傳從之自鄙無取

望于山川徧于羣神【疏】史遷徧作辯鄭康成曰徧以尊卑次秩祭之羣神若丘陵墳衍之屬【疏】望于山川江氏聲云穀梁僖卅一年范甯注引鄭氏曰望者祭山川之名未知是何書注否公羊僖卅一年傳曰三望者何望祭也然則曷祭祭泰山河海史記正義云山川五嶽四瀆也史公徧爲辯者儀禮及禮記徧多作辯鄭注鄉飲酒禮及燕禮云今文辯皆作徧是辯爲古字集解引徐廣云辯音班者揚雄太常箴及後漢祭祀志引光武封泰山刻石皆作班于羣神漢樊毅修華岳廟碑作辯是班爲今文也鄭注見詩時邁疏及般正義云上陵墳衍者周禮大司樂云凡六樂者一變而致川澤之示再變而致山林之示三變而致丘陵之示四變而致墳衍之示上言山川則此羣神當爲丘陵墳衍鄭亦據周禮推之也

輯五瑞既月乃日覲四岳羣牧班瑞于羣后【注】史遷輯作揖說既月乃日爲擇吉月日大傳說故圭冒者天子所以與諸侯爲瑞也諸侯執所受圭以朝天子

瑞也者屬也無過行者復其圭以歸其國有過行者留其圭能改過者復其圭三年圭不復少絀以爵六年圭不復少絀以地九年圭不復而地畢馬融曰揖斂也五瑞公侯伯子男所執以爲瑞信也堯將禪舜使羣牧斂之使舜親往班之【疏】史公輯爲揖者漢書郊祀志亦作揖五瑞輯與揖通釋詁云輯合也既月乃日爲擇吉月日者曲禮云先聖王所以使民信時日注云日所卜筮之吉日也覲者釋詁云見也大傳見太平御覽五及禮書五十二云圭冒者大傳又云天子執冒以朝諸侯見則覆之說文云瑁諸侯執圭朝天子天子執玉以冒之似犂冠古文作珇經文不言瑁大傳補其義馬注見史記集解云揖斂也者鄭注檀弓云輯斂也云五瑞者周禮典瑞云公執桓圭九寸侯執信圭七寸伯執躬圭五寸子執穀璧男執蒲璧皆五寸云

班之者釋言云班賦也書疏引孫炎曰謂布與也馬氏以堯使羣牧斂瑞僞傳以爲舜斂者誤也歲二月東巡守至于岱宗柴望秩于山川肆覲東后【注】史遷肆作遂覲作見后作君長馬融曰舜受終後五年之二月柴祭時積柴加牲其上而燔之鄭康成曰歲二月者正歲建卯之月也巡守者行視所守也岱宗者東嶽名也柴者考績燎也望秩于山川者徧以尊卑祭之五嶽視三公四瀆視諸侯其餘小者或視卿大夫或視伯子男矣秩次也東后東方之諸侯也柴一作祡或作禷【疏】史公肆爲遂者見上疏覲爲見后爲君釋詁文馬注見史記集解及釋文知爲受終後五年者據下經文五載

一巡守而言云柴祭時積柴加牲其上燔之者周禮大宗伯禋祀實柴槱燎注云槱積也三祀皆積柴實牲體焉或有玉帛燔燎而升煙所以報陽也鄭司農云實柴實牛柴上也鄭注見公羊隱八年傳疏云歲二月爲正歲建卯之月者堯正建丑則建卯是三月經于二月上特加歲文明其爲正歲之二月故云建卯之月白虎通巡守篇云以夏之仲月者同律度當得其中也二月八月晝夜分五月十一月陰陽終劉昭注祭祀志引范甯日二月建卯故以東巡守也案建卯謂斗柄昏指正東方云巡守者行視所守者公羊隱八年傳注云王者所以必巡守者天下雖平自不親見猶恐遠方獨有不得其所故三年一使三公絀陟五年親自巡守巡猶循也守猶守也循行守視之辭亦不可國至人見爲煩擾故至四嶽足以知四方之政而已云岱宗東嶽名者爾雅釋山云河東岱又云泰山爲東嶽白虎通巡狩篇云嶽之爲言捔也捔功德也東方爲岱宗何言萬物更相代於東方也云考績燎者禮器注引孝經說曰封乎泰山考績燔燎禪乎梁甫刻石紀號後漢書張純傳純奏曰

歲二月東巡狩至於岱宗柴則封禪之義也云五嶽視三公云云者王制云天子祭天下名山大川五嶽視三公四瀆視諸侯大傳文畧同云秩次者說文有豑云爵之次弟也柴說文作祡云燒柴焚燎以祭天神引此經作祡云古文作禷則孔壁古文有作禷者協時月正日同律度量衡【注】史遷協作合馬融曰律法也鄭康成曰協正四時之月數及日名備有失誤其節氣晦朔恐諸侯有不同故因巡狩而合正之同陰律呂陽律也度丈尺量斗斛衡斤兩也稱上曰衡協一作叶【疏】史公協爲合者經文協和萬邦史記作合和萬國漢書五行志法應邵云叶合也說文云叶旪卽協古字馬注見釋文云律法也釋詁文鄭注見史記集解及通典吉禮巡守又見釋文史記集解文選六代論注云月數謂閏月正四時日名謂甲乙之類也云備有失誤者失閏則四時

乖誤云同陰律呂陽律者史記集解引作同音律蓋有脫字此據釋文周禮太師掌六律六同以合陰陽之聲陽聲黃鐘太蔟姑洗蕤賓夷則無射陰聲大呂應鐘南呂函鐘小呂夾鐘又典同掌六律六同之和以辨天地四方之律以銅爲管竹陽也銅陰也各順其性注云律述氣者也同助陽宣氣與之同皆以銅爲之是律爲陽同爲陰也漢書律歷志云律十有二陽六爲律陰六爲呂是六同又名六呂故云同陰律呂陽律云度丈尺者律歷志云度者分寸丈尺引也所以度長短也本起黃鐘之長以子穀秬黍中者一黍之廣度之九十分黃鐘之長一爲一分十分爲寸十寸爲尺十尺爲丈十丈爲引而五度審矣云量斗斛者律歷志云量者龠合升斗斛也所以量多少也本起於黃鐘之龠用度數審其容以子穀秬黍中者千有二百實其龠以井水準其槩十龠爲合十合爲升十升爲斗十斗爲斛而五量嘉矣云衡斤兩者律歷志云衡權者權重也衡所以任權而均物平輕重也本起於黃鐘之重一龠容千二百黍重十二銖兩之爲兩二十四銖爲兩十六兩爲斤三十斤爲

鈞四鈞爲石忖爲十八易十有八變之象也漢志前又云虞書曰乃同律度量衡所以齊遠近立民信也𠇍白虎通巡狩篇及漢永和二年詔引經皆作叶 **修五禮五玉** 注 大傳五玉作五樂說爲樂正定樂名并論八音四會又說簇以爲八此八伯之事也分定於五此五嶽之事也**三帛二生一死**

●**贄如五器** 注 史遷贄作爲摯二字馬融曰五禮吉凶軍賓嘉也三帛三孤所執也摯二生羔雁卿大夫所執一死雉士所執五器上五玉鄭康成曰五禮公侯子男朝聘之禮矣五玉瑞節執之曰瑞陳列曰玉也三帛所以薦玉也受瑞玉者以帛爲之帛必三者高陽氏之後用

赤繒高辛氏之後用黑繒其餘諸侯皆用白繒周禮改之爲纁也二生一死贄者羔雁生也卿大夫所執雉死士所執也如者以物相授與之言授贄之器有五卿大夫上士中士下士也器各異飾飾未聞所用也周禮改之飾羔雁飾雉執之而已皆去器贄之言至所以自致也贄一作摯 疏 史公贄作爲摯者贄俗字後人所改當爲摯大傳五玉作五樂見虞夏傳云樂正定樂名云元祀代泰山貢兩伯之樂焉陽伯之樂舞侏離其歌聲比余謠名曰晳陽儀伯之樂其歌聲比大謠名曰南陽中祀大交霍山貢兩伯之樂焉夏伯之樂舞謾彧其歌聲比中謠名曰初慮羲伯之樂舞將陽其歌聲比大謠名曰朱于秋祀柳穀華山貢兩伯之樂焉秋伯之樂舞蔡俶其歌聲比小謠名曰苓落和伯之樂

舞元鶴其歌聲比中謠名曰歸來幽都宏山祀貢兩伯之樂焉冬伯之樂舞齊陽日緩緩并論八音四會鄭注云此上下有脫辭其說未聞大傳又說見虞夏傳云樂者人性之所自有也故聖王巡十有二州觀其風俗習其性情因論十有二俗定以六律五聲八音七始著其素簇以爲八此八伯之事也分定於五此五嶽之事也五聲天音也八音天化也七始六統也漢書郊祀志五玉亦作五樂是今文有五樂在五禮之下或即五玉之異文二生者古以麑鹿一死者雉也白虎通文質篇云臣見君所以有贄何贄者質也質己之誠致己之悃愊也公侯以玉爲贄者玉取其燥不輕濕不重公之德全卿以羔者取其羣不黨大夫以鴈爲贄者取其飛成行列士以雉爲贄者取其不可誘之以食懾之以威必死不可生畜又云卿大夫贄古以麑鹿今以羔鴈何以爲古者贄取其內謂得美草鳴相呼今文取其外謂羔跪乳鴈有行列也禮相見經曰上大夫相見以羔左顧右贄執麑明古以麑鹿今以羔也據此知唐虞時二生是麑鹿非羔鴈也云左顧右贄執麑今儀禮作左頭如麑

馬注見史記集解以五禮爲吉凶軍賓嘉者據周禮大宗伯以說之也云三帛三孤所執者漢書百官公卿表云周官則備矣太師太傅太保是爲三公又立三少爲之副少師少傅少保是爲孤卿考工記外有九室九卿朝焉注云六卿三孤爲九卿周禮典命云公之孤四命以皮帛眡小國之君然則天子之孤卿亦執帛也漢書王莽傳云夏后塗山之會執玉帛者萬國諸侯執玉附庸執帛故云眡小國之君也云摯二生羔雁卿大夫所執一死雉士所執者周禮大宗伯職以禽作六摯卿執羔大夫執雁士執雉注云羔取其羣而不失其類雁取其候時而行雉取其守令而死不失其節是也鄭注見公羊隱八年傳疏及史記正義以五禮爲公侯伯子男朝聘之禮者因唐虞時未有五禮盡五等諸侯名位不同禮亦異數云執之曰瑞陳列曰玉者以五玉即五瑞也云三帛所以薦玉并言高陽氏之後用赤繒云云者曲禮疏引禮含文嘉云天子三公諸侯皆以三帛以薦玉宋均注云其殷三帛謂朱白蒼象三正其五帝之[illegible]薦玉用一色之帛通典五十五引何書中候云高[illegible]

尚赤薦玉以赤繒高辛氏尚黑薦玉以黑繒陶唐氏尚白薦玉以白繒堯建丑其餘諸侯奉堯正朔故皆用白繒矣云周禮改爲繅者典瑞云王晉大圭執鎮圭繅藉五采五就公執桓圭侯執信圭伯執躬圭繅皆三采三就子執穀璧男執蒲璧繅皆二采再就注云繅有五采文所以薦玉木爲中幹用韋衣而畫之三采朱白蒼二采朱綠也就成也一匝爲一就是周禮改帛用繅也云如者以物相授與之言者釋詁云如往也云授摯之器有五者二生一死禽止三種而器有五蓋上中下士有三等器各異飾并羔雁之器爲五也云周禮改之飾羔雁飾雉執之去器者儀禮士相見禮云摯冬用雉夏用腒左頭奉之下大夫相見以雁飾之以布維之以索如執雉上大夫相見以羔飾之以布四維之結于面左頭如麛執之是不用器也丁度集韻如乃個切若也書曰如五器卒乃復鄭康成讀江氏聲以如鄭讀爲籤段氏玉裁以下有五器如不可訓籤云贄之言至所以自致者見白虎通文質篇鄭以三帛爲薦玉之帛五器爲授物之器焉則無玉者執帛五器卽五玉以此不同生封禪書作牲贄亦从女說文云贄至也一曰虞書雉贄蓋孔壁古文

卒乃復 注 馬融曰五器上五玉五玉禮終則還之三帛已下不還也鄭康成曰卒已也復歸也巡守禮畢乃反歸矣每歸用特牛告于文祖矣 疏 馬注見史記集解云三帛已下不還者謂三帛及禽摯云終則還之以經文卒爲終復爲還玉也釋詁云卒終也鄭注見公羊隱八年傳疏云卒已者釋詁文復者釋言云返也返卽歸也鄭以卒乃復爲巡守還歸也

五月南巡守至于南岳如岱禮 注 史遷說南嶽衡山也大傳說五嶽謂岱山霍山華山恒山嵩山也 疏 史公說見封禪書漢書郊祀志用之或孔安國說地理志長沙國湘南縣衡山在東南今在湖南衡州府西大傳說見白虎通巡狩篇云南方爲霍山何霍之爲言護也言太陽用事護養萬物也水經禹貢山水澤地所在云霍山爲南嶽在廬江灊縣西南案灊今安徽潛山縣論衡書虛篇云舜巡狩東至岱宗南至霍山西至太華北至恒山以爲四嶽者四方之中諸侯之來並會嶽下幽深遠近無不見者聖人舉事求其宜適也此以霍山爲南嶽皆今文說爾雅釋山說五嶽云江南衡用孔安國古文說也又云霍山爲南嶽用今文說也郭璞注云漢武帝以衡山遼曠因讖緯皆以霍山爲南嶽故移其神於此案緯書皆本今文漢武案古圖書復南嶽之舊非以霍山爲南嶽始自漢武也通典引三禮義宗云唐虞以衡山爲南岳周氏以霍山爲南嶽蓋傳寫互誤非崔靈恩之失也周禮以衡山爲南嶽唐虞五嶽卽是霍山也竊疑經文言五月南巡守至于南岳則舜都平陽吉行五十里計一月可至霍山若至衡山遼遠且又踰江不便以觀南方諸侯故歐陽夏侯等說爲霍山蓋本之伏生是以大傳又有中祀霍山及莫南方霍山之文也但安徽霍邱縣自有霍山而水經所說以灊山縣天柱山當之未知孰是

八月西巡守至于西岳如初 注 史遷說爲西嶽華山也 疏 此又五年之八月也下放此史公說見封禪書云華山者釋山云河南華又云華山爲西嶽今在陝西華陰縣南白虎通巡狩篇云華之言穫也言萬物成熟可得穫也

十有一月朔巡守至于北岳如西禮 注 如西禮史遷作皆如初上文至于西岳下無初字馬融鄭康成皆作如初鄭康成曰五月不言初者以其文相近八月十一月言初者文相遠故也 疏 史公如西禮作皆如初者兼上至于西岳言之無上如初二字馬作如初者見釋文至于北岳如西禮下注云姚方興本同馬本作如初鄭注見公羊隱八年傳疏云八月十一月皆言初則鄭與馬本同朔者釋訓云北方也釋山云河北恒又云恒山爲北嶽今在直隸曲陽縣西北白虎通巡狩篇云北方爲恒山者何恒者常也萬物伏藏於北方有常也

歸格于藝祖 注 藝祖一作祖

禰用特【注】史遷格作至藝祖作祖禰廟特作用特牛禮馬融曰藝禰也鄭康成曰藝祖文祖猶周之明堂每歸用特者明祭一岳卽歸也如尚書王制之文所以不一岳之後而云歸者因明四岳禮同使其文相次是以終巡守之後乃始云歸耳【疏】史公格作至者釋詁文藝祖爲祖禰廟者白虎通巡守篇云王者出必告廟何孝子出辭反面事死如事生尚書曰歸假于祖禰又三軍篇云獨見禰何辭從卑不敢留尊之命至禰不嫌不至祖也尚書曰歸假于藝祖通典引云獨言禰者辭特先從禰後至祖案經文藝在祖先藝卽禰也藝與禰聲相近故史公與班氏同義也白虎通巡守篇作祖禰疑今古文之異以特爲特牛者鄭注王制云特特牛也馬注見釋文云藝禰者古無禰字說文繫傳云禰秋畋也玉篇禰與獮同秋田祭也則知禰

卽獮俗字蓋借爲㺯也鄭注見詩我將疏及通典巡守云藝祖文祖者藝文同義云猶周之明堂者孝經云宗祀文王于明堂以配上帝太平御覽五百三十三引周書明堂云明堂方百一十二尺高四尺階廣六尺三寸室居中方百尺室中方六十尺戸高八尺廣四尺東應門南庫門西皋門北雉門東方曰青陽南方曰明堂西方曰總章北方曰元堂中央曰太廟左爲左介右爲右介藝文類聚三十八引云牖高三尺門方十六尺初學記十三引中央曰太廟亦曰太室白虎通辟雍篇云明堂上圓下方八窗四達布政之宮在國之陽上圓法天下方法地八窗象八風四闥法四時九室法九州十二坐法十二月三十六戸法三十六雨七十二牖法七十二風應邵注漢書帝紀云有虞曰總章是有虞明堂與周同制但異其名也云明祭一嶽卽歸者五帝巡守一嶽卽歸又五年再巡一嶽也云尚書王制之文不一岳之後而言歸者王制亦有五月南巡守至十有一月北巡守之文亦以歸格于祖禰之文在後故云終巡守之後乃始云歸也

五載一巡守羣后四朝【注】史遷載作歲馬融曰四面朝于方岳之下鄭康成曰四朝四年朝京師也巡守之年諸侯見于方岳之下其閒四年四方諸侯分來朝于京師歲徧是也【疏】史公載爲歲者經文本或作歲後人泥唐虞曰載之說改之白虎巡狩篇云所以不歲巡狩何爲太頻也過五年爲太疏也三歲一閏天道小備五歲再閏天道大備故五年一巡狩馬注見釋文以四面朝于方岳之下者言諸侯因天子巡守四面來見于方岳之下不復來朝京師也鄭注見釋文史記集解及王制疏云四年朝京師者詩韓奕疏引說周禮賈逵以爲一方四分之或朝春或覲秋或宗夏或遇冬藩屏之臣不可虛方俱行故分趣四時助祭也王制諸侯礿則不禘禘則不嘗嘗則不烝烝則不礿注云虞夏之制諸侯歲朝廢一時祭公羊桓元年傳注云王者與諸侯別治勢不得自專朝故卽位比年使大夫小聘三年使上卿大聘四年又使大夫小

聘五年一朝王者亦貴得天下之歡心以事其先王因助祭以述其職故分四方諸侯爲五部部有四輩輩主一時引此經文疏又引虞傳云古者諸侯之於天子五年一朝魯語曹劌曰先王制諸侯五年四王一相朝也注唐尚書云先王謂堯也五載一巡守諸侯四朝此與鄭義同也鄭以上經文有肆覲之事故云巡守之年諸侯見于方岳之下云其閒四年四方諸侯分來朝于京師歲徧者謂四方諸侯分爲四部每天子巡守之明年東方朝春明年南方朝夏又明年西方朝秋又明年北方朝冬又明年則天子巡守矣歲徧者言凡四歲而徧非一歲也

敷奏以言明試以功車服以庸【注】史遷敷奏作徧告敷一作傅【疏】史公敷爲徧者詩傳云敷猶徧也奏爲告者書大傳注云奏猶白白之義與告相近言使諸侯徧以治術奏告也漢書宣帝紀云傅奏其言考試功能注應劭云傅陳也各自奏陳其言然後試之以官考其功德也說文云試用也虞書曰明試以功白虎通考績篇云禮說九錫車馬衣服樂則朱戸納

陛虎賁鈇鉞弓矢秬鬯皆隨其德可行而賜能安民者
賜車馬能富民者賜衣服書曰明試以功車服以庸
肇十有二州【注】馬融曰禹平水土置九州舜以冀州之
北廣大分置并州燕齊遼遠分燕置幽州分齊爲營州
於是爲十二州也鄭康成曰舜以青州越海而分齊爲
營州冀州南北太遠分衛爲并州燕以北爲幽州新置
三州并舊爲十二州也封十有二山濬川【注】史遷無封
十有二山濬作決大傳說惟元祀巡守四嶽八伯壇四
奥沈四海封十有二山兆十有二州濬川鄭康成曰更
爲之定界濬水害也【疏】史公濬作決者說文云㕡深通川也或作濬古文作濬周語云

爲川者決之使導經文肇十有二州封十有二山大傳
濬傳以爲巡守時事二句互相前後肇作兆蓋今文說
也鄭注大傳不與注此經同云祭者必封封亦壇也十
有二山十有二州之鎭也兆域也爲營域以祭十有二
州之分星也壇沈封兆皆因所宜爲之云十有二山十
有二州之鎭者周禮職方氏九州皆有山鎭揚州會稽
荊州衡山豫州華山青州沂山兗州岱山雍州嶽山幽
州醫無閭冀州霍山并州昭餘祁凡九山唐虞十有二
州則山鎭當十有二無文可知云兆域者說文作垗畔
也爲四時界祭其中詩商頌云肇域彼四海鄭箋云肇
當作兆則此肇亦當爲兆也云爲營域以祭十有二州
之分星者淮南天文訓星部地名云角亢鄭氏房心宋
尾箕燕斗牽牛越須女吳虛危齊營室東壁衛奎婁魯
胃昴畢魏觜嶲參趙東井輿鬼秦柳七星張周翼軫楚
又鄭注周禮引堪輿十二次星紀屬吳越等星經以五
星主九州又有斗九星主九州即此所謂分星也鄭蓋
兼用今文說而未以之注經經文作肇者釋詁云始也
漢書谷永傳永奏曰堯遭洪水之災天下分絕爲十二

州言肇者自此始分之馬注見史記集解云舜分十二
州不云堯者堯時分絕爲十二州如鄭云舜更爲之定
界也云禹置九州者禹貢之九州冀兗青徐揚荊豫梁
雍也爾雅則有幽營無青梁諸儒以爲殷制周禮則有
幽并無徐梁此三代之制各不同也鄭注見史記集解
及爾雅釋地釋文與馬義畧同鄭注大傳用今文說此
此經殆用衛賈孔壁古
文之說故與馬同也
象以典刑【注】馬融曰言咎繇制
五常之刑無犯之者但有其象無其人也【疏】象者畫象與者釋詁
云常也漢書武帝紀元光元年詔曰昔在唐虞畫象而
民不犯周禮司圜疏引孝經緯云三皇無文五帝畫象三
王肉刑畫象者上罪墨蒙赭衣雜屨中罪赭衣雜屨下
罪雜屨而已荀子正論篇云古無肉刑而有象刑漢書
刑法志云禹承堯舜之後自以德衰而制肉刑湯武順
而行之者以俗薄於唐虞故也是明唐虞象刑鄭注
周禮司圜云弗使冠飾者著墨幪若古之象刑與鄭
氏亦信象刑之說也馬注見史記集解以典爲常故云

皋陶制五常之刑實則此時皋陶未制刑故疑是皋陶
漢方議象刑之注裴氏釋附于此云五常之刑周禮大
司徒之職以鄉八刑糾萬民一曰不孝之刑二曰不睦
之刑三曰不婣之刑四曰不弟之刑五曰不任之刑注
鄭司農云任謂朋友是此八刑之五因五常而設疑即
馬義也白虎通五刑篇云五刑者五常之鞭策也云但
有其象無其人者書無犯
之惟有畫衣冠之象耳　流宥五刑【注】馬融曰流放宥
寬也一曰幼少二曰老耄三曰惷愚五刑墨劓剕宮大
辟鄭康成曰五刑墨劓剕宮大辟正刑五加之流宥鞭
朴贖刑此之謂九刑其輕者或流放之四罪是也【疏】五刑
者少昊時九黎之君苗民所作呂刑謂之五虐之刑劓
刵椓黥等是也堯時則畫衣冠以象之存其名目而已
荀子正義篇云墨黥慅嬰其艾畢菲對屨殺赭衣而不
純楊倞注引愼子其詞未全太平御覽六百四十五引

愼子云有虞氏之誅以幪巾當墨以草纓當劓以菲屨當刖以艾韠當宮布衣無領當大辟此有虞之誅也斬人肢體鑿人肌膚謂之刑畫衣冠異章服謂之戮上世用戮而民不犯也當世用刑而民不從此象刑之大畧傳子及文選漢武賢良策注引荀子亦言之者書刑法志云三皇設言而民不違五帝畫象而民知禁則書所謂象以典刑流宥五刑鞭作官刑扑作教刑者也然則犯黥者皂其巾犯劓者丹其服犯臏者墨其體犯宮者屝其屨大辟之罪殊刑之極布其衣裾而無領緣投之於市與衆弃之此唐已前經說也馬注見史記集解釋文引宥寬也作三宥也云流放者鄭注王制同宥寬詩傳文云三宥一曰幼少云云者周禮司刺掌三刺三宥三赦之法一宥曰不識再宥曰過失三宥曰遺忘馬氏所云以三赦爲三宥亦見司刺職廣雅釋言云宥赦也是可通云墨劓剕宮大辟者周禮司刑注引書傳云決關梁踰城郭而畧盜者其刑臏男女不以義交者其刑宮觸易君命革輿服制度姦軌盜攘傷人者其刑劓非事而事之出入不以道義而誦不祥之辭者其刑墨降畔寇賊劫畧奪攘撟虔者其刑死此則五刑之傳且亦飾其象以待犯者而已又以流放及三宥之法有之故大傳又稱唐虞象刑而民不敢犯苗民用刑而民興犯漸也知此五刑爲畫象者經文列于鞭扑之前見其輕于傷體膚也鄭注見周禮司刑疏鄭說九刑以流宥爲一與鞭扑贖刑而四則五刑爲九春秋左氏文十八年傳云在九刑不忘是也案昭六年傳又云周有亂政而作九刑不應以說唐虞象刑之制鄭氏失之

鞭作官刑【注】馬融曰爲辨治官事者爲刑【疏】馬注見史記集解云爲辨治官事者爲刑者魯語云薄刑用鞭扑注鞭官刑案庶人在官有祿者過則加之鞭笞也

扑作教刑【注】鄭康成曰扑檟楚也扑爲教官爲刑者【疏】鄭注見史記集解云扑檟楚者學記云榎楚二物收其威也注云榎榴也楚荆也二者所以扑撻犯禮者案犯禮是不率教故云爲教官爲刑也

金作贖刑【注】馬融曰金黃金也意善功惡使出金

贖罪坐不戒愼者【疏】金以贖罪古用銅赤金也周禮職金掌受士之金罰貨罰入于司兵案金可用以鑄兵淮南氾論訓云齊桓公將欲征伐甲兵不足令有重罪者出犀角一戟有輕罪者贖以金分訟而不勝者出一束箭是金可鑄兵非黃金矣馬注見史記集解云黃金者本漢法說經也書疏引鄭氏駁異義云贖死罪千鍰鍰六兩大半兩爲四百一十六斤十兩大半兩銅與今贖死罪金三斤爲價相依附是古贖罪皆用銅也云意善功惡者功謂事也如過失殺人之類然贖罪則死刑亦可贖固不止如馬所說

眚災肆赦【注】史遷災作裁肆作過鄭康成曰眚災爲人作患害者也過失雖有害則赦之【疏】眚災者春秋左氏莊廿五年傳云非日月之眚不鼓注眚猶災也是日月之食謂之眚乾象通鑑七引尚書緯曰當赦不赦月爲之食是今文有說此眚災爲月食者開元占經引石氏曰若月行疾則君刑緩行遲則君刑急故人君月有變則省刑書曰眚災肆赦穀梁莊二十二年經肆大眚傳云肆失也眚災也注云易稱赦過宥罪書稱眚災肆赦經稱肆大眚皆放赦罪人如其說則肆當讀如肆大眚之肆釋文本作佚謂縱佚之也又杜氏注左傳云肆緩也緩即寬宥之意竟襲諸儒堅持赦非善政之說并此經義刪落之然經之言赦不一而足平法之代自可不赦若遇淫刑之時頗有赦以補救天災人怨未可執偏見也史公災爲裁者說文云裁籀文作災肆作過者古文異字鄭注見史記集解以眚災爲作患害者康誥云乃有大罪非終乃惟眚災時乃不可殺鄭用此義以眚爲患災爲害也云過失雖有害則赦之鄭本肆亦作過故隨文解之也

怙終賊刑【注】鄭康成曰怙其姦邪終身以爲殘賊則用刑之終一作衆【疏】怙者釋言云恃也鄭注見史記集解以終爲終身賊爲殘賊周禮大司寇疏引孝經援神契五刑章云刑者侀也過出罪施者下侀爲書[illegible]行刑者所以著人身體過誤者出之實罪者施刑身以側書云眚災肆赦怙終賊刑案賊者高誘注呂氏春秋云

殺也經云怙終賊刑言有所恃而終不改過者加賊殺人之刑不赦之也鄭以賊字屬怙終解經非此甫虞氏之施刑雖不赦亦衣之盡象而已終史記集解徐廣曰一作衆則旨恃衆作亂也　欽哉欽哉惟刑之恤哉【注】史遷說恤作靜恤一作謐【疏】再言欽哉者敬之又敬恤者鄭注周禮云謂災危相憂孫炎注釋詁云救之憂也漢書刑法志元帝初立乃下詔曰書不云乎惟刑之恤哉其審核之是古文作恤也史公恤爲靜者詩周頌云假以謐我春秋傳引作何以恤我釋詁云謐慎也又詩閟宮云閟宮有侐傳云侐靜也故恤亦靜也恤作謐者史記集解引徐廣曰今文作謐爾雅曰謐靜也釋詁作謐　流共工于幽洲【注】史遷洲作陵云以變北狄馬融曰北裔也洲一作州一作都【疏】史公云以變北狄集解引徐曰變一作燮蓋放流之欲其變和北狄之風俗不爲困苦其身也何休注公羊云也者刑不上大夫故有罪放之而已也馬注見史記集解洲俗字孟子作州史記正義曰尚書及大戴禮皆作幽州莊子在宥篇作幽都釋文云尚書作幽州則此洲後人所改史記正義引括地志云故龔城在檀州燕樂縣界故老傳云舜流共工幽州居此城　放驩兜于崇山【注】史遷云以變南蠻馬融曰南裔也【疏】馬注見史記集解太平御覽四十九引盛宏之荆州記曰書云放驩兜于崇山崇山在澧陽縣南七十五里　竄三苗于三危【注】史遷竄作遷云以變西戎馬融曰西裔也三苗國名也縉雲氏之後爲諸侯蓋饕餮也竄一作款【疏】史公竄爲遷者竄遷聲相近故亦爲遷周語云自竄於戎狄之間馬注見史記集解及釋文云縉雲氏之後者高誘注淮南修務訓云三苗蓋謂帝鴻氏之裔子渾敦少昊氏之裔子窮奇縉雲氏之裔子饕餮三族之苗裔故謂之三苗一名曰放三苗國民於三危此與爲鄭說獨以縉雲氏之後爲三苗者異未知其審後漢書西羌傳云舜流四凶徙之三危河關之西南羌是也注三危山在今沙州敦煌縣東南山有三峯曰三危也案章懷注與漢書本文不相應河關之西郎鄭注所云三危在岷山之西南非沙州之三危也竄一作𣪠者說文云塞也讀若虞書曰𣪠三苗于三危孟子又作殺者𣪠字之省　殛鯀于羽山【注】史遷云以變東夷馬融曰殛誅也羽山東裔也【疏】馬注見史記集解云殛誅者釋言文說文誅作殊蓋誤字誅者責遣之非殺也漢書鮑宣傳云昔堯放四罪而天下服是殛即放也祭法疏引鄭志荅趙商云鯀非誅死鯀放居東裔至死不得反于朝禹乃其子也以有聖功故堯興之若以爲殺人父用其子而舜禹何以忍乎而尚書云鯀則殛死禹乃嗣興者箕子見武王誅紂今與已言懼其意有慙德爲說父不肯其罪子賢則舉之以滿武王意也案舜之殛鯀方將使之變和東夷必非置之死地箕子云殛死亦謂殛之遠方而至死不反故楚辭天問云永遏在羽山夫何三年不施言久遏絕之不施咎也不必謂滿武王之意而言云羽山東裔者地理志東海祝其禹貢羽山在南縣所殛山在今山東郯城縣東北七十里江南贛榆縣界　四罪而天下咸服【注】史遷罪作辠鄭康成曰左傳帝鴻氏不才子謂之渾敦少皞氏不才子謂之窮奇顓項氏不才子謂之檮杌縉雲氏不才子謂之饕餮命驩兜舉共工則驩兜爲渾敦也共工爲窮奇也鯀爲檮杌也而三苗爲饕餮可知禹治水事畢乃流四凶舜不刑此四人者以爲堯臣不忍刑之【疏】史公罪爲辠者說文云辠犯法也秦以辠似皇字改爲罪鄭注見書疏云鄭氏具引左傳之文鄭以驩兜爲渾敦云云者春秋左氏文十八年疏云堯典帝言共工之行云靖言庸違傳說窮奇之惡云靖譖庸回二文正同知窮奇是共工也堯典帝求賢人驩兜舉

共工應帝是與共工相比傳說渾敦之惡云醜類惡物是與比周知渾敦是驩兜也堯典帝言鯀行云咈哉方命圮族傳說檮杌之罪云告頑命嚚傲很明德即是咈戾圮族之狀且鯀是顓頊之後知檮杌是鯀也尚書無三苗罪狀既殛去三凶自然竄是三苗矣先儒盡然蓋無異說是與鄭義同也

二十有八載帝乃殂落百姓如喪考妣三載四海遏密八音

注 史遷說爲堯立七十年得舜二十年而老令舜攝行天子之政薦之於天堯辟位凡二十八年而崩百姓悲哀如喪父母三年四方莫舉樂以思堯帝一作放勛遏一作閼

疏 二十唐石經作廿字帝當爲放勛二字或梅氏作僞傳既不以放勛爲堯名則并改此文爲帝孟子引堯典作放勳春秋繁露煖燠孰多第五太平御覽八十四引五經通義皆作放勳說文殂往死也虞書曰勛乃殂

漢書王莽傳引書曰遏密八音注師古曰虞書放勳乃徂云云是唐已前本尙有作放勳者則知放勛作帝字自孔氏穎達正義本用之也徂落者釋詁云死也百姓羣臣也江氏聲云四海乃謂民則百姓自是羣臣矣喪者白虎通崩薨篇云不直言死稱喪者孝子之心不忍言也釋親云父爲考母爲妣三載當爲三年孟子春秋繁露等皆引作年僞孔因爾雅唐虞曰載之文改之也遏者釋詁云止也密者釋詁云靜也春秋繁露遏作閼八音者白虎通禮樂篇云樂記曰土曰塤竹曰管皮曰鼓匏曰笙絲曰弦石曰磬金曰鐘木曰柷敔此謂八音也案塤作于周時唐虞八音蓋鼓兼皮土二音周禮籥章掌土鼓注杜子春云土鼓以瓦爲匡以革爲兩面可擊也又周語單穆公言八音以瓦易土知白虎通所說八音非古也史公云堯立七十年得舜者據經朕在位七十載之文云二十年而老又八年而崩故集解引徐廣曰堯在位凡九十八年也史記正義引皇甫謐云堯即位九十八年通舜攝二十八年也凡年百一十七歲案皇甫謐之言不足爲據堯本紀集解又引謐曰堯以甲申歲生甲辰即帝位甲午徵舜甲寅舜代行天子事辛巳崩年百十八在位九十八年僞傳云堯年十六即位皆造言也論衡氣壽篇云堯典曰朕在位七十載求禪得舜舜徵三十歲在位堯退而老八歲而終至殂落九十八歲未在位之時必已成人今計百有餘歲矣案漢人不知堯之年歲至晉何由知之皇甫謐不足信明甚以考妣爲父母者曲禮云生曰父曰母死曰考曰妣是也史記集解引皇覽云堯冢在濟陰城陽今山東濮州有堯冢

月正元日舜格于文祖

注 史遷格作至

疏 月正者改建子之月爲正也元者釋詁云始也說見上正月上日鄭注云文祖者明堂祭法云有虞氏祖顓頊而宗堯注云祭五帝五神於明堂曰祖宗祖宗通言耳孝經云宗祀文王於明堂以配上帝太平御覽五百卅三引孝經援神契云明堂有五室天子每於其室聽朔布教祭五帝之神配以有功德之君案此知舜畢堯喪至于文祖是宗祀堯于明堂以赤帝配也史記正義云火精光明文章之祖故謂之文祖史公格爲至者釋詁文江氏

聲云下文命官授職是明堂之事

詢于四岳闢四門明四目達四聰

注 史遷詢作謀闢作辟又說爲明通四方耳目鄭康成曰卿士之職使爲已出政教于天下言四門者亦因卿士之私朝在國門魯有東門襄仲宋有桐門右師是後之取法于前也

疏 漢書梅福傳福上書云博覽兼聽謀及疏賤令深者不隱遠者不塞所謂辟四門明四目也史公詢爲謀者釋詁文以明目達聰爲明通耳目四爲四方者亦謂明堂之四門也門堂宮垣有四門闢之所以明通視聽鄭注見詩緇衣疏

咨十有二牧

注 史遷咨作命

疏 十二牧者曲禮云九州之長入天子之國曰牧注云每一州之中天子選諸侯之賢者以爲之牧也白虎通封公侯篇云州伯何謂也伯長也選擇賢良使長一州故謂之伯也唐虞謂之牧者何尙質使大夫往來牧諸侯

旁立三人凡十二人尙書曰咨十有二牧何知堯時十
有二州也以禹貢言九州也漢書薛宣朱博傳何武與
丞相方進共奏言古選諸侯賢者以爲州伯　曰食哉〔疏〕
書曰咨十有二牧所以廣聰明燭幽隱也
食者方言云勸也廣雅釋詁同爾雅釋詁云食僞也案
僞卽爲也言勸使有爲魏志華佗傳云佗恃能厭食事
言厭爲事也　惟時柔遠能邇〔注〕鄭曰能恣也〔疏〕時者釋詁云是也柔遠能
邇說苑君道篇云十二牧方之人故牧者所以辟四門
明四目達四聰也是以近者親之遠者安之釋詁云柔
安也邇近也能讀當爲而而如也言安遠國如其近者
漢督郵班碑作柔遠而邇而如通字說苑以親訓能趙
岐注孟子親愛也漢書注師古曰能善也義相近鄭注
見詩民勞釋文云恣者民勞詩柔遠能邇箋云能猶侞
也安遠方之國順侞其近者侞卽如字高誘注
呂氏春秋云恣從也則此恣當謂順從其意　惇德允
元而難任人蠻夷率服〔注〕史遷說爲論帝德行厚德遠

佞人〔疏〕史公說爲論帝德者已下皆述堯之德信賢遠
佞不以爲已之美事也云行厚德者惇厚釋詁
文允者釋詁云信也元者文言云善之長也史公以難
爲遠任爲佞者釋詁云阻難也阻有遠意又云任佞也
蠻夷率服率者釋詁云循也案舜時卽位于明堂四方
諸侯及蠻夷皆來朝與助祭故史公又云於是四門闢
言毋凶人也天子耳目不能周徧四方故勉十二牧以
助聰明厚德信善屏遠凶人則蠻夷循服皆明堂布政
之訓　舜曰咨四岳有能奮庸熙帝之載使宅百揆亮采惠
疇〔注〕史遷熙作美載作事宅百揆作居官亮采作相事
馬融曰奮明庸功也鄭康成曰誠行也〔疏〕史公熙爲美者經文庶績
咸熙漢書律歷志作衆功皆美載爲事者周書謚法解
文宅爲居者釋言文百揆爲官者經文納于百揆史公
百揆亦作百官亮爲相者釋詁云亮相導也是亮相同
義采爲事者釋詁文馬注見史記集解云奮明者明勉
也謂奮勉云庸功釋詁云庸勞也勞卽功鄭注見書疏
云載行者周語韋昭注亦云案經云奮庸者廣雅釋詁
云奮進也言進用經云惠疇者釋言云惠順也易九家
注云類也言居官相事順其疇類上言厚德信善拒佞
人皆堯之美行故思得賢以繼之也詩魯頌閟宮疏云
謂舜命羣官使禹宅百揆卽天官也天官冢宰六卿之
長事無不統舜本由百揆進而居攝今卽位　僉曰伯禹
命官使禹宅百揆欲其由冬官居此職也
作司空〔注〕史遷作皆曰又作爲司空說爲可美帝功今
尙書夏侯歐陽說天子三公一日司徒二日司馬三日
司空九卿二十七大夫八十一元士凡百二十在天爲
山川鄭康成曰初堯冬官爲共工舜舉禹治水堯知其
有聖德必成功故改命司空以官名寵異之非常官也

至禹登百揆之任捨司空之職爲共工與虞故曰垂作
共工益作朕虞是也〔疏〕經稱伯禹者蓋是時禹已襲鯀爵爲伯矣史公僉爲皆者釋詁
文作訓爲者釋言文說爲可美帝功者蒙上文今尙書
夏侯歐陽說見北堂書鈔五十引五經異義云在天爲
山川當是在天爲星辰在地爲山川脫文大傳云天子
三公一日司徒公二日司馬公三日司空公溝瀆雍遏
水爲民害則責之司空注云與司寇司空同職者謂之
司空公白虎通封公侯篇云司馬主兵司徒主人司空
主地又云司空主土不言土言空者空尙主之何況於
實以微見著鄭注見周禮疏序云初堯冬官爲共工者
鄭上文注云共工水官名是卽冬官也云堯改命司空
以寵異禹者經文司空之名始見于此北堂書抄五十
引尙書刑德放曰棄爲司馬卨爲司徒禹爲司空淮南
齊俗訓及說苑君道篇皆云堯之時舜爲司徒契爲司
馬禹爲司空后稷爲大田師奚仲爲工是也云禹登百
揆之任捨司空之職爲共工與虞者周禮司空主事故

共工屬司空，若山虞澤虞皆屬司徒。鄭以虞與共工並言者，以禹隨山刊木，暨益奏庶鮮食，則禹實兼虞而益佐之也。案馬氏注前堯典，俱以爲謚，引謚法文，則此當有云禹謚也，受禪成功曰禹，蓋脫文，今本謚法亦爲後人刪落。

帝曰俞咨禹汝平水土惟時懋哉【注】史遷俞作然，咨作嗟，懋作勉。馬融曰：懋，美也。【疏】史公俞爲然者，釋言文。咨爲嗟者，釋詁文。懋爲勉者，釋詁云：茂，勉也。懋音近茂。馬注見釋文。云懋美者，詩傳云：茂，美也。

禹拜稽首讓于稷契暨皋陶【注】史遷暨作與。鄭康成曰：稷，棄也。初堯天官爲稷，禹登用之年，舉棄爲之。時天下賴后稷之功，故以官名通稱。舉八元使布五教，契在八元中。暨一作臮。【疏】稽者，說文作䭫，云下首也。鄭注周禮云：稽首，拜頭至地也。讓爲攘假借字，說文云：推也。史公暨爲與者，釋詁文。說文作臮，云衆詞與也。鄭注見周禮疏序、詩生民疏、書疏。云初堯天官爲稷者，詩閟宮箋云：后稷生而名棄，長大，堯登用之，使居稷官，民賴其功，後雖作司馬，天下猶以后稷稱焉。疏引尚書刑德放云：稷爲司馬。案白虎通封公侯篇云：別名記云：司徒典民，司空主地，司馬順天。是司馬亦名天官也。云舉八元使布五教，契在八元中者，春秋左氏文十八年傳疏云：尚書契敷五教，此云舉八元使布五教，以此故知契在八元中也。

帝曰俞汝往哉【注】史遷俞作然。鄭康成曰：然其舉得其人，汝往居此官，不聽其所讓。【疏】史公俞爲然者，見前疏。鄭注見史記集解。

帝曰棄黎民阻飢汝后稷播時百穀【注】史遷祖作始。馬融曰：祖，始也。鄭康成曰：阻讀曰俎。阻，戹也。時讀曰蒔。始者洪水時，衆民戹于飢，汝居稷官，種蒔五穀，以救活之。阻一作祖。【疏】黎者，釋詁云：衆也。后者，漢書百官表注應劭曰：后，主也，爲此稷官之主也。播者，詩箋云：猶種也。時者，是也。史公說祖爲始者，集解引徐廣曰：今文尚書作祖飢。祖，始也。馬注見詩釋文。鄭注見詩思文疏。云阻戹者，釋詁云：阻，難也。廣雅釋邱云：阻，險也。險難是爲戹也。云時讀爲蒔者，說文：蒔，更別穜。漢書食貨志阻作祖，蓋今文字。詩閟宮疏云：舜命羣官，使禹宅百揆，即天官也。契任五教，爲司徒，即地官也。伯夷爲秩宗，即春官也。咎繇爲士，即秋官也。垂爲共工，即冬官也。唯夏官不言命，而上句禹讓稷契之下，帝曰棄黎民阻飢，汝后稷播時百穀，襃述其爲稷之功，不言命而爲官，明是稷爲司馬，爲夏官也。案此以周禮說虞官也。

帝曰契百姓不親五品不遜汝作司徒敬敷五教在寬【注】史遷遜作馴，一重五教二字。馬融曰：五品之教。鄭康成曰：五品，父母兄弟子也。契一作偰，一作离，遜一作愻，一作訓。【疏】契，說文作偰，云高辛氏之子，堯司徒，殷之先。又云：离讀與偰同。古文作离。漢書百官表作离者，一切經音義九引倉頡篇云：禼也。遜者，詩箋云：順也。史公遜作馴者，索隱曰：史記馴字，徐廣皆讀曰訓。訓，順也。漢書霍光傳云：五品以順。注師古曰：順，理也。重五教二字，見史記殷本紀。此五帝本紀不重者，蓋古人重字輒于字下加二，後人誤刪之。後漢書鄧禹傳策曰：百姓不親，五品不訓，汝作司徒，敬敷五教，五教在寬。順帝紀章懷太子賢注及詩商頌譜引書，皆重五教二字。唐石經五教下疊二字尚可辨，是近本始脫之也。馬注見史記集解。鄭注同。云五品父母兄弟子者，鄭語史伯曰：商契能合和五教，以保于百姓者也。注云：五教，謂父義、母慈、兄友、弟恭、子孝也。遜，說文作愻，順也，引唐書此文。

帝曰皋陶蠻夷猾夏寇賊姦宄【注】史遷宄作軌。鄭康成曰：猾夏，侵亂中國也。强取爲寇，殺人爲賊，由內爲姦，起外爲軌。皋陶一作咎繇，猾一作滑。

宄一作軌【疏】史公宄作軌者魯語里革曰毀則爲賊掩賨者爲藏用軌之財者爲姦注亂在內爲軌後漢書李固傳注引經亦作軌是軌爲宄借字也鄭注見史記集解及周禮司刑疏以猾爲侵亂夏爲中國者猾大傳作滑潛夫論志氏姓篇亦引作滑韋昭注周語云滑亂也猾从允蓋借猾字後人誤从犬夏者說文云中國之人也云强取爲寇者鄭注費誓云寇劫取也義同云殺人爲賊者呂氏春秋過理云沮膾見之不忍賊注云賊殺也云由內爲姦起外爲軌者說文云宄姦也外爲盜內爲宄宄古文作殳怨晉語長魚矯曰亂在內爲軌在外爲姦鄭注蓋互誤引之者外也皋陶爲咎繇見漢書百官志

女作士【注】馬融曰獄官之長鄭康成曰士察也主察獄訟之事【疏】大傳云蠻夷滑夏寇賊姦宄則責之司馬白虎通封公侯篇云司馬主兵不言兵言馬者馬陽物乾之所爲行兵用焉不以傷害爲文故云馬也則皋陶爲司馬三公之職故鄭釋士爲察不以爲士師之士也馬注見史記集解云獄官之

長與漢書百官表應劭注同周禮士師在小司寇之下而云獄官之長者唐虞三公無司寇之名其刑官名士即當周之司寇故今文以爲司馬主兵說苑修文篇云皋陶爲大理明士非士師也鄭注見書疏云士察者釋詁文

五刑有服五服三就【注】馬融曰五刑墨劓剕宮大辟三就謂大罪陳諸原野次罪于市朝同族適甸師氏既伏五刑當就三處鄭康成曰三就原野也市朝也甸師氏也【疏】五刑有服者服謂畫衣冠五者見上三就者就當讀如繅藉五就之就鄭注云成也大傳云唐虞象刑而民不敢犯苗民用刑而民興犯漸唐虞之象刑上刑赭衣不純中刑雜屨下刑墨幪以居州里而民恥之而反於禮所謂五刑之服有上中下三等故云三就法言云唐虞象刑惟明夏后肉辟三千古說無以五刑爲肉辟者馬注見史記集解鄭注見書疏魯語臧文仲云大刑用甲兵其次用斧鉞中刑用刀鋸其次用鑽笮薄刑用鞭朴故大者陳之原野小者致之市朝五刑三次注次處也三處野朝市也案馬鄭注三就皆用此文而以市朝爲一增出甸師氏蓋以周法言之不如韋注之當也漢書刑法志說皋陶謨五刑五用亦同魯語太平御覽七百六十四引大傳云古者中刑用鑽鑿而脫其全文是今文有以五刑爲肉辟者江氏聲云蠻夷猾夏寇賊姦宄豈象刑足以威之乎則五刑自當有甲兵斧鉞矣至於刀鋸鑽笮有苗制是刑唐虞有是象其時民之重恥其畏象刑尤甚于畏肉刑畢有犯者然則制固不可廢也

五流有宅五宅三居【注】史遷宅俱作度馬融曰謂在八議君不忍刑宥之以遠五等之差亦有三等之居大罪投四裔次九州之外次中國之外鄭康成曰宅讀曰咤懲刈之器謂五刑之流皆有器懲刈五咤者是五種之器謂桎一梏二拲三三處者自九州之外至于四海三分其地遠近若周

之夷鎮蕃也【疏】史公宅俱爲度者王制云度地以居民五流者謂流宥五刑王制司徒命鄉簡不帥教者以告不變命國之右鄉移之右不變移之郊不變移之遂不變屏之遠方又云屏之遠方西方曰棘東方曰寄注云帥循也不循教謂傲很不孝弟者遠方九州之外棘當僰僰云言偪使之偪寄於夷戎不屏於南北爲其太遠案王制殷禮所本古矣疑可以說此五宅三居又王制云公家不畜刑人屏之四方唯其所之不及以政示弗故生也鄭注引此經五流有宅似謂左右鄉一郊二遂三遠方東西二爲五也三居者郊遂遠方也晉書刑法志云舜命皐陶曰五刑有服五服三就五流有宅五宅三居方乎前古事既參陪則謂五刑有服即象以典刑五流有宅即流宥五刑增出三就三居故云參陪前古也馬注見史記集解云在八議者周禮小司寇職議親議故議賢議能議功議貴議勤議賓之八辟以周法推虞制云四裔者若四

罪九州之外者萬里之外中國之外者五千里之外也
鄭注見史記集解王制疏及書疏云宅讀曰咤懲刈之
器者廣雅釋詁云懲悏忎也宅與度通悏卽度字俗加
心是宅爲懲刈之義咤卽吒字云桎一梏二拲三者江
氏聲云爲數不符案周禮掌囚云上罪梏拲而桎中罪
桎梏下罪梏王之同族拲有爵者桎鄭言五種其此之
謂與云若周之夷蕃鎮者見周禮職方氏九服之辨
鄭注大行人職亦云九州之外夷服鎮服蕃服也　惟
明克允注史遷作維明能信馬融曰當明其罪能使信
服之鄭康成曰此三官是堯時事舜因禹讓述其成功
疏史公克作能允作信者見上疏馬注見史記集解鄭
注見周禮疏序云三官者稷契皐陶也云堯時事者
春秋左氏文十八年傳云舜臣堯舉八
愷舉八元則此三人皆堯時舉用者　帝曰疇若予工
注史遷疇作誰若作馴馬融曰謂主百工之官也疏史
公

疇爲誰者釋詁文說文𠎸誰也馴同
順釋言云若順也馬注見史記集解　僉曰垂哉注史遷
僉作皆帝曰俞咨垂汝共工注馬融曰爲司空共理百
工之事疏馬注見史記集解云共理百工之事者漢書
百官表應劭注畧同冬官共百工之事禹爲
之既升宅百揆此
官又當求賢也　垂拜稽首讓于殳斨暨伯與帝曰俞
往哉汝諧注殳一作朱伯與一作柏譽疏殳作朱伯與
作柏譽者見
漢書古今人表或說諧者偕也
俞則然其讓矣仍使偕往治事　帝曰疇若予上下草木
鳥獸注史遷若作馴馬融曰上謂原下謂隰草一作屮
疏馬注見史記集解云上謂原下謂隰者公羊昭元年
傳云上平日原下平日隰草漢書楊雄傳云昔者禹
任益虞而上下和屮木茂又谷永傳引庶屮蕃滋注師
古曰屮古草字也案說文屮艸木初生也古文或以爲

艸字讀
若徹　僉曰益哉注史遷僉作皆馬鄭僉曰作禹曰益
一作森帝曰俞咨益汝作朕虞疏史公以爲告者釋詁
文馬鄭作禹曰見書
疏漢書百官表益作朕虞注應劭曰虞掌山澤禽獸官
名也羽獵賦云昔者禹任益虞亦以僉爲禹益作森者見
漢書百官表說文
云嗌籀文作森　益拜稽首讓于朱虎熊羆疏朱虎熊
羆四臣
名春秋左氏文十八年傳高辛氏有才子八人有伯虎
仲熊叔豹季貍古今人表作柏虎仲熊叔豹季熊熊當
爲羆字師古曰卽左
傳所謂季貍者也　帝曰俞往哉汝諧注史遷說遂以
朱虎熊羆爲佐疏史公說以朱虎熊羆爲佐
則知諧字當訓作偕審矣　帝曰咨四
岳有能典朕三禮注馬融曰三禮天神地祇人鬼之禮
鄭康成曰天事地事人事之禮也疏典與敷同說文云
敷主也鄭注周禮

云典主也馬注見史記集解云天神地祇人鬼之禮者
周禮大宗伯之職掌建邦之天神人鬼地祇之禮以佐
王建保邦國是也
鄭說見史記集解　僉曰伯夷帝曰俞咨伯汝作秩宗注
史遷僉作皆俞作嗟咨伯作伯夷鄭康成曰主次秩尊
卑疏經文咨伯者白虎通王者不臣篇云王者臣有不
名者五先王老臣不名親與先王戮力共治國同
功於天下故尊而不名也尚書曰咨爾伯不言名也不
名者貴賢者此蓋今文說史公則作嗟伯夷是古文有
夷字鄭注見
史記集解　夙夜惟寅直哉惟清注史遷寅作敬淸作
靜潔疏夙早寅敬釋詁文史公淸作
靜潔者說文瀞無垢薉也　伯拜稽首讓于夔
龍帝曰俞往欽哉注史遷俞作然帝曰夔命汝典樂教
胄子注史遷胄作穉馬融曰胄長也教長天下之子弟

鄭康成曰國子也胄一作育 疏 經言胄子者詩崧高疏引說文云胄允也禮謂適子爲胄子今本說文脫下七字王制云樂正崇四術立四教注引經文云幼者教之於小學長者教之於大學尙書傳曰年十五始入小學十八入大學王制又云王太子羣后之太子卿大夫元士之適子國之俊選皆造焉是胄子爲適子也漢書禮樂志云國子者卿大夫之子弟也皆學歌九德誦六詩習六舞五聲八音之和故帝舜命夔曰女典樂教胄子云云史公作穉者詩谷風疏引爾雅釋言育穉也今爾雅育作鞠鞠釋文引郭璞音義曰鞠一作毓說文作育子云養子使作善也詩豳風鬻子之閔斯傳云鬻子穉子也是胄子適子爲古文說穉子育子今文說也馬注見釋文以教胄爲長用今文說鄭注見史記集解以胄子爲國子用古文說也王氏引之云凡未冠者通謂之穉子卽育子內則曰十有三年學樂誦詩舞勺成童舞象周書太子晉解云人生而重丈夫謂之胄子胄子成人能治上官謂之士亦謂未冠者爲胄子也孔氏穎達誤以爲適長子而史記之教穉子更莫有通其義者矣案此亦今古文說不同王氏合而一之亦非也

直而溫寬而栗 注 馬融曰正直而色溫和寬大而敬謹戰栗也 疏 直者東方之行洪範云木曰曲直是也溫者詩傳云和柔貌性行直者勝之以柔寬者西方之行漢書翼奉傳云西方之情喜行寬大栗者聘義云縝密以栗注堅貌性行寬大者勝之以堅栗溫和爲春生堅栗爲秋成此言仁義所本也馬注見史記集解表記云寬而有辯注云辯別也猶寬而栗也是言寬而有分別詩箋云栗析也古者聲栗裂同也則鄭以栗爲分析與辯別義相近也梗直者加以溫和寬厚者加以明辨性以相反者相成也 剛而無虐簡而無傲 注 傲一作敖 疏 虐者高誘注淮南云害也簡者詩傳云大也傲者說文云倨也乾剛坤簡古教學必先治性情法天地四時于虞書爲四德皋陶謨爲九德洪範爲三德此大學之道也傲漢志作敖 詩言志歌永言 注 史遷志作意永作長馬融曰歌所以長言詩之意也歌一作哥永一作詠 疏 教國子以和平性情乃可與言樂詩序云詩者志之所之也在心爲志發言爲詩樂記云歌之爲言也長言之也說之故言之言之不足故長言之歌一作哥永說文云詠或作咏漢書藝文志作詠引書曰詩言志哥詠言故哀樂之心感而哥詠之聲發誦其言謂之詩詠其聲謂之哥哥者說文云聲也古文以爲謌字禮樂志作歌咏言聲依咏史公志爲意者鄭注檀弓云志意也永爲長者釋詁文馬注見史記集解 聲依永律和聲 注 鄭康成曰聲之曲折又依長言聲中律乃爲和也 疏 聲者高誘注淮南子時則訓云絲竹金石之聲也律者陽聲六爲律陰聲六爲呂陽統陰故言律以該呂也賈子傳職篇云號呼謌謠音聲不中律燕樂雅訟逆樂序凡此其屬詔工之任也說文云龢調也讀與和同鄭注見史記集解 八音克諧無相奪倫神人以和 注 史遷克作能鄭康成曰祖考來格羣后德讓其一偶也諧一作龤 疏 音者詩序云聲成文謂之音箋云聲謂宮商角徵羽也聲成文者宮商上下相應鄭注樂記云雜比曰音單出曰聲記又云審聲以知音審音以知樂則聲音不同也鄭注見史記集解以皋陶謨文說神人也祖考爲神羣后爲人諧說文作龤云樂和龤也引此經文又云龠理也 夔曰於予擊石拊石百獸率舞 注 鄭康成曰石磬也百獸服不氏所養者也率舞言音和也謂聲音之道與政通焉 疏 於釋文曰如字或音烏而絕句者非也史記正義云於音烏不可從石者說文云磬樂石也拊者說文云揗也周禮太師職云令奏擊拊注鄭司農云樂或當擊或當拊率者釋詁云循也鄭注見公羊哀十四年傳疏及史記集解云百獸服不氏所養者周禮夏官服不氏掌養猛獸而教擾之注云服不服不服之獸者猛獸虎豹熊羆之屬云音聲

書疏第一下

之道與政通焉樂記文　帝曰龍朕堲讒說殄行震驚朕師【注】史遷堲作畏忌行作僞震作振師作衆馬融曰殄絕也讒者子之行鄭康成曰所謂色取仁而行違是驚動我之衆臣使之疑惑【疏】堲者說文引此經文云疾惡也史公云畏忌義相近讒說史記集解徐廣曰一云齊說殄行振驚衆五帝本紀生而徇齊索隱引尚書大傳曰多聞而齊給鄭注云齊疾也蓋謂有口辨卽讒說也史公行爲僞者僞亦爲也漢景君碑云殘僞易心殘殄聲相近疑卽用此文言其說齊給而行貪殘也震動師衆皆釋詁文史公作振者廣雅釋詁云動也馬注見吳志注云殄絕者詩傳文鄭注見史記集解云色取仁而行違者論語顏淵篇文讒說是巧言令色也殄行是行違也違者邪也史記正義云言畏惡利口讒說之人兼殄絕姦僞人黨恐其驚動我衆是以殄僞對堲讒說爲文　命汝作納言夙夜出納朕命惟允【注】史遷納作入允作信鄭康成曰納言如今尚書管王喉舌也【疏】史公出納作出入者漢書百官表云龍作納言出入帝命應劭云納言如今尚書管王之喉舌也允信釋詁文鄭注見北堂書鈔設官部云王喉舌者詩烝民云出內王命王之喉舌　帝曰咨汝二十有二人欽哉惟時亮天功【注】史遷咨作嗟欽作敬亮作相功作事馬融曰稷契皐陶皆居官久有成功但述而美之無所復敕禹及垂已下皆初命凡六人與上十二牧四嶽凡二十二人鄭康成曰自咨十有二牧至帝曰龍皆月正元日格於文祖所敕命也【疏】二十唐石經作廿史公欽爲敬者釋詁文亮爲相者釋詁云亮相道也詩釋文引韓詩云亮彼武王亮相

書疏第一下

也功爲事者釋詁云績事也績功也馬注見史記集解云稷契皐陶皆居官久者棄爲后稷契作司徒皐陶作士皆在堯時上文鄭注亦云此三官是堯時事也鄭注見書疏云鄭以爲二十二人數殳斨伯與朱虎熊羆不數四岳與馬異案此說是鄭亦以朱虎熊羆爲二臣也云格于文祖所敕命者謂敕命於明堂盛德篇云明堂天法也故云亮天功　三載考績三考黜陟【注】史遷說爲三歲一考功三考黜陟【疏】史公以三考黜陟爲句者白虎通考黜篇云諸侯所以考黜何王者所以勉賢抑惡重民之至也尚書曰三載考績三考黜陟又云所以三歲一考績何三年有成故於是賞有功黜不肖尚書曰三載考績三考黜陟漢書李尋傳尋對災異曰經曰三載考績三考黜陟此皆如史公斷句孔安國古文說也春秋繁露考功名云考績之法考其所積也考試之法大者緩小者急貴者舒而賤者促諸侯月試其國州伯時試其部四試而一考天子歲試天下三試而一考前後三考而黜陟命之曰計白虎通又云尚書曰三考黜陟先削地後黜爵何爵者尊號也地者人所任也今不能治廣土衆民故先削其土地也公羊隱八年疏引書傳云三年一使三公黜陟　幽明庶績咸熙【注】史遷幽明爲遠近庶作衆績作功熙作興【疏】史公幽明爲遠近讀與庶績咸熙爲句大傳云書曰三載考績三考黜陟幽明其訓曰三歲而小考者正職而行事也九歲而大考者黜無職而賞有功也一之三以至九年天數窮矣陽德終矣積不善至於幽六極以類降故黜之積善至于明五福以類相升故陟之皆所自取聖無容心也是以幽明上屬爲句漢書谷永傳永對曰經曰三載考績三考黜陟幽明是亦以幽明上屬爲句今文說也　分北三苗【注】鄭康成曰流四凶者卿爲伯子大夫爲男降其位耳猶爲國君故以三苗爲西裔諸侯猶爲惡乃復分析流之謂分北西裔之三苗也北猶別也【疏】北三

書疏第一下

苗似非竄三危者韓詩外傳云當舜之時有苗不服其不服者衡山在南岐山在北左洞庭之陂右彭蠡之水由此險也以其不服禹請伐之而舜不許曰吾喻教猶未竭也久喻教而有苗民請服案其事見淮南子繆稱論說苑諸書堯時三苗已竄三危此有苗不服在荊州之地是舜時三苗非堯時所竄也故呂氏春秋召類篇云舜却有苗更易其俗淮南兵畧訓云舜伐有苗修務訓舜南征三苗道死蒼梧注云三苗之國在彭蠡舜時不服故往征之檀弓云舜葬於蒼梧之野鄭注云舜征有苗而死因葬焉書說舜曰陟方乃死蒼梧於周南越之地今爲郡分北者即呂氏春秋所爲郡也說文云八分也从重八鄭注見史記集解書疏及吳志注云卿爲伯子大夫爲男降其位者孟子萬章篇云天子之卿受地視侯大夫受地視伯則卿爲伯子大夫爲男是降其位也云分析流之書疏引析作北當從史記集解作析檀弓疏引張逸荅焦氏云初竄西裔後分之在南野江氏聲云蓋三苗爲西裔諸侯其君一人其族類當復不少其在西裔猶相聚爲惡故復分析流之分析即分別也故云北猶別也北蓋重八之八段君玉裁云說文云公从八厶八猶背也古北背通用韋昭注吳語云北古之背字許君云八別也象分別相背之形又云八猶背也是北亦可訓背不必八字

書疏第一下 卌五

舜生三十徵庸三十在位五十載陟方乃死 注 史遷說爲舜年二十以孝聞年三十堯舉之年五十攝行天子事年五十八堯崩年六十一代堯踐帝位踐帝位三十九年南巡狩崩於蒼梧之野葬於江南九疑是爲零陵鄭康成讀此經云舜生三十謂生三十年也登庸二十謂歷試二十年在位五十載陟方乃死謂攝位至死爲五十年舜年一百歲也 疏 史公云年三十堯舉之此生三十而徵用也年五十攝行天子事此徵庸二十而在位也年五十八堯崩此所謂二十有八載放勳乃殂落也年六十一代堯踐帝位此三年遏密之後乃踐帝位也踐帝位三十九年南巡狩崩於蒼梧之野此在位五十載陟方乃死也大戴禮五帝德云二十以孝聞乎天下三十在位嗣帝所五十乃死論衡氣壽篇云堯典曰朕在位七十載求禪得舜舜徵三歲在位堯退而老八歲而終至殂落九十八歲未在位之時必已成人今計數百有餘矣又云舜生三十徵用三十在位五十載陟方乃死適百歲矣段君玉裁云論衡舜徵三十歲在位及徵用三十兩三十字誤當作二十史記集解徐廣引皇甫謐云舜以堯之二十一年甲子生三十一年甲午徵用七十九年壬午即眞百歲癸卯崩太平御覽八十一引帝王世紀曰舜年八十即眞八十三而薦禹九十五而使禹攝政攝五年有苗氏叛南征崩于鳴條年百歲此甲子不足信僞傳云舜壽百一十二歲增多一十二歲與史記論衡不同誤計之也陟方者史公說爲巡守案巡狩至五岳而止此至蒼梧者蓋此行分北三苗且行九歲之大考也高誘注淮南云書曰舜陟方乃死舜死蒼梧葬於九疑之山在蒼梧馮乘縣東北零陵之南千里也史記集解引皇覽云舜冢在零陵營浦縣其山九谿皆相似故曰九疑案馮乘在今廣西賀縣北一百廿里地理志零陵郡營道九疑山在南營道縣在今湖南道州西九疑山在寧遠縣南六十里

書疏第一下 卌六

堯典第一下終

皋陶謨第二上　虞夏書二　尚書今古文注疏卷二

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

注 史遷說帝舜朝禹伯夷皋陶相與語帝前皋陶述其謀 疏 皋陶顏師古注漢書李賢注後漢書李善注文選俱引作咎繇是唐以前本知此皋陶字後人所改謨者釋詁云謀也說文云議謀也古文作暮梅氏分帝曰來禹汝亦昌言已下爲益稷據書疏云馬鄭王合此篇於皋陶謨謂其別有棄稷之篇又云益稷合於皋陶謨伏生合之是今文古文皆爲一篇後漢輿服志永初詔有司采周官禮記尚書皋陶篇乘輿服從歐說公卿以下從大小夏侯氏說即謂日月星辰至黼黻之文是今益稷本爲皋陶謨之證詩譜疏引皋陶謨弼成五服至於五千不云益稷者依馬鄭本也今仍爲一篇此夏書題虞夏書者書疏云馬融鄭元別錄題皆曰虞夏書以虞夏同科史公云禹伯夷皋陶相與語帝前經文無伯夷者大戴禮誥志篇子引虞史伯夷曰明孟也幽幼也似解幽明庶績咸熙是伯夷爲虞史官史遷以皋陶方祗厥敘及夔曰戛擊鳴球至庶尹允諧爲史臣敘事之文則即伯夷所述語也

曰若稽古 疏 白虎通聖人篇云何以言皋陶聖人也以自篇曰若稽古稽古者泰誓云正稽古立功立事本經云予欲觀古人之象非稽古不稱聖人堯之同天以帝號稱之皋陶聖臣稽古不必同天召誥言稽我古人之德下云稽謀自天周書武穆解云曰若稽古曰昭天之道熙帝之載上云稽古下又云昭天知單言稽古非即同天也詩譜疏引樋雒貳云曰若稽古周公旦周公以有聖德亦云稽古故班氏知皋陶亦聖人也

皋陶曰 注 鄭康成以皋陶下屬爲句 允迪厥德謨明弼諧 注 史遷作信其道德謀明輔和 疏 鄭注見書疏史公皋陶曰爲皋陶述其謀曰是與鄭氏同以皋陶下屬爲句也允者釋詁云信也迪者釋詁云廸繇道也釋名云道導也繇即由道亦導德者淮南齊俗訓云得其天性謂之德天性謂五常之性明者釋詁云成也言信由其德則謀成而輔和矣史公以允迪厥德爲信其道德者釋詁云迪道也易繫詞云立人之道曰仁與義樂記云君子樂得其道鄭注云道謂仁義也管子心術篇云德者道之舍舍謂得於心也允信謨謀弼俌諧和俱釋詁文厥其釋言文

禹曰俞如何皋陶曰都慎厥身修思永惇敘九族庶明厲翼邇可遠在茲 注 史遷俞作然都作於厥作其永作長惇敘作敦序庶作衆勵作屬爲高邇作近茲作已鄭康成曰惇厚也庶衆也厲作也敘序也次序九族而親之以衆明作羽翼之臣此政由近可以及遠也 疏 慎者釋詁云誠也靜也修者鄭注中庸云治也漢書本紀永光四年詔曰慎身修永注師古曰永上有職字知慎厥

身爲句修思永言修其職業思可永也職與思斯聲相近皆語詞惇者釋詁云厚也九族謂自高祖至元孫如馬鄭注堯典漢書本紀元始五年詔曰帝王親親以相及也昔堯睦九族舜惇敘之庶明謂衆貴戚堯典明明史公說上明爲悉下明爲貴戚厲翼謂附助文選西都賦注引薛君章句云厲附也鄭注文王世子云翼助也勵當爲厲皋陶爲禹言謹身睦族貴近附助則道德可以自近及遠也史公說俞爲然都爲於皆釋言文厥爲其永爲長皆釋詁文惇作敦者疑訓爲勉敘與序通韋昭注魯語云序次也庶爲衆釋詁文明或如說堯典爲貴戚也以厲爲高者高誘注淮南修務訓云厲高也邇近釋詁文茲爲已者釋詁云茲已此也疑今文茲本作已鄭注見後漢書班固傳注及蜀志注史記集解以惇爲厚厲爲作者皆釋詁文衆明書疏引鄭注作衆賢明明得爲賢明者周語云尊貴明賢是也翼爲羽翼用本字之訓

禹拜昌言曰俞 注 史遷昌作美俞作然昌一作讜 疏 昌者釋詁云當也郭注云書曰禹拜昌言史公說昌

爲美者說文云𦣞美言也𦣞或爲黨聲相近孟子公孫
丑篇云禹聞善言則拜趙注云尙書禹拜讜言讜字說
文所無周書祭公解拜手稽首黨言張平
子碑黨言允諧皆止作黨知讜卽黨字　臯陶曰都在
知人在安民 注 史遷都作於 疏 民謂衆民人謂官人也詩假樂云宜民宜人傳
云宜安民宜安人也疏云民人散離義通對宜有別引
此經文漢書薛宣傳谷永上疏曰帝王之德莫大於知
人知人則百僚任職天工不曠衆職修理姦軌絕息引
此文而說之也臯陶旣以修身睦族告禹又云此者宗
族貴戚人才不一務在知而器使之民
衆在下在偏安之其政乃可及遠也　禹曰吁咸若時
惟帝其難之知人則哲能官人安民則惠黎民懷之 注
史遷咸作皆時作是哲作智安民作能安民 疏 言皆若是堯猶
難之者左氏文十八年傳魯太史克言十六族四凶堯
不能舉不能去論語云博施濟衆堯舜其猶病諸上古

書疏第二上　王

言質直故謂堯猶難之哲漢書五行傳作悊說文哲或
作悊惠愛懷思皆釋詁文言知人則能器使安民則衆
民思歸之也史公說咸爲皆時
爲是皆釋詁文哲爲智釋言文　能哲而惠何憂乎驩兜
何遷乎有苗何畏乎巧言令色孔壬 注 史遷哲作智而
作能令作善壬作佞鄭康成曰禹爲父隱故言不及鯀
疏 言能聖且仁則不仁者遠淮南泰族訓引作能哲且
惠則經文作而可讀如本字孔者釋言云甚也言甚
佞江氏聲說巧言卽靜言令色卽象恭巧言令色孔壬
謂共工史公說哲爲知者知同智釋言云哲智也而爲
能者呂覽士容篇柔能堅虛能實高誘注云能而也令
爲善壬爲佞皆釋詁文鄭注見史記集解云禹爲父隱
者白虎通五行篇云父爲子隱何法法水之藏火也子
爲父隱何法法水逃金也聖人法天則爲父隱者天道
非私也四凶爲三
故云不及鯀也　臯陶曰都 注 史遷都作然於 疏 段氏
玉裁

說史公作臯陶曰然於者以於說都
當以然說俞則今文都上有俞字　亦行有九德亦言
其人有德乃言曰載采采 注 史遷有德上無人字載作
始采作事 疏 亦行舊說爲掖行玉篇云亦臂也今作掖
也行者周禮師氏以三德教國子鄭注云在心爲德施
之爲行行謂寬柔愿亂擾直簡剛彊之行九德謂栗立
恭敬毅溫廉塞義之德所以扶掖九行始事之者言始
試之以事故下云九德咸事論衡荅佞篇云唯聖賢之
人以九德檢其行以事效考其言行不合於九德言不
驗於事效人非賢則佞矣史公說載爲始者釋詁云哉
始也載同哉采爲事亦釋詁文亦言其有德
一無人字者唐石經同史記後人旁增人字　禹曰何臯
陶曰 注 史遷無此文 疏 史公無禹曰何及臯陶曰者或
是今文本無或史公節省經文
未詳也後不更出　寬而栗柔而立愿而恭亂而敬擾而毅直而

書疏第二上　四

溫簡而廉剛而塞彊而義 注 史遷恭作共亂作治擾一
作柔塞作實鄭康成曰連言之寬謂度量寬宏柔謂性
行和柔擾謂事理擾順三者相類卽洪範云柔克也愿
謂容貌恭正亂謂剛柔治理直謂身行正直三者相類
卽洪範云正直也簡謂器量凝簡剛謂事理剛斷彊謂
性行堅強三者相類卽洪範云剛克也而九德之次從
寬而至剛也惟擾而毅在愿亂之下耳其洪範三德先
人事而後天地與此不同凡人之性有異有其上者不
必有下有其下者不必有上上下相協乃成其德塞一

作寒廉一作辨 疏 寬綽近緩而能堅栗柔順近弱而能封立愿愨無文而能謙恭治事多能而能敬慎馴擾可狎而能果毅梗直不撓而能溫克簡大假放而能廉約剛者內荏而能充實發彊有爲而能良善此似相反而實相成五行生克之用聖人法陰陽以治性情之學也栗爲堅栗者聘義縝密以栗鄭注云堅貌鄭箋詩生民實栗云栗成就也義與寬似相反立爲封立者說文封立也義與柔似相反愿爲愨愿者禮器云不然則已愨鄭注云愨愿貌恭爲謙恭者韋昭注魯語云恭爲謙義似相反簡爲簡大者釋詁云簡大也廉爲廉約者釋名云廉斂也說文廉仄也俱義似相反彊而義者王氏引之案詩傳義善也謂性發彊而又良善也餘如鄭義凡而字當讀爲能呂覽士容篇云柔而堅虛而實淮南原道篇云行柔而剛用弱能强高誘注云而能也史公恭作共者後漢書楊震傳注引經文作龔共省文俱與恭通詩巧言匪其止共韓詩作恭經典多通用說亂爲治者釋詁文擾一作柔者集解引徐廣注經文已有柔則當爲一作揉也詩崧高揉此萬邦鄭云揉順也是與擾同義釋文本亦作柔說塞爲實者塞與寒通說文寒實也引此文鄭注見書疏以寬柔擾爲洪範柔克者柔爲地道漢書翼奉傳云西方之情喜行寬大西方坤兌屬陰爲地道擾字从牛說文牛柔謹也寬擾與柔俱地道故三者爲洪範柔克也云愿亂直爲洪範正直者論語云侗而不愿鄭注云愿善也善爲人性淮南主術訓能多者無不治也高誘注云治作也亂治人所作爲論語云人之生也直愿亂與直俱大人道故三者爲洪範正直也簡剛强爲洪範剛克者簡大剛健自彊不息皆天道故三者爲洪範剛克也云器量凝簡葢謂器量疑成而簡大耳云洪範三德先人事而後天地與此不同者洪範一曰正直二曰剛克三曰柔克人道在天地之前此則先地道而後天道擾爲地道又次在人道之中故云九德之大惟變而殺在愿亂之下也此注或疑非鄭注案孔氏書疏既引此文云鄭連言之又孔義俱釋僞傳義與傳文多不同故定爲鄭注云性有上下者上謂寬至彊之屬文在上下謂栗至義之屬文在下非謂性之智愚爲上下也鄭所見本廉又作辨

《書疏第二上　五

注中庸云簡而文溫而理猶簡而辨直而溫也 彰厥有常吉哉 注 史遷彰作章厥作其鄭康成曰人能明其德行所行使有常則成善人矣 疏 章一說爲顯章顯有德之人與之祿秩盤庚云用德彰厥善洪範云俊民用章章彰同義後漢書鄭均傳元和元年詔云書不云乎章厥有常吉哉其賜均義穀各千斛注云章明也吉善也言爲天子當明其有常德者優其廩餼則政之善也疑今文之義釋詁云秩常也鄭注見書疏以彰爲明者高誘注呂覽懷寵篇云彰明也云所行使有常者易象上傳云君子以常德行以吉爲善者說文云吉善也从士口

日宣三德夙夜浚明有家 注 史遷夙作蚤浚作翊馬融曰浚大也鄭康成曰三德六德者皆亂而敬已下之文 疏 宣者釋言云宣徇也周語劉康公曰宣所以教施也浚者方言云敬也明者釋詁云成也或明與孟通故孟諸即明都

《書疏第二上　六

釋詁云孟勉也言早夜旬宣三德以敬勉有家之人家謂有采地之臣鄭注周禮春官家宗人云家謂大夫所食采邑史公以夙爲蚤者釋詁云夙早也浚爲翊者華嚴音義引書大傳云翊輔也翊與翼同亦敬也言敬勉馬注見釋文以浚爲大者釋詁云駿大也浚與駿同大明謂大勉也鄭注見書疏云亂而敬已下之文是以三者爲簡剛彊三德

日嚴祗敬六德亮采有邦 注 史遷祗作振邦作國馬融讀嚴爲儼曰亮信采事也 疏 嚴者說文云教令急也祗者釋詁云敬也祗敬重文者無逸云嚴恭寅畏亦皆敬不嫌重文此六德鄭意以爲亂而敬至彊而毅之文亮者釋詁云左右亮助皆轉相訓詩傳云涼佐也上言敬成有家謂卿大夫之佐事者此言助事有邦謂有土者之臣史公以祗爲振者周語震動恪恭振同震說文肅持事振敬也祗振又通內則祗見孺子鄭注云祗或作振馬作儼見釋文引馬魚檢反詩傳云儼矜莊貌注見書疏亮信采事皆釋詁文

翕受敷施九德

咸事〔注〕史遷敷作普〔疏〕翕者釋詁云合也敷者詩傳云偏也施者莊子釋文同馬注云用也言合受三六德之人偏用之咸事者皆任職說文云事職也漢書王尊傳三公典五常九德是謂下文俊乂也史公說敷爲普者趙氏注孟子萬章云普偏也普與敷音義同　俊乂在官百僚師師百工惟時〔注〕史遷說百僚二句爲百吏肅謹馬融鄭康成曰才德過千人爲俊百人爲乂乂一作艾〔疏〕俊與駿同釋詁云大也又漢書谷永傳引作艾釋詁云艾長也歷也郭注云艾長者多更歷俊乂言大臣者老也漢書孔光傳詔曰詠懇大臣介俊乂者久失其位又云今年耆有疾俊乂大臣惟國之重是俊爲大艾爲老也周語耆艾修之韋昭注云師傳也師師相師法也見漢書敘傳高平師師注引鄧展說西京賦薛綜注荀子致仕篇耆艾而信可以爲師謂師法俊艾也工義或爲功或爲官時者詩傳云善也鹽鐵論刺復篇引此經說之云言官得其人人任其事故官治而不亂事起而不廢士守其職大夫治其位公卿總要執凡公卿謂俊乂大夫謂百僚士謂百工也史公說百僚百工俱爲百吏者詩傳云工官也師師爲肅者釋詁云肅肅敬也師肅聲相近時爲謹者王逸注楚辭云謹善也時亦訓善義同馬鄭注見書疏以俊爲才德過千人者春秋繁露爵國篇云萬人曰英千人曰俊百人曰傑十人曰豪馬鄭以才爲才德者望文生義也百人爲乂之文未見出典　撫于五辰庶績其凝〔注〕馬融曰凝定也鄭康成曰凝成也〔疏〕撫者王逸注楚詞云循也辰者詩傳云時也禮運云播五行於四時故五時謂之五辰白虎通五行篇云土王四季各十八日合九十日爲一時後漢書東平王蒼傳有五時衣各一襲是也凝者高誘注淮南兵略訓云正也言循四時以正庶事卽明堂月令之政也馬注見釋文以凝爲定者廣雅釋詁文同義鄭注見書疏以爲成者中庸篇至道不凝焉鄭注云成也　無教佚欲〔注〕史遷說爲毋教邪淫奇謀

教一作敖佚欲一作逸遊〔疏〕佚欲漢書王嘉傳嘉奏封事曰臣聞咎繇戒帝舜曰無教佚遊教敖形聲俱相近漢書韋賢傳諫詩曰邦事是廢逸遊是娛袁宏漢紀陳蕃上書作無敢遊佚後漢書陳蕃傳作無教逸遊太平御覽諫諍部引謝承後漢書曰陳蕃諫桓帝曰故皋陶戒帝無敢遊周公戒成王無般于遊田虞舜成王猶有此戒俱今文並以逸遊爲田遊據史記文欲當爲猷史遷說佚爲邪淫者方言云佚淫也故云邪淫欲爲奇謀者知古欲或作猷禮器注引詩匪革其猶詩文王有聲猶作慾猶與欲聲形亦相近釋詁云猷謀也故云奇謀欲又作游與猷通周禮師氏貴遊子弟注杜子春云遊當爲猶　有邦兢兢業業一日二日萬幾〔注〕馬融曰一日二日猶日日也幾一作機〔疏〕言有國者毋教以佚游當戒其危日日事有萬端也釋詁云兢兢戒也業業危也幾漢書王嘉傳作機易繫詞云幾者動之微吉之先見者也本或作吉凶之先見馬注見書疏　無曠庶官天工人其代之〔注〕史遷說爲非其人居其官是謂亂天事工一作功〔疏〕曠者曲禮辭車曠左鄭注云空神位也工漢書律歷志引作功說云天兼地人則天後漢劉元傳李淑曰夫三公上應台宿九卿下括河海故天工人其代之又馬嚴傳嚴上封事引此經說之曰言王者代天官人也王符貴忠篇云書稱天工人其代之王者法天而建官故明主不敢以私授忠臣不敢以虛受論衡藝增篇云尚書曰無曠庶官曠空庶衆也毋空衆官寘非其人與空無異故言空也此皆古義故備載之寘非其人尚謂之曠臣之有作福威而私授者必受違天之咎矣故經以爲戒史公以工爲事者工與功通周禮肆師凡師不工注故書功爲工鄭司農工讀爲功古者工與功同字　天敘有典勑我五典五惇哉〔注〕馬融有作五下同〔疏〕敘者釋詁云順敘也郭注云謂次序典者釋詁云常也是五典卽五常勑同敕說文云誡也云我五典者詩烝民云天生烝民有物有則

言人各有此五常之性也白虎通性情篇云五常者何謂仁義禮智信也中庸篇云天命之謂性鄭注云木神則仁金神則義火神則禮水神則信土神則知知信疑互舛悖者釋詁云厚也馬注見釋文

天秩有禮自我五禮有庸哉注鄭康成曰五禮天子也諸侯也卿大夫也士也庶民也疏秩者釋詁云常也說文作𢧵云爵之次弟也自與循轉相訓庸者常也俱見釋詁云自我者禮書云聖人緣人情而制禮又云禮由人起五典據堯典惟言典朕三禮則當爲五等之禮鄭注見書疏以五禮爲自天子至庶人者曲禮云天子穆穆諸侯皇皇大夫濟濟士蹌蹌庶人僬僬又云天子之妃曰后諸侯曰夫人大夫曰孺人士曰婦人庶人曰妻王制殯葬廟祭之禮皆自天子達於庶人江氏聲以禮不下庶人疑鄭說之無本非也

同寅協恭和衷哉注鄭康成曰并上典禮共有此事疏禮主敬而用貴和行之始得其中和也釋詁寅恭俱敬也協合也堯典協和萬邦史記作合和和衷爲中和者周語云其君齊明衷正韋昭注云衷中也鄭注見書疏

天命有德五服五章哉注大傳說天子衣服其文華蟲作繢宗彝璪火山龍諸侯作繢宗彝璪火山龍子男宗彝璪火山龍大夫璪火山龍士山龍鄭康成曰五服十二也九也七也五也三也疏今文說五服爲五章鄭氏說有五等蓋秦滅禮學郊祀之服易以袀元伏生猶見先秦制度傳授其義似較可信至漢輿服志稱孝明皇帝永平二年初詔有司采周官禮記尚書臯陶謨篇乘輿服從歐陽說公卿以下從大小夏侯氏說鄭氏據此爲說則漢時章服亦不能證明古義矣大傳引此經文而說之以自天子至士皆有山龍者釋言云袞黻也周禮司服袞冕注鄭司農云袞卷龍也袞自天子至士總名之服故爾雅舉之廣雅云山龍彰也亦舉山龍以該五章則今文家謂自天子至士皆有之說也論衡語增篇云五服五采之服也服五采畫日月星辰王充以此釋弼成五服蓋謂大傳亦不云畫日月星辰也鄭注見周禮大宗伯疏以十二章爲五服者謂日一月二星辰三山四龍五華蟲六宗彝七藻火九粉米十黼十一黻十二此十二章天子備有公自山龍而下侯伯自華蟲而下子男自藻火而下卿大夫自粉米而下則此十二章爲五等之服也

天討有罪五刑五用哉注班固說大刑用甲兵其次用斧鉞中刑用刀鋸其次用鑽鑿薄刑用鞭朴大者陳諸原野小者致之市朝大傳說同用或作庸疏古文以五刑爲象刑見下文象刑惟明也疏討者說文云治也說文有𢽍字云棄也周書以爲討疑周字作虔周禮大司馬職以九伐之瀆正邦國是五刑兼有甲兵當如今文說用後漢書梁統傳統對尚書引作庸班氏刑法志引此經而說之云聖人因天秩而制五禮因天討而作五刑是本今文說

也太平御覽七百六十四引大傳云古者中刑用鑽鑿今脫其全文故以班氏補其說五刑始於有苗制自夏代唐虞所無古文說是也

政事懋哉懋哉注懋一作茂疏政者韋昭注晉語云職也懋同茂釋詁云勉也漢書董仲舒傳仲舒對策曰書云茂哉茂哉張勉之謂也郭注爾雅引書茂哉茂哉釋文云茂又作懋亦作忞同注茂哉或作茂才是今文爲茂古文爲懋哉也說文懋作忞

天聰明自我民聰明天明畏自我民明畏注畏一作威疏聰明謂視聽孟子萬章篇引泰誓曰天視自我民視天聽自我民聽是也明威言賞罰呂刑云德畏惟威德明惟明是也明者周語尊貴明賢韋昭注云明顯也自者釋詁云從自也自亦爲從又周禮鄉大夫職注引此文疏云自用也疑自卽古𠭴字說文𠭴用也讀若庸民者人也統貴賤言之孝經云民之行也釋文云本作人坊記鄭注云先民謂上古之君也春秋左氏成十三年傳民受天地之中以生疏云民謂人也莊廿三年傳所以整民疏民

謂卑庶貴賤者皆是也民對天言之自當爲人周禮鄉大夫使民興賢出使長之使民興能入使治之言爲政以順民爲本也引此經文畏作威詩烝民注鄭引書曰天聰明自我民聰明本疏云引書曰者秦誓文也彼注云天之所謂聰明有德者由民也言天所善惡與民同此蓋今文秦誓注也漢書李尋傳云書曰天聰明蓋言紫宮極樞通位帝紀云云孔光傳云日有蝕之變見三朝之會上天聰明苟無其事變不虛生則古說不謂聰明爲有德者鄭有注王氏鳴盛以爲此經之注反言疏誤非也今秦誓缺佚矣達于上下敬哉有土〔疏〕達通轉相訓見說文上謂天下謂民言視聽賞罰不可欺天有土即謂上有邦者重言以爲戒皋陶曰〔注〕史遷省〔疏〕史公省文者以前文俱皋陶之言不必再舉史公惟有天討有罪五刑五用哉之文無天命有德已下諸說者以翁受敷施九德咸事諸文已言官人之義可以略之故單舉討罪疑非今古文之異也朕言惠可厎行禹曰俞乃言厎可績〔注〕史遷

說爲吾言厎可行乎是無惠字又作禹言女言致可績〔疏〕惠者釋詁云順也厎者釋言云致也績與迹同亦謂行也史公以朕爲吾者釋詁朕吾俱我也說績爲績行者春秋左氏哀元年傳復禹之績釋文云本亦作迹績迹通楚詞王逸注云迹行也文選顏延年詩注引春秋合誠圖宋注云迹行迹謂功績也是績行猶云履而行之也皋陶曰予未有知思曰贊贊襄哉〔注〕史遷說爲余未有知思贊道哉馬融曰襄因也鄭康成曰贊明也襄之言揚言我未有所知所思徒贊明帝德揚我忠言而已謙也〔疏〕思曰曰字史記所無或當爲曰思爰日轉訓見釋詁洪範土爰稼穡史記作土曰是爰曰字通也贊贊爾雅廣雅釋訓俱無釋書正義引王肅云贊贊猶贊奏也肅義不足取史公以贊爲道者周語內史贊之韋昭注云贊道也道謂導之張守節正義云贊於古道引也馬注見釋文以襄爲因者釋詁云儴因也謚法解因事有功曰襄鄭注見書疏以贊爲明者明即勉贊贊猶明明明明即勉勉也故云贊明帝德謂贊勉之云揚我忠言者襄揚聲相近得爲揚今本揚作暢誤字云忠言者疑以曰爲言也

皋陶謨卷二上終

皐陶謨第二中　虞夏書二　尚書今古文注疏卷二

賜進士及第誥授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

帝曰來禹汝亦昌言禹拜曰都帝予何言予思日孜孜
注 史遷都作於孜孜作孳孳 疏 思猶斯也詩泮水思樂泮水禮器疏作斯又戲
行其野言歸思復唐石經作斯復知思語詞也孜孜古
文孳孳今文也說文云孜汲汲也引周書曰孳孳無怠
又云孳汲汲生也是與孜同彼泰誓文史記亦作孜孜
與說文異說文所載壁經也廣雅釋訓云孜孜劇也劇
益勮字言勞劇古文說也皐陶曰吁如何 注 史遷說為
禹言予此日汲汲不遑耳
皐陶難禹曰何謂孳孳禹曰洪水滔天浩浩懷山襄陵
注 史遷洪作鴻下民昏墊 注 史遷說為下民皆服於水

鄭康成曰昏沒也墊陷也禹言洪水之時人有沒溺之
害 疏 懷山襄陵說見堯典疏昏字依史記疑當為皆形相近史公所據本蓋亦今文也以墊為服於水者
廣雅釋詁云墊伏藏也李善注文選陸士衡詩伏事云
伏與服古字通是伏於水謂陷於水也鄭注見書疏以
昏為沒者釋詁云泯盡也詩疏引李巡云沒之盡也昏
與滔聲相近墊為陷者方言云墊下也論語集解引孔
安國注云墊陷下也是墊陷俱為下濕之義說文有滔
字泥水滔滔也義同禹言所以汲汲者以洪水漫天包
駕山谷下民有泥陷之患予乘四載 注 史遷說為予陸行乘車水行
乘舟泥行乘橇山行乘檋又以舟為船乘橇為蹈毳乘
檋為即橋 疏 四載者一車二舟三欙四輴据說文本字考之欙者說文云山行所乘者夏本紀作
檋河渠書作橋溝洫志作梮史記集解徐廣曰檋直轅
車也漢書注如淳曰梮謂以鐵如椎頭長半寸施之履

下以上山不蹉跌也韋昭曰梮木器如今與牀人舉以
行也書疏又引應劭云梮或作欙為人所牽引也說文
欙未說其義而有暈云直轅車鞼也又注鞼字云車衡
三束也直轅暈縛是欙即暈假音以革縛轅以上山
合之徐廣說為直轅車應劭說以為人牽引者是也如
淳因志云則梮史記云即橋故說為履疑壁文生義橋
則欙假音字輴者說文云輴行乘輴夏本紀作泥行乘
橇又作毳溝洫志同泥即澤也史記集解徐廣曰他書
亦作蕝漢書注孟康曰毳形如箕擿行泥上如淳曰毳
音茅蕝之蕝謂以板置泥上以通行路也書疏又引慎
子云為毳者患塗之泥也是與說文車約輴之義不同
豈毳實為行泥之板說文假輴字者出自古文與史記
集解引尸子山行乘欙行塗以楯行險以欙行沙以軌
書疏又引尸子山行乘欙泥行乘蕝呂覽慎勢篇云水
用舟陸用車塗用楯沙用鳩山用欙皆異字可依聲近
推詳其義此四載之文河渠書溝洫志俱引為夏書說
文引為虞書今經文所無或今文本有之史遷說兩見
夏本紀乘作蹈又作即見河渠書者既云蹈云即疑是

所履之物故如淳注漢書以為履也隨山刊木 注 史遷隨作行刊作栞亦
作栞 疏 刊者說文云栞槎識也夏書曰隨山栞木讀若刊篆文作栞是經作刊為後人省改也春秋左
氏襄五年傳云井堙木刊服虔注云刊削也管子形勢
解禹斬高橋下以致民利斬高即刊木也文選東京賦
山無槎枿薛綜注云斜斫曰槎邪斫者表記之史記說
禹貢為表木史公隨為行者廣雅釋詁云隨行也許氏
引篆文者以古文別于今文即云篆文蓋孔壁書也暨益奏庶鮮食 注 史遷說為
與益予眾庶稻鮮食又說令益予眾庶稻可種卑濕馬
融曰鮮生也鄭康成曰授以水之眾鱻食謂魚鼈也 疏
史記夏本紀兩說此經俱有稻字馬鄭用孔壁古文說
無之疑史公據今文說也或古文稱鮮少之食即謂稻
與未決川距海之前地卑濕故種稻稻北方所少謂之
鮮食或說鮮者釋詁云善也曲禮云稻曰嘉蔬嘉猶善

也史公說暨爲與者釋詁文奏爲予者鄭注云奏爲授授即予也稻者說文云稌也沛國謂稻曰稬稴稻不黏者秔稻屬是稻有此諸種也云稻鮮食一云稻可種卑濕無鮮食字下又以鮮食爲食少也馬注見釋文說鮮爲生者周禮庖人凡其死生鱻薧之物注鄭司農云鮮謂生肉蒸兼六畜六獸六禽言之馬意以益焚山澤禽獸逃匿可以爲民食也鄭注見詩思文疏以鱻爲魚鼈者說文鱻新魚精也从三鱻不變與鮮音相近故爲魚之屬也

予決九川距四海注史遷予作以距作致疏決者說文云行水也九川者五帝本紀云通九澤決九河夏本紀及溝洫志云通九道陂九澤既有九澤又有九河知此九川謂九州之川也通九道亦謂通九州水道距四海謂至于海漢書食貨志注孟康云距至也廣雅釋詁同四海者禹貢青州濰淄其道海濱廣斥此爲東海在今登州禹貢云導河北播爲九河入于海此即北海漢爲勃海郡爲今滄州天津之境禹貢云北江入于海中江入于海此爲揚州之海疑亦可爲南海左傳楚子云君

書疏第二中 三

處北海寡人處南海孟子云孫叔敖擧于海似楚之南海即謂揚州之海也史記正義云按南海即揚州東大海岷江下至揚州東入海也禹貢不言西海史記張儀傳張儀曰利盡西海索隱曰西海謂蜀川也又大荒西經云西海之南流沙之濱有大山名曰崑崙之丘海內西經云河水出東北隅以行其北西南又入勃海又出海外即西而北入禹所導積石山是山海經有西海亦名勃海漢時謂之蒲昌海說文云泑澤在昆侖虛下即蒲昌海也亦謂之西海弱水餘波入于流沙通于南海此是也漢于此設西海郡今爲甘肅塞外之地坤鑿度注引萬形經云坎北方無海謂其地但有瀚海也此云決九州至于海當言水道所歸故不得以海晦之義解之史公說距爲致者至致聲相近與孟康張揖同義

濬畎澮距川注史遷濬作浚說距川爲致之川鄭康成曰畎澮田間溝也澮所以通水於川也濬一作容畎澮一作く巜疏濬者釋言云深也說文作睿云深通川也虞書曰睿畎澮距川古文作濬又作濬又云く水小流也周禮一耦之伐廣尺深尺謂之く〻古文作甽篆文作畎又云巜水流澮澮也方百里爲巜廣二尋深二仞又云川貫穿通流水也虞書曰濬く巜距川言深く巜之水會爲川也許氏兩引經文作濬く巜者孔壁古文也作濬畎澮者孔安國以今文讀之也管子桓公問篇云水之出于他水溝流于大水及海者命曰川水史遷作浚者假音字公羊莊九年傳云浚之者何深之也亦以浚爲濬鄭注見史記集解及文選長笛賦注以畎澮爲田間溝者考工記云匠人爲溝洫耜廣五寸二耜爲耦一耦之伐廣尺深尺謂之畎田首倍之廣二尺深二尺謂之遂九夫爲井井間廣四尺深四尺謂之溝方十里爲成成間廣八尺深八尺謂之洫方百里爲同同間廣二尋深二仞謂之澮專達于水各載其名俱是在田間通水於川也

暨稷播奏庶艱食注史遷說爲與稷予衆庶難得之食馬融艱作根曰根生之食謂百穀鄭康成

書疏第二中 四

曰禹復與稷教民種澤物菜蔬艱戹之食疏播者鄭語周棄能播殖百穀注云播布也史記不言布疑今文無此字決水致之川則有平土可以布穀不耕之土得食爲難故曰艱食也史公云難得之食者說文云艱土難治也難得之食即謂百穀馬注見釋文艱作根者釋名艱根也如物根也艱根聲形俱相近鄭注見詩思文疏云復與者以上已與益奏鮮食此復奏艱食云澤物者周禮司徒川澤其植物宜膏物注云膏當爲櫜蓮芡之屬有櫜韜是澤物爲蓮芡之屬也云菜蔬者魯語云杜能播殖百穀百蔬周棄繼之注云草實曰蔬是蔬與穀俱稷所植爾雅釋天蔬不熟爲饉郭氏云凡草菜爲食者通名爲疏是菜蔬亦兼草也云艱戹之食者周禮遺人賙萬民之囏戹注云囏戹即饑乏也說文作戹云飢也

鮮食懋遷有無化居注史遷說爲食少調有餘補不足徙居懋一作貿又作楙疏鮮者與寡轉訓見釋言說文又有尟字云是少也據史公說此

鮮食與上不同懋遷者貿易遷徙漢書食貨志作楙注應劭曰楙勉也蓋非漢書敘傳作茂懋茂楙俱貿假音字文選永明策秀才文注引此作貿疑今文也釋言云貿買也說文云貿易財也遷者孟子離婁篇遷於負夏史記說遷爲就時是此遷亦就時也化卽古貨字古布以化爲貨居者積貯之名晉語叔向曰假貸居賄韋昭注云居蓄也史記呂不韋傳云此奇貨可居漢書食貨志廢居居邑注如淳曰居賤物于邑中以待貴也史公說懋爲調者廣雅釋詁云調賣也調爲鬻義同貿也云有餘不足者据經文有爲有餘無爲不足也遷爲徙者釋詁文居史公讀爲著食貨志子贛廢著鬻財於曹魯之間集解徐廣曰著讀如貯著字漢書作居知此亦當讀爲著也

烝民乃粒萬邦作乂 注 史遷說衆民乃定萬國爲治又說爲相給以均諸侯鄭康成曰粒米也乂養也衆民乃復粒米萬國作相養之禮乂一作艾 疏 王氏引之說立定也

周頌思文作立衆民粒食萬國始治作之言作作者始也作與乃相對成文言懋遷有無萬國足食也史公說烝爲衆者釋詁文立爲定者詩思文作立說文立住也住卽定高誘注呂覽孝行篇云定安也作乂云爲治者作爲釋言文乂治釋詁文史公夏本紀說調有餘相給以均諸侯諸侯謂萬邦也周禮大司徒之職大荒則令邦國移民通財廩人若食不能人二鬴則令邦移居就穀蓋仿此也鄭注見詩思文疏以粒爲米者一切音義七引通俗文云穀曰粒云粒食者王制云衣羽毛穴居有不粒食者矣墨子非儒篇藜羹不糂說文糂粒也云乂養也釋詁文乂作艾與乂同

皋陶曰俞師汝昌言 注 史遷說爲此而美也 疏 師者法也高誘注淮南修務訓云師所以取法則史遷說師爲此者段君玉裁云師或作斯故有是說汝爲而者中庸篇抑而強與鄭注云而之言汝也臯陶旣問禹以何謂孳孳禹答以洪水爲災下民沒陷乘四載行山浚川與益稷播種奏鮮少艱得之物食少則貨貿易儲蓄衆民乃定萬國始治故皋陶稱之爲此眞汝之美言也

禹曰都帝愼乃在位帝曰俞禹曰安汝止 注 史遷都作於無下帝曰俞禹曰五字汝作爾鄭康成曰安汝之所止無妄動動則擾民 疏 愼者釋詁云靜也大學篇云靜而後能安故以靜乃在位爲戒史公無帝曰己下五字者疑省文非必今文汝爲爾者孟子盡心云人能充無受爾汝之實爾汝聲之轉詩雄雉百爾君子箋云爾汝也鄭注見史記集解云安所止者止卽位也大學篇在止于至善注云止猶自處也論語云君子以思不出其位云動則擾民者呂覽任數篇云古之王者其所爲少其所因多因者君術也爲者臣道也爲則擾矣因則靜矣勿躬篇云故用則衰動則暗作則倦衰暗倦三者非君道也史記蕭相國世家云治道貴淸靜而民自定又云愼勿擾也禹旣戒帝以愼靜在位帝然之故又陳安其所止毋妄動擾民也

惟幾惟康其弼直惟動丕應 注 史遷弼直作輔悳

說惟動丕應爲天下大應 疏 釋詁云惟思也幾殆也康安也弼輔也丕大也直當爲悳壞字說文悳外得於人內得於己也言君能思危以圖其安其輔臣用有德者雖動則天下大應之言無妄動動必依德也

徯志以昭受上帝天其申命用休 注 史遷說爲淸意以昭待上帝命申作重鄭康成曰天將重命汝以美應謂符瑞也 疏 徯者釋詁云待也志字說文所無疑當爲意徯志謂如管子九守篇云虛心平意以待須也昭者馬氏注文侯之命云明也上帝下史記有命字疑此脫祭義曰論其志意以其慌惚以與神明交釋詁云申重也休美也史公以徯爲待者釋詁文無受字以志爲淸意者周語有不祭則修意韋昭注云意志意也是志與意同說文精意以享爲禋初學記引作絜意本周語北堂書抄九十引白虎通云齋者言己之意念專一精明也是淸意亦潔瀞其意則此言禋祀上帝天當重命以美應也鄭注見史記集解

云美應謂符瑞者禮器云升中於天而鳳皇降龜龍假饗帝於郊而風雨節寒暑時是也帝曰臣哉鄰哉鄰哉臣哉注史遷帝曰下有吁字二句作臣哉臣哉鄭康成曰臣哉汝當爲我鄰哉鄰哉汝當爲我臣哉反覆言此欲其志心入禹疏臣謂禹鄰謂下四鄰禹宅百揆故欲其兼助四輔之事下文翼爲明聽是諸臣之事弼違無面從是四鄰之事三國魏志三少帝紀何晏奏曰舜戒禹曰鄰哉鄰哉言愼所近也是言四輔爲近臣史遷說鄰爲臣故下欽四鄰爲欽四輔臣然此單言臣似亦謂禹鄭注見書疏云欲其志心入禹者欲四輔之與禹一德一心也禹曰俞帝曰臣作朕股肱耳目注史遷無禹曰俞帝曰鄭康成曰動作視聽皆由臣也疏鄭注見書疏文不備也當云皆由臣助之也予欲左右有民汝翼注史

書疏第二中　七

遷翼作輔馬融曰我欲左右助我民汝當翼成我也疏左右者釋詁云導也又與助轉訓易泰象曰以左右民鄭注云左右助也有者撫也釋詁有撫轉相訓又作憮同文王世子云君王其終撫諸亦言終有其國也史遷說翼爲輔之者文王世子愼其身以輔翼之是輔翼通訓馬注見史記集解以有爲助者說文云ナ手也又手也右手口相助也有右聲相近詩大明傳云右助也知馬又爲右以右釋有予欲宣力四方汝爲注史遷省此文疏宜力言用力杜注左傳云宜用也江氏聲說以周禮司勳治功曰力爲者詩箋云助也予欲觀古人之象日月星辰山龍華蟲作會宗彝藻火粉米黼黻絺繡注大傳說山龍青也華蟲黃也作繪黑也宗彝白也璪火赤也又說自天子至士皆有山龍天子服五諸侯服四次國服三大夫服二士服一史遷說爲日月星辰文繡又說絺如本字馬融曰上句日月星辰山龍華蟲尊者在上下句藻火粉米黼黻尊者在下黼黻尊於粉火粉米尊於藻火故從上以尊卑次之士服藻火大夫加以粉米并藻火爲四章宗彝虎也鄭康成曰會讀爲繪宗彝謂宗廟之鬱鬯樽也故虞夏以上蓋取虎彝蜼彝而已粉米白米也絺讀爲黹黹紩也自日月至黼黻凡十二章天子以飾祭服凡畫者爲繪刺者爲繡此繡與繪各有六衣用繪裳用繡至周而變之以三辰爲旂

書疏第二中　八

旂謂龍爲衮宗彝爲虁或損益上下更其等差疏古人謂黃帝象者易象也易繫辭云黃帝堯舜垂衣裳而天下治蓋取諸乾坤後漢輿服志云乾巛有文故上衣元下裳黃也周已前冕服之制不可考其見於經者禮器云禮有以文爲貴者天子龍衮諸侯黼大夫黻士元衣纁裳天子之冕朱綠藻十有二旒諸侯九上大夫七下大夫五士三鄭注云朱綠似夏殷之禮也周禮天子五采藻据鄭氏此注則龍衮已下之制亦夏殷禮也書疏云夏殷衣有日月星辰山龍此云龍衮者舉多文爲首耳日月之文不及龍也崔云然也但此經上文云禮有以文爲貴者疑是卑者讓尊者之等差非定制也明堂位云有虞氏服韍夏后氏山殷火周龍章凡四代之服器魯兼用之鄭注以爲韠又云韍或作黻則是蔽前之市乃黼黻衣裳也故與此經但不分人戴禮五帝德云黃帝黼黻衣大帶黼裳帝嚳帝堯黃黼黻衣大帶黼裳太平御覽八十引尸子曰君天下者黼衣九種而堯大布九種即是九章不數日月星辰爲十二此先秦說是黼黻

亦爲衣不必如鄭注専以爲裳其餘旒常服色見於僞禮禮記左傳者多周制不足証經惟大傳說之頗詳疑伏生見先秦周末之制而傳其說也又有衛宏古文官書說略見說文黹部云綷繡文如聚細米文黼白與黑相次也黻黑與青相次文史記說此亦甚略今依各家之說證明之大傳說山龍青者龍東方之色故青云華蟲黃者爾雅釋言云皇華也皇黃聲相近說文引作黹周禮內司服鞠衣注鄭司農云黃衣也云作繪黑者衣元質合四色爲五故說文繪爲會五采元與黑同也盛文驗沃黑色玉篇沃作湲說文又有𡠾云女黑色也是繪音義當爲黑云宗彝白者馬氏以宗彝爲虎彝與青龍相對西方金色白也說文彝字从糸糸綦也綦蒼艾色艾爲白蒿亦白也云璪火赤者火南方之行赤色今文家以經文上有五服五章下有五采五色故爲此說以釋之必有所本大戴禮五帝德帝嚳帝堯俱服黃黼黻衣合之大傳天子獨服華蟲是天子服黃也今文不言日月星辰者司馬法云章夏后氏以日月尚明也則日月星辰畫于旌旂亦夏制也漢東平王南北郊服議

云日月星辰山龍華蟲天王衮冕十有二旒以則天數旂有龍章日月以備其文是古說以日月爲旂章也云自天子至士皆有山龍天子服五至士服一者謂山龍差其等級天子備有五色之飾說見經文五服五章下今文不言粉米黼黻絺繡者意以黼黻粉米爲刺繡之文衣裳並用之惟衣有山龍已下五章裳則粉米黼黻絺繡而已知衣亦絺繡爲今文說者白虎通衣裳篇云聖人所以制衣服何以爲絺綌蔽形表德勸善別尊卑也云絺繡蔽形者上古始制衣服以絺蔽形亦如市之蔽前後人因以爲飾云表德勸善別尊卑者即謂山龍等五章以別尊卑也淮南主術訓云人主好黼黻文章絺綌綺繡注云白與黑爲黼青與赤爲黻絺綌葛也精曰絺麤曰綌五彩具曰繡也是西漢人說絺繡爲絺綌之有文繡也五帝本紀云堯乃賜舜絺衣與琴孟子盡心篇舜被袗衣趙氏注云袗畫也被畫衣黼黻絺繡也袗衣即絺衣則以絺爲之說文袗元服以元衣加繪繡故大戴禮五帝德稱帝堯純衣言衣之質則爲純言衣有華蟲則爲黹也皆衣裳並用絺繡之明證矣今文云

士服一亦有山龍者周禮節服氏衮冕六人是士服山龍也史遷說有日月星辰自山龍至藻火則謂之文自粉米已下則謂之繡者說文云文錯畫也象交文即是畫繢說文說春秋傳馼馬爲畫馬是文即畫謂畫山龍已下至藻火之文也粉米黼黻之屬既刺於絺皆謂之繡故以繡該之義與今文同也史遷說絺即本字者與淮南子說同五帝本紀堯賜舜絺衣即孟子袗衣趙氏所謂畫衣也說文絺細葛也刺繡必于絺統漢書賈誼傳云薄紈之裏是也史公以袗衣爲絺衣即謂畫繡之衣不必破字爲黹也說文云繪會五采繡引虞書山龍華蟲作繪言元衣會青黃白赤四色爲五章也云彝从糸糸綦也者詩出其東門傳云綦巾蒼艾色艾爲白縞綦爲織文也宗爲尊言繡文取於尊文荀子楊倞注云騏文如博某是也云璪玉飾如水藻之文者言璪火象冠玉之藻文謂之璪火亦當如大傳云璪火赤也黹云衮衣山龍華蟲黹畫粉者周禮司几筵紛純注鄭司農紛讀爲豳又讀爲和粉之粉謂白繡也論語云繪事後素蒞以粉分畫界域繡以成文也云絲繡形如聚細米

者說文米本作絲漢書黃霸傳云米鹽靡密注米鹽細靡也蓋謂繡文靡細云黼白與黑相次文黻黑與青相次文繡五采備者考工記白與黑謂之黼黑與青謂之黻五采備謂之繡纁裳兼赤黃二色合黼黻白黑青三色亦成五采故謂之繡裳繡爲五采備之名也爾雅釋器云斧謂之黼書正義引孫炎注云黼文如斧形蓋半白半黑似斧刃白而身黑此謂斧扆白虎通紼冕篇佚文見禮書卷二引之云黻譬君臣可否相濟見善改惡此黻文爲兩己相戾其字作市一名韠所以蔽前與此黻不同與許異義也許氏之義以宗彝已下皆爲繡文是衛宏古文說故附証于此馬氏注見書疏及釋文以上句日月星辰山龍華蟲尊衣在上云云者書疏云蓋以衣在上爲陽陽統於上故所尊在先裳在下爲陰陰統於下故所重在後天子諸侯下至黼黻大夫粉米兼服藻火是上得兼下也士不得服粉米大夫不得服黼黻是下不得僭上也云宗彝虎者周禮司尊彝有雞彝鳥彝斝彝黃彝虎彝蜼彝明堂位云夏后氏以雞彝殷以斝周以黃目則鳥彝與雞同類爲夏物斝是殷黃目

是周推知虎蜼是虞之彝器蜼爲虎類故以虎說之鄭注見書疏會讀爲繪者說文引虞書本作繪是从古文義也考工記畫繢之事以繢爲繪假音字鄭注周禮司服引經文又作繢說文韎韋繡也繢聲近韎周禮巾車勒面繢總注云繢文也鄭注覲禮云衮衣者裨之上也繢之繡之爲九章其龍天子有升龍有降龍知繪而又繡也云虞夏已上取虎彝蜼彝者見上馬氏以宗彝爲虎下疏云粉米白米者說文粉傅面者也粉白色故爲白米爲傳分粉米爲二章誤也云絺讀爲黹者鄭注司服引經文作希云希或爲絺或作黹字之誤也蓋言黹說作絺希說文所無即黹字省也鄭以絺爲黹者釋言云黹紩也說文黹箴縷所紩衣紩縫也云自日月至黼黻凡十二章天子以飾祭服者春秋左氏哀七年傳子服景伯曰制禮上物不過十二以爲天之大數也郊特牲云祭之日王被衮以象天鄭注云謂有日月星辰之章鄭氏蓋据下文云龍章而設日月以象天也論衡語增篇云服五采畫日月星辰莫知篇云繡之未刺恒絲庸帛加五綵之巧施針縷之飾文章炫燿黼黻華蟲山龍日月御覽七十六引春秋合誠圖曰大帝冠五彩衣青衣黑下裳抱日月日在上月在下黃色正方居日間名曰五光是言日月畫在衣者鄭氏之前鄭說有本也鄭又注王制云虞夏之制天子服有日月星辰是鄭氏以日月星辰爲有虞十二章之說也知衮衣象天亦有日月矣鄭云衣用繪裳用繡者謂日月星辰山龍華蟲六章經文在作繪之上當爲衣宗彝藻火粉米黼黻六章經文在黹繡之上當爲裳上衣下裳適配天數十二又黃帝制衣裳象乾坤乾坤各六爻此正配之也鄭以日月星辰山龍華蟲等在衣不在裳者論衡佚文篇衣裳在身文著於衣不在於裳衣法天也與鄭說同知至周而變之以三辰爲旂旗謂龍爲衮宗彝爲毳者周禮司服享先王則衮冕享先公饗射則鷩冕祀四望山川則毳冕祭社稷五祀則希冕祭羣小祀則元冕注鄭司農云衮卷龍衣也鷩裨衣也毳罽衣也鄭氏謂王者相變至周而以日月星辰畫于旌旗所謂三辰旂旗昭其明也而冕服九章登龍於山登火於宗彝尊其神明也九章初一曰龍次二曰山次三曰華蟲次四曰火次五

曰宗彝皆畫以爲繪次六曰藻次七曰粉米次八曰黼次九曰黻皆希以爲繡鷩畫以雉謂華蟲也毳畫虎蜼謂宗彝也可証此經之注云三辰爲旂旗者春秋左氏桓二年傳臧哀伯之言也又昭二十五年傳九文杜氏注云謂山龍華蟲藻火粉米黼黻也華若草華藻水草火畫火粉米若白米黼若斧黻若兩已相戾以華蟲爲二與鄭說不同僞孔傳及疏引顧氏取先儒等說同之蓋不可從

以五采彰施于五色作服汝明

〔注〕鄭康成曰性曰采施曰色未用謂之采已用謂之色作服者此十二章爲五服天子備有焉公自山龍而下侯伯自華蟲而下子男自藻火而下卿大夫自粉米而下

〔疏〕五采謂絲所以繡月令命婦官染采論衡量知篇云染練布帛名之曰采是知采是絲色五色考工記畫繢之事雜五色東方謂之青南方謂之赤西方謂之白北方謂之黑天謂之元地謂之黃元出于黑故六者有黃無元爲五也禮運云五色六章十二衣疏云六章者兼天元也以元黑爲同色則五中通元繢以對五方則爲六色爲六章也彰者釋言云黼黻彰也鄭注大傳引經作章章明也施者高誘注淮南修務訓云用也如今文說山龍已下五章先以五色畫之又以五采絲刺繡也日月星爲衣飾疑服兼旂章周禮都宗人正都禮與其服注云謂衣服及宮室車旗是也明者明其等差或訓爲成也鄭注見書疏及月令疏云性曰采未用謂之采者性之言質書疏云以本性施于繪帛是也云公自龍山而下云云者周禮司服公之服自衮冕而下如王之服侯伯之服自鷩冕而下如公之服子男之服自毳冕而下如侯伯之服孤之服自希冕而下如子男之服卿大夫之服自元冕而下如孤之服鄭注上文衮冕云衮之衣五章裳四章凡九也注鷩冕云其衣三章裳四章凡七也注毳冕云其衣三章裳二章凡五也注希冕云希刺粉米無畫也其衣一章裳二章凡三也注元冕云元者衣無文裳刺黻而已是以謂元焉凡冕服皆元衣纁裳是也

予欲聞

六律五聲八音在治忽【注】史遷在治忽作來始滑一作采政忽一作七始詠鄭康成曰六律六呂言六律者舉陰陽從可知也曶者臣見君所秉書思對命者也君亦有焉以出納政教於五官忽一作曶【疏】六律者漢書律歷志云律十有二陽六爲律陰六爲呂律以統氣類物一曰黃鍾二曰太族三曰姑洗四曰蕤賓五曰夷則六曰無射呂以旅陽宣氣一曰林鍾二曰南呂三曰應鍾四曰大呂五曰夾鍾六曰仲呂其傳曰黃帝之所作也五音者白虎通禮樂篇引此經說之云宮商角徵羽土謂宮金謂商木謂角火謂徵水謂羽引月令說之八音者白虎通禮樂篇引樂記曰土曰塤竹曰管皮曰鼓匏曰笙絲曰弦石曰磬金曰鍾木曰柷敔法易八卦也樂記曰塤坎音也管艮音也鼓震音也弦離音也鍾兌音也柷敔乾音也笙者太族之氣也磬者夷則之氣也說笙柷鼓簫瑟塤鍾磬也如其次笙在北方柷在東北方鼓在東方簫在東南方琴在南方塤在西南方鍾在西方磬在西北方聲五音入何聲爲本出于五行音爲末象八風故樂記曰聲成文謂之音是也又周語單穆公曰金爲羽石爲角瓦絲尙宮匏竹尙義革木一聲則以瓦易土爲入音也案周禮籥章掌土鼓豳籥注杜子春云土鼓以瓦爲匡以革爲兩面可擊也是古八音鼓爲土塤則周時所爲非唐虞八音之土也在治忽忽當爲㫚說文水流也从川㫚聲廣雅釋詁注颺疾故汨通忽㫚音近滑在近采治近始故史記作來始滑始與政義又相近滑忽音相近古字在作才與七形相近㫚曶形又相近故今文爲七始詠㫚曶形聲又相近故鄭注爲曶也一作來始滑者當爲采治滑猶言采治亂也堯典蠻夷猾夏鄭注云猾亂也潛夫論引作滑與㫚汨俱通華嚴音義下引書大傳云汨亂也樂記云治世之音安以樂其政和亂世之音怨以怒其政乖亡國之音哀以思其民困聲音之道與政通矣史公作來始滑者來始蓋采治之誤故索隱云來始滑義無所通依今文爲采政忽三字政治義相通也史公之意亦以爲采治亂索隱引劉伯莊云襲諸侯能爲政及忽怠者意亦似是其以忽爲忽怠非也一作七始詠者見漢書律歷志引此文作七始詠云予者舜也言以律和五聲施之八音合之成樂七始者天地人之始也大傳云聖王巡十有二州因論十有二俗定以六律五聲八音七始箸其素蔟以爲八此八伯之事也分定於五此五嶽之事也又云七始天統也鄭注云七始謂黃鍾太蔟大呂南呂姑洗應鍾蕤賓也歌聲不應此則去之素猶始也是琅氏今文說也禮樂志高祖唐山夫人房中歌曰七始華始肅倡和聲注孟康曰七始天地四時人之始華始萬物英華之始敘傳八音七始五聲六律注劉德曰七始天地四方人之始也楚語觀射父曰是以先王之祀也以一純二精三牲四時五色六律七事八種九祭十日十二辰以致之又曰天地民及四時之務爲七事又韋昭注云周語七律云周有七音王問七音之律意謂七律爲音器用黃鍾爲宮大蔟爲商姑洗爲角林鍾爲徵南呂爲羽應鍾爲變宮蕤賓爲變徵也可証今文之有本也鄭注見書疏及史記集解以忽爲曶者裴氏集解云駰案尚書滑字作曶說文曶出氣詞也籀文作㫚一曰佩也經文滑字或作㫚與曶相似鄭據古文說之云曶者臣見君所秉君亦有焉者玉藻云笏天子以球玉諸侯以象大夫以魚須文竹士本竹象可也又天子搢珽方正於天下也鄭注云此亦笏也謂之珽珽之言無所屈也或謂之大圭云書思對命者玉藻將適君所史進象笏書思對命注云思所思念所將以告君者也對所以對君者也命所受君命者也書之于笏爲失忘

以出納五言汝聽【注】史遷內爲入【疏】律歷志說云順以歌詠五常之言聲之則順乎天地序乎四時應人倫本陰陽原情性風之以德感之以樂莫不同乎一唯聖人爲能同天下之意故帝舜欲聞之也五言者五聲之言律歷志云協之五行則角爲木五常爲仁五事爲貌商爲金爲義爲言徵爲火爲禮爲視羽爲水爲智爲聽宮爲土爲信爲思以君臣民事物言之則宮爲君商爲臣角爲民徵爲事羽爲物五言合于五行則聲爲律矣管子地員篇云凡聽徵如負豬豕覺

而騣凡聽羽如鳴馬在野凡聽宮如牛鳴窌中凡聽商如離羣羊凡聽角如雉登木以鳴音疾以清樂記云審聲以知音審音以知樂審樂以知政而治道備矣故云汝聽王制云御瞽幾聲之上下注云察其哀樂是也史遷說納爲入者公羊莊九年傳納者何入也釋名入內也內使還也鄭氏以言爲政教云出納政教于五官者周語有不祀則修言注云言號令也是言即政教周禮有六官虞時五者無明文鄭注堯典云蓋春爲秩宗夏爲司馬秋爲士冬爲共工通稷與司徒是六官之屬此不數天官故六官爲五也

予違汝弼汝無面從退有後言 注 史遷說爲予即辟女匡拂予女無面諛退而謗予 疏 違者說文韋相背也違與韋通弼者大戴禮保傳篇云弼者拂天子之過者也從史公讀爲從謂縱劉也帝既告禹以助成四輔之事又告以拂君之過是臣又兼弼之職任爲將爲之輔于天史公說違爲辟者漢書王尊傳注云違僻也以弼爲拂者說文弼古文作㢸㢸與拂同音以從爲諛者漢書汲黯傳從諛承意從諛即縱諛方言云勸也韋昭注楚語云聳奬也是從與諛義相近謗者說文云誹謗也譏誹也

欽四鄰 注 史遷說爲敬四輔臣大傳說古者天子必有四鄰前曰疑後曰丞左曰輔右曰弼鄭康成曰四近爲左輔右弼前疑後丞 疏 大傳說爲前疑後丞左輔右弼者蓋責禹以兼弼四弼之事拂君過也文王世子注引大傳又云天子有問無以對責之疑可志而不志責之丞可正而不正責之輔可揚而不揚責之弼其爵視卿其祿視次國之君也大戴禮保傳篇明堂之位謂之前道左充右弼後丞周公太公召公史佚爲之用古制也虞之四鄰不知何臣或即稷契等兼之無文可証

庶頑讒說若不在時侯以明之 注 史遷庶頑作諸衆讒說作讒嬖臣說侯爲君明爲清云君德誠施皆清矣 疏 庶者釋詁云衆也頑者廣雅釋詁云昬也說者韋昭注楚語云媚也讒說謂讒媚之人任衆時是見上疏侯者釋詁云君也言如不能察是讒媚之人故設有土之君以明察之謂下記識其過之事史遷說庶爲衆者鄭注周禮夏官庶子云諸子注曲禮諸母云庶母是諸即庶也頑爲衆者鄭語云非親即頑謂非親戚即衆人也頑以元爲聲元元即衆民也說爲嬖者韋昭注鄭語云以邪嬖所愛曰嬖周語厲王說榮夷公謂嬖之緇衣引葉公之顧命曰毋以嬖御士疾莊士大夫卿士史公云臣君德誠施皆清矣集解引徐廣曰臣一作吾誤也索隱云諸衆讒嬖臣爲一句君宜屬下文臣君猶言君臣儀禮喪服傳注云天子諸侯及卿大夫有地者皆曰君故臣亦君也云君德誠施皆清矣者清猶明也施德謂施有德之人即下舉賢之事論語子夏說舜有天下選于衆舉皋陶不仁者遠矣

撻以記之書用識哉欲並生哉 疏 撻者說文云鄉飲酒罰不敬撻其背古文作遽引周書撻以記之是此經文周書疑當爲虞書也周禮閭胥各掌其閭之政令凡事掌其比觵撻罰之事注觵撻者失禮之罰也觵用酒其爵兕角爲之撻扑也春秋繁露制度篇說誰敢弗讓之義云朝廷有位鄉黨有序朝廷有位謂侯以明之鄉黨有序謂鄉飲酒罰不敬也記之者謂記其過書者刑書呂刑云明啟刑書胥占周禮司救凡民之有衺惡者三讓而罰之罰而士加明刑注云罰謂撻擊之也加明刑者去其冠飾而書其衺惡之狀著之背也可証此經之義過小則記之大則識其罪欲並生者鄭注周禮云生猶養也

工以納言時而颺之格則承之庸之 疏 工官時是皆見上疏納言者下云敷納以言颺者文王世子或以言揚颺同揚堯典揚側陋史公說揚爲舉格來承同丞進也皆釋詁文庸者詩傳云用也言舉于官者來則進用之文王世子云必取賢斂才焉或以事舉或以言揚曲藝皆誓之以待又語三而有一焉乃進其等可証此經之義

否則威之 疏 否者廣雅釋詁云隋也多否象上傳[illegible]也經言蔽賢則加之罰也後漢紀魯丕對策云古者貢士得其人者有慶不得其人者有讓潛夫論考績篇云

古者諸侯貢士一適謂之好德載適謂之尚賢三適謂之有功則加之賞其不貢士也一則黜爵載則黜地三黜則爵土俱畢附下而罔上者刑與聞國政而無益于民者斥在上位而不能進賢者逐已上言舉賢則讒譽自遠故史公云君德誠施皆清矣

禹曰俞哉【注】史遷說俞爲然

帝光天之下至于海隅蒼生【疏】光者釋言云桄充也孫作光海隅者釋地云齊有海隅高誘注呂覽有始篇云隅崖也蒼者蒼天釋天云春爲蒼天生者生民詩烝民云天生烝民是也又文選史岑出師頌蒼生更始李善注云蒼生黔首也說文云黔黎也秦謂民爲黔首周謂之黎民是蒼生猶言黎民黔首見禮記亦不始自秦

萬邦黎獻共惟帝臣【注】共一作具【疏】黎者釋詁云衆也獻者釋言云聖也大誥云民獻有十夫張衡東京賦具惟帝臣薛綜注具之言俱也李善引經文作具漢碑以黎獻爲黎儀疑亦今文

惟帝時舉敷納以言明庶以功車服以庸【注】敷一作傅亦作賦車一作輿庶一作試【疏】時舉猶是舉漢書敘傳時舉傳納聽斷惟精注李奇曰時是也鴻嘉二年詔曰古之選賢傳納以言明試以功師古曰傅讀曰敷敷陳也春秋左氏傳二十七年傳引夏書作賦云君其試之杜氏注賦猶取也取納以言觀其志也明試以功考其事也車服以榮報其勞也庸者釋詁云勞也漢書韋元成傳注孟康引此文云庸功也但此謂舉賢與堯典考績不同說文試用也引此經敷者詩傳云徧也車服者謂車馬衣服庸即用也車服以庸謂命爲士大傳云未命爲士車不得有飛軨又或作不得朱軒注云飛軨如今窗車也軒輿也士以朱飾之其文見文選注疑是此傳御覽六百卅七引韓詩傳古者必有命民有能敬長憐孤取舍好讓者命於其君然後敢飾車駢馬未得命者不得乘車乘車皆有罰是故其民雖有錢財侈物而無禮義功德即無所用其錢財故其民皆興仁義而賤不爭貴強不淩弱衆不暴寡是唐虞之所以象典刑而民莫敢犯也潛夫論浮侈篇云古者必有命民然後乃得

衣繒綵而乘車馬皆說此經之義也車作輿見下引春秋繁露

誰敢不讓敢不敬應【疏】春秋繁露制度篇云貴賤有等衣服有別朝廷有位鄉黨有序則民有所讓而民不敢爭所以一之也書曰與服有庸誰敢不讓敢不敬應此之謂也潛夫論考績篇云辭言應對各緣其文以覈其實則奉職不解而陳言者不得誣矣書云賦納以言明試以功車服以庸誰能不讓誰能不敬應此堯舜所以養黎民而致時雍也据王符說則讓爲推賢尚善

帝不時敷同日奏罔功【注】史遷說爲帝即不時布同善惡則毋功【疏】時敷者是分也禹貢馬注云敷分也奏者說文云進也罔者釋言云無也言帝不以是分別善惡者同日進用則無功狀謂讒說之入與黎獻同日進刑無治績也史公說敷爲布者詩小旻傳云敷布也說同日爲同善惡者上云是而罰之否則威之當分明善惡也

皋陶謨第二下　虞夏書二　尚書今古文注疏卷二

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

無若丹朱傲【注】史遷此上有帝曰無作毋傲一作奡一作敖【疏】無若丹朱傲上古文今文俱有帝曰二字僞傳挩之也史公有之葢孔安國故如此漢書楚元王傳劉向上奏曰臣聞帝舜戒伯禹毋若丹朱敖論衡遣告篇云帝戒禹曰毋若丹朱放毋者禁之也棐放當作放又問孔篇云尚書毋若丹朱敖惟慢遊是好謂帝勑禹毋子不肖子也重天命恐禹私其子故引丹朱以勑戒之後漢書梁冀傳袁箸上書曰昔舜禹相戒無若丹朱敖漢人所用今文亦皆有帝曰僞傳之旣久自唐時列于學官不敢據增存之于注以俟後之定不經者朱稱丹朱者漢書律歷志云堯使子朱處于丹淵爲諸侯史記正義引荆州記云丹水縣在丹川堯子朱之所封也括地志云丹朱故城在鄧州內鄉縣西南百二

十里丹朱故爲縣傲說文作奡云嫚也虞書曰若丹朱奡讀若傲說文又有敖字云出遊也管子宙合篇云若傲之在堯也亦作傲

惟慢遊是好傲虐是作【注】史遷惟作維慢作嫚【疏】慢者說文云惰也傲者廣雅釋言云倨也虐與謔聲相近釋詁云戲謔也作者高誘注呂氏春秋云爲也史公惟作維者今文及熹平石經惟多作維釋詁云伊維也維爲綱維惟爲思惟俱假借字也慢作嫚者說文云侮易也

罔晝夜頟頟【注】一作鄂鄂罔水行舟【注】史遷作毋水鄭康成曰丹朱見洪水時人乘舟今水已治猶居舟中頟頟使人推行之【疏】罔者釋言云無也頟頟者說文有舠字云船行不安也讀若兀罔晝夜謂日夜不息罔水言洪水已退行舟謂丹朱乘舟行水非有治水之役惟好慢遊史公罔水作毋水者趙岐注孟子引書丹朱慢遊是好無水而行舟罔作毋鄭注見書疏云丹朱見洪水時人乘舟者夏本紀云禹水行乘舟治洪水也云今水已退猶居舟中者洪水退釋罔水也居舟中是舟行以爲戲也云頟頟使人推行之者水淺舟滯使人推舉行之此所謂慢遊也或以爲陸地行舟謬矣潛夫論斷訟篇云晝夜鄂鄂慢遊是好則今文頟又作鄂也

朋淫于家【注】鄭康成曰朋淫淫門內朋一作堋【疏】朋讀爲風放也說文引虞書堋淫于家葢壁中古文借堋字後漢書樂成靖王傳安帝詔曰風淫于家風放聲相近也淫者王逸注楚詞云游也鄭注見書疏云朋淫淫門內者白虎通三綱篇引禮記曰同門曰朋同志曰友故以朋爲門內經言于家對行舟而言朋者詩傳云比也鄭意言丹朱比游于門內亦謂慢遊也或以淫爲婬亂非也丹朱隱惡舜不應斥言于朝

用殄厥世【注】史遷殄作絕厥作其【疏】殄者釋詁云絕也厥者釋言云其也世者韋昭注周語云父子相繼曰世

予創若時【注】史遷爲舜言說爲予不能順是一作禹言【疏】創者說文云傷也若者釋言云順也時者釋詁云是也言予以順是爲傷故不順之史公說不能順是者趙岐注孟子云順愛也義亦同一作禹言者論衡問孔篇云禹曰予娶若時辛壬癸甲開呱呱而泣予弗子陳已行事以往推來以見卜隱效已不敢私不肖子也則以此句屬下文讀疑今文也以創爲娶無文證之葢創同剏廣雅釋詁云始也速始娶若時則時如字不訓爲是也

娶于塗山辛壬癸甲啓呱呱而泣予弗子【注】史遷說禹曰予辛壬娶塗山癸甲生啓弗作不鄭康成曰登用之年始娶于塗山氏三宿而爲帝治水塗一作嵞【疏】辛壬癸甲者日干紀日之名史公娶于塗山上有禹曰古文故也王充論衡則禹曰在予剏若時之上僞傳脫之云予辛壬娶塗山者葢塗山道遠娶之行二日癸甲生啓者在家二宿也廣雅釋詁云腹生也言二日而娠啓卽往治水列女傳母儀篇云啓母者塗山氏長女也夏禹娶以爲

妃既生啓辛壬癸甲啓呱呱而泣禹去而治水假說辛壬癸甲爲生啓後四日亦或可釋爲生啓以辛壬癸甲之四日也楚辭天問云焉得彼塗山女而通之于台桑王逸注云言禹治水道要塗山之女而通夫婦之道于台桑之地又云以辛酉日娶甲子日去而有啓也吳越春秋云禹因娶塗山謂之女嬌取辛壬癸甲禹行十月女嬌生子啓啓生不見父晝夜呱呱啼泣說文云嵞會稽山也一曰九江當嵞也民以辛壬癸甲之日嫁娶虞書曰予娶嵞山作于娶嵞山者予字通上文言之塗俗字當爲涂或依說文作嵞塗山有二說一在會稽者春秋左氏哀七年傳云禹會諸侯于塗山魯語作禹致羣神于會稽之山是塗山即會稽山也越絕外傳記地傳云塗山者禹所娶之山也去縣五十里是亦以塗山在會稽許氏又以爲九江山者呂氏春秋音初篇云禹行功見塗山之女高誘注云塗山在九江近當塗也地理志九江當塗侯國注應劭云禹所娶塗山侯國也有禹虛是同許說許氏云民以辛壬癸甲之日嫁娶者言民見禹辛日娶妻至甲日娠子故以此四日爲娶婦生子之吉辰相沿成俗也水經注云淮水自黃邪山東北逕馬頭城北魏馬頭郡治也故當塗縣之故城也呂氏春秋曰禹娶塗山氏女不以私害公自辛至甲四日復往治水故江淮之俗以辛壬癸甲爲嫁娶日也禹墟在山南即其地也呱呱者說文云呱小兒嗁聲子者列子楊朱篇云惟荒度土功子產不字過門不入鄭注樂記子諒云子讀如不子之子蓋讀如字鄭注見書疏

惟荒度土功【注】史遷作以故能成水土功鄭康成曰荒奄也奄大九州四海之土【疏】荒與芒通荀子富國篇云芒軔僈楛楊倞注云芒或讀爲荒漢書高帝紀注蘇林曰芒音怳遽之怳是荒亦怳遽也度者釋詁云謀也土功謂分土之功史公以爲能成者廣雅釋詁云度就也就亦成也鄭注見詩殷武疏以荒爲奄者釋言文釋詁云奄亦大也詩傳云荒大也

弼成五服至于五千【注】史遷說弼爲輔五千爲五千里今尚書歐陽夏侯說中國方五千里古文尚書說五服旁五千里相距萬里馬融曰面五千里爲方萬里鄭康成曰五服已五千又弼成爲萬里敷土既畢廣輔五服而成之至於面方各五千里四面相距爲萬里堯制五服服各五百里要服之內四千里曰九州其外荒服曰四海此禹所受地記書曰崑崙山東南五千里名曰神州者禹弼五服之殘數亦每服者合五百里故有萬里之界萬國之封焉去王城五百里曰甸服其弼當侯服去王城千里其外五百里爲侯服當甸服去王城一千五百里其弼當男服去王城二千里又其外五百里爲綏服當采服去王城二千五百里其弼當衛服去王城三千里又其外五百里爲要服與周要服相當去王城三千五百里四面相距爲七千里是九州之內也要服之弼當其夷服去王城當四千里又其外五百里爲荒服當鎭服其弼當蕃服去王城五千里四面相距爲方萬里也弼一作卽【疏】弼者釋詁云輔也服者釋詁云采服事也反覆相訓即采地之名鄭注職方氏云服服事天子也詩云侯服于周韋昭注周語云服服其職業也五服者禹貢甸服侯服綏服要服荒服至于五千者甸服在千里之內侯服在二千里之內綏服在三千里之內要服在四千里之內荒服在五千里之內史遷之說禹貢者與今文同中國方五千

里亦有萬國者五五二十五爲方千里者二十五除王圻千里則方千里者二十四也八州每州方千里者三依鄭注建國之法差之一州方七十里之國二百方五十里之國四百方三十里之國八百餘方百里者三十不在數內州共一千四百國以二百國爲名山大川不封之地八州共九千六百國四百國在圻內適得爲萬國也鹽鐵論結和篇伯翳之始封秦地爲七十里書殷武疏引中候契握曰若稽古王湯既受命興由七十里起孟子亦云湯以七十里知虞夏封大不過七十里也史公以弼爲輔者釋詁文知五千爲方五千里者舜本紀云禹定九州各以其職來貢不失厥宜方五千里下云至于荒服今尚書古尚書說見王制疏引異義說中國方五千里者以五服四面相距爲五千里甸服千里侯綏要荒各五百里也史記說禹貢五服亦同云天子之國以外五百里甸服甸服外五百里侯服侯服外五百里綏服綏服外五百里要服要服外五百里荒服故詩殷武正義云司馬遷說以爲諸小數者皆是五百里之別名大界與堯不殊案禹貢甸服之外有百里賦納總之屬是謂小數史公不爲正數也鹽鐵論地廣篇云古者天子之立于天下之中縣內方不過千里諸侯列國不及不食之地禹貢至于五千里民各供其君諸侯各保其國是以百姓均調而繇役不勞也說苑修文篇云禹定九州各以其職來貢不失厥宜方五千里至于荒服漢書賈捐之傳云以三聖之德地方不過數千里案三聖謂堯舜禹此西漢人之說論衡別通篇殷周之地極五千里荒服要服勤能牧之漢氏廓土牧萬里之外俱同今文也王制疏又引許氏謹案以漢地考之百里外至東海衡山之陽至於朔方經略萬里從古尚書說馬注見釋文鄭注見詩殷武疏書疏王制疏云廣輔五服而成之至于面各五千里者鄭注禹貢云堯之五服服五百里耳禹平水土之後每服更以五百里輔之是五服服別千里故一面而爲差至于五千也云禹所受地記書者河圖括地象也周禮職方氏疏及曲禮疏皆引括地象文與此同以崑崙山在東南地方五千里名曰神州者史記孟子列傳引騶衍之說云中國名曰赤縣神州赤縣神州內有九州禹之序九州也說文曰

書疏第三下　十五

从北从一一地也中邦之居在昆侖東南是神州在崑崙東南云神者釋詁云治也蓋言神農至禹所治之地云禹弼五服之殘數之內故有萬里之界也云去王城五百里曰甸服云云者周禮夏官職方氏云乃辨九服之邦國方千里曰王畿其外方五百里曰侯服又其外方五百里曰甸服又其外方五百里曰男服又其外方五百里曰采服又其外方五百里曰衛服又其外方五百里曰蠻服又其外方五百里曰夷服又其外方五百里曰鎮服又其外方五百里曰藩服是周之九服爲方萬里其中方千里爲王畿堯之五服甸侯綏要荒各五百里爲方五千里禹輔成之至于面各五千里則亦爲方萬里而其中方千里爲甸服是何服當周之王畿甸服之弼當周之侯服由是以推則侯服當周之甸服其弼當其男服綏服當其采服其弼當其衛服也要服于周爲蠻服鄭言與周要服相當者周禮大行人職于衛服之下言又其外方五百里謂之要服注云要服蠻服也是周之蠻服亦爲要服也云是九州之內者大行人職云又其外方五百里謂之要服六歲一見其貢貨物九州之外謂之藩國世一見于要服下特言九州之外明要服在九州之內也玉篇云三千五百里曰華夏據一面言之顧野王同鄭說也周禮蠻服之外爲夷鎮藩三服故鄭云要服之弼當其夷服荒服當鎮服其弼當藩服也周書立政云其克詰爾戎兵以陟禹之迹方行天下至于海表罔有不服是周之幅員與禹弼成九服同故鄭從古尚書說爲廣輔至于萬里也

州十有二師外薄四海咸建五長

注　大傳說古之處師八家而爲鄰三鄰而爲朋三朋而爲里五里而爲邑十邑而爲都十都而爲師州十有二師焉家不盈三口者不朋由命士以上不朋鄭康成曰猶用要服之內爲九州州更方七十里七七四十九得千里者四十九其一以爲圻內餘四十八八州分而各

書疏第三下　十六

有六春秋傳曰禹朝羣臣於會稽執玉帛者萬國言執玉帛者則九州之內諸侯也其制特置牧以諸侯賢者爲之師蓋百國一師州十有二師則州千二百國也二千五百人爲師師長也計一州方百里之國二百七十里之國四百五十里之國八百計一州有一千四百國以二百國爲名山大川不封之地餘有一千二百國八州凡九千六百國其餘四百國在圻內畢王制之法準之八州通率封公侯百里之國者一百七十里之國二子男五十里之國四方百里者三封國七有畸至于圻

內則子男而已九州州立十二人爲諸侯之師以佐其牧外則五國立長使各守其職薄一作敷

疏州謂九州其一爲王襃餘有八也每州設師十有二者八州當有九十六人薄者廣雅釋詁云至也薄或作敷詩箋云九夷八狄七戎六蠻謂之四海國在九州之外雖有大者爵不過子引此文釋文云諸本作外數四海數薄聲相近四海者曲禮正義引爾雅李巡注四海遠于四荒晦冥無形不可教誨故云四海也海者晦也言其晦暗無知咸建五長者王制云千里之內設方伯五國以爲屬屬有長八州三百三十六長此要服內之長外至四海亦建焉曲禮其在東夷北狄西戎南蠻雖大曰子左傳稱蠻戎男是四海之外大曰子小曰男也大傳說十都爲師者鄭注云州凡四十三萬三千家此蓋虞夏之數也廣雅釋地文與大傳同云州十有二師則三萬六千家有一師也周禮司徒之屬卿大夫注鄭司農云萬二千五百家爲鄉州長注鄭司農云二千五百家爲州與此不同故

鄭氏知爲虞夏之數也鄭注見書疏及釋文又見詩蓼蕭疏云要服之內爲九州州更方七十里者周之九服與禹輔成五服相等故以周禮推之知要服之內有九州也要服去王城三千五百里四面相距則爲方七千里矣方七千者七以七乘七則四十九故云七七四十九得方千里者四十九云其一以爲畿內者詩般頌曰邦畿千里唐虞稱服夏或稱縣王制云天子之縣內注云縣內夏時天子所居州界名也云餘四十八八州分而各有六者六八四十八故八分之各有六也引春秋傳者哀七年左傳文傳言禹會諸侯于塗山此云會稽兼用魯語文云執玉帛則九州之內諸侯者大行人職云九州之外謂之藩國世一見各以其所貴寶爲贄是九州之外諸侯不執玉帛也云其制特置牧者鄭注王制云凡長皆因賢侯爲之殷之州長曰伯虞夏及周皆曰牧蓋據堯典有十二州又云咨十有二牧是州長曰牧也云以諸侯賢者爲之師者師之言長爲諸侯之長以佐牧者也云百國一師者州千二百國當設十二師也云計一州方百里之國二百云云者鄭意以一州有

方千里者六封三等之國各以方千里者二計方千里爲百里者百千里之方二則封方百里之國二百遶計方百里爲方十里百以封方七十里之國七七四十九得方百里者四十九兩之則九十八是方百里者截長補短可封方七十里者二國猶餘方十里者二也故方千里者二以封方七十里之國可四百有奇止言四百者約舉其準數耳計方五十里者四當四百里之方一故方千里者二可封方五十里之國八百也總此三等凡有一千四百國云以二百國爲名山大川不封之地餘有一千二百國者王制云名山大澤不以盼此據州十有二師則當千二百國故計以二百國爲名山大川不封之地也州有千二百國以八乘千則八千以八乘二百則千有六百故八州凡九千六百國計滿萬國之數當更益以四百國故云其餘四百國在圻內鄭志答趙商云公卿大夫有田祿者其四百國非宋地爲何是鄭以宋地在四百國之數也王制疏引異義古春秋左氏說禹會諸侯于塗山執玉帛者萬國唐虞之地萬里容百里地萬國其侯伯七十里子男五十里餘爲天

子間田其說略與鄭同云百里者三封國七有奇者王制疏云所以百里三封國七者以百里之方一爲公侯之國一又以百里之方一爲伯七十里之國二又以百里之方一爲子男五十里之國四是百里之方三封國七也言有奇者謂百里之方封七十里之國二有奇者以百里之方二故云有奇以此計之州有千里之方六以千里之方二爲公侯之國二百又以千里之方三爲子男之國八百總爲一千四百國鄭又云外則五國立長使各守其職鄭以要服之內旣有師有牧此立長當在四海外也王制云五國以爲屬屬有長鄭獨言四海外者以曲禮云九州之長入天子之國曰牧其在東夷北狄西戎南蠻雖大曰子注云謂九州之外長也天子亦選其諸侯之賢者以爲之子子猶牧也**各迪有功苗頑弗即功帝其念哉**注史遷迪作道弗作不疏迪者釋詁云作也即者詩傳云就也不就功言各作有功惟苗頑弗就功史公說迪爲道者釋詁文**帝曰迪朕德時乃功惟敘**注史遷

說爲道吾德乃女功序之也疏迪道道者達也晉語夫成子道前志韋昭注云道達也時者是也敘者釋詁與順轉訓言禹功順成之史公說爲序之者序同敘魯語夕序其業韋昭注云序次也**皋陶方祇厥敘**注史遷說爲皋陶于是敬禹之德鄭康成曰歸美于二臣疏此下虞史伯夷所述非舜言也史公說伯夷語帝前即此至庶尹允諧經文史公以祇爲敬者釋詁文敘爲德者釋詁云業敘也業猶德也鄭注見書疏云歸美于二臣者大傳云昔舜左禹而右皋陶不下席而天下治即謂此也**方施象刑**注史遷說令民皆則禹不如言刑從之大傳說唐虞象刑而民不敢犯苗民用刑而民興犯漸唐虞之象刑上刑赭衣不純中刑襍屨下刑墨幪以居州里而民恥之而反于禮馬融曰言咎繇制五常之刑無犯之者但有其象無其人也方一作旁**惟明**注史遷說爲舜德大明疏白虎通聖人篇云何以言皋陶聖人也皋陶聖人而能爲舜陳道朕言惠可厎行又旁施象刑維明方作旁者說文旁溥也漸序節士篇云書曰象刑旁施惟明及禹不能漢書本紀元光元年詔曰昔在唐虞畫象而民不犯揚子先知篇云唐虞象刑惟明夏后肉刑三千俱以象刑爲畫象也大傳說赭衣不純云云者鄭注云純緣也時人尚德義犯刑者但易之衣服自爲大恥屨屨也幪巾也使不得冠飾以恥之也周禮罷民亦然上刑易三中刑易二下刑易一輕重之差幪音蒙荀子正義篇云古無肉刑而有象刑墨黥慅嬰共艾畢菲對屨殺赭衣而不純楊倞注引愼子慅嬰作草纓是墨刑黥俱刑在面故以草爲冠飾也其艾畢楊倞云其未詳案其當爲宮宮刑別異其蔽前之飾故以艾色爲韠也菲對屨楊倞云對或爲蒯案菲當爲剕言剕刑蒯屨也楊倞注引愼子曰有虞氏之誅以

畫跪當黥以草屨當劓以履樹當刖以艾畢當宮御覽刑法部引愼子曰有虞氏之誅以蒙巾當墨以草屨當劓以菲履當刖以艾韠當宮布衣無領當大辟此有虞之誅也斬人肢體鑿其肌膚謂之刑畫衣冠異章服謂之戮上世用戮而民不犯也中世用刑而民不從周禮司圜疏引孝經緯云三皇無文五帝畫象三王肉刑畫象者上罪墨蒙赭衣襍屨中罪赭衣襍屨下罪襍屨而已是象刑之說自古傳之鄭注周禮司圜云弗使冠飾者著墨幪若古之象刑與知鄭氏亦同古說也史公說方施爲令民皆則禹云云者詩傳云方則也是說方爲則說象刑以不如言刑從之者言設此畫象以示民告以不從教則當加刑而民無犯者故云舜德大明也白虎通五行篇云刑所以五何法五行也大辟法水之滅火宮者法土之壅水臏者法金之刻木劓者法木之穿土墨者法火之勝金五帝畫象者其衣服象五行也犯墨者蒙巾犯劓者以赭著其衣犯臏者以墨蒙其臏處而畫之犯宮者屨襍犯大辟者布衣無領科條三千者應天地人情也已上文多脫落多見北堂書抄初學

記後漢書注太平御覽所引五刑大義引周書曰因五行相剋而作五刑墨劓剕宮大辟是也火能變金色故墨以變其肉金能剋木故剕以去其骨節木能剋土故劓以去其鼻土能塞水故宮以斷其淫泆水能滅火故大辟以絶其生命又引尚書刑德攷云大辟象天刑罰贖之數三千應天地人此是周書所説非象刑也蓋後又用其意而制肉刑然大辟可贖則肉刑亦可贖矣此今文以象刑爲象天道而作刑也馬注見史記集解引在象以典刑之下案其文當是象刑惟明注故移于此云五常之刑史公所謂令民皆則禹先教以五常不如言而施之刑也云無犯之亦謂舜德明也

夔曰戛擊鳴球搏拊琴瑟以詠 注 史遷説爲於是夔行樂大傳説古者聖王升歌淸廟之樂大琴練弦達越大瑟朱弦達越以韋爲鼓謂之搏拊何以也君子有大人聲不以鍾鼓竽瑟之聲亂人聲淸

廟升歌者歌先人之功烈德澤也故欲其淸也故書曰搏拊琴瑟以詠祖考來格此之謂也又説搏拊鼓振以秉琴瑟練絲徽弦鳴者貴玉聲也馬融曰戛櫟也鄭康成曰戛櫟也戛擊鳴球三者皆總下樂櫟擊此四器也鳴球即玉磬也磬縣也而以合堂上之樂玉磬和尊之也搏拊以韋爲之裝之以穅所以節樂云以詠者謂歌詩也戛擊一作桔隔

疏 史公説爲於是夔行樂者以夔曰至鳳皇來儀爲虞史之言故説曰爲於是釋詁云爰曰也洪範土爰稼穡史記爰作曰是此曰當訓爰也釋詁又云曰於也曹大家注幽通賦云爰于是也大傳以爲禹之五祀則舜薦禹攝位之後作樂于明堂也鄭氏大司樂注引下夔曰爲夔又曰則鄭氏亦以爲夔言與史公異也戛擊文選楊雄長楊賦作桔隔注引韋昭曰古文隔爲擊疑韋本作戟後人譌爲擊説文戟虎聲也讀若隔啟戟象其形又象其聲明堂位拊搏玉磬揩擊大琴大瑟中琴小瑟四代之樂器也鄭注云揩擊謂柷敔案拮揩音俱近白虎通禮樂篇云柷敔者終始之聲萬物之所生也柷始也敔終也柷敔在堂下而合樂以爲終始之節故先特言戛柷擊敔而堂上之聲應之也鳴球即明堂位之玉磬亦先言之者白虎通鄭氏俱以爲玉聲淸故以合堂上之樂故商頌那亦以鼓管之聲依我磬聲也拊搏即明堂位之器亦名拊鼓亦名相周禮大師大祭祀帥瞽登歌令奏擊拊注云謂拊形如鼓以韋爲之著之以穅樂記會守拊鼓注云言衆皆待擊鼓乃作樂記又云治亂以相注云相即拊也拊搏擊在樂之先故大戴禮三本篇云縣一磬而尚拊搏又史記禮書作拊膈一作搏膈搏拊在堂上亦先及之琴瑟即明堂位之大琴大瑟中琴小瑟儀禮鄉飲酒禮鄉射禮燕禮記授瑟皆在工升西階之後是瑟在堂上琴亦從之也以詠者謂工歌周禮太師

大祭祀帥瞽登歌郊特牲歌者在上匏竹在下貴人聲也大傳説爲升歌淸廟之樂升歌者謂工升堂上歌詩淸廟者明堂位云季夏六月以禘禮祀周公于太廟下云升歌淸廟也云大琴練弦達越云者説文琴神農所作洞越練朱五絃周加二弦瑟庖犧所作弦樂也廣雅釋樂云神農氏琴長三尺六寸六分上有五弦曰宮商角徵羽通典引楊雄淸音云舜彈五弦之琴而天下化堯加二弦以合君臣之思廣雅釋樂又云伏羲氏瑟長七尺二寸上有二十七弦呂覽古樂篇云瞽叟乃拌以五弦之瑟作以爲十五弦之瑟舜乃拌瞽叟之所爲瑟益之八弦以爲二十三弦瑟御覽引白虎通云大瑟謂之灑長八尺一寸諸家説各不同練者華嚴音義引珠叢云煮絲令熟曰練越者韋昭注周禮云謂爲之孔也云以韋爲鼓者周禮正義云白虎通引大傳云拊革著以穅今見白虎通禮樂篇引云拊搏鼓振以秉多三字并下云云今本脱之也釋名云搏拊也以韋盛穅形如鼓以手拊拍之也蓋一手振秉一手拊拍之云不以鍾鼓竽瑟之聲亂人聲者謂不以堂下之樂亂

工歌也馬注見釋文鄭注見書疏及周禮大司樂疏俱以戛爲櫟者漢書楊雄賦注韋昭曰拮櫟也服虔注漢書轢首勞櫟也廣雅釋詁云櫟擊也从木从手者誤櫟即𣪠也爾雅釋樂所以鼓敔謂之𣪠郭注云以木長一尺櫟之籈者其名鄭云戛擊鳴球者三謂柷敔磬三器云總下者櫟擊此四器者玉磬搏拊琴瑟其四器戛擊總舉櫟擊之名漢書注師古曰拮隔擊考也一曰彈鼓也是磬與拊鼓琴瑟皆得謂之擊經文四者單舉其器名故知戛擊總舉之云鳴球玉磬者說文球玉磬也或作璆晉語蘧蒢蒙璆韋昭注云璆玉磬球璆一物同字云磬縣也而以合堂上之樂云云者鄉飲酒禮云笙入堂下磬南北面立又記云磬階間縮霤北面鼓之又大射儀云樂人樂縣于阼階南笙磬西面又云西階之西頌磬東面是磬縣在堂下商那云依我磬聲鄭箋云磬玉磬也玉磬尊故異言之郊特牲曰擊玉磬諸侯之僭禮也是知玉磬尊異也云搏拊以節樂者釋樂云和樂謂之節亦即拊也云以詠謂歌詩者周語云詩以道之歌以詠之即工歌

祖考來格【注】史遷說爲祖考至大傳說舜入唐郊丹朱爲尸馬融曰此是舜除瞽叟之喪祭宗廟之樂鄭康成曰祖考來格者謂祖考之神來至也格一作假【疏】祖者顓頊考者堯也祭法云有虞氏禘黃帝而郊鯀祖顓頊而宗堯此蓋宗祀明堂之祭史公以格爲至者釋詁文大傳云維有十三祀帝乃稱王而入唐郊猶以丹朱爲尸注云舜承堯猶子承父雖已改正易樂猶祭天于唐郊以丹朱爲尸至十三年天下既知已受堯位之意矣將自止郊而以丹朱爲王者後欲天下昭然知之然後爲之故稱王也晉祀夏郊以董伯爲尸大傳說郊有尸者詩君子偕老云胡然而天也胡然而帝也箋云何由然女見尊敬如天帝乎非由衣服之盛顏色之莊乎詩鳧鷖云公尸來燕來寧箋云祭天地之尸也曲禮疏引異義公羊說祭天無尸左氏說祭天有尸許氏引魯郊祀延帝尸從左氏之說也曲禮疏引石渠論云周公祭天太公爲尸案天既有尸配天亦有尸

晉語云晉祀夏郊董伯爲尸注云董伯晉大夫神不歆非類則董伯其姒姓乎祭統云孫爲王父尸注云必取同姓之嫡曲禮云爲人子者不爲尸然則尸取同姓無父之嫡子此是周禮未知唐虞之禮何如疑丹朱爲顓頊尸也其天尸及帝嚳堯尸無文可知馬注見書疏云終除喪祭宗廟者以經文稱考是爲瞽瞍已卒之稱王制疏引禮稽命徵云唐虞五廟親廟四始祖廟一是馬氏以爲舜親廟之祭鄭注見周禮大司樂疏云神來至者周禮大司樂六變而致象物及天神九變則人鬼可得而禮矣古文以感神及致鳳凰舞百獸爲樂之效也格大傳引作假今文引經格字俱作假

虞賓在位【注】大傳說舜爲賓客而禹爲主人樂正進贊曰尚攷大室之儀唐爲虞賓鄭康成曰云虞賓在位者謂舜以爲賓即二王後丹朱也

羣后德讓【注】史遷說爲羣后相讓鄭康成曰云羣后德讓者謂諸助祭者以德讓已上皆宗廟堂上之樂所感也【疏】白虎通王者不臣篇云尚書曰虞賓在位不臣丹朱也丹朱時來助祭春秋繁露王道篇云立明堂宗祀先帝以祖配天天下諸侯各以其職來祭貢土地所有先以入宗廟故羣后亦在焉德讓猶言陟讓德陟聲相近說文德升也周禮大卜注陟之言得也讀如王德翟人之德德登亦音之轉故公羊傳以得來爲登來此德讓依今文義則是迎尸祭統君迎牲而不迎尸曾子問尸弁冕而出卿大夫士皆讓之諸侯亦讓之大傳說舜賓客至唐爲虞賓者注云舜既使禹攝天子之事于祭祀避之居賓客之位獻酒則爲亞獻也尚攷猶言古攷謂往時也大室明堂之中央室也義當爲儀儀禮儀也謂祭太室之禮堯爲舜賓也漢禮樂志九疑賓夔龍舞注如淳曰言以舜爲賓客也夔典樂龍管納言皆隨舜而來舞以樂神史記于此篇帝拜曰然往欽哉下云于是天下皆宗禹之明度數聲樂爲山川神主帝乃薦禹于天爲嗣十七年集解云劉熙曰若此則舜禘于文祖

三年之後攝禹使得祭祀與下文簫韶九成史公說爲禹乃興九招之樂則是以此經爲舜爲禹于天與馬氏說舜除瞽瞍之喪祭宗廟云云異也大傳有云維十有四祀帝乃雍而歌者重篇鍾石笙筦變聲樂未龍疾風發屋天大雷雨帝沈首而笑曰明哉非一人之天下也乃見于鍾石笙管乎下又云乃遷虞而事夏也亦同史公說而脫文甚多不可考矣鄭注見周禮大司樂疏云卽二王後丹朱謂存二代之後者郊特牲云王者存二代之後猶尊賢也尊賢不過二代史記堯本紀云堯子丹朱舜子商均皆有疆土以奉先祀服其服禮樂如之以客見天子天子弗臣示不敢專也詩振鷺疏引鄭駮異義云言所存二王之後者命使郊天以天子禮祭其始祖受命之王自行其正朔服色此之謂通天三統是丹朱稱賓得郊天又以天子禮祭其先舜存二王後更有高辛氏後當是帝摯子孫封于唐者云謂諸侯助祭者以德讓者鄭以德爲讓之美德魯語曹劌曰天子祀上帝諸侯會之受命焉韋昭注云助祭受政命也

下管鼗鼓合止柷敔 注 鄭康成曰云下管鼗鼓已下謂舜廟堂下之樂故言下云合止柷敔者合樂用柷敔柷狀如漆筩中有椎搖之以節樂合之者投椎於其中而撞之敔狀如伏虎背有刻以物櫟之所以止樂鼗一作鞀 疏 下謂堂下周禮大師下管注特言管者貴人氣也鄭司農云下管吹管者在堂下管爲竹樂之總名白虎通禮樂篇引樂記云竹曰管高誘注淮南原道訓云管篇也孟子梁惠王問王管籥之音趙氏注管笙說文云籥音律管壎之樂也龢管音也是管兼笙鏞壎箎也或說管者說文云如箎六孔十二月之音物開地牙故謂之管又作琯云古者玉琯以玉舜之時西王母來獻其白琯前零陵文學姓奚於伶道舜祠下得笙玉琯夫以玉作音故神人以和鳳皇來儀也宋書樂志引月令章句云管形長尺圍寸有六孔無底鄭氏注周禮小師云管如篴而小併兩而吹之今大予樂官有焉鼗說文

作鞀又作鞉王制疏引漢禮樂器制度云鞀如小鼓長柄旁有耳搖之使自擊詩那傳云鞉鼓樂之成也高誘注呂氏春秋五月紀云鞀鞞所以節樂也釋名云鞉導也所以導作樂也鼓者古以瓦爲質杜子春注周禮籥師上鼓云土鼓以瓦爲匡以革爲面考工記韗人爲皋陶陶亦瓦器之名周禮單穆公說八音有瓦無土下云節之鼓是以鼓兼革土二音也經文有八音無塤恐有疑其鈌土音者故及之止者釋樂云所以鼓柷謂之止郭注云其椎柷敔者一名椌楬樂記聖人作爲椌楬壎箎詩傳云柷木椌也圉楬也說文云椌柷樂也柷樂木空也所以止音爲節敔樂器椌楬也形如木虎云椌楬者連柷命之廣雅釋樂云柷象桶方三尺五寸深尺八寸四角有陛鼠釋樂云所以鼓敔謂之籈郭注云敔如伏虎背上有三十七鉏鋙刻以木長尺櫟之籈其名白虎通禮樂篇云歌者在堂上舞在堂下何歌者象德舞者象功君子尚德而下功書曰下管鞀鼓笙鏞以間是今文以爲舞也明堂位升歌清廟之下卽云下管象朱于玉戚冕而舞大武樂記聖人作爲鞉鼓椌楬壎箎此六者德音之音也然後鍾磬竽瑟以和之干戚旄狄以舞之此所以祭先王之廟也論語樂則韶舞詩簡兮左手執籥右手秉翟鄭箋云籥舞韓詩外傳云韶用干戚是知下管卽有舞鄭注見周禮大司樂疏及詩有瞽疏云合樂用柷敔者書疏引漢初以來學者相傳皆云樂之初擊柷以作之樂之將末戛敔以止之故謂之合柷敔之狀與諸家說同惟釋名云柷敔如伏虎如見柷柷然也故訓爲始以作樂也敔衙也衙止也所以止樂也與鄭注正相反疑劉熙誤也

笙鏞以閒 注 鄭康成曰云笙鏞以閒者東方之樂謂之笙笙生也東方生長之方故名樂爲笙也西方之樂謂之鏞鏞功也西方物熟有成功亦謂之頌頌亦是頌其成也以閒者堂上堂下閒代而作鏞卽大射頌一也鏞一作庸 疏 釋樂云大鐘謂之鏞郭注云書曰笙鏞以閒亦名鏞然周

禮眡瞭掌凡樂事播鼗擊頌磬笙磬故鄭以笙爲東方之樂庸爲西方之樂皆樂縣也間者釋詁云代也間代謂如樂記云鍾磬竽瑟以和之鄉飲酒義工入升歌三終主人獻之笙入三終主人獻之間歌三終合樂三終工告樂備鄭注見周禮大司樂疏云東方之樂謂之笙西方之樂謂之庸不以爲樂器笙鏞二物者大射禮云樂人宿縣于阼階東笙磬西面其南笙鍾其南鑮皆南陳建鼓在阼階西南鼓應鼙在其東南鼓注云笙猶生也東爲陽中萬物以生是以東方鍾磬謂之笙皆編而縣之大射禮又云西階之西頌磬東面其南鍾其南鑮皆南陳一建鼓在其南東鼓朔鼙在其北一建鼓在西階之東南面簜在建鼓之間鼗倚于頌磬西紘注云言成功曰頌西爲陰中萬物之所成是以西方磬鍾謂之庸古文頌爲庸義與此同鄭以經言笙庸而東西階樂器畢舉樂有磬鎛諸器縣也宮縣之制大傳云六律者何黃鍾蕤賓無射大蔟夾則姑洗是也故天子左五鍾右五鍾天子將出則撞黃鍾右五鍾皆應入則撞蕤賓左五鍾皆應注云六律爲陽六呂爲陰凡律呂十二名

一鍾天子宮縣黃鍾蕤賓在南北其餘則在東西又云黃鍾在陽陽氣動西五鍾在陰陰氣靜君將出故以動告靜靜者皆和也蕤賓在陰東五鍾在陽君入故靜告動動則亦皆知之也周禮小胥正樂縣之位王宮縣注云樂縣謂鍾磬之屬縣于筍虡者鄭司農云宮縣四面縣經又云凡縣鍾磬半爲堵全爲肆注云鍾磬者編縣之二十八枚而在一虡謂之堵鍾一堵磬一堵謂之肆西縣鍾東縣磬此樂縣之大概見于經者鎛周禮眡瞭注引作庸

鳥獸蹌蹌【注】史遷說蹌蹌爲翔舞馬融曰鳥獸筍簴也鄭康成曰鳥獸牄牄者謂飛鳥走獸牄牄然而舞也蹌亦作牄【疏】鳥獸今文以爲感樂而馴舞古文以爲象樂形聲也蹌周禮大司樂注引作牄說文云牄鳥獸來食聲也引經文玉篇引作食穀聲此古文說以蹌蹌爲樂聲如鳥獸之來食穀不以爲眞鳥獸也呂氏春秋古樂篇云顓頊效八風之音淒淒鏘鏘是蹌爲樂聲史公云翔舞者與鄭義同大傳云奏鍾石論人聲及鳥獸咸舞于前是今文同史公說也鳥爲翔獸爲舞說文云翔回飛也馬注見釋文以鳥獸爲筍簴考工記梓人爲筍簴天下之大獸五贏者羽者鱗者以爲筍簴小蟲之屬以爲雕琢摯其所縣而由其虡鳴明堂位夏后之龍簨虡注云簨虡所以縣鍾磬也橫曰簨飾之以鱗屬植曰虡飾之以贏屬羽屬簨以大版爲之謂之業說文云業大版也所以飾縣鍾鼓捷業如鋸齒以白畫之象其鉏鋙相承也虡鍾鼓之柎也飾爲猛獸从虍異象其下足或作鐻篆文作虡是筍一名業爲橫版虡爲樂縣之柎飾爲猛獸摯之由其虡鳴故馬氏以爲鳥獸蹌蹌即此也鄭注見周禮大司樂疏

簫韶九成鳳皇來儀【注】史遷說於是禹乃興九招之樂致異物鳳皇來翔天下明德皆自虞帝始鄭康成曰簫韶舜所制樂宋均注樂說云簫之言肅舜時民樂其肅敬其紹堯道故謂之簫韶或云

韶舜樂名舜樂者其秉簫乎樂備作謂之成成猶終也每曲一終必變更奏云簫韶九成鳳皇來儀者若樂九變人鬼可得而禮故致得來儀乘匹謂致得雄曰鳳雌曰皇來儀止巢而乘匹簫一作箾【疏】簫說文作箾云虞舜樂曰箾韶他書或通作簫則簫非簫管此則謂韶樂也風俗通音聲篇謹案尚書簫韶九成鳳皇來儀其形參差象鳳之翼十管長一尺直以爲鳳皇象樂之儀形與馬氏以爲鳥獸爲箾虞許氏以樂象鳥獸來食聲同疑古文說也鳳皇今文說爲瑞應論衡引大傳云鳳皇在列樹漢書元康元年鳳凰集泰山引此經文史公說爲禹興九招者謂此大室之祭是薦禹于天禹爲主人故云禹作九招也義見前說苑修文篇云禹乃興九招之樂致異物鳳凰來翔天下明德也亦同史公說鄭注見公羊哀十四年疏及書疏周禮大司樂疏以簫韶爲舜所制樂者呂氏

春秋古樂篇云帝嚳歌九招六列六英帝舜乃令質修九招六列六英以昭帝德樂記云招繼也鄭注云舜樂名也韶之言紹也言舜能繼紹堯之德漢禮樂志云舜作招又云招繼堯也史記樂書作韶左傳云舞韶箾周禮大司樂九磬之舞是知舜招堯作樂名韶以有九成謂之九韶以其肅敬謂之簫韶此不以簫為樂器之說也云名舜樂者其秉簫者言以簫名舜樂或竟以作樂持簫而言之如應劭說也大戴禮夔作樂歌籥舞和以鍾鼓則鄭云秉簫亦謂樂舞如詩簡兮左手執籥右手秉翟也說文簫作箾云以竿擊人也虞舜樂曰箾韶禮樂志天門十一飾玉梢以舞體招搖若永望師古曰梢竿也舞者所持玉梢以玉飾之也音所交反云樂備一作謂之成者周禮樂師凡樂成則告備注云成謂所奏一竟云若樂九變人鬼可得而禮者周禮大司樂文云來儀乘匹者釋詁云儀匹也乘匹謂升合之雌雄成匹釋鳥云鶠鳳其雌皇鄭說鳳皇為應樂聲來者列子黃帝篇云堯使夔典樂擊石拊石百獸率舞鳳皇來儀簫韶九成此以聲致禽獸者也此鄭說之所本也**夔曰**

於予擊石拊石百獸率舞庶尹允諧【注】史遷無夔曰於予擊石拊石之文簫韶九成鳳皇來儀下云百獸率舞百官信諧鄭康成曰夔說舜云磬有大小予擊大石磬拊小石磬則感百獸相率而舞百獸服不氏所養者謂音聲之道與政通焉庶衆也尹正也允信也言樂之所感使衆正之官得其諧和【疏】夔曰鄭注周禮大司樂引作夔又曰知古文有此二夔曰蒙上文故云又也史記并此夔曰俱無者或史公節其文或今文無之擊石拊石俱擊也周禮大師大祭祀奏樂拊注鄭司農云樂或作擊或當拊論語有擊磬襄楚詞揚枹兮拊鼓王逸注云拊擊也百獸率舞猶云順舞釋詁云率循也說文云循行順也春秋繁露王道篇云毒蟲不螫猛獸不搏抵蟲不觸言順也大傳奏鍾石論人聲及乃鳥獸咸變于前呂氏春秋古樂篇云質乃拊石擊石以象上帝玉磬之音以致舞百獸高誘注質當為夔庶尹允諧言樂和神人周禮大司樂以六律六同五聲八音六舞大合樂以致鬼神祇以和邦國以諧萬民以安賓客以說遠人以作動物史公無夔曰者以禹伯夷皋陶相與語帝前時本無夔此文又已見堯典不應重出也說庶為百者庶衆故為百尹為官者廣雅釋詁文用此義允信也諧和也俱釋詁文鄭注見周禮大司樂疏公羊哀四年疏云磬有大小者以經文有二石字知之釋器云大磬謂之毊郭注云毊形似犂錧以玉石為之云百獸為服不氏所掌者周禮服不氏掌養猛獸而教擾之注云猛獸虎豹熊羆之屬鄭以舜作樂廟堂不應有野獸率舞故以為服不氏之獸也庶衆尹正釋詁文**帝庸作歌**【疏】段氏曰何絕日下文**曰勅天之命惟時惟幾**【注】史遷說庸為用勅為陟又說時為維是鄭康成曰戒臣【疏】敕天之命一作陟天釋詁假陟陞也陟假同義

謂薦禹于天而告之經文作敕同勅敕者釋詁云勤勞也又云勞勤也廣雅釋言云敕謹也樂書太史公曰余每讀虞書至於君臣相敕惟是幾安而股肱不良萬事墮壞知史公用今文作陟又引古文義作相敕義兩通也惟幾者釋詁云惟思也幾危也說文云幾微也殆也荀子解蔽篇引道經曰人心之危道心之微危微之幾惟明君子而後知之以釋舜之治天下也不以事詔而萬物成史公又說惟時惟幾為維是幾安者時是釋詁文以幾為危以康為安安即下庶事康哉之義鄭注見書疏云戒臣臣謂禹皋陶之屬**乃歌曰股肱喜哉元首起哉百工熙哉**【注】大傳說元首君也股肱臣也【疏】漢書魏相丙吉傳贊曰經謂君為元首臣為股肱明其一體相待而成也股肱者經文云臣作朕股肱元者釋詁云首也易象云首出庶物萬國咸寧廣雅釋詁云元首君也喜康樂也與起也熙興也俱釋詁文**皋陶拜手稽手颺言曰念哉**【注】史遷颺作揚鄭康成

曰使羣臣念帝之戒【注】荀子大略篇云平衡曰拜下衡曰稽首釋詁云揚續也郭氏云未詳揚與颺同鄭注見史記集解敕令念百工興即率作興事也率作興事愼乃憲屢省乃成欽哉【注】史遷作率爲欽作敬【疏】率循也愼誠也憲法也省察也俱釋詁文作爲也興起也屢本作婁亟也俱釋言文漢書谷永傳婁省無怠注師古曰婁古屢字也此言百工之事信守常法而數察之乃不敗壞也屢盉屢省文當爲婁乃賡載歌曰元首明哉股肱良哉庶事康哉【注】史遷說乃更爲歌鄭康成曰載始【疏】廣者釋詁云續也說文以爲續古文載者孟子滕文公自葛載注云一說言當作再字言續帝歌再爲歌也明者大戴禮誥志篇云明孟也釋詁云孟勉也明孟聲相近明即勉也良者詩鶉奔傳云善也康者釋詁云安也史公以賡爲更者晉語性利相更注云更續也以載說爲者釋詁云載僞也僞與爲通鄭注周禮大

宗伯云載爲也鄭注見書疏以載爲始者詩載見傳文始歌謂帝所作歌又歌曰元首叢脞哉【注】史遷爲舜又歌曰馬融曰叢總也脞小也鄭康成曰叢脞總聚小小之事以亂大政【疏】脞當从說文爲脞說文叢聚也脞川小也說文又有姓字云診疾也疑脞亦作姓廣雅釋詁叢湊遽也說文奏古文作𡕒疑脞即𡕒字叢奏猶言急遽今本廣雅脫湊字以七侯反音叢盎誤馬注見釋文鄭注見書疏以叢爲總聚脞爲小者說文義鄭云小小者徐仙民脞音瑣釋訓云瑣瑣小也易旅瑣瑣鄭注云猶小小瑣瑣聲相近股肱惰哉萬事墮哉【注】惰一作墮墮一作隳【疏】隋者說文云不敬也史記樂書曰萬事墮壞墮說文作隓方言隓壞也說文隓篆文作隋敗城阜曰隓是亦爲敗也中論審大臣篇引惰作墮墮作㯞帝拜曰俞往欽哉【注】史遷說俞爲然又說於是天下皆宗

禹之明度數聲樂爲山川神主【疏】拜者揖也周禮司儀詔王儀南鄉見諸侯土揖庶姓時揖異姓天揖同姓注土揖推手小下之也時揖平推手也天揖推手小舉之又司士孤卿特揖說文引楊雄說拜从兩手下是君于臣亦拜也云往欽哉舜踐帝位二十二年而薦禹攝位又十七年而崩見堯本紀

臯陶謨第二下終

禹貢第三上　虞夏書三　　尚書今古文注疏卷三

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

疏 貢者廣雅釋詁云上也稅也釋言云獻也楚語觀射父曰天子之田九畡王取經入焉以食萬官注云經常也常入征稅也詩甫田傳云彼太古之時以丈夫稅田也歲取十千於井田之法則一成之數也九夫爲井井稅一夫其田百畝井十爲通通稅十夫其田千畝通十爲成成方十里成稅百夫其田萬畝欲見其數從井通起故言十千上地穀畝一鍾據此則黃帝制井田當有稅夫之法卽貢也史記五帝本紀云軒轅乃習用于戈以征不享索隱云謂征諸侯之不朝享者本或作亭案考工記注鄭司農云莫讀爲亭則亭卽莫顧命所謂一二臣衞敢執壤莫鄭注以爲享禮亦貢也古有稅民之法及諸侯貢法堯時遭洪水不能修其制至禹始更作之夏本紀云禹乃行相地宜所有以貢及山川之便利詩韓奕云維禹甸之箋云禹甸之者決除其災使成

平田定貢賦於天子孟子滕文公篇云夏后氏五十而貢殷人七十而助周人百畝而徹其實皆什一也注云民耕五十畝者貢上五畝古以貢當稅卽經所言賦凡貢之物不在賦外故孟子云夏貢什一也

禹敷土 注 史遷敷作傅馬融曰敷分也鄭康成曰敷布也布治九州之水土敷一作溥 疏 史公敷作傅者夏本紀云禹乃遂與益后稷奉帝命命諸侯百姓興人徒以傅土傳與敷音相近蓋釋傳爲治也孟子滕文公篇云舉舜而敷治焉注引經云是言治其土也廣雅釋言云傅敷也治水土非一人之力故奉帝命與人徒馬注見史記集解云分者言分爲九州漢書地理志注云敷分也書序云禹別九州馬義所本鄭注見周禮大司樂疏云敷布者山海經海內經云帝乃令禹卒布土以定九州布土卽敷土詩傳云敷布也說文云尃布也敷㪃也書傳以敷爲尃音相近假借字又鄭注周禮大司樂云禹治水傅土言其德能大中國也商頌長發云禹敷下土方箋云禹敷下土正四方廣大其竟界之時始有王天下之萌兆鄭意又以敷爲大者詩傳云溥大詩釋文引韓詩敷敦淮濆云敷大也荀子成相篇作溥

隨山刊木 注 史遷隨作行刊作表鄭康成曰必隨州中之山而登之除木爲道以望觀所當治者則規其形而度其功焉刊一作栞 疏 史公說隨爲行者廣雅釋詁云隨行也淮南修務訓隨山栞木高誘注隨循也循義近行刊爲表者周語云道無列樹注云古者列樹以表道刊蓋創而識之鄭注見書疏以刊爲除者春秋左氏襄廿五年傳云井堙木刊注云刊除也刊說文作栞云槎識也引此文讀若刊篆又作栞又云槎衺斫也魯語云山不槎櫱注云槎斫也槎識者斫木爲識卽表道也管子形勢解云禹身決瀆斬高橋下以爲民利蓋古說以刊木爲斬高木以橋下隰也

奠高山大川 注 史遷說奠爲定大傳說高山大川五嶽四瀆之

屬馬融曰定其差秩祀禮所視也 疏 史公說奠爲定者周禮司市云平肆展成奠賈注云奠讀爲定杜子春云奠當爲定是奠與定通也大傳說高山大川爲五嶽四瀆者見史記集解今大傳脫文大傳云五嶽謂岱山霍山華山恒山嵩山也江淮河濟爲四瀆五嶽視三公四瀆視諸侯其餘山川視伯小者視子男見白虎通巡守篇五嶽以南嶽爲霍山今文家說也見堯典疏馬氏注見史記集解書疏及王制疏引鄭注大傳云所視者謂其牲幣粢盛籩豆爵獻之數非謂尊卑足証馬義也

冀州既載 注 史遷說爲禹行自冀州始冀州既載馬融曰載載于書也鄭康成曰兩河閒曰冀州不書其界者時帝都之使若廣大然載之言事事謂作徒役也禹知所當治水又知用徒之數則書於策以告帝徵役而治之 疏 說文云冀

北方州也淮南子地形訓云正中冀州曰中土注云冀大也四方之主故曰中土也呂氏春秋有始覽云兩河之間爲冀州晉也注云東至清河西至西河書疏引李巡云兩河間其氣清厥性相近故曰冀冀近也釋名云冀州取地以爲名也其地有險有易帝王所都亂則冀治弱則冀彊荒則冀豐也按鄭注舜肇十有二州云舜於舊九州外分青州爲營州冀州爲并州幽州至夏仍合爲九則禹貢冀州兼附并二州之地故說文以爲北方州字从北也史公說爲自冀州始者詩傳云載始也則史記下云冀州既載說爲冀州既始耳馬注見釋文云載於書者春秋左氏僖六年傳云載在盟府注云載載書也鄭注見史記集解又見公羊傳莊十年疏及書疏云兩河間曰冀州者用釋地文云不書其界者据下兗州有云濟河惟兗州海岱惟青州已下諸州皆書其界則此亦當以山河爲界而不書之使若廣大也云時帝都之者春秋左氏哀六年傳引夏書曰惟彼陶唐有此冀方注云唐虞及夏同都冀州疏云堯治平陽在冀州也地理志云河東本唐堯所居詩風唐魏之國也又

平陽應劭曰堯都也在平河之陽郡國志太原郡晉陽本唐國注云毛詩譜曰堯始都於此後遷河東平陽平陽故城在今山西臨汾縣西南云使若廣大者高誘注淮南云冀大也義與鄭同云載之言事者周書諡法云載事也漢書載其清靜卽事其清靜云作徒役者因夏本紀有奉帝命命諸侯百姓與徒以傳土故云然也

壺口治梁及岐 注 馬融曰壺口山名鄭康成曰地理志壺口在河東北屈梁山在左馮翊夏陽岐山在右扶風美陽西北於此言治梁及岐者蓋治水從下起以襄水害易也 疏 馬注見釋文鄭注見史記集解又見詩周南召南譜疏及書疏引地理志者漢志云河東郡北屈禹貢壺口山在東南鄭于北屈下脫東南或省文水經禹貢山水澤地所在同案北屈在今山西吉州西山在州西南七十里又漢志馮翊夏陽禹貢梁山在西北鄭脫西北水經禹貢山水澤地所在云在夏陽縣西北河上案夏陽縣在今陝西韓城縣西南山在縣西北九十里漢志右扶風美陽禹貢岐山在西北中水鄉周太王所邑案美陽在今陝西扶風縣北山在陝西岐山縣東北十里水經汾水注云汾水南與平水合水出平陽西壺口山尙書所謂壺口治梁及岐也此山在今山西汾陽縣西南與地理志說異云治水從下起者書疏云壺口西至梁山西至岐山從東向西言之也按梁岐是雍州山而見于冀州故云從下起

既修太原至于岳陽 注 鄭康成曰岳陽縣太岳之南于地理志太原今以爲郡名太岳在河東故縣彘東名霍太山 疏 修者廣雅釋詁云治也陽者說文云山南曰陽鄭注見詩唐風譜疏云太原今以爲郡名者地理志及郡國志云太原郡在晉陽屬并州杜氏春秋釋例云晉大鹵太原大夏參虛晉陽一地六名案今山西太原府太原縣也云太岳在河東故縣彘者漢志河東郡彘霍太山在東冀州山案彘縣在今山西霍州西山在州東南三十里

覃懷厎績至于衡漳 注 史遷說厎績爲致功馬融曰衡漳水名鄭康成曰懷縣屬河內地理志云漳水出上黨沾縣大要谷東北至安平阜城入河行千六百八十里衡漳者漳水橫流入河 疏 覃懷者地里志河內郡有懷縣經云覃懷者史記索隱云蓋覃懷二字或當時其爲一地之名按懷縣故城在今河南武陟縣西卽覃懷也史公說厎爲致者釋言文績爲功者釋詁文也馬注見釋文鄭注見史記集解又見周禮職方氏疏及書疏引地理志云云者漢志上黨長子鹿谷山濁漳水所出東至鄴入清漳沾縣大要谷清漳水所出東北至阜城入大河過郡五行千六百八十里與鄭所引畧同而鄭不引濁漳以其入清漳畧之也案沾縣今山西樂平縣阜城字或譌爲邑城今屬直隸河間府云衡漳漳水橫流入河者經典衡多與橫通水經濁漳水又東北過斥章縣南注云魏太祖

鑿渠引漳水東入清洹以通河漕名曰利漕渠漳津故瀆水斷舊溪東北出涓流瀑注而已尙書所謂覃懷厎績至於衡漳者也又北逕平恩故城西按斥章故城在今直隸曲周縣東平恩故城在今山東邱縣西史記正義引括地志云衡漳水在瀛州東北百二十里平舒縣界也平舒漢之東平舒今直隸大城縣清漳水過郡五者上黨魏郡廣平鉅鹿信都也

厥土惟白壤【注】史遷厥皆作其馬融曰壤天性和美也【疏】史公厥皆爲其下不更出馬注見釋文以壤爲天性和美者說文云壤柔也鄭注周禮云壤亦土也變言耳以萬物自生焉則言土土猶吐也以人所耕而樹藝焉則言壤壤和緩之貌然則鄭于此雖缺注義亦與馬同也

厥賦惟上上錯【注】馬融曰地有上下相錯通率第一鄭康成曰此州入穀不貢賦之差一井上上出九夫稅上中出八夫稅上下出七夫稅中上出

六夫稅中中出五夫稅中下出四夫稅下上出三夫稅下中出二夫稅下下出一夫稅通率九州一井稅五夫【疏】賦者廣雅釋詁云稅也錯者詩傳云雜也馬注見釋文云通率第一者九州之中爲第一也僞傳云雜出第二非馬義鄭注見書疏及王制疏云此州入穀不貢者王制云天子百里之內以共官千里之內以爲御注云謂此州之田稅所給也官謂其文書財用也御謂衣食周禮閭師疏引鄭志云田稅如今租矣王制又云千里之內曰甸注云服治田出穀稅千里之外曰采注云九州之內地取其美物以當穀稅據此知冀州畿內惟入穀稅也詩甫田疏引鄭志云凡所貢篚之物皆以稅物市之隨時物價以當邦賦周禮太宰以九貢致邦國之用疏云諸侯國內得民稅大國貢半次國三之一小國四之一所貢者市取當國所出美物則禹貢所云厥篚厥貢之類是也據此知餘州雖有厥貢之文不入穀準其賦之額買土物以貢此州不言厥貢以帝都所需令有司市買不煩諸侯貢篚故入穀不貢也云賦之差一井上上出九夫稅者江氏聲云孟子云夏后氏五十而貢殷人七十而助周人百畝而徹其實皆什一也又云井九百畝其中爲公田又云惟助爲有公田是則夏制什一稅夫田不畫井鄭注周禮匠人備引孟子文而云周制畿內用夏之貢法稅夫無公田是鄭氏亦謂夏時無井田也此以井計者以九夫爲井差爲九等甚便故假以言之爾王制疏云以禹貢九州有上中下三等故以井田計之是也云一井上上出九夫稅者一井之中九夫各以所收之什一爲稅上中出八夫稅者謂通九夫共出八夫所收之什一爲稅以下至出一夫稅皆謂九夫通出其什一也詩甫田疏節引此注而以爲鄭欲品其多少無所比況遂以九井擬之以示稅之多少非其實稅之也是以其賦之輕重懸殊而疑其非實稅案左氏襄二十五年傳云度山林鳩藪澤辨京陵表淳鹵數疆潦規偃豬町原防牧隰皋井衍沃疏引賈逵云以爲賦稅差品云山林之地九夫爲度九度而當一井也藪澤之地九夫爲鳩八鳩而當一井也京陵之地九

夫爲辨七辨而當一井也淳鹵之地九夫爲表六表而當一井也疆潦之地九夫爲數五數而當一井也偃豬之地九夫爲規四規而當一井也原防之地九夫爲町三町而當一井也隰皋之地九夫爲牧二牧而當一井也衍沃之地畝百爲夫九夫爲井夫曰九度而當一井非卽一井出一夫稅乎其九等之差正與此九等之稅同何見而疑此非實稅耶雖此是田賦與左傳通計山林等九者不同然周禮授民田有不易一易再易則田之肥磽固有相懸數倍者且如左傳所云九等之地九州皆有苟是州沃衍之地多則統一州而計通率一井可得八九夫稅設是州山林藪澤之地多則統一州而計通率出一二夫稅況其田有不易一易再易之殊則一井稅五夫者有九夫稅有一夫稅合之共十夫均分之則各五夫其八夫通二夫七夫通三夫六夫通四夫均之則皆然率一井稅五夫也周禮授民田不易者百數一易者倍之再易者三之通率三家而受六夫其野則六家而受十三夫其賦則惟計見耕之田而稅之通而計之則一夫之地惟稅五十畝故管子幼官篇云田

租百取五卽此制也地力肥磽古今如一推之夏制田賦之法當亦一夫惟稅五十畝故孟子曰夏后氏五十而貢其實什一也熊安生禮疏云夏政實簡一夫之地惟稅五十是也

厥田惟中中

注 馬融曰土地有高下鄭康成曰地當陰陽之中能吐生萬物者曰土據人功作力競得而田之則爲之田田著高下之等者當爲水害備也

疏 田者說文云陳也樹穀曰田象四口十阡陌之制也爾雅釋文引李注云田陳也謂陳列種穀之處馬注見釋文云土地有高下者據地勢言之不論肥瘠也鄭注見書疏云地著高下之等者田之九等以地形高下分之不與賦同漢書敘傳云坤作墬埶高下九則注引劉德曰九則九州土田上中下九等也是鄭本舊說且田之九等上者非肥下者非磽溝洫志賈讓奏言若有渠漑則鹽鹵下濕填於加肥故種禾麥更爲秔稻高田五倍下田十倍詩信南山疏引孝經注云高田宜黍稷下田宜稻麥是田之高下各有宜種之物故鄭云當爲水害備也江氏聲云昆侖高一千里九州在昆侖東南故西北高東南下雍州在西北田上上揚州在東南田下下推之餘州知以高爲上卑爲下也王肅等云土地各有肥瘠不應冀州中中之田反出上上之賦雍州田上上反出中下之賦其說非是云地當陰陽之中者五行木火爲陽王于春夏金水爲陰王于秋冬土位中央王于四者之間是當陰陽之中也云吐生萬物者白虎通五行篇云土主吐含萬物土之爲言吐也云據人功作力競得而田之則謂之田者釋名云田塡也五稼塡滿其中也已耕者曰田周書多方云畋爾田是也

恒衛既從大陸既作

注 史遷恒作常說既作曰既爲鄭康成曰地里志恒水出恒山衛水在靈壽大陸澤在鉅鹿北爾雅釋地八藪晉有大陸

疏 史公恒作常地理志亦稱恒山爲常山郡鄭注見史記集解及通典又見周禮大司徒疏引地里志者漢志常山郡上曲陽恒山北谷在西北并州山禹貢恒水所出東入滱靈壽縣禹貢衛水出東北東入虖池水經云滱水東過中山上曲陽縣北恒水從西來南注之注云自下滱水兼納恒川之通稱焉卽禹貢所謂恒衛既從也案上曲陽今直隸曲陽縣恒山在西北恒水合滱水在縣東北靈壽今屬直隸眞定府衛水在縣東北又南流逕縣東入虖池鄭以大陸爲鉅鹿者地里志鉅鹿禹貢大陸澤在北案古澤在今直隸鉅鹿縣北今則在新河寧晉二縣之交此班氏及鄭氏義也呂氏春秋有始覽云晉之大陸注云魏獻子所居又云趙之鉅鹿注云廣阿澤也是則秦時說大陸鉅鹿爲二處春秋左氏定元年傳魏獻子田于大陸還卒于甯注云疑此田在汲郡吳澤荒蕪之地甯今修武近吳澤書疏引杜氏春秋說云嫌鉅鹿絕遠以爲汲郡修武縣吳澤也淮南地形訓亦分大陸鉅鹿爲二藪然則爾雅既云晉有大陸注以爲趙之鉅鹿廣河澤非也禹貢大陸亦當以晉之吳澤爲是在今河南修武縣水經淇水注引晉書地道記曰朝歌城木沬邑也紂都在禹貢冀州大陸之野卽此矣水經濁漳水注云自甯迄於鉅鹿出於東北皆爲大陸則合大陸鉅鹿爲一鄭氏爲調停之說疑非也古說當從修武之大陸

島夷皮服

注 史遷島作鳥馬融曰鳥夷國鄭氏曰鳥夷東北之民賦食鳥獸者

疏 史公島作鳥者島當爲鳥集韻三十二皓云島古作鳥馬注見釋文鄭注見史記集解及書疏皆作鳥疏引東北作東方賦作搏

夾右碣石入于河

注 史遷河作海鄭康成曰戰國策碣石在九門縣今屬常山郡蓋別有碣石與此名同今驗九門無此山也禹由碣石山西北行盡冀州之境還從山東南行入河治水既畢更復行之觀地肥瘠定貢賦高下

疏 漢書武帝紀詔曰東巡海上至碣石注文穎曰在遼西絫縣絫縣今罷屬臨渝此石著海旁水經禹貢山

水澤地所在云碣石山在遼西臨榆縣南水中注云大禹鑿其石夾右而納河秦始皇漢武帝皆嘗登之海水西侵歲月逾甚而苞其山故云海中矣水經河水注又云河之入海舊在碣石今川流所導非禹瀆也周定王五年河徙故瀆故班固曰商竭周移也又云漢武帝元光二年河又徙東郡更注勃海是以漢司空王橫言曰往者天嘗連雨東北風海水溢西南出侵數百里故張揖云碣石在海中蓋淪於海水也案臨榆今奉天府西境地史公河作海者集解徐廣曰海一作河鄭道元既云夾右而納河則入河亦是也鄭注見書疏云戰國策碣石在九門縣云云者地里志常山九門無碣石山郡國志常山國九門劉昭注有碣石山引戰國策云在縣界今戰國策無此文案九門今直隸藁城縣無山可指故鄭云今驗九門無此山也地里志漁陽驪成大揭石山在縣西南案驪成今直隸撫寧縣屬永平府蓋近臨榆然則九門既無山可證鄭云別有碣石或以禹貢碣石在臨榆今注脫文耳

濟河惟兗州【注】史遷兗作沇鄭康成曰言沇州之界在此兩水之間濟一作泲兗一作沿【疏】兗即沇字橫水在上隸之變也經文下作沇濟本字作泲說文泲沇也東入于海經作濟假音字此濟出常山房子贊皇山名石濟今在直隸爾雅釋地云濟河間曰沇州注云自河東至濟公羊疏引李巡云濟河間其氣專質厥性信謹故曰兗兗信也釋名云兗州取兗水以爲名也晉書地理志引春秋元命包云兗端也信也呂氏春秋有始覽云河濟之間爲兗州衛也注云河出其北濟經其南沇作沿者說文云沇九州之渥地也故以沇名焉古文作沿又作容鄭注見史記集解云在此兩水之間者亦如高誘注河出其北濟經其南也

九河既道【注】馬融曰九河名徒駭太史馬頰覆釜胡蘇簡潔鉤盤鬲津鄭康成曰河水自上至此流盛而地平無岸故能分爲九以衰其勢壅塞故通利之也九河之名徒駭太史馬頰覆釜胡蘇簡潔鉤盤鬲津周時齊桓公塞之同爲一今河間弓高以東至平原鬲津往往有其遺處焉【疏】九河之名見爾雅云從釋地已下至九河皆禹所名也曰徒駭書疏引李巡云徒駭者禹疏九河以徒衆起故曰徒駭孫炎云徒駭禹疏九河用功雖廣衆懼不成故曰徒駭郭注云今在成平縣漢地理志勃海成平虖池河民曰徒駭河太平寰宇記云滄州清池縣本漢浮陽縣徒駭河九河之一與清池相接案州成平在今直隸獻縣東南也曰太史書疏引李巡云太史禹大使徒衆通其水道故曰太史詩疏引孫炎云太史者徒衆故依名云釋文引或云太史者史官記事之處元子欽齊乘云太史在東光之北成平之南又云當在清滄二州之間明一統志云太史河在南皮縣北曰馬頰爾雅釋文引李巡孫炎云河勢上高下狹狀如馬頰也通典云馬頰在平原郡界元和郡縣志云德州安德縣馬頰河在縣南五十里又云平昌縣馬頰河在縣南十里安德縣今山東德州也曰覆釜詩疏引李巡云覆釜者水多清其渚往往而處狀如覆釜釋文引孫炎云水中多渚往往而有可居之地狀如覆釜之形通典云覆釜在平原郡界齊乘云在東光之北明一統志云舊志所載有覆釜枯河自慶雲經海豐縣南入海曰胡蘇詩疏引李巡云胡蘇者其水下流故曰胡蘇胡下也胡蘇流也孫炎云胡蘇者水流多散胡蘇然地理志勃海東光有胡蘇亭水經淇水注云清河東至東光縣西南逕胡蘇亭通典滄州東光縣漢舊縣古胡蘇河在此齊乘云滄州之南有大連澱西踰東光東至海是也今在直隸滄州曰簡詩疏引李巡云簡大也河水深而大也書疏引孫炎云簡者水通易也史記正義云簡在貝州歷亭縣界歷亭今山東恩縣屬東昌府也曰潔書疏引李巡云絜言河水多山石治之苦潔潔苦也釋文引孫炎云水多約潔與地廣地云簡潔在臨津金史地理志滄州南皮有潔河南皮今直隸縣曰鉤盤書疏引李巡云鉤盤言河水曲如鉤屈折如盤也釋文云李本作股云水曲如鉤折如人股故曰鉤股詩疏引孫炎云水曲如鉤盤

桓不前也釋文引郭氏音義云鬲般今皆爲縣屬平原郡後漢書袁紹傳云公孫瓚還屯槃河注云故河道在今德州吕平縣界入滄州樂陵縣今名枯槃河通典云鉤盤在景城郡水經河水注云大河故瀆東出亦通謂之篤馬河故渠川派東入般縣爲般河亦九河之一道也元和郡縣志云棣州陽信縣鉤盤河經縣北四十里太平寰宇記滄州樂陵縣鉤盤河在縣東南五十里案樂陵今山東縣屬武定府也曰鬲津詩疏引李巡云鬲津者河水狹小可隔日津故曰鬲津孫炎云鬲津者水多阸狹可隔以爲津而横渡也地理志平原鬲縣平當以爲鬲津元和郡縣志德州安德縣本漢舊縣鬲津枯河在縣南七十里案鬲縣故城在今山東德州北詩疏云徒駭是九河之最北者鬲津是九河之最南者爾雅之文從北而說也太史馬頰鉤盤文在胡蘇之上則三者在成平之南東光之北也簡潔覆釜文在胡蘇之下則三者在東光之南鬲縣之北也邵氏晉涵云按九河次第詩疏以鉤盤列第四覆釜列第八陸氏釋文以覆鬴列第四鉤盤列第八所見本異也漢書溝洫志云許

商以爲古說九河之名有徒駭胡蘇鬲津今見在成平東光鬲界中自鬲以北至徒駭間相去二百餘里今河雖數移徙不離此域水經漳水注云九河既播八枝代絕遺迹故稱往往時有故鬲盤列於東北徒駭瀆聯漳絳同逆之狀蠡分陂障之會猶存是古說九河遺迹也馬注見史記集解鄭注見詩般疏云周時齊桓公塞之同爲一河者公羊疏引尚書中候云齊桓之霸遏八流以自廣書疏引春秋緯寶乾圖云移河爲界在齊吕塡過八流以自廣是鄭說所本也

雷夏既澤灉沮會同【注】鄭康成曰雍水沮水相觸而入此澤中地理志曰雷澤在濟陰城陽縣西北【疏】雷夏既澤謂雷澤五帝本紀云舜耕歷山漁雷澤集解引鄭氏云雷夏兗州澤今屬濟陰水經禹貢山水澤地所在云雷澤在濟陰成陽縣西北注云瓠子河故瀆自句陽縣西又東逕雷澤北澤在大成陽故城西北十餘里其陂東西二十餘里南北十五里即舜所漁也按句陽故城在今山東菏澤縣北雍沮水名爾雅釋水云水自河出爲灉許氏說文云河灉水在宋濮州南則宋地也史記正義引括地志云雷夏澤在濮州雷澤縣郭外西北灉沮二水在雷澤西北平地也按其水故道在今山東濮州河漫變爲平陸矣鄭注見史記集解引地理志與漢志同

桑土既蠶【注】鄭康成曰其地尤宜蠶桑因以名之今濮水之上地有桑間者【疏】蠶者說文云任絲也任同妊鄭注見詩譜疏云今濮水之上地有桑間者樂記桑間濮上之音注云桑間在濮陽郡國志東郡濮陽劉昭注引博物記曰桑中在其中

是降丘宅土【注】史遷作於是民得下丘居土鄭康成曰此州寡於山而夾川兩大流之間遭洪水其民尤困水害既除於是下丘居土以其免于厄尤喜故記之【疏】史公降作下者爾雅釋詁降下同訓落降亦下也宅作居者釋言文也風俗通山澤

篇引宅作度說之云堯遭洪水萬民皆山棲巢居以避其害禹決江疏河民乃下丘營度爽塏之場而邑落之故丘之字二人立一上一者地也四方高中央下像形也義與鄭同而云丘从二人與說文从北不合鄭注見書疏云夾川兩大流之間者謂河濟也

厥土黑墳厥草惟繇【注】馬融曰墳有膏肥也繇抽也草一作屮繇一作蘇【疏】馬注見釋文云墳有膏肥者鄭注周禮草人云墳壤潤解義相近墳肥聲之轉故漢地理志壤墳應劭讀墳爲肥太平御覽引倉頡解詁云膩壚多淤也墳音近膩云繇抽也者繇聲近粵說文粵木生條也玉篇作草木生條也蓋後人因說文引商書顛木粵析之詞則其草字生條即抽也草漢地理志作屮說文云屮艸木初生也讀若徹漢書借爲艸字也繇一作蘇見說文引此經云草盛貌

厥木惟條【疏】條者詩傳云長也漢書集注云分也暢也

厥田惟中下厥賦貞作十有三載乃同【注】史遷載作年馬

融曰禹治水三年八州平故堯以爲功而禪舜是十二年而八州平十三年而兗州平兗州平在舜受終之年也鄭康成曰貞正也治此州正作不休十三年乃有賦與八州同言功難也其賦中下乃一作廼 疏 史公載爲年者經文本作年後人泥唐虞曰載之文盡改爲載也馬注見書疏云十二年而八州平十三年而兗州平者史記河渠書引夏書曰禹抑鴻水十三年過家不入門今云治水三年八州平蓋并鯀九年數之爲十二年與鄭異也鄭注見史記集解云貞正也者子夏易傳云貞正也云治此州正作不休者讀厥賦貞作爲何以作爲耕作也應邵注漢書云東作耕也蓋兗州被水害最深故成賦最後十三年乃有賦也江氏聲改鄭注中下爲下下云九州之賦當有九等參八州八等獨無下下此州當下下也則史記集解所引或誤作中下也乃一作廼見漢書地理志

厥貢漆絲厥篚織文 注 鄭康成曰貢者百功之府受而藏之其實于篚者入于女功故以貢篚別之允征云篚厥元黃昭我周王篚一作棐 疏 漆當爲桼此假漆水字爲之說文桼木汁可以髹物周禮載師漆林之征注鄭司農云故書漆林爲桼林杜子春云當爲桼林絲者說文云蠶所吐也篚當爲匪漢地理志引此作棐假音字說文云匪器似竹筐篚車笭也鄭注儀禮云篚竹器如笭者織文者玉藻云士不衣織鄭注云織染絲織之也說文云錦襄邑織文也按襄邑陳留縣水經淮水注引陳留風俗傳曰縣南有渙水故傳曰睢渙之間出文章天子郊廟御服出焉尙書所謂厥篚織文者也詩甫田疏引鄭志云凡所貢篚之物皆以稅物市之隨時物價以當邦賦是夏時以賦爲貢非貢外別有賦也鄭注冀州特言此州入穀不貢明餘州有貢皆無穀稅也鄭注見書疏云貢者百物之府云云者周禮貨賄入于大府王府內府之等嬪婦之功入典婦功典絲典枲之等夏官雖少于周當亦物各有司所入異處故云其實于篚者入于女功也引允征者史記集解引鄭注云允臣名詩鹿鳴傳引書曰篚厥元黃郭氏注爾雅引逸書曰釗我周王釗音同昭即此文蓋孔壁逸十六篇鄭氏猶見之非今僞傳允征也云周王者鄭注禮記云忠信爲周猶云平王寧王非三代之周也

浮于濟漯達于河 注 史遷達作通鄭康成曰地理志云漯水出東郡東武陽濟一作泲漯一作濕 疏 濟字當爲泲說文泲沇也沇水出河東東垣王屋山東爲泲漯當爲濕說文水出東郡東武陽入海桑欽云出平原高唐地理志云平原郡高唐桑欽言漯水所出東郡東武陽禹治漯水東北至千乘入海過郡三行千二百里濕作漯者假音字案東武陽今爲山東朝城縣高唐今爲山東高唐州漢志言禹所治者史記河渠書云禹厮二渠以引其河孟康云二渠其出貝丘西南南折者卽河之經流也其一則濕川也河自王莽時空惟用濕耳

故班氏以爲禹所治也經云達于河者河之通濟在成皋水經河水東過成皋縣北濟水從北來注之注河水東經懷縣南濟水故道之所入是也案懷今河南武陟縣漯之通河在高唐水經河水過高唐縣東注河水於縣漯水注之高唐故城在今山東禹城縣西漯水通河故道也今大清河卽故濕小清河卽故泲過郡三當爲五五者東郡清河平原濟陰千乘也史公達爲通者與廣雅釋詁同鄭注見史記集解鄭引地理志漯水出東武陽不引平原高唐桑欽言漯水所出者水經河水注云按穆天于傳天子自五鹿東征釣於濕水尋其沿歷逕趣不得近出高唐也桑氏所言蓋津流所出次於是間也故鄭畧之水經注又引地理風俗記曰濕水東北至千乘入海河盛則通津委注水耗則微涓絕流書浮于濟漯亦是水者也按千乘今山東高苑縣地也

海岱惟青州 注 鄭康成曰東自海西至岱東嶽曰岱山 疏 海者東海春秋左氏僖四年傳云管仲曰召康公賜我先君履東至于海岱者水經禹貢山水澤地所在云岱

山爲東嶽在泰山博縣東北詩疏引風俗通云泰山尊曰岱宗岱者長也萬物之始陰陽交代青州者呂氏春秋有始覽云東方爲青州齊也釋地云齊曰營州公羊疏引李巡云齊其氣清舒受性平均故曰營營平也今爲青州又引孫氏云自岱東至海詩疏引孫炎云此蓋殷制釋文云爾雅營州爲禹貢之青州矣鄭注見史記集解嵎夷既畧【注】馬融曰嵎夷地名用功少曰畧嵎一作禺又作堣夷一作鐵【疏】嵎夷史記索隱引今文尚書及帝命驗並作禺鐵云在遼西鐵古夷字也說文鐵古文从夷蓋綫讀之卽爲夷聲矣說文又云堣夷在冀州陽谷立春日日值之而出尚書曰宅堣夷以嵎爲封嵎山字則古文堣本从土唐虞青州旣兼營州則當越海而至遼東與冀州連界故許氏云在冀州也畧者說文云經畧土地也廣雅釋詁云畧治也經言畧者義當爲治馬注見史記集解以畧爲云用功少者漢書集注畧簡也高誘注淮南子云畧約要也簡約是用功少之義以在海外治之不多用功也濰淄其道【注】史遷其作既鄭康成曰濰淄兩水名地理志云濰水出琅邪箕屋山淄水出泰山萊蕪縣原山淄一作甾【疏】淄俗字漢志作甾周禮作菑說文無淄字俗加水也史公其作既者經典通字鄭注見史記集解及詩譜疏引地理志者漢志琅邪郡箕縣禹貢濰水北至都昌入海過郡三行五百二十里兗州寖也說文云濰水出琅邪箕屋山東入海徐州寖夏書曰濰甾其道案箕縣故城在今山東莒州東屋山在州西北過郡三者琅邪高密北海也都昌今山東昌邑縣云淄水出泰山萊蕪者地理志泰山萊蕪原山淄水所出東至博昌入泲萊蕪今山東縣屬泰安府博昌今山東博興縣地理志言入泲鄭不引者漢志言入泲水經云東過利縣東又東北入于海按水經注甾水經琅槐故城南又東北逕馬井城北與時繩之水互受通稱又東北至皮丘沇入于海是甾水下流異名且非禹貢及漢時故道矣厥土白墳海濵廣斥【注】史

遷斥作澙一作澤下又云厥田斥鹵鄭康成曰斥謂地鹹鹵濵一作瀕【疏】濵俗字當爲瀕漢書地理志作瀕說文瀕水厓也史公斥作澙徐廣曰一作澤又作斥地理志亦作澙澙當爲舄史記河渠書云漑澤鹵之地索隱曰澤一作舄本或作斥文選海賦云襄陵廣舄注云地舄古今字也周禮草人鹹舄用貆鄭注云澙鹵也是澤斥舄三字通俗加水作澙鄭注見史記集解云斥謂地鹹鹵者說文云鹵鹹地東方謂之斥西方謂之鹵厥田惟上下厥賦中上厥貢鹽絺海物惟錯【注】鄭康成曰海物海魚也魚種類尤雜【疏】此州貢鹽者爾雅釋地云中有岱岳與其五穀魚鹽生焉春秋左氏昭廿一年傳云海之鹽蜃祈望守之管子地員篇云齊有渠展之鹽又云濟水爲鹽史記貨殖傳云太公望封于齊其地潟鹵通魚鹽則人物歸之絺者詩葛覃傳云精曰絺麤曰綌說文云絺細葛也鄭注見史記集解以海物爲海魚者爾雅岱岳生魚鹽周禮職方兗州其山鎭曰岱山其利蒲魚故據以爲說也岱畎絲枲鉛松怪石【注】畎一作甽【疏】說文畎作く云水小流也古文作甽篆文作畎釋文引徐本作畎谷言畎作甽甽卽谷也蓋徐本作畎釋之爲谷釋名云山下根之受霤處曰甽甽吮也吮得山之肥潤也枲者釋草云麻也馬氏注喪服傳云麻之有蕡者鉛者說文云青金也怪石顏師古注漢書云石之次玉美好者也萊夷作牧【注】史遷云爲牧【疏】地理志東萊黃縣有萊山春秋宣九年齊侯伐萊服虔注東萊黃縣是春秋左氏定十年傳齊使萊人以兵劫魯侯孔丘曰裔夷之俘亂之注云萊人齊所滅萊夷也云東萊黃縣是者案黃縣今屬山東萊州府作牧者當以鳥獸爲貢周禮太宰職以九職任萬民四曰藪牧養蕃鳥獸据徐州淮夷玭珠暨魚鄭注云獻珠與魚卽此亦當貢其所牧也厥篚檿絲【注】史遷檿作酓【疏】檿者爾雅釋木云檿桑山桑注云似桑材中作弓及車轅漢書注師古云食檿之蠶絲中

以絃琴瑟史公作會者與地理志同假音字浮于汶達于濟注鄭康成曰地理志汶水出泰山萊蕪原山西南入濟濟一作泲疏鄭注見史記集解引地理志者漢志泰山萊蕪原山禹貢汶水出西南入泲汶水桑欽所言萊蕪今山東縣云西南入濟者水經汶水出泰山萊蕪縣原山又云汶水出泰山萊蕪縣原山過壽張縣北又西南至安民亭入于濟案安民亭在今山東東平州安山鎮汶達于濟故道在此海岱及淮惟徐州注鄭康成曰徐州界又南至淮水疏釋地云濟東曰徐州書疏引李巡云淮海閒其氣寬舒稟性安徐故曰徐徐舒也釋名云徐州徐舒也土氣舒緩也釋文引太康地記以爲取徐丘爲名周合其地於青州呂氏春秋有始覽云泗上爲徐州魯也鄭注見公羊莊十年傳云南至淮水不言海岱者蒙上青州之注徐州直青州之南故云又南淮沂其乂注史遷乂作治鄭康成曰淮

沂二水名地理志沂水出今太山蓋縣疏史公乂爲治者說文嬖治也乂省文鄭注見周禮職方氏疏水經注引鄭注云出沂山引地理志者漢志泰山蓋沂水南至下邳入泗過郡五行六百里今沂山及蓋故城俱在山東沂水縣西北過郡五當爲四泰山成陽琅邪東海也蒙羽其藝注鄭康成曰蒙羽二山名藝一作蓺疏地里志泰山蒙陰禹貢蒙山在西南東海祝其禹貢羽山在南鯀所殛案蒙陰今山東縣屬沂州府故城在新泰縣東南祝其今江南海州藝者廣雅釋詁云治也僞傳云種藝非也漢地理志作蓺此加云俗字鄭注見史記集解大野既豬注史遷豬作都鄭康成曰大野在山陽鉅野北名鉅野澤野一作壄疏地理志山陽鉅野大野澤在北水經禹貢山水澤地所在云在東北野作壄見漢地理志史公豬作都者鄭注檀弓云豬都也南方謂都爲豬周禮稻人以豬畜水鄭注見史記集

解鉅野今山東縣屬曹州府東原厎平注鄭康成曰東原地名今東平郡即東原疏鄭注見史記集解云東平郡即東原者史記索隱引張華博物志云兗州東平郡即尚書之東原也釋地云廣平曰原說文云遼廣平之野人所登史記正義云徐州在東故曰東原水已去致平復言可耕種也厥土赤埴墳注鄭康成埴作戠曰戠讀曰熾熾赤也疏埴者史記集解徐廣云黏土也考工記注同鄭注見釋文云徐鄭王皆讀曰熾韋昭音試云熾赤也見李善注蜀都賦廣韻戠作戴云赤土也加土俗字釋言云熾盛也說文熾盛也古文作戠火盛色赤故戠爲赤也草木漸包注馬融曰漸包相包裹也漸一作蔪包一作苞疏漸者釋文云本作蔪說文蔪草相蔪苞也引此文或作蘻包者詩傳云裹也釋詁云苞豐也馬注見釋文云相包裹者文選蜀都賦云柯葉漸苞劉淵林注云漸苞相苞裹而同長也玉篇云蔪草

相蔪包裹也疑用說文今說文蔪包也包下當脫裹字厥田惟上中厥賦中中厥貢惟土五色注鄭康成曰土五色者所以爲大社之封疏鄭注見史記集解云所以爲大社之封者周書作雒解云諸受命于周乃建大社于國中其壝東青土南赤土西白土北驪土中央釁以黃土將建諸侯鑿取其方一面之土以爲土封又見韓詩外傳云天子社廣五丈又云將封諸侯各取方土苴以白茅以爲社釋名云徐州貢土五色青黃赤白黑也史記正義引太康地記云城陽姑幕有五色土封諸侯錫之茅土用爲社此土即禹貢徐州土也今屬密州莒縣也案姑幕今山東莒州羽畎夏翟注鄭康成曰羽山之谷貢夏翟之羽畎一作甽翟一作狄疏夏翟者周禮天官有夏采注云夏采夏翟羽色禹貢徐州貢夏翟之羽又染人秋染夏注云染夏者染五色謂之夏者其色以夏狄爲飾禹貢曰羽畎夏狄是其總名其類有六曰翬曰

搖曰䍃曰甾曰希曰蹲其毛羽五色皆備成章染者擬以爲深淺之度是以放而取名焉按其注見爾雅釋鳥文字小異吠翟染人注引作𦊅狄詩衞風右手秉翟韓詩作狄地理志引此亦作狄鄭注見詩節南山疏及周禮天官疏

嶧陽孤桐【注】鄭康成曰地理志嶧山在下邳今下邳西葛嶧山也【疏】鄭注見史記集解及大平御覽引地理志者漢志東海下邳葛嶧山在西古文以爲嶧陽班氏以嶧陽爲山名與鄭異也說文嶧葛嶧山在東海下邳引此文不以嶧陽爲山名鄭義本此史記正義引括地志云嶧山在兖州鄒縣南二十二里引鄒山記今猶多桐樹此是鄒縣嶧山在兖州非邳州之葛嶧山也案下邳今江南邳州地孤桐桐特生者周禮大司樂云孤竹之管注云孤竹竹特生者是也

泗濱浮磬【注】鄭康成曰泗水出濟陰乘氏也濱一作瀕【疏】鄭注見史記集解云泗水出濟陰乘氏者地理志濟陰乘氏泗水東至睢陵入淮過郡六行一千一百一

十里水經注泗水東南過呂縣南水上有石梁故曰呂梁晉太康地記曰水出磬石書所謂泗濱浮磬也史記正義引括地志云泗水至彭城呂梁出石磬按乘氏今山東鉅野縣地泗水至此分爲二一入菏水一入淮其源實出泗水縣泉林鄭據分流處言之也過郡六者濟陰山陽沛楚東海臨淮也呂梁洪今在江南徐州東南也濱作瀕見地理志卽說文頻字異文

淮夷蠙珠暨魚【注】史遷暨作泉馬融曰淮夷二水出蠙珠與魚鄭康成曰蠙珠珠名淮夷淮水之上夷民獻此蠙珠與美魚也蠙一作玭【疏】淮夷詩傳云東國在淮浦而夷行也蠙說文作玭云珠也宋宏云淮水中出玭珠玭珠珠之有聲史記索隱云蠙一作玭地理志顏注同大戴禮保傅篇云玭珠以納其閒盧氏注云玭亦作蠙書釋文玭引韋昭薄迷反蚌也段氏玉裁云說文玭珠之有聲當作蚌之有聲者脫蚌字引山海經𩶠魮之魚音如磬石之聲是生珠玉以証之史公暨作泉者地理志亦作泉說文云泉與也詩泮水疏引此又作洎皆古文也周禮籩人朝事之籩有鮑魚鱐注云鮑者於楅室中糗乾之出於江淮也鱐者析乾之出東海王者備物近者腥之遠者乾之因其宜也馬注見釋文云二水未詳鄭注見史記集解及書疏云淮水上夷民者費誓云淮夷徐戎則徐州實有夷民在淮水之上與詩傳異也云美魚者禮器云三牲魚腊四海九州之美味也

厥篚元纖縞【注】鄭康成曰纖細也祭服之材尚細【疏】元者詩傳云黑而有赤也縞者廣雅釋器云練也說文云練湅繒也然則縞是湅繒卽湅帛也司馬彪注子虛賦云縞細繒猶鄭氏云纖細也鄭注見史記集解云纖細者說文訓也云祭服之材者周禮齋服有元端又有素端是祭服有元縞也鄭注閒傳云黑經白緯曰纖不注此者禫之變服非祭服之材也

浮于淮泗達于河【注】史遷達作通河一作菏【疏】說文云菏水在山陽湖陸南禹貢浮于淮泗達于菏地里志山陽湖陵禹貢浮于淮泗通

于菏水在南注應劭曰尚書菏水一名湖水經濟水又東至乘氏縣西分爲二其一水東南流注云南爲菏水北爲濟瀆經又云其一水東南流者過乘氏縣南注云菏水分濟于定陶東北東南流右合黃溝枝流又東北于乘氏縣西而北注菏水水經又云濟水又東過湖陸縣南東入於泗水注云澤水所鍾也尚書曰浮于淮泗達于菏是也又水經泗水南過方與縣東菏水從西來注之又屈東南流過湖陸縣南又云泗水東南過下邳縣西又東南入淮注云泗水又東逕角城北而東南流注於淮案乘氏縣今山東菏澤縣湖陸縣今山東魚臺縣角城故城在今江南淸河縣西然則徐州之貢浮淮入泗故道在今淸河縣達于菏故道在今魚臺縣也菏字今誤作河史記夏本紀亦誤作河應從說文等書更正

禹貢第三上終

禹貢第三中　虞夏書三　尚書今古文注疏卷三

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

淮海惟揚州注鄭康成曰揚州界自淮而至海以東也疏釋地云江南曰揚州公羊疏引李巡云江南其氣慘勁厥性輕揚故曰揚州又引孫氏曰自江南至海也釋名云揚州州界多水水波揚也釋文引太康地記云以揚州漸太陽位天氣奮揚履正含文明故取名焉呂氏春秋有始覽云東南爲揚州越也鄭注見公羊莊十年傳疏云自淮而南至海以東者此經下云東漸于海則青徐揚之海皆東海也故云至海以東也僞傳云南距海則遠至閩廣非經義

彭蠡既豬陽鳥攸居注史遷豬作都攸作所鄭康成曰彭蠡澤在豫章彭澤西南方謂都爲豬陽鳥鴻雁之屬隨陽氣南北

攸一作逌疏史公豬爲都者義見鄭注攸爲所者爾雅釋言文鄭注見史記集解及索隱又見詩匏有苦葉疏云彭蠡澤在豫章彭澤西者地理志云豫章彭澤禹貢彭蠡澤在西水經禹貢山水澤地所在云在西北案彭澤故城在今江西都昌縣北澤即鄱陽湖在縣西云陽鳥鴻雁之屬者論衡書虛篇云會稽衆鳥所居引此文王充言衆鳥故鄭以鴻雁之屬統之云隨陽氣南北者淮南時則訓仲秋之月候雁來注云時候雁從北漠中來過周雒南至彭蠡也又季秋之月候雁來注云是月時候之雁從北漠中來南之彭蠡蓋以爲八月者其父母也是月來者蓋其子也羽翼稚弱故在後耳又見高誘注呂氏春秋則漢時有此說鄭用之也攸作逌見地理志

三江既入注鄭康成曰三江左合漢爲北江會彭蠡爲南江岷江居其中則爲中江故書稱東爲中江者明岷江至彭蠡與南北合始得稱中也三江分于彭蠡爲三孔東入海疏鄭注見初學記地部及書疏云左合漢爲北江者水經江水又東北至江夏沙羨縣西北沔水從北來注之注云江水又東逕魯山南古翼際山也地說曰漢與江合於衡北翼際山旁者也地理志曰夏水過郡入江故曰江夏也又水經云沔水又南至江夏沙羨縣北南入於江沔水與江合流又東過彭蠡澤又東北出居巢縣南又東過牛渚縣南又東至石城縣分爲二其一東北流其一又過毗陵縣北爲北江注云丹徒縣北二百步有故城本毗陵郡治也城北有揚州刺史劉繇墓淪於江即北江也地里志云會稽毗陵江在北東入海案今江南丹徒鎮即是也云會彭蠡爲南江者地理志會稽吳縣南爲南南東入海水經注云江水自石城東出逕吳國南爲南江東逕石城縣北又東與貴長池水合又東逕宣城之臨城縣南又東合涇水南江又東與桐水合又東逕安吳縣江之北即宛陵縣界也南江又東逕寧國縣南又東北爲長瀆歷湖口南江東注于具區謂之五湖口尙書謂之震澤爾雅謂之具區地理志丹陽石城分江水

首受江東至餘姚入海過郡二行千二百里過郡二者丹陽會稽也石城今安徽池州府西境餘姚今浙江縣吳國今江南吳縣此鄭所云南江也云岷江居其中則爲中江者地理志丹陽蕪湖中江出西南東至陽羨入海揚州川陽羨今江南宜興縣建康志云中江舊逕溧陽縣今溧陽江即其遺跡景福三年作五堰是時中江置堰江流亦既狹矣其後東壩既成中江遂不復東惟溧陽江水入荆溪此鄭所云中江今不復至陽羨也

震澤底定注史遷底作致震一作振疏震澤亦名具區地理志會稽吳縣具區澤在西古文以爲震澤水經禹貢山水澤地所在云在吳縣南五十里鄭注周禮職方氏云具區在吳南則此注亦同也震史記索隱云一作振

篠簜既敷注史遷篠簜作竹箭敷作布鄭康成曰篠箭簜大竹也篠一作筱疏史公篠簜作竹箭今文異字也說文篠引書曰竹箭如榗言夏書竹箭讀箭如榗也周禮職方氏揚州其利金錫竹箭注故書箭爲

晉杜子春云晉當爲箭書亦或爲箭是榗與箭聲相近數爲布者經典多通用鄭注見儀禮大射疏及竹諸注云篠箭者爾雅釋草云篠竹箭說文作筱云箭屬小竹也引此文云篠大竹者爾雅釋草文書疏引孫炎云竹闊節者曰簜又引李巡云竹節相去一丈曰簜**厥草惟夭**【注】馬融曰夭長也【疏】馬注見釋文云夭長者詩桃夭傳云夭夭其少壯也鄭注大學云夭夭美盛貌壯盛與長義相近**厥木惟喬**【疏】喬者詩傳云南方之木美喬上竦也**厥土惟塗泥**【注】馬融曰漸洳也【疏】塗當爲涂俗加土論語陽貨遇諸塗釋文塗本作涂考工記引爾雅堂涂謂之陳今爾雅作塗馬注見史記集解云漸洳者詩汾沮洳傳云其漸洳者說文洳漸溼也漢書東方朔傳云塗者漸洳徑也馬義所本**厥田惟下下厥賦下上上錯**【疏】江氏聲云上錯謂襍出上等蓋時或出中下之賦也九等之賦下上爲第七中下爲第六**厥貢惟金三品**【注】鄭康成曰金三品者銅三色也【疏】鄭注見書疏及詩泮水疏云銅三色者詩疏云梁州貢鏐鐵銀鏤釋器云黃金之美者謂之鏐白金謂之銀貢金銀者既以鏐銀爲名則知金三品者其中不得有金銀也又撿禹貢之文厥貢鏐鐵銀鉛獨無銅故知金即銅也春秋左氏僖十八年傳曰鄭伯始朝于楚楚子賜之金既而悔之與之盟曰無以鑄兵故以鑄三鐘考工記云六齊六分其金而錫居一謂之鐘鼎之齊是謂銅爲金也三色者蓋青白赤也案楚賜鄭伯金是荊州之銅揚州亦出銅史記貨殖傳吳有章山之銅是也禮器疏云荊揚二州貢金三品者禹貢文鄭注以爲金銀銅三品者三色也與書及詩疏所引鄭注不同疑禮器疏誤**瑤琨篠簜**【注】史遷篠簜作竹箭琨一作瑻【疏】瑤者詩傳云美玉說文云瑤玉之美者琨作瑻者釋文云馬本作瑻說文琨石之美者虞書曰揚州貢瑤琨或作瑻地理志亦作瑻史公篠簜作竹箭者與上篠簜既布同非詁字蓋今文也**齒革羽毛惟木**【疏】齒革羽毛四者周禮地官

書疏第三中　三

司徒角人掌以時徵齒角凡骨物於山澤之農以當邦賦之政令羽人掌以時徵羽翮之政于山澤之農以當邦賦之政令天官冢宰掌皮掌秋斂皮冬斂革春獻之是也史記夏本記及漢志全引此經俱無惟木二字江氏聲曰衍文**島夷卉服**【注】鄭康成曰此州下濕故衣草服貢其服者以給天子之官島一作鳥【疏】島夷漢志作鳥夷顏師古注云東南之夷善搏鳥者後漢書度尚傳云深林遠藪椎髻鳥語之人置於縣下注云鳥語謂語聲似鳥也書曰鳥夷卉服則唐時尚作鳥夷鄭注見書疏云下濕衣草服者說文衰草雨衣秦謂之草越語云譬如衰笠時雨既至必求之云貢其服給天子之官者郊特牲云黃衣黃冠而祭息田夫也野夫黃冠黃冠草服也大羅氏天子之掌鳥獸者也諸侯貢屬焉草笠而至尊野服也是卉服其給官用也爾雅釋草云卉草**厥篚織貝**【注】鄭康成曰貝錦名也詩云成是貝錦凡織者先染其絲織之即成矣禮記曰士不衣織【疏】鄭注見史記集解及詩疏以貝爲貝錦者爲實篚之物且與織連文知非水貝詩巷伯傳云貝錦錦文也箋云錦文者文如餘泉餘蚳之貝文也云士不衣織者玉藻文**厥包橘柚**【疏】包者詩木瓜箋云以果實相遺者必苞苴之引此文橘者說文云果出江南又云柚條也似橙而酢夏書曰厥包橘柚釋木云柚條列子湯問篇云吳楚之國有大木焉其名爲櫾碧樹而冬生實丹而味酸食其皮汁已憤厥之疾櫾與柚同**錫貢**【注】鄭康成曰此州有錫則貢之或時乏則不貢錫所以柔金也【疏】鄭注見史記集解及書疏云有錫則貢之或時乏則不貢者江氏聲云此既是貢而不于厥篚之上言之退之在下別出貢文故知非常貢也云錫所以柔金者呂氏春秋物類篇云金柔錫柔合而柔則爲剛考工記云攻金之工掌執金錫之齊又云金有六齊或錫居一或金錫半是也**沿于江海達于淮泗**【注】史遷

書疏第三中　四

沿作均馬融作均曰均平一作松鄭康成曰松讀曰沿

沿順水行也【疏】沿釋文云鄭本作松蓋古文又云馬本作均與史公同蓋今文也地理志亦作均經云沿于江海達于淮泗者水經淮水東北至下邳淮陰縣西泗水從西北來注之注云淮泗之會卽角城也經又云淮水東至廣陵淮浦縣入于海案角城故城在今江南清河縣西南淮浦縣在今沭陽縣東南蓋其故道由江岸海濱入淮達泗禹時尚未溝通江淮也又地理志丹陽郡陵陽桑欽言淮水出東南入大江此則今五溪河逕安徽靑陽縣西北南入江者疑非此淮水史公沿作均者均蓋㳂字一切經音義三引三倉云循古文作㳂則謂循于江海也馬注見釋文云均平者未詳顏師古注漢志云均平也通淮泗而入江海故云平鄭注見史記集解字誤爲均據釋文當爲松云松讀爲沿者以松字古文似沿讀其字爲沿云順水行者吳語云率師沿海泝淮注云沿順也論語先進篇云浴乎沂唐人讀爲沿蓋言傍水陸行不謂順流而下故經文變言沿不言浮自暴秦元季始有海運之事古昔盛時所必無也

荆及衡陽惟荆州【注】鄭康成曰荆州界自荆山南至衡山之南【疏】釋地云漢南曰荆州書疏引李巡云荆州其氣燥剛稟性彊梁故曰荆荆彊也釋名云荆州取名於荆山也必取荆爲名者荆警也南蠻數爲寇逆其民有道後服無道先彊常警備之也呂氏春秋有始覽云南方爲荆州楚也荆卽荆山地理志南郡臨沮禹貢南條荆山在東北案臨沮今湖北南漳縣山在縣西鄭注見公羊莊十年傳疏說文云山南曰陽經云衡陽故云在衡山之南也

江漢朝宗于海【注】鄭康成曰江水漢水其流遄疾又合爲一共赴海也猶諸侯之同心尊天子而朝事之荆楚之域國有道則後服國無道則先彊故記其水之義以著人臣之禮【疏】朝說文作淖云水朝宗于海御覽引說文淖朝也疑古文有作淖者說文云潨小水入大水也疑宗之本字論衡書虛篇云夫地之有百川也猶人之有血脈也血脈流行汎揚動靜自有節度百川亦然其朝夕往來猶人之呼吸出入也經曰江漢朝宗于海其發海之時漾馳而已入三江之中殆小淺狹水激沸起故騰爲濤虞翻注易習坎有孚曰水行往來朝宗于海不失其時如月行天則是謂朝宗爲潮水此蓋今文家說鄭注見書疏云江水漢水合爲一者謂沔左合漢水分三江俱入海也云猶諸侯之同心尊天子者詩沔水云沔彼流水朝宗于海傳云沔水流滿也水猶有所朝宗箋云水流而入海小就大也喻諸侯朝天子亦猶是也諸侯春見天子曰朝夏見曰宗毛鄭義同也云荆楚之域國有道則後服云云者呂氏春秋召類篇云堯戰於丹水之浦以服南蠻淮南子兵略訓云舜伐有苗修務訓云舜南征三苗道死蒼梧韓詩外傳云當舜之時有苗不服其不服者衡山在南岐山在北左洞庭之陂右彭澤之水由此險也以其不服禹請伐之故鄭以說此經也公羊僖四年傳云楚有王者則後服無王者則先叛與鄭義同蓋本古說

九江孔殷【注】史遷孔殷作甚中鄭康成曰地理志九江在尋陽南皆東合爲大江殷猶多也九江從山谿所出其孔衆多言治之難也【疏】九江者地理志廬江郡尋陽禹貢九江在南皆東合爲大江豫章郡鄡陽縣鄡水西入湖漢餘汗縣餘水在北至鄡陽入湖漢艾縣修水東北至彭澤入湖漢行六百六十里贛縣豫章水出西南北入大江南城縣盱水西北至南昌入湖漢建成縣蜀水東至南昌入湖漢宜春縣南水東至新淦入湖漢雩都縣湖漢水東至彭澤入江行千九百八十里南埜縣彭水東入湖漢史記河渠書云余南登廬山觀禹疏九江書釋文引地記云九江劉歆以爲湖漢九水入彭澤也凡此八水并湖漢水爲九俱入江史公說孔爲甚殷爲中者俱釋言文言九江甚中者九江之水在豫章郡非荆州水而水經云沔至江夏沙羨縣北南入于江沔水與江合流又東過彭蠡澤是九江入此澤而合大江故云甚

中鄭注見書疏引地理志見前文云殷猶多者詩傳云殷衆也衆多同義云九江從山谿所出其孔甚多者卽謂地理志入湖漢諸水史記索隱又引尋陽記烏江等九江非古義也　沱潛既道　注　史遷潛作涔既作已馬融曰沱湖也其中泉出而不流者謂之潛鄭康成曰爾雅釋水云水自江出爲沱漢別爲涔今南郡枝江縣有沱水其尾入江耳首不于江出也華容有夏水首出江尾入沔蓋此所謂沱也潛則未聞象類潛一作灊　疏　史公潛爲涔者地理志漢中安陽鬵谷水出西南北入漢水經作涔水云出南鄭縣東南旱山北至安陽縣南入于沔注云卽黃水也案卽今陝西西鄉縣洋河鄭氏以其入漢非出于漢故云未聞象類又見下疏馬注見釋文鄭注見吳志注及書疏云枝江有沱水者地理志南郡枝江江沱出西南

東入江水經禹貢山水澤地所在云荊州沱水在南郡枝江縣今在湖北枝江縣云首不於江出謂與釋水義不合也云華容有夏水首出江尾入沔者地理志南郡華容夏水首受江東入沔行五百里卽今湖北沔陽州南長夏水也鄭又云蓋此所謂沱者無實証以其出江入沔疑爲沱耳云潛則未聞象類者荊州境內漢水爲潛無首出漢之水以應之也　雲土夢作乂　注　史遷作雲夢土爲治夢一作瞢　疏　雲夢作雲土夢者楚語王孫圉曰有藪曰雲連徒洲注云楚有雲夢徒其名也案徒土音相近地理志南郡華容雲夢澤在南荊州藪案華容故城在今湖北荊州東澤卽洞庭湖在今岳州府西南王逸注楚詞云夢澤中也楚中名澤中謂夢中是雲爲澤名夢非二澤也史公雲土夢作雲夢土者亦見地理志作日爲乂曰治者見前疏王氏引之云作者詩傳云始也古字爲乍言乍治較舊說爲長夢一作瞢者史記索隱文　厥土惟塗泥厥田惟下中厥賦上下厥貢羽毛齒革

注　史遷毛作旄　惟金三品杶榦栝柏　注　馬融曰栝白桰也鄭康成曰櫄榦栝柏四木名榦柘榦柏葉松身曰栝　疏　杶者說文云木也夏書曰杶榦栝柏或作櫄鄭注考工記引此亦作櫄櫄者郭璞注中山經云櫄木似樗樹材中車轅吳人呼櫄音輴車或曰輴車郭注爾雅引俗語曰櫄樗栲漆相似如一圖經本草云椿木樗木形幹大抵相類但椿木實而葉香可噉樗木疏而氣臭北人呼樗爲山椿是本草以櫄爲椿也榦字當依說文引經作榦釋文本作榦馬注見釋文鄭注見考工記疏及詩竹竿疏云榦柘榦者詩皇矣云其檿其柘考工記云荊之幹材之美者弓人云取幹之道七栝爲上云柏葉松身曰栝者釋木云檜柏葉松身柏者釋木云掬說文字作鞠也　礪砥砮丹　注　鄭康成曰礪磨刀石也精者曰砥礪一作厲　疏　礪俗字地理志作厲說文厲旱石也或作𥕐旱石當爲悍石韋昭注語悍强也史記集解

引應邵注云礪砥石也說文云厎柔石也或作砥砮石可以爲矢鏃丹巴越之赤石也鄭注見書疏云磨刀石精者曰砥者史記集解引應邵注云厲砥石也郭璞注西山經云砥礪磨石也精爲砥粗爲礪也與鄭義同厲有粗義者詩傳云厲惡也言粗惡之石　惟箘簵楛三邦厎貢厥名　注　史遷作三國致貢其名馬融曰言箘簵楛三國所致貢其名善也楛木名可以爲箭鄭康成曰箘簵聆風也楛木類竹有二名或大小異也箘簵是兩種竹也肅慎氏貢楛矢卽楛中矢幹三物皆出雲夢之澤當時驗之猶然經言三邦厎貢知近澤之國致此貢也簵一作簬楛一作枯　疏　箘簵者說文云箘箘簵也古文作簬引此文又枯夏書曰唯箘輅枯木名也箘者呂氏春秋本味篇

云越駱之箘注云箘竹箭也中山經暴山其木多箱箘注云箘亦篠類中箭簵者廣雅釋草云箭也是與楛三者皆箭材也史公作三國致貢其名者以厥名上屬爲句與鄭說異也集解徐廣曰一作箭足杆箭足以訓箘簵杆當从于杆首近枯也馬注見史記集解及釋文鄭注見史記集解又見考工記疏及書疏云聆風者史記集解聆从竹谷字兹依書疏馬融長笴賦有聆風是竹別名云肅愼氏貢楛矢者考工記疏作周之始肅愼氏貢枯矢石砮魯語云武王克商通道于九夷八蠻使各以其方賄來貢使無忘職業于是肅愼氏貢枯矢石砮其長尺有咫是也

包匭菁茅注鄭康成曰厥名包匭匭纏結也菁茅茅有毛刺者給宗廟縮酒重之故包裹又纏結也疏書疏云鄭元以厥名下屬與史公馬氏義異也鄭注見史記集解云匭纏結者說文𥁕古文作匭黍稷方器也江氏聲云鄭讀匭爲糾匭從九得聲與糾音近劉逵注吳都賦云匭猶結也引此文云生桂陽可以縮酒給宗廟異物也重之故既包裹而又纏結之一日匭柙也蓋用鄭義而云一日柙也又泥匭字之訓云菁茅茅有毛刺者管子輕重丁篇云江淮之間一茆三脊名曰菁茅云給宗廟縮酒者見春秋左氏僖四年傳周禮甸師祭祀共蕭茅注鄭大夫云蕭字或爲莤莤讀爲縮束茅立之祭前沃酒其上酒滲下去若神飮之故謂之縮縮浚也杜子春讀爲蕭蕭香蒿也元謂茅以共祭之苴亦以縮酒苴以藉祭縮酒泲酒也醴齊縮酌說文禮祭束茅加于祼圭而灌鬯酒是爲莤象神歆之也一日莤榼上塞也先鄭與許說宗廟縮酒雖異皆用茅也劉逵注吳都賦云茅生桂陽史記正義引括地志云辰州盧溪縣西南三百五十里有包茅山武陽記云山際出苞茅有刺而三脊因名苞茅山僞傳以包爲包橘柚菁爲菁菹與管子名菁茅左傳稱包茅之義不合失之矣

厥篚元纁璣組注馬融曰組文也疏元以爲衣纁以爲裳組以佩玉系冠周禮染人夏纁元注云元纁者天地之色以爲祭服詩傳云元黑而有赤色也說文纁淺絳也廣雅釋詁云纁

赤也鄭注士冠禮云纁裳淺絳裳此注雖不具鄭義當與注禮同也璣組元纁同爲篚實當非珠璣與組二物証以徐州蠙珠雍州璆玕皆不入篚疑組文似璣故日璣組猶織貝之爲錦文也少儀車不雕幾注云幾附纏爲沂鄂也璣聲近幾璣或珠字用書王會云王元繚璧綦十二孔晁注云元繚謂以黑組繚之綦玉名有十二也說文組綬屬其小者以爲冕纓應劭注漢書本紀云組者今綬紛條是也馬注見釋文云組文者當云璣組文也今本脫字耳

九江納錫大龜注史遷納錫爲入賜馬融曰納入也疏史公納作入者納入經典通字錫者釋詁云賜也大龜者元龜白虎通蓍龜篇引禮三正記曰天子龜長一尺二寸諸侯一尺大夫八寸士六寸馬注見釋文

浮于江沱潛漢逾于洛至于南河注史遷潛漢作涔于漢潛一作灊逾一作踰疏經以浮于江沱潛漢爲九江納龜之道則此江沱潛漢當在九江巳東故鄭注不取蜀郡江沱及巴郡潛水之說欲以夏水爲江沱而云未聞潛水也經云逾于洛者江漢與洛不通流故云逾詩傳云踰越也逾與踰同史公作涔于漢者讀浮于江沱涔爲句又云于漢釋文云本或作潛于漢非是唐人不善讀史記文反非之也段氏玉裁云無逸篇云無淫于觀于逸于游于田以淫頌四于字此以浮頌二于字句法正同陸氏誤絕其句故非之南河者顏師古注地理志云在冀州南灊作灊見地理志

荊河惟豫州注鄭康成曰豫州界自荊山而北至于河疏釋地云河南曰豫州書疏引李巡云河南其氣著密厥性安舒故曰豫豫舒也公羊疏引孫氏云自東河至西河之南曰豫州釋文引春秋元命包云豫之言序也言陽氣分布各得其處故其氣平靜多序也呂氏春秋有始覽云河漢之間爲豫州周也注云河在北漢在南故曰之間鄭注見詩王風譜及公羊莊十年疏云自荊山而北至于河者荊山注在經文至于荊山下云北至于河者即高誘所云河在北也

伊洛瀍澗既入于河注洛一

作雒【疏】地理志云宏農郡盧氏伊水出東北入雒行四百五十里上雒禹貢雒水出冢領山東北至鞏入河過郡三行千七百里豫州川河南郡穀城禹貢瀍水出瞀亭北東入雒宏農郡新安禹貢澗水在東南入雒案瀍字當作廛淮南本經訓云導廛澗不从水水經河水過鞏縣北洛水從縣西北注之伊水東北至洛陽縣南北入于洛瀍水東過偃師縣又東入於洛澗水出新安縣南白石山東南入于洛鞏縣洛陽偃師新安皆今河南縣盖伊澗瀍會洛入河也伊出盧氏今河南縣洛出上洛今陜西商州過郡二者宏農河南也瀍出穀成在今河南洛陽縣西北洛一作雒見地理志滎波既豬【注】史遷波作播一作潘豬一作都馬融曰滎播澤名鄭康成曰沇水溢出河爲澤也今塞爲平地滎陽民猶謂其處爲滎播在其縣東春秋魯閔公二年衛侯及狄人戰于滎澤此其地也

【疏】史公波作播者書疏云馬鄭皆作滎播史記索隱曰今文是今文與馬鄭書及史記合也說文云潘水名在河南滎陽亦即此水豬作都者周禮職方氏其浸波溠注波讀爲播禹貢曰滎播既都水經云濟水南當鞏縣北南入於河與河合流又東過成皋縣北又東過滎陽縣北又東至礫谿南東出過滎澤北注引晉地道志曰濟自大伾入河與河水鬭南泆出爲滎注又云濟水又東逕滎澤北故滎水所都也京相璠曰滎澤在滎陽縣東南與濟隧合濟隧上承河水于卷縣北南去新鄭百里蓋滎播河濟往復徑通矣滎陽今爲河南滎澤河陰二縣地馬注見釋文云滎播澤名者水經注引闞駰說同又引呂忱曰播水在滎陽則滎播是一澤僞傳以爲滎澤波水已成遏豬似二水名失之鄭注見詩竹竿疏云沇水溢出河爲澤即下入于河溢爲滎是也云今塞爲平地者水經濟水注云出河之濟即陰溝之上源也濟隧絕焉故世亦或謂其故道爲十字溝自于岑造八激隄於河陰水脉經斷故瀆難尋又南會于滎澤然水既斷民謂其處爲滎澤春秋衛侯及翟人戰于滎澤而屠懿公宏演報命納肝處也與鄭義合春秋左氏宣十二年傳楚潘黨逐晉魏錡及滎澤亦此地導菏澤被孟豬【注】史遷導作道孟豬一作明都一作盟豬【疏】地理志濟陰郡禹貢菏澤在定陶東梁國睢陽禹貢盟諸澤在東北水經禹貢山水澤地所在俱同水經濟水注云尚書曰導菏澤被孟豬孟豬在睢陽縣之東北闞駰十三州記曰不言入而言被者明不常入也水盛方乃覆被矣史記正義引括地志云菏澤在曹州濟陰縣東北九十里定陶城東今名龍池亦名九卿陂案定陶今山東縣屬曹州府睢陽今河南商邱縣自河決徙流孟諸故迹不可考矣史公導作道者周語爲川者決之使導注云導通也法言聞道篇云道也者通也是導與道俱爲通也孟豬作明都者經典豬都通字周禮職方作望諸釋地云宋有孟諸地理志作盟豬孟明盟望豬都諸俱聲相近古假借用之厥土惟壤下土墳壚【注】馬融曰豫州地有三等下者墳壚也豫州地

青鄭康成曰壚疏也【疏】馬注見史記集解及太平御覽地部云地青者青即黑也鄭注禮器或素或青云變白黑言素青者秦二世時趙高作亂或以青爲黑黑爲黃民言從之至今語猶存也則言土青者猶言壚也鄭注見禮書卅四卷云壚疏者說文壚黑剛土也釋名云土黑曰壚壚然解散也鄭注周禮草人云埴壚黏疏者以黏訓埴疏訓壚也疏者溝洫志云地形下而土疏惡詩箋云疏麤也厥田惟中上厥賦錯上中厥貢漆枲絺紵厥篚纖纊【注】史遷枲作絲纊作絮【疏】紵者說文云檾屬細者爲絟粗者爲紵纊者說文云絮也一切經音義一引說文纊緜也絮之細者曰纊故此云纖纊也史公枲作絲者蓋今文異字纊爲絮者見說文云絮敝緜也似與纊微異史公取以釋纊但取義于緜耳錫貢磬錯【疏】磬玉磬錯爲厝借字說文云厝厲石也詩鶴鳴云他山之石可以爲錯傳云錯石也可以琢玉顏師古注地理志云亦待錫命而貢案玉磬惟天子得用之郊

特牲云擊玉磬諸侯之僭禮也詩邢箋云玉磬尊故異言之則治磬之石必待錫命而貢示諸侯不敢有治玉磬之器也**浮于洛達于河**〔疏〕唐石經作浮于洛河**華陽黑水惟梁州**〔注〕鄭康成曰梁州界自華山之南至于黑水也〔疏〕釋地無梁州呂氏春秋有始覽九州亦無梁蓋殷周雍州兼有梁州之地與夏時異也經云黑水者水經沔水東過南鄭縣南注云漢水又東黑水注之水出北山南流入漢庾仲雍曰黑水去高橋三十里諸葛亮牋云朝發南鄭暮宿黑水西五十里即是水也史記正義引括地志云黑水源出梁州城固縣西北太山以注華陽黑水蓋本古說案城固今陝西縣也鄭注見公羊十年傳疏云至于黑水者地理志益州郡滇池滇池澤在西北有黑水祠或以為即鄭氏所云黑水然疑其太遠夏時荒服之地禹迹不至也滇池今雲南晉寧州地**岷嶓既藝**〔注〕史遷岷作汶鄭康成曰地理志岷山在蜀郡湔氏道

嶓冢山在漢陽西藝一作蓺〔疏〕岷史公作汶漢志作㟭史記索隱云汶一作岷又作岐岐即汶俗字藝史記漢志皆作蓺加云俗字藝者廣雅釋詁云治也或云種蓺失之鄭注見史記集解引地理志者漢志蜀郡湔氏道禹貢㟭山在西徼外隴西郡西縣有禹貢嶓冢山水經禹貢山水澤地所在云嶓冢山在隴西氐道縣之南郡國志漢陽西有嶓冢山鄭說嶓冢山在漢陽西者據後漢時天水郡縣名也**沱潛既道**〔注〕史遷潛作涔一作灊鄭康成曰二水亦謂自江漢出者地理志在今蜀郡郫縣江沱及漢中安陽皆有沱水潛水其尾入江漢耳首不於此出江原有䢵江首出江南至犍為武陽又入江豈沱之類與潛蓋漢西出嶓冢東南至巴郡江州入江行二千七百六十里

漢別為潛其穴本小水積成澤流與漢合大禹自導漢疏通即為西漢水也故書曰沱潛既道〔疏〕潛者說文云一曰漢水為潛史記作涔漢志作灊水經沔水條言涔水注沔正作涔水地理志安陽鬵水又作鬵鄭注見書疏及水經潛水注云二水亦自江漢出者因荊州沱潛注引爾雅言之云蜀郡郫縣江沱者地理志蜀郡郫縣禹貢江沱在西東入大江水經禹貢山水澤地所在云益州沱水在蜀郡汶江縣西南其一在郫縣西南皆還入江案郫縣之沱今名郫江自四川灌縣西南分江至瀘州復合者自李冰鑿離碓穿江以後已變禹迹矣地理志蜀郡汶江江沱在西南東入海水經江水注云江水逕汶江道又有湔水入焉江水又東別為沱開明之所鑿也渡江有笮橋鄭所云江沱疑郫縣汶江二縣之江沱但汶江縣江沱今無水或以為四川保縣玉輪江也云漢中安陽皆有沱水潛水者地理志漢中郡南鄭旱山池水所出東北入漢安陽鬵谷水出西南北入漢案南鄭今陝

西縣屬漢中府後漢書注故城在今縣東北安陽今陝西洋縣東北地太平寰宇記洋州真符縣本安陽地是也云其尾入江漢者水經沔水東過南鄭縣南注云漢水右合池水水出旱山俗謂之獠子水又水經沔水東過魏興安陽縣南涔水出自旱山北注之是沱水涔水尾俱入沔即漢也入沔之處當在今陝西洋縣二水皆出旱山首不從江出與爾雅不合故鄭云首不於此出也云江原有䢵江首出江云云者地理志江原䢵水首受江南至武陽入江太平寰宇記云䢵江一名皁里水自青城縣南流逕溫江縣入江原界今日南江也案地理志犍為郡有武陽縣故城在今四川眉州彭城縣東十里鄭以其首受江疑為沱也又云潛蓋漢西出嶓冢東南至巴郡江州入江者漢水即漾水見下嶓冢道漾疏地理志巴郡宕渠潛水西南入江水經云潛水出巴郡宕渠縣注云潛水蓋漢水枝分潛出故受其稱今爰有大穴潛水入焉通岡山下西南潛出謂之伏水或以為古之潛水引鄭氏此注劉逵注蜀都賦云禹貢梁州云沱潛既道有水從漢中沔陽縣南流至梓潼漢壽

縣入穴中通岡山下西南潛出今名復水舊說云禹貢潛水也書疏引郭氏音義云有水從漢中沔陽縣南流至梓潼漢壽入大穴中通岡山下西南潛出一名沔水舊俗云即禹貢潛也史記正義引括地志云潛水一名復水源出利州綿谷縣東龍門山大石穴下元和郡縣志云綿谷縣潛水出東北龍門山書曰沱潛既道是也案宕渠縣故城在今四川渠縣界渠江在縣東即此水也然則鄭注所云潛即漢西出嶓冢者是也**蔡蒙旅平**【注】鄭康成曰地理志蔡蒙在漢嘉縣【疏】鄭注見史記集解引地理志者漢志蜀郡青衣有禹貢蒙山鄭云在漢嘉者青衣應劭注漢志云順帝更名漢嘉也案青衣今四川雅州府名山縣地鄭以蔡蒙爲一山僞傳說云二山疏云蔡山不知所在蓋本無此山也旅當讀如論語旅於泰山之旅漢書班固述贊曰大夫臚岱史記六國表曰位在藩臣而臚于郊祀故釋文引韋音盧也**和夷底績**【注】馬融曰和夷地名也鄭康成曰和夷和上夷所居之地也和讀曰桓地志曰桓水出蜀郡蜀山西南行羌中者也【疏】馬注見史記集解鄭注見水經桓水注云和讀爲桓者如淳注漢書云陳留之俗言桓聲如和是也引地志者漢地理志蜀郡禹貢桓水出蜀山西南行羌中入南海或云桓水即大金河江入蕃地南海**厥土青黎**【注】史遷黎爲驪馬曰黎小疏也【疏】史公黎爲驪者詩傳云純黑曰驪馬注見釋文云小疏者蓋前釋豫州壚爲疏故此云小疏即小纖也釋名云土青曰黎似黎草色也**厥田惟下上厥賦下中三錯**【注】鄭康成曰三錯者此州之地有當出下下之賦者少耳又有當出下上中下者差復益少【疏】鄭注見書疏江氏聲云經言三錯是正賦之外雜出三等而正賦下中之下止有下下一等故知并其上二等爲三錯僞傳乃謂賦第八等雜出第七第九則是雜出二等并正賦

爲三等鄭以他州言錯者皆是正賦之外別出一等此言三錯明是正賦之外別爲三等矣若并正賦爲三等則當言再錯不言三錯傳說非也云差復益少者正賦下中間有出下下者但少耳又或有出下上者亦少差而上之又有出中下者復益少也書疏作益小當爲益少古小少通字**厥貢璆鐵銀鏤砮磬**【注】馬融璆作鏐鄭康成曰黃金之美者謂之鏐鏤剛鐵可以刻鏤也【疏】釋文璆一作鏐馬同釋器云黃金謂之璗其美者謂之鏐注云鏐即紫磨金鐵者說文云黑金也銀者釋器云白金謂之銀鏤者說文云剛鐵可以刻鏤夏書曰梁州貢鏤砮者說文云石可以爲矢鏃夏書曰梁州貢砮丹當爲砮也華陽國志云臺登縣山有砮石火燒成鐵剛利禹貢厥賦砮是也**熊羆狐貍**【疏】熊者釋獸云虎醜說文云獸似豕山居冬蟄羆者釋獸云如熊黃白文說文同古文作蒦狐貍者釋獸云貍狐貒貈醜其足蹯其跡厹說文云狐妖獸也鬼所乘之貍伏獸似貙周禮司裘云王大射則共熊侯詩云熊羆是裘又云取彼狐貍爲公子裘**織皮西傾因桓是來**【注】馬融曰治西傾山因桓水是來言無他道也鄭康成曰織皮謂西戎之國也西傾雍州之山也雍戎二野之間人有事於京師者道常由此州而來桓是隴阪名其道盤桓旋曲而上故名曰桓是今其下民謂是阪曲爲盤也地理志西傾山在隴西臨洮來一作倈【疏】織皮者罽之屬釋言云氂罽也釋文引李巡本氂作氂周書正西昆侖狗國等請令以丹青白旄紕罽龍角神龜爲獻說文罽西胡毳布也紕氐人罽也鄭注周禮巾車云樊與纓皆以五色罽飾之漢書高帝紀八年令賈人毋得衣錦繡綺縠絺紵罽罽禁賈人衣又飾樊纓是以貢之或以爲賤者之服非也經文是爲氏之假音字見下疏馬注見史記

集解云因桓水是來者地理志蜀郡桓水出蜀山西南行羌中入南海水經同注引經文及馬注云余按據書岷山西傾俱有桓水桓水出西傾山更無別流所導者惟斯水爾浮於潛漢而達江沔故晉書地道記曰梁州南至桓水西抵黑水東限扞關今漢中巴郡汶山蜀郡漢嘉江陽朱提涪陵陰平廣漢新都梓潼犍爲武都上庸魏興新城皆古梁州之地自桓水以南爲夷書所謂和夷底績也然所可當者惟斯水與江耳桓水蓋二水之別名爲兩川之通稱矣則酈道元與班氏馬氏以因桓爲桓水來無他道之說同也鄭注見水經桓水注及史記集解酈氏既引其說又駁之云斯乃元之別致恐乖尙書因桓之義非浮潛入渭之文案鄭不從班氏說因桓爲桓水者以桓水入南海道不通漢也云桓是隴阪名者讀是爲氏說文云氏巴蜀名山岸脅之旁著欲落墒者曰氏楊雄賦響若氏隤段氏玉裁讀鄭注是阪以爲今其下民謂坂爲是曲爲桓也鄭引地理志者漢志隴西郡臨洮禹貢西傾山在縣西臨洮今甘肅洮州衛山在北來作徠見地理志

浮于潛逾于沔 注 史遷逾作踰鄭康成曰或謂漢爲沔 疏 經云浮于潛此潛水即郭氏音義所云一名沔水者水經漾水注引劉澄之說同又引庾仲雝言漢水自武遂川南入蔓葛谷越野牛逕至關城合西漢水故諸言漢者多言西漢水至葭萌入漢注又云漢水有二源始源曰沔又云東西兩川俱受沔漢之名沔水注云沔水一名沮水庾仲雍云是水南至關城合西漢水又東北合沮口同爲漢水之源也故如淳曰此方人謂漢水爲沔水案地理志武都郡武都東漢水受氏道水一名沔志所云氏道水即漾水也志于沮水云至河南入江不云沔然江即沔也故說文以沮水爲沔水至葭萌今四川昭化縣郭氏庾氏所云潛水通西漢者在是即經所謂浮潛入沔之水也或以水經云漾水至葭萌縣東北與羌水合謂羌水出臨洮一名白水即指爲桓水水道則通但與班氏所說桓水鄭氏所說桓氏之義俱不合鄭注見史記集解水經桓水注云自西傾至葭萌入于西漢即鄭元之所謂潛水者也自西漢遡流而屆於晉壽界阻漾枝津南歷岡穴

迆邐而接漢書所謂浮潛而逾沔矣說見前疏 **入于渭亂于河** 疏 沔不通渭故經文言逾水經桓水注云沔歷漢川至南鄭縣屆於褒水溯褒暨於衙嶺之南谿水枝灌於斜川屆於武功而北達於渭水此乃水陸之相關川流之所經復不乖禹貢入渭之字實符尙書亂河之義也是鄭氏以斜水入褒水入沔謂沔渭相通恐未必是禹迹也亂者釋水云正絕流也水經渭水又東過華陰縣北東入於河注云春秋之渭汭也案華陰今陝西縣

黑水西河惟雍州 注 鄭康成曰雍州界自黑水而東至于西河 疏 釋地云河西曰雍州書疏引李巡云河西其氣蔽雍受性急凶故云雍雍壅也釋名云雍州在四山之內雍翳也釋文引太康地記云雍州兼得梁州之地西北之位陽所不及陰氣雍閼故取名焉呂氏春秋有始覽云西方爲雍州秦也黑水或以爲瀘江或以爲滇池皆失之書疏引水經云黑水出張掖雞山至敦煌過三危山南流入於南海今水經鈇此文此云南海及海皆即居延海之屬在張掖之南者案張掖郡治鱳得縣今甘肅甘州府城是也鄭注見公羊莊十年疏及史記索隱引地說云三危山黑水出其南者似非張掖之黑水

弱水既西 注 鄭元曰衆水皆東此獨西流故記其西下也弱一作溺 疏 地理志張掖郡刪丹桑欽以爲弱水自此西至酒泉合黎說文作溺水云溺水自張掖刪丹西至酒泉合黎餘波入于流沙桑欽所說又云屼山溺水所出此屼山即雞山刪丹今甘肅山丹縣

涇屬渭汭 注 馬融曰屬入也鄭康成曰涇水渭水發源皆幾二千里然而涇小渭大屬于渭而入于河地理志云涇水出今安定涇陽西幵頭山東南至京兆陽陵行千六百里入渭 疏 渭汭者說文云汭水相入也鄭注召誥云汭隈曲中也此渭汭即今陝西高陵縣地馬注見釋文云屬入者鄭注士冠禮云屬注也注即

入也鄭注見詩谷風疏及史記集解云涇水渭水發源皆幾二千里者地理志隴西郡首陽渭水所出東至船司空入河過郡四行千八百七十里雍州寖過郡四者隴西天水右扶風左馮翊也地理志安定郡涇陽幵頭山在西禹貢涇水所出東南至陽陵入渭過郡三行千六百里雍州川過郡三者安定右扶風左馮翊也案涇陽縣在今甘肅平凉府城西陽陵故城在今陝西高陵縣西南涇水在縣東入渭鄭云屬于渭而入于河者渭水至船司空入河在今陝西華陰縣東北

漆沮既從〔疏〕漆沮卽瀘水也說文瀘水出北地直路西東入洛水經地理志俱作沮水經云東過馮翊祋祤縣北東入洛地理志北地郡直路沮水出西東入洛左馮翊懷德洛水東南入渭案漢直路縣在今陝西中部縣西北二百里懷德縣在今陝西富平縣西水經云渭水又東過華陰縣北注云洛水入焉闞駰以爲漆沮之水也水經沮水注云沮水東注鄭渠濁水與沮水合俗謂之漆水又謂之爲漆沮水絶白渠逕萬年縣故城北其水又南屈更名石川水又西南與白渠枝渠合又南入

於渭水也案今石川河至富平縣南入渭卽此水是漆沮瀘水洛水一也說文又有漆水出右扶風杜陵岐山東入渭一曰入洛卽地理志在漆縣西之漆水詩緜所云自土沮漆者但經文于涇屬渭汭下云漆沮既從似以瀘水從洛入渭爲是若此漆入渭又在上流水經云漆水出杜陽縣俞山東北入于渭渭水注云渭水又東逕雍縣南雍水注之雍水東南流與橫水合水出杜陽山其水南流謂之杜陽川東南流左會漆水水出杜陽縣之漆谿謂之漆渠徐廣曰漆水出杜陽之岐山者也詩潛云猗與漆沮傳云漆沮岐周之二水也案此漆水在今陝西岐山縣

灃水攸同〔注〕灃一作酆攸一作逌〔疏〕地理志右扶風鄠酆水出東南北過上林苑入渭作酆水經渭水東過槐里縣東豐水從南來注之注云豐水出豐谿西北流分爲二水一水東北流爲枝津一水北逕靈臺西又北至石墩注於渭地說云渭水又東與豐水會於短陰山內水會無他高山異巒惟有原阜石激而已案今豐水在陝西咸陽縣東南入渭同者說文云合會也攸作逌

見地理志

荆岐既旅〔疏〕地理志左馮翊褱德禹貢北條荆山在南下有彊梁原右扶風美陽禹貢岐山在西北案褱德縣今陝西富平縣美陽今扶風縣也

終南惇物至于鳥鼠〔注〕鄭康成曰地理志終南惇物皆在右扶風武功也〔疏〕地理志右扶風武功太壹山古文以爲終南岳山古文以爲敦物案武功今陝西郿縣太壹山今名太白山在縣東南岳山今名武功山在縣東南俗呼敖山敖岳聲之轉今本地理志岳或誤作垂鳥鼠見後疏鄭注見史記集解

原隰底績至于豬野〔注〕鄭康成曰詩云度其隰原卽此原隰是也原隰豳地從此致功西至豬野之澤也地理志都野在武威名曰休屠澤野一作埜〔疏〕釋地云下溼曰隰廣平曰原又曰可食者曰原下者曰溼鄭注見書疏及史記集解云詩云度其隰原卽此原隰者見詩公劉篇當是豳

地今陝西邠州及三水縣是其處也鄭又引地理志者漢志武威縣休屠澤在東北古文以爲豬埜澤野作埜卽埜省文武威縣今甘肅鎭番縣地

三危既宅〔注〕史遷宅作度鄭康成曰河圖及地說云三危山在鳥鼠西南與岐山相連當岷山則在積石之東南〔疏〕三危者禹貢山水澤地所在云在燉煌縣南史記正義引括地志云在沙州燉煌縣西南四十里春秋左氏昭九年傳云允姓之姦居于瓜州注云允姓之祖與三苗俱放于三危地理志燉煌郡引杜林以爲古瓜州地則是燉煌有三危山據古說也燉煌今甘肅燉煌縣鄭注見史記集解及書疏引地說者書疏作地記書三危既不見于地理志故鄭別引地說也太平御覽地部引河圖括地象曰三危山在鳥鼠之西南與汶山相接卽鄭所據也郡國志隴西郡首陽縣注地道記曰有三危三苗所處案首陽爲今甘肅渭源縣則此三危與燉煌之三危非一山也鄭又云當岷山則在積石之東南蓋班氏不記

後世失其名也水經江水又東過江陽縣南雒水從三危山東道廣魏雒縣南東南注之注云山海經不言雒水所導經曰三危山所未詳案此卽地說所云與岷山相連者雒縣今四川漢州也三危山疑在此近地

三苗丕敘【注】史遷丕作大

厥土惟黃壤厥田惟上上厥賦中下厥貢惟球琳琅玕【注】史遷球作璆琳一作玪鄭康成曰球美玉也琳美石也琅玕珠也【疏】史遷球作璆者說文球玉磬也或作璆琳釋文云字亦作玪說文云玪塾石之次玉者故鄭以爲美石也琅玕釋文云似珠者禹貢雝州球琳琅玕古文作琕鄭注見詩韓奕疏

浮于積石至于龍門西河會于渭汭【疏】地理志金城郡河關積石山在西南羌中水經禹貢山水澤地所在同史記正義引括地志云積石山今名小積石山在河州枹罕縣西七里案河關及枹罕皆在今甘肅河州山在河州西北七十里也地理志馮翊夏陽龍門山在北史記正義引括地志云龍門山在同州韓城縣北五十里李奇云禹鑿河水處廣八十步案夏陽今陝西韓城縣山在縣東北八十里西河者史記正義案河在冀州西故云西河

織皮昆侖析支渠搜西戎卽敘【注】馬融曰崐侖在臨羌西析支在河關西鄭康成曰衣皮之民居此昆侖析支渠搜三山之野者皆西戎也別有昆侖之山非河所出者也搜一作叟【疏】崑崙俗字當爲昆侖析支史記索隱引大戴禮鮮支後漢書西南夷傳作賜支皆音相近渠搜五帝本紀云西戎析支渠度氏羌搜作度俗字地理志作叟是也西戎卽序漢書西域傳贊引此云禹就而序之非上成服致其貢物就者詩箋云卽也馬注見釋文云崐崘在臨羌西者戰國趙策蘇秦上書云此代馬胡駒不東而崑山之玉不出也注後志金城臨羌有崑山地理志金城郡臨羌西北至塞外有西王母石室石釜

有弱水昆侖山祠案臨羌在今甘肅西寧府西云析支在河關西者應劭注漢武紀云禹貢析支渠搜屬雍州在金城河關之西西戎也馬義同此鄭注見書疏云衣皮之民以其織皮爲衣以崑崙析支渠搜爲三山者太平御覽地部引崔鴻十六國春秋云酒泉太守馬岌上言酒泉南山卽昆侖之體也周穆王見西王母樂而忘歸卽在此山也山有石室王母堂珠璣鏤飾煥若神宮是鄭意與馬說同析支亦爲山者後漢書西羌傳云西羌之本出自三苗羌姓之別也其國近南岳及舜流四凶徙之三危河關之西南羌地是也濱於賜支至乎河首緜地千里賜支者禹貢所謂析支者也水經河水又東入塞過敦煌酒泉張掖郡南注引司馬彪曰西羌者自析支以西濱於河首左右居也河水屈而東北流逕析支之地是爲河曲矣是言析支爲河曲之地其地多山亦爲山名也渠搜爲山者水經河水屈南過五原西安縣南注云河水自朔方東轉逕渠搜縣故城北地理志朔方有渠搜縣禮三朝記曰北發渠搜南撫交阯此舉北對南禹貢之所云析支渠搜矣案渠搜縣在今陝西懷遠縣北番界中或因山名縣也云別有昆侖之山非河所出者爾雅釋水云河出崐崘墟西山經云東望泑澤河水之所潛也其源泡泡渾渾又云敦薨之水注于泑澤出于崐崘之西北隅實惟河源水經云崑崙墟在西北河水出其東北陬說文丘从北从一一地也人居在丘南故从北中邦之居在昆侖東南虛大丘也昆侖丘謂之昆侖虛是則昆侖山河所出者在中國之西北而此昆侖在正西郎周書王會解云正西昆侖等九國孔氏晁注云九者西戎之別名故鄭不以爲河出之山高誘注淮南云鍾山昆侖也是鍾山亦有崑崙之名今陝西塞外陰山也後人于河源所出卽名曰昆崙又不與河潛行南出之說合故不引爲經證

禹貢第三中終

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

導岍及岐注史遷作道九山汧及岐鄭康成曰地理志汧在右扶風也疏史公導作道者楊子法言道治也字與導通岍及岐上有九山二字葢孔安國古文也今文亦有之故漢人有三條之說馬鄭本或無岍俗字當從史公爲汧釋水云汧出不流又云水決之澤爲汧葢山以水得名後人譌作岍也鄭注見史記集解引地理志者漢志右扶風汧縣吳山古文以爲汧山雍州山案汧縣今陝西隴州山在州南七十里至于荊山注馬融曰三條導汧北條西傾中條嶓冢南條鄭康成曰四列導汧爲陰列西傾爲次陰列嶓冢爲次陽列岷山爲正陽列疏荊山卽前云荊岐既旅之山在漢懷德縣故城在今陝西富平馬鄭注見書疏地理志云懷德禹貢北條荊山馬義所本也逾于河注史遷逾作踰壺口雷首疏地理志河東郡蒲反雷首山在南案蒲反卽今山西蒲州府雷首山在府南至于太岳注史遷岳作嶽疏河東彘縣霍太山稱太岳者因帝都冀州于此确功德也白虎通云嶽之言桷也桷功德也詩疏引鄭志集問云周都豐鎬故以吳岳爲西岳據此知西周以華岳爲中岳不數嵩高也左氏昭四年傳司馬侯云四岳三塗陽城大室名嵩高爲太室別於四岳之外是周時不以嵩高爲中岳知虞夏時亦然故當以霍太山爲太岳也砥柱析城至于王屋太行恒山至于碣石入于海疏砥柱山名水經禹貢山水澤地所在云砥柱山在河東太陽縣東河中地理志云河東郡濩澤禹貢析城山在西南垣縣禹貢王屋山在東北案濩澤縣在今山西陽城山在縣西南垣縣今山西垣曲山在今河南濟源縣西連

麓至山西垣曲也太行山名地理志河內郡山陽東太行山在西北水經禹貢山水澤地所在云在野王縣西北案山陽今河南修武縣山在縣西北野王今河南懷慶府志云東太行山者錢氏坫云山陽縣在野王之東也恒山地理志常山郡上曲陽恒山北谷在西北有祠并州山禹貢恒水所出東入滱水經禹貢山水澤地所在云恒山爲北岳在常山上曲陽縣西北案上曲陽今直隸曲陽縣山在縣西北祠內多有漢碑也古恒岳在此碣石在今奉天臨渝絫縣故城疑在今昌黎縣界見前冀州疏西傾朱圉鳥鼠至于太華注鄭康成曰地理志云朱圉在漢陽南太華山在宏農華陰南疏地理志天水郡冀縣禹貢朱圉山在縣南梧中聚隴西郡首陽禹貢鳥鼠同穴山在西南京兆郡華陰太華山在南有祠豫州山案冀縣今甘肅伏羌縣朱圉山在縣西南首陽今甘肅渭源縣鳥鼠山在縣西華陰縣今屬陝西西安府華山在縣南鄭注見史記集解云朱圉在漢陽者天水郡明帝改漢陽云太華山在宏農華陰者續志云宏農郡華陰故屬京兆鄭俱據後漢志言之熊耳外方桐柏至于陪尾注史遷陪作負鄭康成曰地理志熊耳在盧氏東外方在潁川嵩高山桐柏山在南陽平氏東南陪尾在江夏安陸東北若橫尾者疏地理志宏農郡盧氏熊耳山在東潁川郡崈高縣武帝置以奉太室山是爲中岳有太室少室山廟古文以爲外方山也南陽郡平氏縣禹貢桐柏太復山在東南淮水出江夏郡安陸橫尾山在東北古文以爲陪尾山案盧氏今屬河南陝州熊耳山在東南崈高今登封縣中岳卽外方山在縣北平氏今河南唐縣桐柏山在桐柏縣西南安陸今湖北德安府陪尾山在府治東北史公陪作負者史記索隱云負音陪鄭注見史記集解導嶓冢至于荊山注鄭康成曰地理志荊山在南郡臨沮疏地理志南郡臨沮禹貢南條荊

山在東北案臨沮今湖北遠安縣荆
山在今南漳縣西鄭注見史記集解
內方至于大別注
鄭康成曰地理志內方在竟陵名立章山大別在廬江
安豐縣疏地理志江夏郡竟陵章山在東古文以爲內
方山六安國安豐禹貢大別山在西南案竟
陵故城在今湖北鍾祥縣南章山在今湖北荆門州南
安豐故城在今安徽霍山縣大別山在今霍邱縣西南
元和郡縣志云魯山一名大別山在漢陽縣東北一百
步此蓋水經注所云古翼際山也唐人謂之大別誤矣
鄭注見史記集解以章山爲立章山者續志江夏郡竟
陵有立章山本內方鄭據當時山名也又以大別在廬
江安豐者續漢志安豐改屬廬江書
疏云地理志無大別檢之不密也岷山之陽至于衡
山注史遷岷作汶疏地理志長沙國湘南禹貢衡山在
東南荆州山案湘南今湖南湘鄉
縣衡山在今湖南衡山縣西北通典引三禮義宗云唐
虞以衡山爲南岳周氏以霍山爲南嶽案崔靈恩說未
是也蓋古文尚書以衡山爲南岳今文以霍
山爲南岳耳唐虞周氏恐互誤見堯典疏過九江至
于敷淺原注敷一作傅淺一作滅疏地理志豫章郡歷
陵傅易山傅易川
在南古文以爲傅淺原案歷陵今江西德安縣傅易山
在今縣南敷一作傅見史記及漢志史記集解引徐廣
曰淺一作滅疑傅易當
爲傅易與滅聲相近導弱水注鄭康成曰弱水出張
掖弱一作溺至于合黎注馬融曰合黎地名鄭康成曰
山名地說云合黎山在酒泉會水縣東北說文𡶴山也
或曰溺水之
所出案卽張掖雞山地理志張掖郡删丹桑欽以爲道
弱水自此西至酒泉合黎水經禹貢山水澤地所在云
合離山在酒泉會水縣西北案删丹今甘肅山丹縣弱
水今名山丹河西北流與張掖河合亦曰羌谷水也會
水縣在今甘肅高臺縣西北鄭注弱水云云見史記集
解說本地理志及說文也馬注合黎地名見史記集解

鄭注山名見書疏引地說見史記索隱地理志酒泉會
水不載合黎山故馬以爲地名鄭別引地說也地說者
卽下地記桑氏欽
許氏愼之說所本餘波入于流沙注馬融曰流沙地名
鄭康成曰地理志流沙居延縣西北名居延澤地記曰
弱水西流入合黎山餘波入于流沙通于南海疏馬注
見史
記集解王逸注楚詞云流沙沙流如水也故馬以爲地
名鄭注見史記集解引地理志者漢志張掖郡居延縣
居延澤在東北古文以爲流沙案居延縣在今甘肅甘
州府治東北一千五百里史記正義引括地志云龍門
山一名合黎一名窮石山在甘州删丹縣西南七里淮
南子云弱水源出窮石山又云合黎一名羌谷水一名
鮮水一名覆表水今名副投河亦名張掖河南自吐谷
渾界流入甘州張掖縣今案合黎水出臨路松山東而
北流歷張掖故城下又北流經張掖縣三十三里又北
流逕合黎山折而北流逕流砂磧之西入居延海行千
五百里合黎山在張掖縣西北二百里也云通于南海
者淮南地形訓云弱水出自窮石至于合黎餘波入于
流沙南至南海謂流沙遶南
之澤卽括地志之居延海也導黑水至于三危入于南
海注鄭康成曰地理志益州滇池有黑水祠而不記此
山水所在地記曰三危山在鳥鼠之西南而南當岷山
又在積石之西南當黑水祠黑水出其南脇今中國無
也疏黑水書疏引酈道元水經黑水出張掖雞山南流
至敦煌過三危山南流入于南海太平御覽地部
引張掖記曰黑水出縣界雞山亦名元圃有娀氏女簡
狄浴于元丘之水卽黑水也史記正義引括地志云黑
水源出伊吳縣北百二十里又南流二十里而絕三危
山在河州燉煌縣東南四十里案地理志有張掖郡又
有張掖縣屬武威水經所云張掖及張掖記皆指郡境
也卽今甘州府治說文𡶴山溺水所出卽雞山黑水亦

出于此山丹縣西南窮石山卽岍山也三危山在燉煌
卽今甘肅敦煌縣黑水經此入南海南海者卽居
延海之屬史記大宛傳索隱引太康地記云河北得水
爲河塞外得水爲海也故地理志羌谷水亦云北至武
威入海不謂大海也孔氏書疏以爲越河入海張守節
以南海爲揚州東大海謂黑水合從黃河而行河得入
于南海俱失之矣鄭氏亦謂中國無此河泥地說三危
在鳥鼠西南不用燉煌有三危之說也考地理志張掖
郡觻得羌谷水出羌中東北至居延入海其水逕甘州
府城東北與山丹河合又西北逕高臺縣東北又東北
流一千五百餘里入流沙匯爲二澤東北爲居延澤疑
羌谷水卽水經注張掖記之所稱黑水也括地志所云
伊吾縣今爲哈密出美瓜左傳所謂瓜州允姓之戎所
居正三苗所竄之三危故楚詞天問云黑水元趾三危
安在設詞以問天非竟不知其處也鄭注見史記集解
又見通典州郡篇及書疏云益州滇池有黑水祠者地
理志益州滇池有黑水祠鄭求黑水之入南海故及之
又以三危在鳥鼠之西南者漢書司馬相如傳注引張

揖曰三危山在鳥鼠山之西與岷山相近黑水出其南
陂引此經是與鄭說同也云疑中國無此水者甘肅之
黑水亦在塞外此黑水鄭亦知絕遠不足當雍梁黑水矣**導河積石**【注】馬融曰北條
行河中條行渭洛濟淮南條行江漢【疏】釋水云河出崑崙虛經言積石
者據禹所導言之且河自蒲昌海潛行地下至是始出
不溯其源聖人闕所不見也漢書西域傳云蒲昌海一
名鹽澤去玉門陽關三百餘里廣袤三百里其水停居
冬夏不增減皆以爲潛行地下南出於積石爲中國河
云案鹽澤在今鎭西府闢展巡撿司西南地理志云金
城郡河關積石山在西南羌中河水行塞外東北入塞
內至章武入海過郡十六行九千四百里案河關在今
甘肅河州西北山在州西北七十里河水過郡十六者
金城天水武威安定北地朔方五原雲中定襄雁門西
河上郡河東馮翊河南河內東郡平原千乘共十九郡
也後漢書段熲傳云羌寇隴西金城塞熲追之遂至河
首積石山出塞二千餘里此積石之見于史者水經禹

貢山水澤地所在云積石山在隴西河關縣南亦同史
說惟水經河水條云河水南至積石山下有石門又南
入蔥嶺山酈氏道元注云河自蒲昌海潛行地下南出
積石而經文在此似如不比積石宜在蒲昌海下矣唐
人疑積石有二以大積石在吐谷渾界小積石在河州
謂卽禹貢浮于積石至于龍門者見史記正義引括地
志恐誤認段熲傳至河首積石山出塞二千餘里之言
指一山以當積石猶後人尋得河源卽指一山以當崑
侖非古說也段熲傳云出塞二千餘里蓋言追羌至積
石又出塞二千餘里非積石在塞外二千餘里也馬氏
注見黃庶書說二卷道水亦如道山分三條也**至于龍門南至于華陰東至于**
砥柱【注】鄭康成曰地說河水東流貫砥柱觸閼流今世
所謂砥柱者蓋乃閼流也砥柱當在西河未詳也【疏】水經
山水澤地所在云砥柱在河東太陽縣東河中薛綜注
東京賦云底柱山名也在河東縣東南向居河中猶柱

然也案太陽縣在今山西平陸縣東北砥柱一名三門
在河南陝縣東北五十里鄭注見水經河水注以地說
貫砥柱當在西河者地理志河東郡大陽不載砥柱故
疑其在西河也水經河水東過大陽縣南又東過砥柱
間注引鄭氏說而云非是酈氏以三門爲砥柱五戶灘爲閼流恐非西漢已前之說也**又東至于**
孟津【注】史遷孟作盟【疏】孟津亦作盟津者孟盟聲相近水經云河水東過平縣北注云
河南有鈎陳壘河水至斯有盟津之目又曰富平津又
謂之爲陶河薛綜注東都賦云孟津四瀆之長引尚書
作盟津云地名在洛北都道所湊古今
以爲津案平縣在今河南孟津縣西北**東過洛汭至于**
大伾【注】史遷伾作邳一作坯鄭康成曰山一成曰伾地
喉也沇出伾際矣然則大伾在河南修武武德之界濟
沇之水與滎播水出入自此【疏】洛汭在今河南鞏縣水經云河水又東過鞏縣

北洛水從縣西北流注之注云洛水於鞏縣東逕洛汭北對琅邪洛入于河謂之洛口矣案鞏故城在今河南鞏縣西南三十里伾史公作邳書釋文云一作岯或作伾者岯俗字伾即邳之譌字也說文作坯云丘再成再當作一水經河水又東過成皋縣北注云河水又東逕成皋大伾山下爾雅曰山一成謂之伾許慎呂忱等並以爲丘一成也孔安國以爲再成曰伾亦或以爲地名非也又云成皋縣之故城在伾上案成皋故城今在河南汜水縣西一里大伾山上則虎牢迺麓大伾也漢書集注臣瓚云今修武武德無此山也成皋縣山又不一成也今黎陽縣山臨河豈是與案大伾在河南薛瓚求之河北修武武德之界故無此山一成之山最卑瓚又疑爲高山故以成皋山不一成指黎陽大山當之云豈是尚是疑詞隋地理志黎陽有大伾山遂承薛氏之誤案郎今河南濬縣東南二里黎陽山山甚高不止一成唐世經綸刻石名爲大伾俱不足據鄭注見溝洫志注及水經河水注云山一成曰伾者見前疏云地喉者後文引地說大陸爲地腹此爲地喉知亦本地說也云沇

出伾際者水經云濟水當鞏縣北南入於河與河合流又東過成皋縣北又東過滎陽縣北又東至礫谿南東出過滎澤北注云晉地道志曰濟自大伾入河與河水鬭南泆爲滎澤故鄭云沇出伾際下又云濟沇之水與滎播澤出入自此也云大伾在河內修武武德之界者謂在修武之西武德之東以北岸山言之云在成皋南岸也修武河南縣今屬懷慶府武德縣故城在今河南武陟縣東

北過降水至于大陸

【注】史遷說爲北載之高地過降水至于大陸鄭康成曰地說云大河東北流過降水千里至大陸爲地腹地理志曰大陸在鉅鹿絳水在安平信都南如志之言鉅鹿與信都相去不容此數也水土之名變易世失其處見降水則以爲絳水故依而廢讀或作絳字非也今河內共北山淇水共水出焉東至魏郡黎陽入河近所謂降水也降讀當如郕降於齊師之降聲轉爲共蓋周時國有地者惡言降故改云共耳今河所從去大陸遠矣館陶北屯氏河其故道與

【疏】降水鄭以爲共水大陸班氏固以爲鉅鹿疑俱非也呂氏春秋有始覽云晉之大陸注云魏獻子所居又云趙之鉅鹿注云廣阿澤也則周秦已前人皆不以大陸爲鉅鹿左氏定元年傳魏獻子田于大陸焚焉還卒於甯注云禹貢大陸在鉅鹿北嫌絕遠疑此田在汲郡吳澤荒燕之地水經淇水注引晉書地道記曰朝歌城本沬邑也殷王武丁始遷居之爲殷都也紂都在冀州大陸之野即此矣則此大陸即魏獻子所田之處案修武今河南縣與成皋接界是大陸在河南懷慶府境內去直隸之鉅鹿絕遠水經濁漳水注爲調停其說云自甯迄於鉅鹿出於東北皆爲大陸案釋地云高平曰陸大陸曰

阜尋大陸當是高平之土不合以鉅鹿澤當之河渠志云禹以爲河所從來者高水湍悍難以行平地數爲敗乃厮二渠以引其河北載之高地過降水至于大陸是史公以高地釋大陸亦不得以爲鉅鹿澤也且據鄭氏以屯氏河爲大河故道屯氏河不經鉅鹿澤也自大河屢徙故道不可復考姑存古說之在班氏前者以爲經證史公說見上疏鄭注見水經濁漳水注鄭注云云者據地說駁班氏以絳水爲禹貢降水之失也云如志之言大陸在鉅鹿者地理志鉅鹿郡鉅鹿禹貢大鹿澤在北信都國信都縣故章河故虖池皆在東北入海禹貢絳水亦入海案鉅鹿縣在今直隸平鄉境信都縣在今直隸冀州東北相去四百餘里不得如地說之言有千里故云不容此數也云河內北共山淇水出者地理志河內郡共縣北山淇水所出東至黎陽入河說文淇水出河南共北山東入河或曰出隆慮西案黎陽今濬縣淇水故道在此入河漢志無共水疑即淇水以出共山亦名共水也云館陶北屯氏河其故道者地理志魏郡鄴縣故大河在東北入海館陶縣河水別出爲屯氏河

東北至章武入海過郡四行千五百里水經河水注云
河之故瀆自沙丘堰南分屯氏河出焉又云一水分大
河故瀆北出爲屯氏河逕館陶縣東東北出案館陶今
山東縣屬東昌府衛河所經即隋之永濟渠漢之屯氏
河也溝洫志云道河北行二渠復禹舊迹又云自塞宣
房後河復北決於館陶分爲屯氏河東北逕魏郡淸河
信都勃海入海是班氏以河故道在鄴東謂屯氏以爲
塞宣房後別出之河鄭則以屯氏爲禹河故迹與班說
亦異也河至天津入海即漢章武地今濬縣滑縣開州
內黃淸豐南樂大名元城冠縣館陶堂邑淸平淸河博
平高唐平原德州靑縣靜海天津皆大河故瀆所經蓋
自周時河徙至漢王莽時絕則今山東海豐入海之河
俗稱老黃河衛河在其東北
入海故鄭氏以爲禹河故瀆 又北播爲九河【注】鄭康成
曰播散也同爲逆河入于海【注】鄭康成曰下尾合名曰
逆河言相逆受也【疏】又北者水經河水又東北過黎陽
縣南注云河水舊於白馬縣南泆

通濮濟黃溝又云故瀆東逕白馬縣之涼城北又東南
逕濮陽縣散入濮水又云河水又東北爲長壽津河之
故瀆出焉漢書溝洫志曰河之爲中國害尤甚故導河
自積石歷龍門釃二渠以引一則漯川即今所流一則
北瀆王莽時空故世俗名是瀆爲王莽河也故瀆東北
逕戚城西又逕繁陽縣故城東北逕陰安縣故城西又
東北逕昌樂縣故城東又東北逕平邑郭西又東北逕
元城縣故城西北而至沙丘堰堰者障水也尚書禹貢
曰北過降水不遵其道曰降亦曰潰至於大陸北播爲
九河風俗通曰河播也昔禹治洪水播爲九河自此始
也案禹河最不可考在沙丘堰已南之地故備載水經
注以該後入涼城今河南滑縣戚城今直隸開州繁陽
今河南內黃陰安今直隸淸豐昌樂平邑皆今直隸南
樂縣元城今直隸大名府沙丘在府治北舊說河自此
分爲九河也水經注引經北過絳水云不遵其道曰降
亦曰潰則是古文書說亦有不以降水爲水名者與班
鄭俱異也逆一作迎者河渠書溝洫志皆作同爲迎河
入于勃海地理志勃海郡莽曰迎河南皮縣莽曰迎河

亭初學記云逆迎也言海口有朝夕潮以迎河徐堅初
唐人疑亦引鄭說也以不明言鄭注故不附于經入海
者地理志金城郡言河至章武入海魏郡屯氏河亦言
章武入海章武屬勃海郡今直隸滄州薛瓚則云禹貢
夾右碣石入于河則河入海乃在碣石元光三年河徙
從東郡更注勃海禹時不注勃海也水經注云河之入
海舊在碣石今川流所導非禹瀆也鄭注見詩般正義
及史記集解云播散者淮南要畧篇云禹剔河以道九
岐注云九岐河水播岐爲九以入海也說文云播布也
案播聲相近布猶布散也云下尾合名曰逆河者勃海
郡及南皮王莽皆有迎河之名是本古說則鄭以禹河
入海在勃海勃海距碣石五百餘里鄭不以迎河在碣
石也 嶓冢導漾東流爲漢【注】史遷漾作瀁鄭康成曰地理
志瀁水出隴西氐道至武都爲漢至江夏謂之夏水漾
一作養【疏】史公漾作瀁者地理志作養說文漾古文作
瀁養蓋省文鄭注見史記集解引地理志者

漢志隴西氐道禹貢養水所出東至武都爲漢西縣禹
貢嶓冢山在西西漢水所出南入廣漢白水南郡華容
夏水首受江東入沔行五百里常璩漢中志云漢源有
二東源出武都氐道漾山因名漾西源出隴西嶓冢山
會白水經葭萌入漢始源曰沔故曰漢沔案氐道在今
甘肅上邽下辨北西縣在今甘肅秦州西華容在今
湖北荆州府治東南云至武都爲漢過江夏謂之夏水
者地理志武都郡武都縣東漢水受氐道水一名沔過
江夏謂之夏水水經沔水出武都沮縣東狼谷中注云
沔水一名沮水又云沔水又東南逕沮水戍而東南流
注漢曰沮口所謂沔漢者也引此文又云庾仲雍云是
水南至關城合西漢水又東北合沮口同爲漢水之源
也又云漾水至漢中爲漢水案沮縣在今陝西畧陽縣
東南又水經夏水云夏水出江津於江陵縣東南東過
華容縣南又東至江夏雲杜縣入于沔注云應劭十三
州記曰江別入沔爲夏水源夫夏之爲名始於分江東
竭夏流故納厥稱今按夏水是江流沔非沔入夏自堵
口下沔水通兼夏目而合于江謂之夏汭也案雲杜縣

今在湖北天門縣西北水經注云漾水至漢中爲漢水則漾水至陝西畧陽爲漢至湖北天門縣爲夏水也

又東爲滄浪之水〔注〕鄭康成曰滄浪之水言今謂夏水來同故世變名焉卽漢河之別流也漁父歌曰滄浪之水清兮可以濯吾纓是此水也〔疏〕鄭注見水經夏水注史記集解引馬融說同以滄浪爲夏水者水經夏水注引劉澄之永初山川記云夏水古文以爲滄浪漁父所歌也史記正義引括地志云均州武當縣有滄浪水庾仲雍漢水記云武當縣西四十里漢水中有洲名滄浪洲也地記云水出荊山東南流爲滄浪水案武當今湖北縣

過三澨至于大別〔注〕馬融曰三澨水名也鄭康成同曰三澨在江夏竟陵之界〔疏〕水經禹貢山水澤地所在云三澨地在南郡邔縣之北沱說文澨埤增水邊土人所止者夏書曰過三澨水經注云服虔或謂之

邑或又謂之地京相璠杜預亦云水際及邊地名也惟鄭元及劉澄之言在竟陵縣界經云邔縣北沱然沱流多矣論者疑焉而不能辨其所在邔縣故城在今湖北宜城縣東北竟陵今天門縣據說文爲水邊土人所止也非地名不必求其所在也馬注見水經山水澤地所在注鄭注見史記集解史記索隱云今竟陵有三參水俗云是三澨水參音去聲大別鄭于導山以爲在安豐此不注者亦必以在安豐漢志續漢志同京相璠亦曰大別漢東名山在安豐縣南杜預鄭道元皆不信其說又不能言其所在然酈氏于水經決水出廬江雩婁縣南大別山注云俗名爲檀山峴蓋大別之異名也案雩婁在安豐縣南不信漢所至之大別在安豐何也自元和郡縣志始以漢陽江側之魯山當之唐已前無是說也酈氏沔水注按地說言漢水東行觸大別之阪南與江合則與尚書杜預相符但今不知所在矣据此知酈氏亦不以魯山爲大別或言漢水觸大別之阪阪者山脉之嶭迤不盡者耳非直至山下也

南入于江〔疏〕水經沔水南至江夏沙羨縣北南入于江沙羨縣在今湖北嘉魚縣東北

東匯澤爲彭蠡東爲北江入于海〔注〕鄭康成曰匯回也漢與江鬬轉東成其澤矣〔疏〕鄭注見水經沔水注云匯回者一切經音義三引蒼頡云匯水回也廣雅釋詁云匯大也足以增足鄭義成澤之說彭蠡見前經云東爲北江者水經沔水與江合流又東過彭蠡澤又東北出居巢縣南又東過牛渚縣南又東至石城縣分爲二其一東北流其一又過毗陵縣北爲北江注云經所謂石城縣者卽宣城郡之石城縣也牛渚在姑孰烏江兩縣界中於石城東北減五百許里安得逕牛渚而方屆石城也蓋經之謬誤也北江入海見前三江疏

岷山導江東別爲沱〔注〕史遷岷作汶一作嶓一作崏〔疏〕地理志成都郡湔氏道禹貢嶓山在西徼外江水所出東南至江都入海過郡七行二千六百六十里說文云嶓山在蜀湔氏西徼外江水出蜀湔氏徼外嶓山入海則嶓岷卽嶓省字也楚詞作汶地理志汶江縣亦作汶借字也案

湔氏道今四川茂州東北地山在今龍安府松潘同知城北邊外江水出山之羊膊領有二原過郡七者蜀郡犍爲巴郡長沙江夏廣陵也東別爲沱者地理志成都郡郫縣禹貢江沱在西東入大江汶江縣江沱在西東入海水經禹貢山水澤地所在云蓋州沱水在蜀郡汶江縣西南其一在郫縣西南皆還入江案郫今四川縣屬成都府沱卽郫江自四川灌縣西南分江至瀘州復合者汶江縣今爲茂州驗無此水保縣東南有玉輪江疑是沱故瀆水經江水注云江水歷氐道縣北又逕汶江道又東別爲沱開明之所鑿也開明七國時人當因禹迹鑿深之酈氏以此爲江沱然不自江出故鄭欲以郫水當之也詳見前疏

又東至于澧〔注〕史遷澧作醴馬融曰澧水名鄭康成曰醴陵名也大阜曰陵長沙有醴陵縣其以陵爲名乎此經自導弱水已下其過言會者皆是水名言至于者或山或澤皆非水

名疏馬注見史記集解云水名者水經澧水東至長沙
下雋縣西北東入于江注云澧水流注於洞庭湖
又水經云江水又東至長沙下雋縣北澧水沅水資水
合東流注之案澧水注湘由湘達江在今洞庭湖北故
馬氏以爲水名也鄭注見史記集解及書疏云大阜曰
陵者爾雅釋地文云長沙有醴陵縣者郡國志長沙郡
有醴陵蓋後漢分地理志臨湘縣之南境所置臨
湘今湖南長沙府治下雋今在湖北通城縣西過九
江至于東陵疏地理志廬江金蘭西北有東陵鄉水經
禹貢山水澤地所在云東陵在廬江金
蘭縣西北水經注江水又西北逕下雉縣江水又東右
得蘭溪水口又東左得青林口江水左傷青林湖水出
廬江郡之東陵鄉江夏有西陵縣故是言東矣尚書云
江水過九江至於東陵者也西南流水積爲湖湖上有
青林山案下雉在今湖北興國州東南水經決水注云
灌水導源廬江金蘭縣西北東陵鄉大蘇山錢氏坫曰
大蘇山即東陵在
今河南固始縣南東迤北會于匯注馬融曰迤靡也鄭

康成曰東迤者爲南江迤一作迤疏說文云迤衺行也
引此文馬注見釋
文云迤靡者鄭司農注考工記迤讀爲倚移從風之移
文選甘泉賦注云迤靡相連貌也鄭注見史記集解云
東迤者爲南江者地理志丹陽郡石城分江水東至餘
姚入海會稽郡吳縣南江在南東入海水經沔水注沔
水東至石城縣分爲二其一東北流注云地理志曰江
水自石城東出逕吳國南爲南江江水自石城東入爲
貴口東逕石城縣北又東逕宜城之臨城縣南又東逕
安吳縣又東逕寧國縣南又東逕故鄣縣南安吉縣北
又東北爲長瀆歷湖口南江東注於具區謂之五湖口
據此則鄭以會于匯爲入于具區也迤一作迤見地理
志及
說文東爲中江入于海疏中江水今絕流
已見前三江疏導沇水東流
爲濟入于河溢爲滎注史遷溢爲泆鄭康成曰地理志
沇水出河東東垣王屋山東至河內武德入河泆爲滎

濟一作泲溢一作軼疏史公溢爲泆者鄭注周禮引經
亦作泆漢志作軼說文云溢器
滿也廣雅釋詁云出也義相同泆者說文云水所蕩泆
也莊子釋文泆本或作溢是溢泆古通字作軼者文選
西都賦注引三蒼云從後出前也亦滿出之義鄭注見
史記集解引地理志者漢志河東東垣縣王屋山在東
北沇水所出東南至武德入河軼出滎陽北地中又東
至琅槐入海過郡九行千八百四十里水經云濟水出
河東垣縣東王屋山爲沇水又東至溫縣西北爲濟水
又云又南當鞏縣北入於河與河合流又東過成皐縣
北又東過滎陽縣北又東至礫谿南東出過滎澤北注
云釋名曰濟濟也源出河北濟河而南也晉地道志曰
濟自大伾入河與河水
鬬南泆爲滎澤見上疏東出于陶丘北注鄭康成曰地
理志陶丘在濟陰定陶西北出一作至疏說文云陶丘
再成也在濟
陰夏書曰東至于陶丘引出字作至鄭注見史記集解
引地理志者漢志濟陰郡定陶禹貢陶丘在西南水經

云濟水過定陶縣南又屈從縣北流注云南濟也又東
北合菏水水上承濟水於濟陽縣東世謂之五丈溝又
東逕陶丘北墨子以爲釜丘也尚書所謂道菏又東至
水自陶丘北謂此也案陶丘在今山東定陶縣
于菏疏水經濟水東至乘氏縣西分爲二其一水東南
流一水從縣東北流入鉅野澤又云其一水東
南流者過乘氏縣南又東過方與縣北爲菏水案又東
乘氏縣今山東曹州府治方與縣今山東魚臺縣
北會于汶疏水經濟水至乘氏縣西分爲二其一水從
縣東北流入鉅野澤又東北過壽張縣西
界安民亭南汶水從東來注之注云藏延之所謂清口
也郭緣生述征記曰清河首受洪水北注濟或謂清即
濟也禹貢濟東北會於汶今枯渠注鉅澤北則清口
水與汶會也桑欽曰汶水出泰山萊蕪縣西南入濟是
也案壽張故城在今山東東平州西又北東入于海注
南去縣五十里有安山鎮即安民亭
史遷北東作東北疏合汶之濟入河一水東南流合菏
之濟入淮此云入海謂入汶之濟

也水經云濟水又東過甲下邑入於河注云濟水東北至甲下邑南東歷琅槐縣故城北山海經曰濟水絕鉅野注勃海入齊琅槐東北者也又東北河水枝津注之水經以爲入河非也斯乃河水注濟非濟入河又東北入海郭景純曰濟自滎陽至樂安博昌入海今河竭濟水仍流不絕經言入河二說並失然河水於濟漯之北別流注海今所輟流者惟漯水耳郭或以爲濟注之即實非也尋經脈水不如山經之爲密矣案濟水即今小清河也北逕山東利津縣城東又東北入于海地理志過郡九者濟水從武德已下過河內河南陳留濟陰山陽太山濟南齊千乘也其入淮之流或在溝通江淮之後非禹迹與

導淮自桐柏注鄭康成曰凡言導者發源于上未成流凡言自者亦發源于上未成流疏地理志南陽郡平氏禹貢桐柏大復山在東南淮水所出東南至淮浦入海過郡四行三千二百四十里水經云淮水出南陽平氏縣胎簪山東北過桐柏山注云淮水與醴水同源俱導西流爲

醴東流爲淮潛流地[illegible]許里東出桐柏大復山南謂之陽口水南即復陽縣也元帝元延二年置在桐柏大復山之陽故曰復陽也案平氏故城在今河南桐柏縣西北鄭注見書疏云言自者發源於上未成流蓋以淮伏流地下道而通之也

東會于泗沂疏水經淮水又東至下邳淮陰縣西泗水從西北來流注之注云泗之會即角城也左右兩川翼夾二水決入之所謂泗口也案角城故城在今江南清河縣西南水經沂水又南過下邳縣西南入於泗案下邳今江南邳州沂水入泗而達河在今清河縣也

東入于海疏水經淮水又東至廣陵淮浦縣入於海地理志臨淮郡淮浦游水北入海水經淮水注云淮水於縣分北爲游水游水東北逕紀鄣故城南杜預曰紀鄣二地名東海贛榆縣東北有故紀城即此城也游水東北入海案贛榆今江南縣屬海州淮浦故城在安東縣西也

導渭自鳥鼠同穴注鄭康成曰鳥鼠之山有鳥焉與鼠飛行而處之又有止而同穴之山焉是二山也鳥名爲鵌似鵽而黃黑色鼠如家鼠而短尾穿地而共處鼠內而鳥外疏地理志隴西郡首陽禹貢鳥鼠同穴山在西南渭水所出東至船司空入河過郡四行千八百七十里雍州浸水經云渭水出隴西首陽縣渭谷亭南鳥鼠山注云渭水出首陽縣首陽山渭首亭南谷山在鳥鼠山西北縣北有高城嶺嶺上有城號渭源城渭水出焉三源合注東北流逕首陽縣西與別源合水南出鳥鼠山渭水谷尚書所謂渭出鳥鼠者也地說曰鳥鼠山同穴之枝榦也渭水出其中東北過同穴枝閒既言其過明非一山也案首陽今甘肅渭源縣山在縣西二十里鄭注見水經禹貢山水澤地所在注鄭亦以鳥鼠之山與同穴之山爲二者鄭信地說見上疏說文云渭水出隴西首陽渭谷亭南谷東入河杜林說夏書以爲出鳥鼠山鄭氏尚書本于杜林杜氏單名鳥鼠是析同穴而別言之云鳥名爲鵌者釋鳥云鳥鼠同穴其鳥爲鵌其鼠爲鼵書疏引李巡云鵌鼵鳥鼠之

名共處一穴天性也郭氏璞注與鄭畧同云穴入地三四尺宋書云沙州甘谷嶺有雀鼠同穴或在山巓或在平地雀色白鼠色黃地生黃紫花草便有雀鼠穴皆足增足鄭義鄭云似鵽者釋鳥云鵽鳩寇雉一切經音義引爾雅注云今鵽大如鴿亦言如鶉似鵪雉鼠腳無後指岐尾爲鳥憨急羣飛出北方沙漠地肉美俗名突厥雀生蒿萊之間較郭注文多疑孫李舊注也

東會于灃又東會于涇又東過漆沮疏經云東會于灃云云見前雍州涇屬渭汭及漆沮既從灃水故同疏不復出

入于河疏渭水在今陝西華陰縣北入河地理志言過郡四者隴西天水右扶風左馮翊也船司空在今陝西華陰縣東北

導洛自熊耳注洛一作雒疏地理志宏農郡上雒禹貢雒水出冢領山東北至鞏入河過郡二行千七百里豫州川熊耳獲輿山在東北水經云洛水出京兆上洛縣讙舉山注引山海經曰出上洛西山又曰讙舉之山洛水出焉案上雒縣今陝西商州水出商州洛南縣西冢領山東南流逕

盧氏縣南謂舉卽獲輿之輿名也聲相近上洛熊耳卽盧氏山也東北會于澗瀍又東會于伊【疏】水經云澗水出新安縣南白石山東南入於洛瀍水東過偃師縣又東入于洛案水經洛水不言合于澗瀍惟云東過洛陽縣南伊水從西來注之者周時開渠失禹故迹也又東北入于河【疏】水經云洛水過鞏縣東又北入于河案鞏縣故城在今河南鞏縣西南二十里地理志云過郡二者宏農河南也九州攸同【注】攸一作逌【疏】禮運云是謂大同注云同猶和也平也攸作逌見地理志四隩旣宅【注】史遷隩作奧一作墺【疏】說文云墺四方土可居也文選西都賦注引說文居作定居宅者釋言云居也周語云宅居九隩注云隩內也九州之內皆可宅居也九山刊旅【注】刊一作栞【疏】周語云封崇九山注云言九者皆謂九州之中山川藪澤刊作栞見地理志九川滌源【疏】河渠書云九川旣疏滌滌同條周禮條狼氏注杜子春云

書疏第三下　七

條當爲滌漢書集注云條達也滌源者謂疏達其水原也史公云疏者說文云滌洒也洒與灑聲相近河渠書云乃厮二渠以引其河索隱曰厮漢書作灑史記舊本亦作灑韋昭云疏決爲灑是灑與洒皆疏決也川者鄭注周禮川衡云流水也引此文源俗字說文作厵經典或作原周語云汩越九原九澤旣陂【疏】九澤謂九州之澤周語陂障九澤注云障防也河渠書云九澤旣灑瀍義見上疏澤者鄭注周禮澤虞云水所鍾也引此文陂者說文云阪也阪一曰澤障四海會同【疏】周語云合通四海注云使之同軌也六府孔修【注】史遷孔作甚【疏】春秋左氏文七年傳云水火金木土穀謂之六府修者高誘注淮南子云治也史公孔作甚者爾雅釋言文庶土交正底愼財賦【注】史遷庶作衆底作致鄭康成曰衆土美惡及高下得其正矣亦致其貢篚愼奉其財物之稅皆法定制而入之也

【疏】鄭注見史記集解咸則三壤成賦【注】鄭康成曰三壤上中下各三等也【疏】則者釋詁云法也鄭注見史記集解中邦錫土姓祇台德先不距朕行【注】史遷邦作國鄭康成曰中卽九州也天子建其國諸侯祚之土賜之姓命之氏其敬悅天子之德旣先又不距違我天子政教所行【疏】史遷邦作國者非避諱字後人遇國字率改爲邦誤矣鄭注見史記集解云中卽九州者周禮大行人職云九州之外謂之蕃服是中邦在九州之內也云天子建其國諸侯胙之土云云者春秋左氏隱八年傳衆仲曰天子建國因生以賜姓胙之土而命之氏是也白虎通姓名篇引刑德放曰堯知命表稷契賜姓子姬臯陶典刑不表姓言天任德遠刑禹姓似氏祖昌意以薏苡生殷姓子氏祖以元鳥子生周姓姬氏祖以履大人迹生也以祇台爲敬悅者釋詁云祇敬也怡

書疏第三下　大

樂也台與怡聲相近悅卽樂也云距違者廣雅釋言云距困也周語注云距去也故鄭以距爲距違也五百里甸服【注】史遷說爲令天子之國以外五百里甸服【疏】里者穀梁宣十五年傳云古者三百步爲里韓詩外傳云廣三步長三百步爲一里王制云天子之甸方千里注云象日月之大亦取晷同也又云千里之內日甸服注云服治田出穀稅也周語云夫先王[illegible]五百里甸服注云甸王田也服服其職業也白虎[illegible]師篇云法日月之徑千里然則云五百里者去王城外面各五百里也故史公說爲令天子之國以外國者鄭注曲禮云城中也百里賦納總二百里納銍三百里納秸服【注】馬融曰秸去其穎【疏】馬注見釋文詳後疏四百里粟五百里米【注】鄭康成曰甸服者堯制賦其田使入穀禹弼其外百里者賦入總謂入刈禾也二百里

銍銍斷去藁也三百里秸秸又去穎也四百里入粟五百里入米者遠彌輕也甸服之制本是納總禹爲之差使百里從之耳【疏】史公云令天子之國五百里甸服百里賦納總者是以百里爲去王城百里下二百里至五百里皆爲去王城之數也偁傳以百里賦納總爲甸服內之百里近王城者書疏云司馬遷與孔意同是也王制疏引五經異義云今尚書歐陽夏侯說中國方五千里古尚書說五服旁五千里相距萬里太平御覽六百廿六引孫武曰夫帝王處四海之內居五千里之中焉能盡專其利是以分建諸侯以其利而利之使食其土之毛實役其人民之力故賦稅無轉從之勞徭役無怨讟之歎矣歐陽及孫子說皆同史公是用秦已前書古文說也鄭注見詩甫田疏云禹弼其外者鄭以禹廣輔堯之五服百里是甸服之外百里去王城六百里下二百里至五百里皆去五百里甸服之數與史公及古說異也云賦入總謂入刈禾者禮器

疏引作謂所刈禾說文總聚束也史記索隱引說文作聚束草誤多一字總是聚禾束則并稾秸納之云銍斷去藁者禮器疏引作刈穗也說文銍穫禾短鎌也稾稈也故知經言銍是斷稾之名去稈留穗故云刈穗也云秸又去穎者禮器疏引作禾去其實惟藁秸也說文云稭禾稾去其皮玉篇作鞂云秸同上則秸是稭俗字云去穎者說文云穎禾末也案禾去其穎所輕無幾鄭說葢用詩傳云穎垂穎也言斷去其稾惟留穎于穗納之許君以銍爲穫禾連稾者稭爲禾去稾去皮者鄭氏以禾連稾則爲總與納總無差以銍爲禾去稾惟留其莖又以秸爲去莖惟留其穗也入粟入米遠彌輕者論衡量知篇云穀米舂炁曰粟說文云粟嘉穀實也米粟實也米質比粟更輕也云甸服之制本是納總者鄭以甸服之弼在五百里外猶使百里納總則甸服之內自皆納總矣五百里侯服【注】史遷說爲甸服外五百里侯服百里采【注】馬融曰采事也各受王事者二百里男邦【注】史遷男邦作任國三百里諸侯【疏】馬注見史記集解云采事者釋詁文史公男作任者大戴禮本命篇云男者任也男子者任天地之道案男任聲相近經典多通五百里綏服【注】史遷說爲侯服外五百里綏服三百里揆文教二百里奮武衛【疏】綏者釋詁云安也揆者釋言云度也衛者周之衛服義取藩衛鄭云綏服于周爲采服其弼當衛服是也五百里要服【注】史遷說爲綏服外五百里要服【疏】周書王會云方千里之外爲比服方二千里之內爲要服方三千里之內爲荒服注云此服名因於殷非周制也史公說要服去甸服一千五百里荒服去甸服五百里要服在方三千里之內荒服在方五千里之內也三百里夷【注】馬融曰夷易也二百里蔡【注】馬融曰蔡法也受王者刑法而已鄭康成曰蔡之言殺減殺其賦

【疏】馬注夷易也見釋文史記五帝本紀以堯典厥民夷作其民夷易是夷即易也馬注蔡法也云云見史記集解云蔡法者漢書宣帝紀云骨肉之親粲而不殊北堂書抄親戚封部引作粲然不殊如淳曰粲或作散殊或作誅也粲即蔡左傳所云蔡蔡叔也言遺之于法不令殊死顏氏師古以粲爲明非也蔡馬義同此謂在中國之外但奉王法不共其賦役也鄭注見書疏以蔡爲殺者周禮廩人詔王殺邦用注云殺猶減也廣雅釋詁云殺滅也蔡聲近殺春秋左氏昭十年傳蔡蔡叔釋文引說文作粲故爲減殺也周禮大行人職侯服以叒要服各有朝貢之歲是夷服之貢減殺于中國貢所以當賦故云減殺其賦也五百里荒服【注】史遷說爲要服外五百里荒服馬融曰政教荒忽因其故俗而治之【疏】馬注見史記集解韋昭注周語戎狄荒服云與戎狄同俗故謂之荒荒忽無常之言也義與馬同三百里蠻二百里流【注】今尚書歐陽夏侯說中

國方五千里古尙書說五服旁五千里相距萬里馬融曰蠻慢也禮簡怠慢來不距去不禁流行無城郭常居甸服之外每百里爲差所納緫銍秸粟米者是甸服之外特爲此數其侯服之外每言三百二百里者還就其服之內別爲名耳非是服外更有其地也甸服之外五百里至城千里其侯綏要荒服各五百里是面三千里相距爲方六千里鄭康成曰蠻者聽從其俗羈縻其人耳故云蠻蠻之言緡也每言五百里一服是堯舊服每服之外更言三百里二百里者是禹所弼之殘數也堯

之五服服五百里耳禹平水土之後每服更以五百里輔之是五服服別千里故一面而爲差至於五千也堯之時土廣五千里禹弼成五服土廣萬里甸服比周爲王畿其弼當侯服在千里之內侯服爲甸服其弼當男服在二千里之內綏服於周爲采服其弼當衞服在三千里之內要服於周爲蠻服其弼當夷服在四千里之內荒服於周爲鎭服其弼當蕃服在五千里之內【疏】今尙書歐陽夏侯說及古尙書說見王制疏引五經異義御覽六百廿六引孫武曰夫帝王處四海之內居五千里之中焉能盡專其利是以分建諸侯以其利而利之使食其土之毛實役其人民之賦故稅無轉徙之勞徭役無怨曠之歎矣此與今文書說同也漢書王莽傳注服虔曰唐虞及周要服之內方七千里夏殷方三千里漢地南北萬三千里也馬注見史記集解又見詩殷武疏及書疏云蠻慢者王制疏引風俗通云君臣同川而浴極爲簡慢蠻者慢也義與馬同云流行無城郭常居者王制云千里之外曰采曰流鄭注云流謂夷狄流移或貢或不引此經爲証云甸服之外每百里爲差者馬氏以百里納總至二百里三百里俱在甸服之外與史公說又異史公則以爲在王城之外甸服之內餘服又與史公說同故馬以爲面三千里相距爲方六千里也云其侯服之外每言三百二百里者還就其服之內別爲名耳非是服外更有其地者馬義皆同史公書疏云賈逵馬融以爲甸服之外百里至五百里米特有此數是也賈馬鄭說以甸服之內自皆納緫不當有納銍納秸之差故不從史公之說亦或本之歐陽夏侯也鄭注見書疏又見詩殷武及天作疏齊譜疏云蠻之言緡者鄭注周禮大司馬職云蠻者縻也縻緡皆聲近蠻也云每服之外更言三百里二百里是禹所弼之殘數者謂此

百里納緫至五百里米之殘數不在甸服正數之內是禹所輔廣堯封五服皆然則堯之五千里至禹廣爲萬里矣鄭云土廣萬里者同古尙書說詩殷武疏辨王肅之非鄭云傳稱禹會諸侯于塗山執玉帛者萬國執玉帛者惟中國耳若要服之內唯止四千里以下等計之正容六千餘國況諸侯之大地方百里三等分土纔容數千安得有萬國之言乎其辨甚當案禹貢山川皆在漢時郡縣之內漢地廣萬里則知禹時五服亦然不得謂鄭說異于今文之非也云甸服比周爲王畿其弼當侯服云云者文見周禮夏官職方氏詳載皋陶謨弼成五服疏此不復出

東漸于海西被于流沙朔南暨聲教訖于四海【注】鄭康成曰朔北方也南北不言所至容踰之暨一作臮【疏】漸者漢書集注云入也被者廣雅釋詁云加也暨者說文作臮云與也漢地理志作臮爾雅釋詁云暨與也訖者說文云止也爾雅釋詁云迄止也埶文志引經作迄迄俗字漢書賈捐之傳云以三聖之德

地方不過數千里西被流沙東漸于海朔南暨聲教迄于四海欲與聲教則治之不欲與者不彊治也漢紀引作北盡朔裔南暨聲教欲𨽻聲教者則治之不欲𨽻者不彊治也是亦訓暨爲與也與讀爲豫四海者爾雅釋地云九夷八狄七戎六蠻謂之四海鄭注見史記集解及書疏云朔北方者釋訓文

禹錫元圭告厥成功【注】史遷說爲帝乃錫禹元圭告成功于天下【疏】禹錫言禹受賜圭者說文云瑞玉也上圜下方公執桓圭九寸侯執信圭伯執躬圭皆七寸子執穀璧男執蒲璧皆五寸以封諸侯从重土古文作珪雜記又云博三寸厚半寸剡上左右各寸半玉也藻三采六等史公以爲帝錫禹者言舜賜禹元圭以酬庸也太平御覽皇王部引尚書旋機鈐曰禹開龍門道積石山元圭出刻曰延喜玉受德天錫佩漢武梁祠堂石刻祥瑞圖云元圭水泉疏通四海會同則至則以元圭爲天錫瑞應此今文說也

甘誓第四　虞夏書四

尚書今古文注疏卷四

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

【疏】書序云啓作甘誓史記夏本紀云有扈氏不服啓伐之大戰於甘將戰作甘誓俱以爲啓伐有扈墨子明鬼篇作禹誓引此文莊子內篇人間世云禹攻有扈國爲虛厲呂氏春秋先已篇云夏后相與有扈戰於甘澤而不勝六卿請復之案相當爲柏字又召類篇云禹攻曹魏屈驁有扈以行其教則所云柏者謂伯禹也楚詞天問云伯禹腹鯀說苑正理篇云昔禹與有扈氏戰三陳而不服禹於是修教一年而有扈氏請服凡此諸書或與孔子同時皆未見書序而以甘誓爲禹事當必本古文書說也莊子既云國爲虛厲則有扈滅於禹時不應啓復伐之惟淮南齊俗訓云昔有扈氏爲義而亡注云有扈夏啓之庶兄也以堯舜舉賢禹獨與子故伐啓啓亡之不知高誘所據何書又與禹伐有扈違異至書序以爲啓作者因此篇序在禹貢後故定爲啓事耳亦不必以書序廢古說也

大戰于甘【注】大傳說戰者憚警之也馬融曰甘有扈南郊地名甘水名今在鄠縣西鄭康成曰天子之兵故曰大【疏】大傳說見白虎通誅伐篇云戰者何謂也尚書大傳曰戰者憚警之也夏本紀云將戰作甘誓乃召六卿申之是未戰也未戰稱大戰者謂天子親征之師故大傳以戰爲憚警之不以爲鬬也馬注見史記集解及釋文云甘有扈南郊地名又云水名者呂氏春秋先已篇云戰于甘澤水經注云渭水東逕槐里縣故城南渭水又東合甘水水出南山甘谷北逕秦文王萯陽宮西又北逕五柞宮東又北逕甘亭西在水東鄠縣昔夏啓伐有扈作誓於是亭甘水又東得澇水口澇水北注甘水而亂流入於渭即上林故地也與馬注合在今陝西鄠縣鄭注見書疏云天子之兵故曰大者白虎通三軍篇說爲天子自出也

乃召六卿【注】史

遷說乃召六卿申之鄭康成曰六卿者六軍之將周禮六軍皆命卿則三代同矣【疏】墨子明鬼篇云王乃命左右六人下聽誓于中軍史公說爲申之者史記孫子列傳云約束不明申令不熟將之罪也既已明而不如法者吏士之罪也六軍吏士多必告六卿使申令也鄭注周禮大司馬云天子六軍三三而居一偏賈誼新書云紂將與武王戰紂陳其卒左臆右臆是天子親征王爲中軍六卿左右之也鄭注見詩棫樸疏及曲禮疏云六卿六軍之將者詩小雅瞻彼洛矣以作六師傳云天子六軍疏云一卿將一軍周禮司馬政官之屬凡制軍萬有二千五百人爲軍王六軍大國三軍次國二軍小國一軍軍將皆命卿注云言軍將皆命卿則凡軍帥不特置選于六官六卿之吏自卿以下德任者使兼官焉魯語云天子作師公帥之以征不德注云師謂六軍之衆也公謂諸侯爲王卿士者也周禮將軍皆命卿曲禮疏又引鄭注大傳夏書云所謂六卿者后稷司徒秩宗司馬作士共工也鄭云三代

書疏第四　二

同者夏時六卿即謂六卿后稷等也王曰嗟六事之人【注】鄭康成曰變六卿言六事之人者言軍吏已下及士卒也【疏】嗟當爲詹此省文釋詁云嗟咨嗟也嗟亦俗字鄭注見書疏云言軍吏下及士卒者周禮司馬政官之屬二千有五百人爲師師帥皆中大夫五百人爲旅旅帥皆下大夫百人爲卒卒長皆上士二十五人爲兩兩司馬皆中上五人爲伍伍皆有長一軍則二府六史胥十人徒百人此周制或夏殷已然也予誓告汝【注】史遷汝作女馬融曰軍旅曰誓會同曰誥鄭康成曰誓戒要之以刑重失禮也【疏】誓者曲禮云約信曰誓注云誓禮亡誓之辭尚書見有六篇謂此誓及湯誓大誓牧誓費誓秦誓也馬注見釋文云軍旅曰誓者軍旅者周禮小司徒云五人爲伍五伍爲兩四兩爲卒五卒爲旅五旅爲師五師爲軍以起軍旅注云兩二十五人卒百人旅五百人師二千五百人軍萬二千五百人也

誓如湯誓大誓等也云會同曰誥者會同諸侯以伐國若大誥等事也大誓諸侯咸會武王乃作大誓告於衆庶不言誥者不期而會非武王誥諸侯以伐商也鄭注見書疏有扈氏【注】馬融曰姒姓之國爲無道者鄭康成曰有扈與夏同姓【疏】地理志右扶風鄠古國有扈谷亭扈夏啓所伐說文鄠右扶風縣名扈夏后同姓所封戰于甘者在鄠有扈谷甘亭古文作岈史記正義引訓纂云戶扈鄠三字一也古今字不同耳又引地理志扈谷亭作戶亭馬注見釋文云姒姓之國者周語帝嘉禹德賜姓曰姒氏曰有夏謂其能以嘉祉殷富生物也注云堯賜禹姓曰姒姒猶祉也楚語觀射父曰堯有丹朱舜有商均夏有觀扈周有管蔡是觀及有扈皆夏同姓高誘注呂氏春秋先已篇云有扈夏同姓諸侯鄭注見書疏威侮五行怠棄三正【注】大傳說正色三而復者也三正之相承若順連環也王者一質一文據天地

書疏第四　三

之道馬融曰建子建丑建寅三正也鄭康成曰五行四時盛德所行之政也威侮暴逆之三正天地人之正道【疏】威者老子民不畏威注云害也後漢杜詩傳威侮二垂注云威虐也侮慢也五行者史記歷書云黃帝建立五行起消息洪範九疇一五行一曰水二曰火三曰木四曰金五曰土文子微明篇引中黃子曰天有五方地有五行人有五位五行大義第五引詩緯等說云木神則仁金神則義火神則禮水神則信土神則智又引毛公傳及京房等說皆以土爲信水爲智五常配五行虐慢五行則是無五常也威侮謂虐用而輕褻之怠者釋言云懈怠也怠亦爲懈棄者釋言云忘也三正在夏殷周已前則公羊疏引鄭注堯典云高陽氏之後用赤繒高辛氏之後用黑繒其餘諸侯皆用白繒朱均注禮含文嘉云三帛謂朱白蒼象三正宋書禮志云三而復者正色也二而復者文質也以前檢後謂軒轅高辛夏后氏漢皆以十二月爲正少昊有唐有殷皆以十二月

爲正高陽有虞有周皆以十一月爲正又通典引尚書中候亦有其事據此則夏以前有三正解廢之謂不奉正朔也大傳說見白虎通三正篇云正朔有三何本天有三統謂三微之月也禮三正記曰正朔三而改文質再而復也十一月之時陽氣始養根株黃泉之下萬物皆赤赤者盛陽之氣也故周爲天正色尚赤也十二月之時萬物始牙而白白者陰氣故殷爲地正色尚白也十三月之時萬物始達孚甲而出皆黑人得加功故夏爲人正色尚黑書微子疏引大傳云周人以日至爲正殷人以日至後三十日爲正夏人以日至後六十日爲正略說云夏以平旦爲朔殷以雞鳴爲朔周以夜半爲朔已上注引大傳及此引略說據孔氏廣林集大傳本案以平旦爲朔者平旦值寅時雞鳴值丑時夜半值子時然則夏殷周分日各異不皆以子時分日也馬注見釋文亦同大傳說鄭注見史記集解以爲天地人之正道者據繫辭陰陽柔剛仁義爲說以夏巳前三正經無明文故不從大傳也

天用勦絕其命 注 勦一作剿 疏 勦者說文云勞也勞與天

聲相近淮南墬形訓云食穀者智慧而夭千金方引黃帝問伯高對曰食炁者則有智而勞神昇勞即天也白虎通壽命篇云隨命者隨行爲命若言怠棄三正天用勦絕其命矣勦說文作剿云絕也引此文廣雅釋言云剿天也言其廢損五常人道天用天絕其命說文用剿則孔壁古文也漢書外戚傳云命樔絕而不長假音字高誘注淮南云攙勞也樔即攙字之俗音相近

今予惟恭行天之罰 注 史遷惟作維墨翟書作有曰日中今予與有扈氏爭一日之命且爾卿大夫庶人予非爾田野葆士之欲也予共行天之罰也史遷恭爲共一作龔 疏 史公惟作維者凡尚書惟多作維熹平石經同墨翟書見明鬼篇引禹誓云有曰日中今予與有扈氏爭一日之命云云三十字墨子所見古文書與今本異或脫簡或孔子所刪也云日中與有扈氏爭一日之命者與傳記所載義異呂氏春秋先巳篇云夏后相與有扈戰於甘澤而不勝六卿請復之夏后相曰不可吾地不淺吾民不寡戰而不勝是吾德薄而教不善也於是乎處不重席食不貳味琴瑟不張鐘鼓不修子女不飭親親長長尊賢使能期年而有扈氏服說苑亦云修教一年而有扈請服則不當如墨子所引與有扈氏爭一日之命也云田野葆士者葆同保鄭注月令云小城曰保俗作堡言不貪其土地人民共作恭與史記同高誘注呂氏春秋作龔漢書文選多引作龔說文龔慤也龔給也此恭行天罰當作龔慤謹也言謹行天罰白虎通三軍篇云命予惟恭行天之罰此言開自出伐有扈也

左不攻于左汝不恭命右不攻于右汝不恭命御非其馬之政汝不恭命 注 史遷恭命俱作共命正作政鄭康成曰左車左右車右汝一作若 疏 攻者釋詁云善也恭命恭與龔聲相近說文云龔給也給亦具也義與共通史公作共者釋詁云共具也正作政者墨子亦云御非爾馬之政詩出車箋

云御夫則茲益憔悴憂其馬之政亦用此文是古文作政也鄭注見史記集解云左車左右車右者此左右三人共乘一車謂士卒之車魯頌閟宮箋云兵車之法左人持弓右人持矛中人御是也汝墨子作若者鄭注考工記云若猶女也莊子齊物論注云若而皆汝也俱假音字

用命賞于祖弗用命戮于社予則孥戮汝 注 史遷弗作不戮作僇孥作帑一作奴 疏 墨子明鬼篇引此文說云賞於祖者何也言分命之均也僇于社者何也言聽獄之事也又云賞于祖者何也告分之均也僇于社者何也告聽之中也祖者廟主社者社主太平御覽三百六引摯虞決疑要注曰古者帝王出征伐以齊車載遷廟之主及社主以行故尚書甘誓曰用命賞于祖不用命戮于社秦漢及魏行不載主也路史疏佚紀有虞引尚書大傳云古者巡守以遷廟之主行出以幣帛皮圭告于祖遂奉以載于齊車每舍奠焉然後就舍反必告奠卒斂幣玉藏之兩階之間蓋貴命也說本曾子問社主亦在軍者周禮大

司馬之職涖釁主及軍器注云主謂遷廟之主及社主在軍者也凡師既受甲迎主于廟及社主祝奉以從殺牲以血塗主及軍器皆神之然則出載主與釁主是古禮也奴者漢書注李奇曰男女徒總名爲奴戮者廣雅釋詁云辱也周禮司厲其奴男子入于罪隸女子入于春槀注鄭司農云今之奴婢古之罪人也故書曰予則奴戮汝論語曰箕子爲之奴罪隸之奴也漢書季布欒布傳贊云奴僇苟活是亦以奴僇爲奴辱也鄭注周禮云奴從坐而沒入縣官者男女同名案三代已前父子兄弟罪不相及至秦始有連坐收帑之法以此說夏書更不合周禮司厲又云凡有爵者與七十者與未齔者不爲奴此先王寬政七十與未齔俱不與服戎有爵者蓋別有罰故此言奴戮以誓衆也僞孔旣以爲辱及汝子其于湯誓又云權以脅之使勿犯皆失之史公戮爲僇者與墨子文同表記云則刑戮之民也釋文戮本作僇廣雅釋詁云戮辱也是戮僇通字僇葢書古文也孥俗字當爲奴鄭司農所引葢今文也漢書王莽傳引此文亦作㚢詩常棣樂爾妻孥疏引此文作帑亦假借字說文以帑爲金幣所藏字

甘誓第四終

湯誓第五　商書一　　尚書今古文注疏卷五

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

〔注〕鄭康成曰契始封商遂以商爲天下之號商國在太華之陽〔疏〕湯誓者告民伐桀之詞百篇之書湯誓前有帝告釐沃湯征汝鳩汝方夏社疑至臣扈等共七篇僞傳誤以汝鳩汝方一篇爲二失之今唯湯征篇存于僞本紀餘篇俱亡則湯誓爲商書第一篇也鄭注見書疏云契始封商湯遂以商爲天下之號鄭元之說亦然又見殷本紀集解引鄭元云商國在太華之陽殷本紀云殷契佐禹治水有功封于商賜姓子氏此鄭所據云商國在太華之陽者史記正義引括地志云商州東八十里商洛縣本商邑古之商國帝嚳之子禼所封也然則契始封在今陝西商州左傳襄九年疏引服虔云相土居商丘故湯以爲天下號與鄭異者案春秋左氏襄九年傳士弱曰陶唐氏之火正閼伯居商丘相土因之則商丘是閼伯所居非契所封之商殷本紀云自契至成湯八遷葢自相土遷居於此此商丘在今河南歸德府爲縣名左傳疏引釋例云宋商商丘三名一地梁國睢陽縣也或以爲漳水之南故殷虛爲商丘非也據此則與鄭所稱商國在太華之陽者相去甚遠服說失之湯旣以商爲有天下之號後又稱殷者商頌譜疏云成湯之初以商爲號及盤庚遷于殷以後或呼爲殷故書序云盤庚五遷將治亳殷注云商家改號爲殷元鳥云殷受命咸宜殷武云撻彼殷武是其兼稱殷也雖或稱殷不是全改商號故大明云殷商之旅蕩云咨汝殷商皆取先後二號而雙言之不全改也襄九年疏又云如鄭元意契居上洛之商至相土而遷于宋之商及湯有天下遠取契所封商以爲一代大號說此注最明湯名履殷本紀云契卒子昭明立昭明卒子相土立相土卒子昌若立昌若卒子曹圉立曹圉卒子冥立冥卒子振立振卒子微立微卒子報丁立報丁卒子報乙立報乙卒子報丙立報丙卒子主壬立主壬卒子主癸立主癸卒子天乙立是爲成湯集解引張晏曰禹湯皆

字也二王去唐虞之文從高陽之質故夏殷之王皆以名爲號諡法曰除虐去殘曰湯索隱云稱天乙者譙周云夏殷之禮生稱王死稱廟主皆以帝名配之天亦帝也殷人尊湯故曰天乙從契至湯十四代故國語曰元王勤商十四代興元王契也湯都有二說一在今河南偃師漢書地理志云河南郡偃師尸鄉殷湯所都史記正義引括地志云亳邑故城在洛州偃師縣西十四里本帝嚳之墟商湯之都也一在今山東曹縣詩元鳥疏引漢書音義曰臣瓚案湯居亳今濟陰薄縣是也今薄有湯冢巳氏有伊尹冢皆相近疏又引皇甫謐以穀熟爲南亳卽湯都也蒙爲北亳卽景亳是湯所受命也偃師爲西亳卽盤庚所從者也與班氏及鄭說不合謐言不足爲據也

王曰 疏 此將伐桀而稱王者殷本紀載此誓下云於是湯曰吾甚武號曰武王詩長發云武王載旆有虔秉鉞傳云武王湯也是湯改號在伐桀之前

格爾衆庶悉聽朕言 注 史遷格作來爾作女 疏 史記殷本紀載此文云湯曰格女衆庶來女悉聽朕言此經文多出來女二字者蓋以訓格爾也格來釋言女悉者釋詁云盡也

非台小子敢行稱亂 注 史遷非作匪稱作舉馬融曰台我也 疏 台者釋詁云我也稱者釋言云偁舉也說文爯再舉也稱與爯偁聲相近故史公以稱爲舉馬氏以台爲我也馬注見史記集解

有夏多罪天命殛之 注 史遷有夏多罪下作予維聞女衆言夏氏有罪予畏上帝不敢不正今夏多罪天命殛之 疏 經文予惟聞女衆言已下四句在舍我穡事而割政夏之後今夏多罪一句經文所無史公次在此與經文異者或古文如是殛者釋言云誅也

今爾有衆汝曰我后不恤我衆舍我穡事而割正夏 注 史遷爾作女后作君穡作嗇正作政[illegible]

字 疏 后者釋詁云君也我后謂桀也恤者釋詁云憂也舍者釋詁云廢舍也穡者詩傳云斂之曰穡割者廣雅釋言云害割也正與政通言舍我穡事而爲害民之政者桀時重斂民無蓋藏也下文言率割夏邑史記割作奪多方言桀劓割夏邑專言其害政也史公后爲君用釋詁文穡爲嗇說文嗇愛濇也田夫謂之嗇夫古文作嗇方言云嗇積也儀禮特牲饋食禮主人寫嗇于房注云嗇者農力之成功政言政令無夏字者段氏玉裁云僞傳云正政也言奪民農功而爲割剝之政疏云爲割剝之政于夏邑增此三字以暢經意耳今文古文皆無夏字後人據疏妄增之

予惟聞汝衆言夏氏有罪予畏上帝不敢不正 注 史遷惟作維自予維至不正在今夏多罪天命殛之之前 疏 云夏氏者周語稱禹有平水之功皇天嘉之胙以天下賜姓曰姒氏曰有夏則夏雖爲有天下之號實卽氏也言女衆俱言夏氏有罪天聽自我民聽予畏天不敢不正夏之罪上帝天也段

氏玉裁云天命殛之今文有衆女曰我君不恤我衆舍我嗇事而割政共廿二字予惟聞女衆言夏氏有罪予畏上帝不敢不正今夏多罪共廿二字適與尚書先後倒易以漢書攷之尚書每簡或廿二字或廿五字此則伏生壁藏之簡甲乙互異之故也劉歆移書太常博士曰得此逸禮逸書以考學官所傳經或脫簡傳或閒編湯誓正閒編之一證

今汝其曰夏罪其如台 注 史遷夏罪作有罪如台作柰何 疏 史公夏罪爲有罪者今文異字如台爲柰何者薛綜注東京賦云如柰也台何音之轉一切經音義八引蒼頡篇云奚何也台聲近奚故爲何班固典引云作者七十有四人今其如台獨闕也謂如何而不封禪僞傳以台爲我失之

夏王率遏衆力率割夏邑有衆率怠弗協 注 史遷遏作止割作奪協作和馬融曰遏止也

衆民相率怠惰不和同 疏 此三率字借爲聿聿者文選江賦注引薛君韓詩章句云

辭也𦘦蓋吹假借字馬氏以率怠之率爲相率亦失之
夏邑者白虎通京師篇云或曰夏曰夏邑殷曰商邑周
曰京師尚書曰率割夏邑謂桀也怠者釋言云懈怠也
民不得收斂則怠於耕作弗協者言多怨言史公過爲
止者釋詁文止衆力卽上文舍穡事也割爲奪者今文
異字言奪其收斂協爲和者釋詁文說文協衆之同和
也馬注見史記集解 曰時日曷喪予及汝皆亡 注 史遷時作是曷
喪作何時喪及作與鄭康成曰桀見民欲叛乃自比于
日曰是日何嘗喪乎日亡我與汝亦皆喪亡引不亡之
徵以脅恐下民也 疏 史公時爲是者釋言文曷爲何者
詩傳文及爲與者釋詁文鄭注見
書疏云桀自比于日云云者尚書大傳云伊尹入告于
桀曰大命之亡有日矣桀曰天之有日猶吾之有民也
日有亡哉日亡吾亦亡矣鄭注云自比于天言常在也
比于日言去復來也又見新序刺奢篇及韓詩外傳今
本大傳脫日有亡哉一句據史記集解增之孟子梁惠
王篇引湯誓曷爲害說之云民欲與之偕亡注云時是
也日乙卯日也害大也言桀爲無道百姓皆欲與湯共
伐之湯臨士衆誓言是日桀當大喪亡我與汝俱往亡
之與鄭說異者鄭用大傳
今文說孟子蓋古文說也 夏德若茲今朕必往爾尚輔
予一人致天之罰 注 史遷輔作及 疏 茲者釋詁云此也
又云弼輔也予一人者白虎通號篇云尚書曰或稱一
人王者自謂一人者謙也欲言已材能當一人耳論語
曰百姓有過在予一人史公　輔
作及者今古文異字非詁也 予其大賚汝 注 史遷賚
作理鄭康成曰賚賜也 疏 史公賚爲理者理與釐通玉
篇引蒼頡釐賜也書序帝釐
下土方馬注云釐賜也理也鄭注
見史記集解云賚賜者釋詁文 爾無不信朕不食言
注 史遷作女毋不信 疏 食者釋詁
云僞也 爾不從誓言予則孥

戮汝罔有攸赦 注 史遷爾作女孥作帑戮作僇罔作無
鄭康成曰大罪不止其身又孥戮其子孫周禮云其奴
男子入于罪隸女子入于舂槀 疏 孥俗字當從史記作
帑戮者廣雅釋詁云
辱也鄭司農說周禮司厲甚是見甘誓疏漢書季布欒
布傳贊云奴僇苟活謂奴隸僇辱之也說文云男有辠
曰奴奴曰童也女曰妾古無從坐之法漢法因暴秦之
舊未能盡除鄭用漢法說經失之罔有攸赦者單法無
赦令非常法也常刑則有赦史記秦始皇本紀二十六
年於是急法久者不赦是不赦者亦秦法也史公孥爲
帑者說文無孥字有帑云金幣所藏左傳秦人歸其帑
詩樂爾妻帑皆作帑戮爲僇者僇假借字表記云則刑
戮之民也釋文亦作僇罔爲無者釋言文鄭注見書疏
云大罪不止其身又孥戮其子孫者蓋謂叛軍之法故
云大罪然古之用刑父子兄弟罪不相及史記商君傳
孝公以衛鞅爲左庶長卒定變法之令令民爲什伍而
相收司連坐事末利及怠而貧者舉以爲收孥索隱云
收錄其妻子沒爲官奴婢蓋其法特又重於古制也然
則鄭云奴戮其子孫又注周禮司厲以爲奴從坐而沒
入縣官者皆暴秦商君之法至漢除之未盡不足爲經
詁也

湯誓第五終

盤庚第六　商書二　尚書今古文注疏卷六

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

注 史遷說帝盤庚崩弟小辛立是爲帝小辛帝小辛立殷復衰百姓思盤庚迺作盤庚三篇馬融日盤庚祖乙曾孫祖丁之子不言盤庚誥何非但錄其誥也取其徙而立功故以盤庚名篇鄭康成日盤庚湯十世孫祖乙之曾孫以五遷繼湯篇次祖乙故繼之于上累之祖乙爲湯元孫七世也又加祖乙復其祖父通盤庚故十世祖乙居耿後奢侈踰禮土地迫近山川嘗圮焉至陽甲立盤庚爲之臣乃謀徙居湯舊都上篇是盤庚爲臣時事下篇盤庚爲君時事 疏 盤庚爲第六者百篇之書湯誓後皆爲亡篇惟盤庚在伏生二十九篇中堯典疏云鄭元則於伏生二十九篇之內分出盤庚三篇則知今文盤庚爲一篇也今仍爲一篇史公說見殷本紀云此盤庚三篇是小辛時百姓所作者言小辛時民思盤庚追紀盤庚遷居申戒羣臣之事此孔安國故與馬鄭異也魏志董卓傳注引華嶠漢書日司徒楊彪日昔盤庚五遷殷民胥怨故作三篇以曉天下之民而海內安穩則謂盤庚自作也馬注見釋文云不言盤庚何者春秋左氏哀十一年傳引此篇云盤庚之誥經不言誥直以盤庚名篇者書疏云桓六年左傳云周人以諱事神殷時質未諱君名故以王名名篇也上仲丁祖乙亦是王名馬以爲取其徙而立功是也鄭注俱見書疏云盤庚爲湯十世孫者考殷本紀湯太子太丁未立而卒太丁弟外丙外丙弟仲壬太丁子太甲太甲子沃丁沃丁弟太庚太庚子小甲小甲弟

雍己雍已弟太戊太戊子仲丁仲丁弟外壬外壬弟河亶甲河亶甲子祖乙祖乙子祖辛祖辛弟沃甲沃甲兄子祖丁沃甲子南庚祖丁子陽甲陽甲弟盤庚相繼立者凡十八世不數兄弟相及之外丙中壬太庚雍已小甲太戊外壬河亶甲沃甲南庚則盤庚上數湯爲十世孫也云篇次祖乙者書序之次盤庚在祖乙後祖乙爲湯七世孫亦不數兄弟相及盤庚則祖乙曾孫也故云復其祖父者爲其祖之父也祖乙居耿者殷本紀云祖乙遷于邢索隱日邢音耿近代本亦作耿今河東皮氏有耿鄉正義日括地志云絳州龍門縣東南十二里耿城故耿國也案漢書地理志河東皮氏耿鄉云故耿國在今山西河津縣云祖乙居耿後奢侈踰禮耿云者後漢書文苑傳杜篤奏論都賦日盤庚去奢行儉于亳書疏引汲冢古文云盤庚自奄遷于殷者蓋祖乙圮於耿遷於奄盤庚自奄遷於亳殷與鄭說不合汲冢書未可據也云從湯舊都者殷本紀云帝盤庚之時殷已都河北盤庚渡河南復居成湯之故居案即偃師也云上篇是盤庚爲臣時事者篇中有云我王來又云盤庚斅于民又云王若日是爲臣時所稱也

盤庚遷于殷 注 盤一作般 疏 盤熹平石經作般漢書楊雄傳般庚所遷亦作般遷者廣雅釋詁云徙也言將徙於殷 民不適有居 疏 適者一切經音義引三蒼云悅也言民不悅新邑 率籲衆感出矢言 注 感一作戚 疏 率者借爲聿辭也本字作欥說文云詮詞也籲者說文云呼也引此經感作戚鍇謂賁戚近臣矢者釋詁云陳也言呼衆近臣聽其陳言又矢言或是正言廣雅釋詁云矢正也史記殷本紀云盤庚乃告諭諸侯大臣日鄭注周禮云盤庚將遷于殷誥其世臣卿大夫道其先祖之善功是知衆戚爲貴戚近臣也 曰我王來既爰宅于茲重我民無盡劉不能胥匡以生卜稽曰其如台 疏 我王謂祖乙爰者釋詁云於也宅于茲謂居于耿重我民者言以重違民情劉者釋詁云殺也言我民若爲水所害是我殺之

所謂思天下有溺由已溺之毋令其焦亢于水也胥者
釋詁云相也匡者杜氏注左傳匡救其災云匡亦救也
稽者廣雅釋言云考也考卜者周禮太卜國大遷則貞龜先王有服恪謹天命茲猶
不常寧不常厥邑于今五邦【注】馬融曰五邦謂商丘亳
囂相耿也鄭康成曰湯自商徙亳數商亳囂相耿爲五
【疏】釋詁云服事也恪敬也寧安也邑邦者說文皆云國
也言先王有事敬謹順天此猶不敢常安其邑往來
遷居凡有五國殷本紀云湯始居亳從先王居正義引
括地志云亳邑故城在洛州偃師縣西十四里本帝嚳
之墟商湯之都也又云帝仲丁遷于隞索隱云隞亦作
囂並音敖字正義曰括地志云滎陽故城在鄭州滎澤
縣西南十七里殷時敖地也書疏引李顒云囂在陳留
浚儀縣則在今開封府西北殷本紀又云河亶甲居相
正義曰括地志云故殷城在相州內黃縣東南十三里
卽河亶甲所築都之故名殷城也又云祖乙遷于邢正

義曰括地志云絳州龍門縣東南十二里耿城故耿國
也亳在今河南偃師縣隞在今河南滎陽縣相在今河
南內黃縣耿在今山西河津縣并湯前所都商丘今
河南商丘縣共爲五邦也馬注見釋文鄭注見書疏今
不承于古罔知天之斷命【疏】承者詩傳云繼也天之斷命言天命絕于此邑將永
其命于新邑當繼古人遷都之事矧曰其克從先王之烈【疏】矧俗字當爲矤釋言
云矧況也克能也釋詁云烈業也若顛木之有由蘖【注】馬融曰顛木而
肆生曰枿天其永我命于茲新邑紹復先王之大業底
綏四方【疏】顛者廣雅釋言云倒也由說文作甹云木生條也引此經作甹枿云古文言由枿蘖說文
作櫱云伐木餘也引此經或作蘖云古文作不梓亦古
文釋詁云永長也紹繼也底待也綏安也言我遷于殷
如仆木之更生枝條是天將引長我命于此邑繼復先
王之大業待安四方馬注見釋文云肆生者詩[illegible]云肆

餘也斬而復生曰肄枿者釋詁云餘也方言
云枿餘也陳鄭之間曰枿秦晉之間曰肄般庚斅于
民由乃在位以常舊服正法度【注】史遷說爲告諭諸侯
大臣又說爲法則可修曰毋或敢伏小人之攸箴【注】馬
融曰箴諫也鄭康成曰奢侈之俗小民咸苦之欲言于
王今將屬民而詢焉故敎以無伏之王命衆悉至于廷
【疏】斅者說文云覺悟也在位謂有位諸臣由在位以曉
諭衆民周禮小司寇掌外朝之政以致萬民而詢焉
是也以者說文云用也舊服謂故事法度法則也說文
云度法制也正謂修正之史公說見殷本紀云般庚乃
告諭諸侯大臣曰昔高后成湯與爾之先祖俱定天下
法則可修卽約此文伏者廣雅釋詁云藏也悉者釋詁
云盡也廷者朝中也命衆至于廷則民箴無敢伏矣馬
注見釋文云箴諫者周語召公諫厲王云師箴百工諫

庶人傳語注云箴刺王闕鄭注見書疏云屬民而詢者
周禮鄉大夫職云國大詢于衆庶則各帥其鄉之衆寡
而致之朝小司寇職云一曰詢國遷是遷國必詢衆庶
也故云屬民而詢也屬聚詢謀也云敎以無伏之者說
文云敎誡也王若曰【疏】史公以爲小辛時百姓思盤庚所作則王卽盤庚也鄭氏云上篇是盤庚
爲臣時事則此王謂陽甲也格汝衆予告汝【疏】格者釋言云來也予告汝當斷句訓
汝猷【疏】釋詁云訓道也道卽導又云猷道也訓汝猷者言導汝以道也黜乃心無傲從
康【疏】廣雅釋詁云黜去也傲慢傷也康者釋詁云安也言去汝傲慢從安之心下文云汝克黜乃心知黜
乃心爲句古我先后亦惟圖任舊人共政【疏】圖者釋詁云謀也任者廣雅釋
詁云使也舊人入于其位者王播告之【注】播一作譒【疏】播者廣雅釋詁云布也說
文作譒云敷也商書曰王譒告之則當斷句修不匿厥指【疏】修者王逸注楚辭云遠也匿者

廣雅釋詁云隱也指者釋言云示也說文有恉字云意也指亦同旨言王爲敷告之言行之甚遠無隱其意旨者王用丕欽罔有逸言民用丕變【疏】欽者釋詁云敬也逸者釋言云過也變讀如論語齊一變魯一變之變廣雅釋詁云移變易也變卽移易言王敬其令無有過言民從其令用是變化二丕字詞也今汝聒聒【注】馬融曰聒聒拒善自用之意鄭康成曰聒讀如聒耳之聒聒聒難告之貌【疏】聒說文作𢡱云善自用之意也引此經重文作𢡱云古文从耳此聒字卽𢡱省也善𢡱當作拒善說文脫一字馬注見書疏云拒善自用者孟子云苟不好善則將曰訑訑予既已知之矣訑訑之聲音顏色距人于千里之外是拒善之意鄭注見書疏云讀如聒耳之聒者一切經音義廿一引蒼頡篇云聒擾亂耳孔也杜預注左傳云聒讙語也爲讙語以拒人言故云難告起信險膚予弗知乃所訟【疏】起者高誘注呂氏春秋云興也險者

廣雅釋詁云衺也說文有憸云詖也險聲近憸膚者廣雅釋詁云傳也訟者說文云爭也言羣臣譖言拒善而興信邪險膚傳之語或膚浮也卽下浮言我不知其所爭辨何事非予自荒茲德惟汝含德【注】史遷說舍而弗勉何以成德【疏】荒者賈誼新書道術篇云以巳量人謂之恕反恕爲荒詩箋云荒廢亂也言非我廢前人之德汝自舍其德而弗勉也史公約此文云舍而弗勉則當爲舍德不愓予一人【注】愓一作施【疏】愓者爾雅郭注引韓詩云愓愓悅也言汝不悅從我也白虎通號篇云天下之大四海之內所共者一人耳故尚書曰不施予一人卽引此文也詩釋文六引韓詩曰施善也施葢愓之緩讀善義亦近悅也釋言云夷悅也愓與施皆聲近夷予若觀火予亦拙謀作乃逸【注】拙一作炪【疏】觀讀當爲爟周禮司爟注云爟讀如予若觀火之觀今燕俗名湯熱爲觀則鄭以此觀火爲爟火也說文云炪火光也商書曰予亦炪謀讀若巧拙

之拙類篇引說文作火不光也今本說文脫一字言我如爟火之不用其光謂無赫赫之威也謀作乃逸逸者高誘注呂氏春秋云安也作者釋言云爲也言謀爲汝安居耳說文謀字屬上句莊氏述祖云當讀謀作乃逸若網在綱有條而不紊若農服田力嗇乃亦有秋【疏】綱者說文云維紘繩也詩棫樸云綱紀四方箋云以網罟喻爲政張之爲綱理之爲紀疏引說文云綱網紘也約詞紊者說文云亂也引此經說文云農耕也𠬝治也服與𠬝通嗇者詩傳云斂之曰嗇言汝當從我敎令若網之有綱綱舉而紀不亂若農之治田用力嗇事乃有秋收漢書成帝紀詔云書不云乎服田力嗇乃亦有秋注應邵曰農夫服田屬其膂力乃有秋收也汝克黜乃心施實德于民至于婚友丕乃敢大言汝有積德【疏】克者釋言云能也言汝能去其傲慢從康之心施實惠于衆民至于婚姻僚友乃可大言汝有積德時諸臣之不欲遷居者方自謂有積德于民于婚友皆虛言也

乃不畏戎毒于遠邇【疏】戎者釋言云相也毒者廣雅釋詁云惡也言其不畏虛言取相惡于遠近惰農自安不昬作勞不服田畝越其罔有黍稷【注】鄭康成曰昬讀爲敃敃勉也【疏】惰者廣雅釋詁云懶也昬者釋詁云強也服者說文云𠬝治也服與𠬝通畝說文云六尺爲步步百爲畝越者釋詁云粵於也越聲近粵釋文云越本一作粵罔者釋言云無也黍者說文云禾屬而黏者也以大暑而種故謂之黍黍之屬稌也穄也稷者說文云齋也齋或作粢漢人謂之嘉穀亦謂之粟卽今俗云小米也言汝畏遷居如惰農之圖安不強力作爲勞苦之事田畝不治無有收穫也鄭注見魏志注及書疏云昬讀爲敃者說文有敃字云彊也以敃爲冒此借字云敃勉者薛綜注西京賦云昬勉也玉篇云敃勉也是敃敯字之正俗女不和吉言于百姓惟汝自生毒乃敗禍姦宄以自災于厥身乃既先惡于民乃

奉其恫汝悔身何及注身一作命疏和者釋詁云諧和也吉者說文云善也毒者說文云疾毒也或作嫉是嫉為毒也敗者方言云露敗也敗亦為露姦宄者魯語里革曰竊寶者為軌用軌之財者為姦言以致敗禍發露其姦宄之行災者釋詁云烖危也烖同災奉者說文云承也恫者釋言云痛也言汝不以善言和諭百官惟汝自生嫉惡以致敗露姦宄之行危及其身既導民以惡乃自承其禍痛悔之無及矣熹平石經身作命

相時憸民注馬融曰相視也憸利小小見事之人也憸一作思一作散疏釋詁云相視也時是也憸說文云詖也憸利於上佞人也說文又作思云疾利口也引此經熹平石經憸作散案說文憸與思義相近蓋古文作憸孔壁古文作思今文作散也馬注見釋文云憸利小小見事之人者廣雅釋詁云鑯利也方言云鑯小也憸音與鑯相近故馬氏以利及小釋之

猶胥顧于箴言其發有逸口矧予制乃

短長之命疏言視此利口少少見事之人尚猶相顧于箴刺之來恐發言有口過況我制汝短長之命令而可輕發乎命者鄭注禮記云謂政令也是命即令也

汝曷弗告朕而胥動以浮言恐沈于眾疏曷者釋言云盍也廣雅釋詁云何也沈者莊子釋文引司馬注云深也說文抌讀若告言不正曰抌疑告言不正是抌字書說惟君制令汝不稟承而相動以虛言恐眾惑之深左傳引下文有云惡之易也恐惡眾易字形相似或古文作惡之易三字未敢定之

若火之燎于原不可嚮邇其猶可撲滅注嚮一作鄉疏春秋左氏隱六年傳云君子曰長惡不悛從自及也雖欲救之其將能乎商書曰惡之易也如火之燎于原不可鄉邇其猶可撲滅注云言惡易長如火焚原野不可鄉近言不可撲滅莊十二年傳引云商書所謂惡之易也亦作鄉字案今經本無惡之易也鄉作嚮俗字當為鄉燎書說文云放火也

則惟汝眾自作弗靖注馬融曰靖安也疏靖者藝文類聚八十七引韓詩曰靖善也堯典靖言史記五帝本紀作善言漢書王莽傳作靖言是靖與善同義言汝自作不善即上文所云先惡于民也馬注見釋文云靖安者靖與靜通故廣雅釋詁云安靜也義與安通

非予有咎遲任有言曰注馬融曰遲任古老成人鄭康成曰遲任古之賢史疏馬注見釋文鄭注見書疏

人惟求舊器非求舊惟新注人惟求舊一無求字下求一作救疏言人惟求舊者明上文言先王圖任舊人用器舊則更新喻國邑圮毀當遷新邑也人惟求舊熹平石經作人惟舊器非救舊求作救者周禮大司徒之職云正日景以求地中注云故書求為救杜子春云當為求堯典旁求說文引為旁救是求救通也

古我先王暨乃祖乃父胥及逸勤予敢動用非罰注敢一作不敢疏釋詁云暨及與也勤勞也先王謂湯殷本

紀云盤庚乃告諭諸侯大臣曰昔我高后成湯與爾之先祖俱定天下即約此文言相與共勞逸我不敢輒用非罰也非罰謂罰之不當者敢詩文王疏引五經異義作不敢

世選爾勞予不掩爾善

茲予大享于先王爾祖其從與享之注大傳說古者諸侯始受封則有采地百里諸侯以三十里七十里諸侯以二十里五十里諸侯以十五里其後子孫雖有罪黜其采地不黜使其子孫賢者守之世世以祠其始受封之人此之謂興滅國繼絕世書曰茲予大享于先王爾祖其從與享之此之謂也鄭康成曰大享謂烝嘗也掩一作絕又作弇疏選者漢書注孟康云數也勞者周禮司勳職云事功曰勞不絕其善者即

大傳所云諸侯子孫采地不黜也大享謂禘祭于明堂曲禮云大饗不問卜注云祭五帝於明堂禮器云大饗腥注云大饗祫祭先王也疏引鄭注論語云禘祭之禮自血腥始禮器又云大饗其王事與下言諸侯之貢諸侯之賓是大饗即禘祭也商頌長發大禘之詩云受小球大球爲下國綴旒受小共大共爲下國駿厖惟禘有諸侯助祭公羊文二年傳何休注云禘所以異于祫者功臣皆祭也案經云大享即禮記大饗也云禰祖其從與享之知爲禘也大傳說見路史國名紀四鄭注見周禮司勳疏云大享謂烝嘗者王制云天子諸侯宗廟之祭春曰礿夏曰禘秋曰嘗冬曰烝注云此蓋夏殷之祭名周則改之春曰祠夏曰礿以禘爲殷祭祭統云凡祭有四時春祭曰礿夏祭曰禘秋祭曰嘗冬祭曰烝注云謂夏殷時禮也祭統又云礿禘陽義也嘗烝陰義也禘者陽之盛也嘗者陰之盛也故曰莫重於禘嘗案此則大享當是禘嘗而鄭以爲烝嘗者周禮司勳云凡有功者銘書於王之大常祭於大烝司勳詔之注云生則書于王旌以識其人與其功也死則于烝先王祭之詔謂

書疏第六　九

告其神以祠也般庚告于卿大夫曰茲予大享于先王爾祖其從與享之是也書疏之釋鄭注云知烝嘗有功臣與祭者以周禮此文嘗是烝之類故以嘗配之又云秋冬之祭尚及功臣則禘祫可知又釋大享云若烝嘗對禘祫則禘祫爲大烝嘗爲小若四時自相對則烝嘗爲大礿祠爲小是鄭注雖舉烝嘗爲大享亦未嘗不兼祫禘也爾雅禘爲大祭凡祭之大於餘祭者皆得爲禘故冬至祭昊天上帝于圜丘夏正祭感生帝于南郊及宗廟五年一祭皆爲禘左傳云烝嘗禘于廟是烝嘗亦得名禘也掩詩文王疏引五經異義用此文作絕釋文云掩又作弇

作福作災予亦不敢動用非德 疏 言汝之福災皆由自作我亦不敢動用非罰此言不敢動用非德者祭統云古者於禘也發爵賜服順陽義也於嘗也出田邑發秋政順陰義也非德謂發爵賜服之不當者

予告汝于難若射之有志 注 鄭康成曰我告汝于我心至難矣夫射者張弓屬矢而志在所射必中然後發之爲政之道亦如是也以己心度之可施于彼然後出之 疏 志字古作識論語子張篇賢者識其大者不賢者識其小者熹平石經作志是古文識今文作志也鄭注周禮保章氏云志古文識疑說文爲識重文今脫之志者儀禮既夕記云志矢一乘注云志猶擬也書云若射之有志是志者擬也廣雅釋詁云志識也春秋左氏定八年傳云顏息射人中眉退曰吾志其目也言爲政之難不可輕發鄭注見書疏云張弓屬矢者屬緩讀則爲注杜注左傳云注傳矢也

汝無老侮成人無弱孤有幼 注 鄭康成曰老弱皆輕忽之意也老一作翕弱一作流 疏 侮者廣雅釋詁云傷也老侮孔氏書正義本作侮老據唐開成石經更正鄭注見書疏以老弱爲輕忽之意者漢書趙充國傳云上老之臧氏鏞曰左傳宋華閱卒華臣弱皐比之室杜注云弱侵易之老弱爲輕侮之詞熹平石經老作翕今文也翕侮猶言

書疏第六　十

狎侮假音字石經又以流爲弱鄭注鄉飲酒義云流猶失禮也

各長于厥居勉出乃力聽予一人之作猷 疏 釋詁云育長也猷謀也作者釋言云爲也各自愛養其身勉出其力從予之謀段氏玉裁云猷已也以作猷爲作止謂或作或輟也

無有遠邇用罪伐厥死用德章厥善 疏 伐者廣雅釋詁云擊也章同彰廣雅釋詁云明也言遠則諸侯近則臣工一體伐死章善無偏詖

邦之臧惟汝衆邦之不臧惟予一人有佚罰 疏 臧者釋詁云善也佚同逸釋言云過也周語內史過云在般庚曰國之臧則惟汝衆國之不臧則惟予一人有逸罰注云臧善也國俗之善則推汝衆歸功于下也逸過也罰猶罪也國俗之不善則惟予一人是我有過也言其罪當在我也經文國爲邦者後人疑國爲漢人避諱字改之實當爲國佚經作逸義通

凡爾衆其惟致告自今至于後日各恭爾事齊乃位度乃口

罰及爾身弗可悔【注】恭一作共乃口一作爾口度一作渡【疏】恭與共通釋詁云共具也齊者廣雅釋言云整也度說文作敵云閉也此省文熹平石經恭作共乃口作爾口度釋文云字亦作渡言自今至于幾日各供具爾事齊一其位杜塞其口不然者罰及其身悔之已遲也此爲上篇段氏玉裁云熹平石經中篇建乃家之下下篇盤庚遷之上空一字則上篇中篇交接處石本亦必空一字今用其例

盤庚作惟涉河以民遷【注】鄭康成曰作渡河之具【疏】涉者廣雅釋詁云渡也耿在河北殷在河南鄭注見書疏作謂造作舟楫也鄭以經云惟涉河則上云作必渡河之具

乃話民之弗率誕告用亶【注】馬融作單曰誥告也言也單誠也其有衆咸造【注】馬融曰造爲也【疏】誥者說文云合會善言也率者釋詁云循也誕大也亶誠也言會合民之不循教遷居者而善言告之以誠其有衆咸爲渡河之具也馬注俱見釋文話告者詩抑云告之話言釋詁云話言也造爲也馬云造爲也當即鄭注所言作渡河之具詩文王云造舟爲梁箋云天子造舟周制也殷時未有等制釋水李巡曰比其舟而渡曰造說文云古文造从舟字作艁

勿褻在王廷盤庚乃登進厥民【疏】褻者韋昭注楚語云近也言未近在王廷登者釋詁云升也言升進民于中廷而詢之也鄭云作渡河之共則以此登爲登舟

曰明聽朕言無荒失朕命【疏】荒者詩傳云虛也失江氏聲讀爲佚說文云佚一日忽也

嗚呼古我先后罔不惟民之承保后胥感鮮【注】感一作高以不浮于天時【疏】承者文選注廿五引韓詩章句曰受也保者說文云任保也蓋言任使下文承汝俾汝俾使也洛誥云承保乃文祖受命民是承保讀當絕句承保猶易言容保民也后胥感者說文云憾憂也謂后亦與民共憂患鮮者釋詁云罕也浮當讀爲孚言君民親附罕有不孚于

天時者孟子云天時地利不如人和熹平石經感作高江氏聲云胥高謂相度高山鮮者詩云度其鮮原下篇所謂適于山也鮮字屬上讀如江氏說以不浮于天時浮者高誘注淮子云猶罰也

殷降大虐【注】鄭康成曰殷者將遷于殷先正其號名先王不懷厥攸作視民利用遷汝曷弗念我古后之聞【疏】云殷降大虐者謂先王時天降大災也時未遷殷而稱殷者如鄭說先正其號名先王不懷厥攸作者言先王不安其所始居之地視利于民則遷之懷者釋詁云安也作者詩傳云始也言汝何不念我古后之舊聞乎鄭注見書疏云先示其號名者述降虐之時尚未遷殷而即以此爲號名是先正之也

承汝俾汝惟喜康共非汝有咎比于罰予若籲懷茲新邑亦惟汝故以丕從厥志【疏】承俾即上文承保也承汝即受汝俾汝者釋詁云使也喜樂康安共具並釋詁文若順懷來並釋言文丕詞也言我之遷徙者受汝使汝惟喜安居以供爾事非因汝有過比于放流之罰也予順呼汝來此新邑亦惟承保汝之故汝當從其志勿違之

今予將試以汝遷安定厥邦汝不憂朕心之攸困【注】汝遷一作爾遷邦一作國汝不作今汝不乃咸大不宣乃心欽念以忱動予一人【疏】試者說文云用也咸者釋詁云皆也宣讀爲和王氏引之云周禮太宰之職正月之吉始和布令于邦國都鄙鄭小司寇職正歲帥其屬而觀刑象乃宣布于四方也檀弓曹桓公卒於會鄭注云曹伯廬諡宣言桓聲之誤也是宣聲近桓禹貢和夷厎績鄭注讀和爲桓則宣乃心謂和乃心也欽者釋詁云敬也忱者詩傳云信也言我用遷居汝者將令安定于新邑汝大不和衷敬思以誠信感動我也

爾惟自鞠自苦若乘舟汝弗濟臭厥載【疏】鞠同鞫釋言云窮也即說文鞫字省濟者釋言云渡也臭讀當爲殠說文云腐气也

又云殄腐也或作朽廣雅釋器云殄臭也言爾徒自窮苦譬如乘舟不渡坐待其朽敗爾忱不屬惟胥以沈【注】馬融曰屬獨也不其或稽自怒曷瘳汝不謀長以思乃災汝誕勸憂【注】稽一作迪怒一作怨誕一作永【疏】屬者鄭注士昏禮云注也沈者廣雅釋詁云沒也稽者說文云留止也瘳者說文云疾病愈也誕者釋詁云大也勸者廣雅釋詁云助也言乘舟弗濟汝誠不專注之故既朽敗其載當相與有沉溺之患其或留止不進自恚怒何能愈乎汝無遠謀以思災患大足助憂耳江氏聲說以左傳兆憂杜注云開憂兆熹平石經稽作迪怒作怨誕作永釋詁云迪進也言汝不肎進自怨何益徒長助我憂馬注見釋文未詳王氏鳴盛云當云不獨也今其有今罔後汝何生在上【疏】罔者釋詁云無也上謂地上有今無後言死亾無日汝何得尚生在地上乎今予命汝一無起穢以自臭恐

書疏弟六　十三

人倚乃身迂乃心【疏】穢當作薉漢書武帝紀注晉灼云薉古穢字說文有薉無穢薉者考工記云敗薉臭同鮑倚同掎說文掎偏引也詩小弁云伐木掎矣傳云伐木者掎其顛疏云掎者倚也迂者說文云避也又云避回也言今予令汝一其心志無以敗薉之物以自鮑喻浮言之不可鄉邇也恐人之掎引汝身迂回汝心言牽掣誘引之使不得自由也予迓續乃命于天予豈汝威用奉畜汝衆【注】迓一作御【疏】釋詁云迓迎也續繼也高誘注淮南子云奉助也鄭氏注易云畜養也言天將永我命于茲新邑我為汝迎而續之非以威脅汝遷也用助養汝衆民而已顏師古匡謬正俗引經文迓作御云詩鵲巢云百兩御之訓解皆為迎徐仙民並音訝案說文無迓字當為訝或為御初學人引書作御則迓是衞包所改矣予念我先神后之勞爾先予丕克羞爾【注】丕一作不用懷爾然失于政陳于茲高后丕乃崇

降罪疾【注】崇一作知曰曷虐朕民【疏】神后高后皆謂成湯也神者配天之稱說文天神曰神克者釋言云能也羞進懷安皆釋詁文陳者釋詁云延也聲又近塵釋詁云塵久也崇者釋詁云重也言我念先后成湯之與汝祖共勞我今不克進爾于樂土以安爾身然則是我失于政令而延久于此我高后在天之靈將重降罪疾于我曰何為而虐我民熹平石經崇作知江氏云今文為知者言高后毋乃知之汝萬民乃不生生暨予一人猷同心先后丕降與汝罪疾曰曷不暨朕幼孫有比【疏】生生者詩傳云財業也生生者莊子大宗師云生生者不生釋文引崔云常營其生為生生猷謀比備皆釋詁文也幼孫盤庚自謂陽甲為長故曰幼也言汝萬民乃不知自營其生與我同心共謀遷徙之事先后將降與汝罪疾曰何不與我幼孫為輔下篇云不肎好貨敢共生生又云無總于貨寶生生自庸敕戒君臣不可營生生之事此責萬民不生生者春秋左氏文七年傳

書疏弟六　十四

云正德利用厚生謂之三事文六年傳云時以作事事以厚生孟子云孳孳為利小人之事王者藏富于民百姓足君孰與不足故責之以不生生下文又云往哉生生謂去舊都奢侈之俗適新邑以營生故有爽德自上其罰汝汝罔能迪【疏】故者釋詁云今也爽者釋言云差也忒也自上言先后在天之靈迪者馬氏注多方迪作攸攸同覽說文云長也郎下文崇降弗祥石經作不永也言汝今有差忒之行先后自上其罰汝汝無能自久長也古我先后既勞乃祖乃父汝共作我畜民汝有戕則在乃心【注】戕一作近【疏】作者釋詁云為也畜音近好祭統云順于禮不逆于倫是之謂畜注云畜謂順于道教戕者鄭注易云傷也在者釋詁云察也言我先王既勞汝之祖父汝共為我順于道教之民有傷及汝則乃祖乃父當察知之下文云救乃死是也熹平石經戕作近云有近則在乃心者釋詁云則法也蓋言汝當近法乃祖父我先后綏乃祖乃父

乃祖乃父乃斷棄汝不救乃死【疏】綏者釋詁云安也斷者說文云絕斷絲也斷亦爲絕棄者說文云捐也言我先王遷居以安汝祖父今汝不從令汝祖父將絕棄汝不救其死何止有傷乎

茲予有亂政同位具乃貝玉【疏】釋詁云共具也說文云貝海介蟲也古者貨貝而寶龜周而有泉至秦廢貝行錢管子國蓄篇云玉起于禺氏金起于汝漢珠起于赤野距周七千八百里先王爲其途之遠至之難故託用于其重以珠玉爲上幣黃金爲中幣刀布爲下幣是貝玉古以代刀布言有亂政之臣在位惟知共具貨幣以致民俗奢侈

乃祖乃父丕乃告我高后【注】乃父一作先父我高后一作乃祖乃父【疏】乃父唐開成石經作先父我高后釋文云本又作乃祖乃父段氏玉裁云當讀乃祖乃父丕乃告絕句乃祖乃父曰作丕刑于朕孫絕句

曰作丕刑于朕孫【注】孫一作子孫【疏】唐石經孫上有子字

迪高后丕乃崇降弗祥【注】崇一作興弗祥一作丕永【疏】崇降弗祥熹平石經作興降丕永丕不同說文云刑罰罪也祥福也迪者釋詁云道也道猶導也崇者釋詁云重也言汝祖父惡子孫之貪婪乃告高后以爲罰于我子孫導我高后重降殃禍于汝漢石經崇作興者馬注君奭云崇充也詩天保箋云興盛也充盛義相近故今文云興降也丕永者不永言不長也祥以羊爲聲養羕俱長也今文作不永知弗祥亦言弗長也

嗚呼今予告汝不易【注】嗚呼一作於戲鄭康成曰我所以告汝者不變易言必行之【疏】鄭注見書疏嗚呼熹平石經作於戲

永敬大恤無胥絕遠汝分猷念以相從各設中于乃心【注】分一作比設一作翕【疏】恤者釋詁云憂也分者高誘注呂氏春秋云猶異也論語集解引孔氏注云民有異心曰分言遇大憂當長敬其上無相絕遠汝之異謀當思從順以各設中正于汝心諭令同心遷徙無疑貳也熹平石經分作比設作翕詩傳云擇善而從曰比廣雅釋詁云猷順也翕者釋詁云合也言汝當比順思以相從各合于中道此今文義

乃有不吉不迪顛越不恭暫遇姦宄我乃劓殄滅之無遺育無俾易種于茲新邑【疏】吉者說文云善也迪者釋詁云道也顛與瘨通廣雅釋詁云狂也越者漢書集注末顛云隕也恭與龔聲相近說文云龔也暫遇王氏引之云暫讀曰漸漸詐也遇讀偶偶賊智故謂之偶人不正謂之遇荀子正論篇云上幽險則下漸詐矣呂刑曰民興胥漸大傳云苗民用刑而民興犯漸俱謂詐也淮南原道篇云偶賊智故曲巧僞詐是以偶爲姦邪之稱也說文云齵齒不正也遇音近齵義亦爲不正姦宄者說文云宄姦也外爲盜內爲宄古文作殳怒劓者說文劓之或字廣雅釋詁云劓斷也殄者釋詁云絕也育者釋詁云長也易者魯語云譬之如疾余恐易焉醫書有陰陽易言病相延染俾者釋詁云使也言有不善不道顛狂踰法不慮

尚書疏第十六　卅

心者及詐邪姦宄之行我則斷絕之無使滋長其類于新邑春秋左氏哀十一年傳子胥引盤庚之誥曰其有顛越不共則劓殄無遺育無俾易種于茲邑注云顛越不共從犧不承命者也劓割也殄絕也育長也俾使也易種轉生種類史記伍子胥傳引此經畧同比左傳文多吳世家集解引服虔曰顛殞也越墜也顛越無道則割絕無遺也

往哉生生今予將試以汝遷永建乃家【疏】建者廣雅釋詁云立也言汝往營生生于新邑今我將用以汝從長立汝家熹平石經建乃家下空一字段氏玉裁云此歐陽尚書書式也

盤庚既遷奠厥攸居乃正厥位【注】鄭康成曰從主于民故先定其里宅所處次乃正宗廟朝廷之位【疏】鄭注見書疏以奠爲定者見禹貢疏云徙主于民者王制云司空執度度地居民周禮地官小司徒云經土地而井牧其田野九夫爲井四井爲邑云云是也云正宗廟朝廷之位者鄭注天官辨方正位引召誥

太保乃以庶殷攻位于洛汭越五日甲寅位成與此解正厥位器同綏爰有眾注鄭康成曰爰于也安隱于其眾也疏鄭注見魏志武帝紀注以綏爲安爰爲于皆釋詁文隱亦爲安者廣雅釋詁文也曰無戲怠懋建大命注鄭康成曰勉立我大命使心識教令常行之無戲怠一作女罔台民懋一作勖疏戲者釋詁云戲謔也怠者釋言云懈怠也鄭注見書疏以懋爲勖釋詁文建爲立廣雅釋詁同命爲教令者釋詁命令同爲告也鄭注禮記云命謂政令也無戲怠熹平石經爲女罔台民作勖建大命以罔代無者釋言文台者方言云失也宋魯之間曰台懋爲勖者釋訓云懋懋勉也與勖同義言汝無失民勉立大令也今予其敷心腹腎腸歷告爾百姓于朕志注夏侯等書說心腹腎腸爲優賢揚歷疏數同旉說文云布也志者廣雅釋詁云意

書疏第六　十七

也心腹腎者白虎通情性篇云五藏者何也謂肝心肺腎脾也六腑者何謂也謂大腸小腸胃膀胱三焦膽也然則心腎屬藏腸屬腑釋名云腹複也富也腸胃之屬以自裹盛復於外複之其中多品似富者也春秋左氏宣十二年傳鄭伯云敢布腹心用此經文也夏侯等書爲優賢揚歷者見書卷二疏云夏侯等書心腹腎腸曰憂腎陽疏文外誤當爲優賢揚三字文選左太沖魏都賦曰優賢著於揚歷張載注云尚書盤庚曰優賢揚歷歷試也魏志管寧傳陶丘一等薦寧曰優賢揚歷裴氏注曰今文尚書曰優賢揚歷謂揚其所歷試未知此云歷試也及謂揚其所歷試是鄭注否不敢妄載爲注案心腹二字似優賢字似腎腸字似揚歷字上屬則下告百姓于朕志爲句漢成陽令唐扶頌優賢颺歷國三老袁良碑優賢之寵皆用今文尚書罔罪爾眾爾無共怒協比讒言予一人注協比者詩正月云洽比其鄰傳云洽者春秋左氏傳廿二年傳引作協比與此同義言我不罪及汝眾民汝無共相恚怒合附爲讒言謗我古我先

王將多于前功適于山用降我凶德嘉績于朕邦注嘉一作綏疏先王謂湯釋詁云將大也適往也降者釋言云下也說文云凶惡也象地穿交陷其中績者釋詁云業也契父帝嚳始居亳其後屢遷而不安湯大前人之功以爲多故又往亳從先王居鄭注立政云亳東成皐南轘轅西降谷故云適于山也降下凶德者依山地高水下則無河圮之患以致墊陷爲凶德也或德者說文云升也用降我凶爲句下云升嘉績于朕邦熹平石經嘉作綏釋詁云綏安也今我民用蕩析離居罔有定極爾謂朕曷震動萬民以遷注爾一作今爾謂一作惠震一作祇疏蕩者說文云洪水所蕩泆也析者廣雅釋詁云分也極至震動皆釋詁文言我民爲水蕩泆離析不安其居無有定至之處汝方怪朕之動民遷居言不得已熹平石經爾作今爾謂作惠震作祇惠者釋詁惠順也曷盡也祇敬也今文之意言汝順我盡敬動萬民

書疏第六　十八

徙居避患之爲得也祇震聲之轉堯典震敬史記作振敬內則祇見孺子鄭注祇或作振肆上帝將復我高祖之德亂越我家朕及篤敬恭承民命用永地于新邑疏釋詁云肆今也亂治也越同粵釋詁云于也及者公羊隱元年傳云猶汲汲也篤厚也恭敬也皆釋詁文承同抍謂拯也永者釋詁云長也言今天將興復我高祖之德治于我家我汲汲敬恭以抍民于溺以順天命用久長其地于此新邑肆予沖人非廢厥謀弔由靈各非敢違卜用宏茲賁疏沖者後漢書沖帝紀引謚法曰幼少在位曰沖弔者釋詁云至也說文作迅解同釋詁云由從皆自也是由亦從也靈者廣雅釋詁云善也龜曰卜宏與洪同釋詁云大也賁者廣雅釋詁云美也言今我幼少之人非不用眾謀但謀之來至當從其善者汝眾各不違卜用大此美績美績即上嘉績江氏聲以靈爲龜以下云卜知之易頤初九云舍爾靈龜嗚呼邦伯師長百執

事之人尚皆隱哉予其懋簡相爾念敬我衆【注】隱一作乘懋一作勖【疏】邦伯州伯也師長衆長也王制云千里之內設方伯五國以爲屬屬有長十國以爲連連有帥三十國以爲卒卒有正二百一十國以爲州州有伯注云殷之州長曰伯虞夏及周皆曰牧百執事謂在朝之臣金縢云二公及王乃問諸史與百執事遷都時畿外諸侯各率其屬以衞從王故邦伯師長與百執事之人並在而呼告之也隱者釋言云占也郭注云隱度上言非敢違卜故此言尚皆占哉論語云不占而已矣懋同茂釋詁云勉也簡者虞翻注易云閱也相者說文云視也我其勉閱視汝其思敬我衆民也熹平石經隱作乘懋作勖乘者周禮稾人乘其事鄭司農云乘計也宰夫乘其財用之出入鄭注云乘猶計也言當計度之亦猶云隱度也懋作勖者釋詁云勉也 朕不肩好貨敢共生生【疏】釋詁云肩作也共具也言我不作好貨之事敢具生生之財此明已之去奢卽儉非爲已也江氏聲云生生猶生息也周禮泉府云凡民之貸者與其有司辨而受之以國服爲之息注鄭司農云貸者謂從官借本賈也故有息使民弗利元謂以國服爲之息以其於國服事之稅爲息也於國事受園廛之田而貸萬泉者則期出息五百 鞠人謀人之保居敘欽【注】鄭康成曰鞠養也言能謀養人安其居者我則次敘而敬之【疏】鹽鐵論本義篇云盤庚萃居疑卽此保居也萃者聚也保居謂相保守鄭注見書疏以鞠爲養保爲安皆詩傳文也敘爲次序者說文云敘次第也欽爲敬釋詁文 今我既羞告爾于朕志若否罔有弗欽【疏】若者釋言云順也言我既告汝以意于汝心順否我無不敬而告之也 無總于貨寶生生自庸【疏】無總者說文云聚束也庸者廣雅釋詁云用也戒諸臣無聚于貨寶生殖以自用者上自言不作好貨下戒其臣以生生爲萬民之事不可與之爭利 式敷明德永肩一心【疏】式者釋言云用也敷者說文云敷也肩者釋詁云克也戒之以用施明德長能一心不貳其志也

盤庚第六終

高宗肜日第七　商書三　尙書今古文注疏卷七

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

【注】史遷說帝武丁崩子帝祖庚立祖巳嘉武丁之以祥雉爲德立其廟爲高宗遂作高宗肜日及訓【疏】史公說此爲祖庚時祖巳作古文義也旣稱高宗則是立廟後追記其事武丁稱高宗者喪服四制云高宗者武丁武丁者殷之賢主也繼世卽位而慈良于喪當此之時殷衰而復興禮廢而復起故善之善之故載之書中而高之故謂之高宗是也宗者不毀廟之稱也肜者祭名也釋天云繹又祭也周曰繹商曰肜夏曰復胙詩疏引孫炎云肜者亦相尋不絕之意何休注公羊云殷曰肜周曰繹繹者据今日道昨日不敢斥尊言之文意也肜者肜肜不絕据昨日道今日斥尊言之質意也詩鳧鷖箋云祭天地社稷山川五祀皆有繹祭禘祫與四時之祭明日亦皆爲肜祭此是祭成湯其何時之祭無文可知案肜卽肜字从舟隸省說文云肜船行也玉篇肜余弓切祭也又丑林切舟行也是知肜字从舟與从丹之彤異

高宗肜日越有呴雉【疏】肜日祭成湯之明日史記殷本紀云帝武丁祭成湯明日有雉登鼎耳而呴呴漢書郊祀志藝文志皆作雊經作呴者後世改之當从隹大戴禮夏小正云雉震呴呴也者鳴也說文云雊雄雌鳴也雷始動雉乃鳴而雊其頸論衡指瑞篇引尙書大傳云有雉升鼎耳而鳴知雉卽鳴也說文云雉有十四種見爾雅釋鳥文越同粵釋詁云于也有者說文云不宜有也漢書五行志云劉向以爲雉雊鳴者雄也以赤色爲主於易離爲雉雉南方近赤祥也劉歆以爲羽蟲之孽易有鼎卦鼎宗廟之器主器奉宗廟者長子也野鳥自外來入爲宗廟器主是繼嗣將易也案通典五十一引賀循議曰殷之盤庚不序陽甲之廟而上繼先君以弟不繼兄故也疑賀循所議出古文書說或卽馬鄭等典祀無豐于昵之注如其言是雉雊之祥爲廟祀不序陽甲也陽甲爲祖丁長子劉歆說鼎宗廟之器主器者長子雉鬪雷則雊震爲雷亦爲長子是缺長子之祀故有此異也劉向說以離爲雉雉南方近火祥火爲禮是爲宗廟失禮之應歆又說野鳥自外來入繼嗣將易後不驗者高宗修德興廢則天災消弭也

祖巳曰【注】史遷說爲祖巳告王鄭康成曰祖巳謂其黨【疏】經文祖巳曰之下又有訓於王曰案大傳云武丁問諸祖巳五行志云武丁恐駭謀於忠賢故史公以爲先告王勿憂乃陳其訓也不如鄭說者人臣無退有後言之義鄭注見書疏云謂其黨者王逸注楚詞云黨朋也祖巳將訓王先告其朋儕知者大傳記高宗之訓桑穀生朝武丁召問其相次問祖巳則知祖巳之黨尙有相也

惟先格王正厥事【注】史遷說爲王勿憂先修政事格一作假【疏】漢書成帝紀詔引經云羣公孜孜帥先百寮輔朕不逮是以格王爲正王也孔光傳光曰上天聰明苟無其事變不虛生引此經云言事變之來起事有不正也格漢書多引作假今文也孟子格君心之非趙氏注云正也事當讀如春秋傳有事於太廟李賢後漢書注有事謂祭也漢書杜周傳云高宗遭雊雉之戒飭巳正事飭巳亦以釋告王也史公云王勿憂者疑釋假王爲寬暇王心詩長發云昭假遲遲箋云假暇又以爲寬暇王粲登樓賦云聊暇日以銷憂文選王元長曲水詩序引孫子兵法曰優游暇譽是假與暇通也

乃訓于王曰惟天監下民典厥義【疏】訓道監視皆釋詁文典者鄭注周禮云主也義者詩傳云善也淮南齊俗訓云義者循理而行宜也

降年有永有不永非天天民民中絕命【注】史遷作非天天民中絕其命鄭康成曰年命者惷愚之人尤惕焉故引以諫王也【疏】降者釋言云下也永者釋詁云長也天者釋名云少壯而死曰天如取物中天折也史公作非天天民中絕其命中絕上無民字是言非天天民而中道絕其命江氏聲云經

書疏第七　一

書疏第七　二

文衍民字是也鄭注見書疏云惷愚之人尤惽者疑上有脫文若聖賢正德以順天命等詞不當專以惷愚之人擬王也惷愚見周禮司刑云三赦曰惷愚注云生而癡騃童昏者也惽者釋詁云貪也案殷自陽甲巳來兄弟相及皆不永年竹書紀年陽甲四年小辛三年小乙十年惟盤庚二十八年則此云降年有永有不永者似指兄弟相及不敢斥言前王故泛推天命人事也

民有不若德不聽罪 疏 若者荀氏易注云順也聽者廣雅釋詁云從也言民 命 之天有不順天德不從引咎者由自取也

天既孚命

正厥德 注 史遷孚作付 疏 孚漢熹平石經作付與史記合是今古文皆作付也漢書孔光傳引經亦作付說爲正德以順天也封禪書云高宗懼祖巳曰修德漢書五行傳云武丁謀於忠賢修德而正事釋此文也付者說文云與也德者說文云惪外得於人內得於巳德同悳祖巳以爲天命雖有修短之殊既付於我當修德以待之殷之先王兄弟相及皆不永年有不修德者亦有修德者未可以不永年而謂其

書疏第七　三

失德缺其常祀禮記祭法疏引孝經援神契云命有三科有受命以保慶有遭命以謫暴有隨命以督行受命謂年壽也遭命謂行善而遇惡也隨命謂隨其善惡而報之案受命保慶即付命正德之謂

乃曰其如台 注 史遷說如台爲柰何 疏 祖巳陳訓巳畢又言王當柰何亟勉王以正德也正德者當敬民以修常祀史公如台作柰何者据湯誓及西伯戡黎皆有其如台之文史記俱作柰何辥綜注東京賦云如柰也台何聲之轉一切經音義八引蒼頡篇云奚何也皇氏用以疏論語奚其爲爲政鄭注檀弓云奚若何如也台音近奚故可釋爲何僞傳以台爲我失之

嗚呼王司敬民罔非天允 注 史遷司作嗣允作繼 疏 王司者言王嗣位也民者對天之稱謂先王坊記注云先民謂上古之君也言嗣位當敬先王以順天允者釋詁云繼也天允猶言天之子言陽甲巳來先王有不永年者既嗣天位即爲天允王當修敬也殷本紀云帝陽甲之時殷衰自仲丁以來廢適而更立諸弟子弟子或爭相代立比九世亂於是諸侯莫朝帝陽甲崩弟盤庚立則自陽甲巳來有兄弟爭立廢適之事或不爲嫡立廟未失禮也陽甲嫡長嗣位盤庚不爲立廟是爲棄其常道故明之曰罔非天允史公司作嗣者詩傳云司主也鐘鼎多司嗣通允作繼者釋詁云允嗣繼也是允訓同嗣

典祀無豐于昵 注 史遷作常祀無禮于棄道馬融曰昵考也謂禰廟也 疏 典者釋詁云常也豐者鄭注周禮云猶厚也韋昭注楚語云盛也昵同暱說文云暱日近也或作昵玉篇云昵親近也案四親廟最近爲父廟故稱之爲昵史公作常祀無禮于棄道者言盤庚尊禰廟而廢嫡長前王之祀亦當以子繼父亦不改其道是爲棄道豐字形近禮或亦當爲豐也穀梁春秋文二年大事於太廟躋僖公傳云先親而後祖也逆祀也何氏注云高宗殷之賢主猶祭豐于禰以致雉雊之變然後率修常禮故史公以豐于昵爲棄道也馬注見釋文以昵爲考云禰廟者禰從示說文所無繫傳新附有禰字云秋畋也則古或借禰爲之玉篇

書疏第七　四

作禰云秋田祭也與禰同馬氏釋昵爲禰或漢時隸書巳有禰字或借禰爲之不可知也通典引賀循議以盤庚不序陽甲之廟是陽甲無廟祀詩殷武箋云高宗之前王有廢政教不修寢廟者高宗復成湯之道故新路寢焉疏云其不修者蓋小辛小乙耳案史記殷本紀祖乙子陽甲陽甲弟盤庚盤庚弟小辛小辛弟小乙小乙子武丁又云帝小辛立殷復衰是殷自祖丁之後陽甲至小乙皆兄弟相及盤庚既不爲陽甲立廟小辛繼世又値殷衰未能修復廟祀高宗繼父小乙居喪盡禮其于父廟祀亦必豐而世父之廟不序猶承盤庚之失故于祭成湯廟之明日有雊雉之祥既感祖巳之言乃修建寢廟喪服四制云禮廢而復起尚書大傳云武丁思先王之政繼絕世是殷時至高宗始有興廢之事如殷武詩所言寢成孔安也知寢卽廟者周禮隸僕掌五寢之埽除糞洒之事注云五寢五廟之寢也周天子七廟惟祧無寢殷武疏云經止有寢耳箋言廟者君子將營宮室宗廟爲先明亦修廟是也殷之廟制据詩烈祖疏引禮稽命徵云殷五廟至於子孫六注云契爲始祖湯

為受命王各立其廟與親廟四故六何氏休注公羊云禮天子立五廟受命始封之君立一廟至于子孫過高祖不得復立廟禮器正義引五經異義云兄弟無相後之道則高宗時陽甲廟猶在不毀之列祖已所以言常祀應修毋得獨豐于近也然則立陽甲之廟禮當如何何氏注公羊云弟無後兄之禮為亂昭穆之序失父子之親通典引賀循議曰若兄弟相代其是一代昭穆位同不得兼毀二廟禮之常例也又曰殷人六廟只有兄弟四人襲為君者便當上毀四廟乎如此四代之親盡無復祖禰之神矣又按成湯已下至于帝乙父子兄弟相繼為君今十二代而正代惟六易乾鑿度曰殷帝乙六代王也以此言之明不數兄為正代案此諸議則高宗當為陽甲立廟而以盤庚小辛小乙共為四室至祫祭時兄弟不分昭穆昭則同為昭穆則同為穆也通典引華恒議以為兄弟旁及禮之變也則宜為神主立室不宜以室限神主是知陽甲之廟當一廟四室共為一代也高宗修寢廟之禮雖無文可知大率宜以父祔陽甲矣尚書大傳云武丁祭成湯有雉飛升鼎耳而雊武

丁問諸祖已祖已曰野鳥也不能升鼎今升鼎者欲為用也無則遠方將有來朝者乎故武丁內反諸已以思先王之道三年編髮重譯來朝者六國孔子曰吾於高宗肜日見德之報之疾也其說無補經文故附及之

高宗肜日第七終

西伯戡黎第八　商書四　　尚書今古文注疏卷八

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

疏 此戡黎史公[illegible]孔安國故以為在文王被囚釋歸之後受命之四年周本紀于散宜生等獻寶而赦西伯之後斷虞芮之訟云諸侯聞之曰西伯蓋受命之君明年伐犬戎明年伐密須明年敗耆國明年伐邘明年伐崇侯虎明年西伯崩是戡黎為文王五年事其被囚以聞脯鄂侯而歎不因三代皆勝也大傳則以被囚在伐于伐密須伐畎夷之後五年獻寶得免出而伐耆與史記不同又云西伯既戡黎紂因之牖里又于散宜生等獻寶之後紂曰非予罪也崇侯也遂遣西伯伐崇是戡黎又在被囚之前大傳又云六年伐崇乃稱王又與史記斷虞芮之訟後受命之說異此又夏侯歐陽說之不同者案春秋左氏襄三十一年衛北宮文子云紂囚文王七年則必在斷虞芮之前古文說也戰國趙策魯仲連云拘之牖里之庫百日則可為四年被囚五年獻寶

得免事但魯仲連說被囚亦以聞脯鄂侯而歎與古文同不以為三代皆勝紂始惡之也又見書序疏

西伯既戡黎 注 鄭康成曰西伯周文王也時國于岐封為雍州伯也南兼梁荊國在西故曰西伯戡黎入紂圻內 戡一作𢧐黎一作𨾊又作耆又作飢阢 疏 西伯者周本紀云公季卒子昌立是為西伯西伯曰文王是也得戡黎者紂赦西伯賜之弓矢斧鉞使西伯得征伐也黎說文作𨾊云殷諸侯國在上黨東北者戡說文作𢦏云殺也蓋黎侯無道殺之而不取其國故云𢦏不云滅也鄭注見書疏及詩周南召南譜疏云時國于岐者周本紀古公亶父去豳渡漆沮踰梁山止于岐下古公卒季歷立是為公季公季卒子昌立說文云郊周文王所封在右扶風美陽中水鄉岐作郊或从山因岐山以名之也地理志右扶風美陽禹貢岐山在西北中水鄉周太王所邑在今陝西扶風縣西北岐山在今岐山縣也云封為雍州

伯者王制曰二百一十國以爲州州有伯八州八伯八伯一鄭注云殷之州長曰伯此言雍州伯則是八州八伯之一矣王制又云分天下以爲左右曰二伯周禮大宗伯職云八命作牧注鄭司農云一州之牧又云九命作伯注云上公有功德者加命爲二伯公羊莊元年疏引含文嘉云禮有九錫一曰車馬二曰衣服三曰樂則四曰朱戸五曰納陛六曰虎賁七曰弓矢八曰鈇鉞九曰秬鬯文王賜弓矢鈇鉞是八命之牧非九命之伯故鄭不以爲二伯也云南兼梁荆者周書大匡解云維周王宅程三年遭天之大荒作大匡以詔牧其方三州之侯咸率是文王雖爲雍州伯實兼牧三州也知三州是兼梁荆者詩序云文王之道被于南國美化行乎江漢之域是荆州之地也梁在荆西雍南兼之可知也云戡黎入紂畿內者地理志上黨郡壺關注應劭曰黎侯國也今黎亭是黎亭今在山西長治縣西南距紂都在千里之內故云入圻內也若呂氏春秋武王封帝堯之後於黎其後黎侯爲狄人所逐棄其國而寄於衞邶風式微序云黎侯寓于衞水經黎陽縣注云式微黎侯寓于衞是也

黎陽爲漢魏郡屬縣有黎陽山故城在今河南濬縣西南此則堯後之黎非戡黎之黎恐後人誤以爲一故及之黎作耆者周本紀云敗耆國集解徐廣曰一作陽殷本紀云及西伯伐飢國滅之集解徐廣曰飢一作肌又作耆案飢不成字卽肌誤也

祖伊恐奔告于王曰天子天既訖我殷命【注】史遷說紂之臣祖伊【疏】恐者釋詁云懼也奔者說文云走也訖同迄釋詁云止也祖伊懼而走告王不俟駕也止我殷命謂天命終也史公說見周本紀殷高宗時有祖已則知祖姓是殷世臣也

格人元龜罔敢知吉非先王不相我後人惟王淫戲用自絕【注】史遷格作假罔作無惟作維戲作虐馬融曰元龜大龜也長尺二寸元一作卜人一作尒【疏】格者方言云正也後漢書傅燮傳云朝廷重其方格注方正也格猶標準也罔者釋言云無也相者釋詁云勴也說文勴助也是相卽助也淫者王逸注楚詞云游也戲者說文云謔戲也言正人大龜無敢知吉非先王之不助後人也惟王游戲自絕于天史公格爲假惟爲維者凡尚書格字皆作假惟作維罔爲無者釋言文戲爲虐者古文也或謔字省馬注見史記集解云元龜大龜長尺二寸者詩泮水元龜象齒傳云元龜尺二寸白虎通蓍龜篇引禮三正記云天子龜長一尺二寸諸侯一尺大夫八寸士六寸史記元龜集解徐廣曰一作卜格人作格尒者潛夫論卜列篇引尚書曰假爾元龜罔敢知吉尒形近人蓋今文作尒也曲禮云假爾泰龜有常蓋命龜之詞論衡卜筮篇云紂至惡之君也當時災異繁多七十卜而皆凶故祖伊曰格人元龜罔敢知吉賢者不舉大龜不兆案以賢者訓格人則古文尚書自作人與今文異也

故天棄我不有康食不虞天性不迪率典【注】史遷棄作弃康作安虞下有知字鄭康成曰王暴虐于民使不得安食逆亂陰陽不度天

性傲很明德不修教法者【疏】說文云棄捐也康者釋詁云安也江氏聲云爲天所棄不得安食鄭氏言民不得安食似不合虞者釋言云度也天性謂天命之性仁義禮智信也迪者漢書揚雄傳集注云由也率者孟子盡心篇云變其彀率陸注云法也廣雅釋言云律率也律率訓同俱爲法也典者釋詁云常也不有康食謂將不能安食天祿不虞天性謂不度善性不迪率典謂不由法常也史公棄爲弃者說文云棄古文作弃康爲安者釋詁文虞爲虞知者言度知也鄭注見史記集解云暴虐於民使不有安食則謂民之安食暴疾殘虐以使之如微子云用乂讎斂多瘠罔詔也云逆亂陰陽者易繫詞云立天之道曰陰與陽立人之道曰仁與義棄其仁義之性是逆天也云不修教法迪从由亦與逌形相近多方不克終日勸于帝之迪馬融作攸說文逌長也修亦同攸故迪可訓爲修中庸篇云率性之謂道修道之爲教率爲率教釋詁典法俱常故典亦法也

今我民罔弗欲喪曰天曷不降威大命不摯

今王其如台【注】史遷弗作不不摯作胡不至如台作柰何摯一作䝞【疏】釋言云罔無也曷盍也摯者釋詁云臻也注云臻至也論衡藝增篇云罔無也言我天下民無不欲王亡者是說此文也天曷不降威大命不至民之望天降威與大命之至急欲革命去暴土也史公弗作不者今文尚書字不摯爲胡不摯唐開成石經于命不二字之閒旁添胡字如台爲柰何見前疏摯說文引周書大命不䝞云讀若摯周當爲商

王曰嗚呼我生不有命在天【注】史遷天下有乎【疏】言有命在天民無能爲也墨子非命中篇引太誓之言云紂曰我民有命毋僇其務言紂恃天命不去不勠力其事也

祖伊反【注】反一作返【疏】反說文作返云還也引商書曰祖甲返即此文甲當爲伊

曰嗚呼乃罪多參在上【注】馬融曰參字累在上乃能責命于天【疏】參者論語衛靈公篇云立則見其參於前也皇氏疏云參猶森也文選思元賦舊注云森衆貌也責者廣雅釋詁云讓責也言紂罪衆多森列在天豈能責讓天之降罰乎馬注見釋文云參字累在上者似謂參字从厽說文厽云絫坺土爲牆壁絫增也參則從晶馬義未詳豈以隸體言之與玉篇厽力捶切累壍爲牆壁也尚書以爲參字疑尚書本作厽馬氏云厽字累在上也段氏玉裁亦云汁簡古文四聲韻皆云絫字見石經尚書戡黎篇字作厽

殷之即喪指乃功不無戮于爾邦【疏】指者釋言云示也示與視通釋名云是也功者釋詁云事也言殷之就于喪亡是紂事所致我將被刑戮于此邦也

西伯戡黎第八終

尚書今古文注疏卷九

微子第九　商書五

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

【注】史遷說帝乙長子曰微子啟啟母賤不得嗣少子辛辛母正后辛爲嗣又說周武王之東伐至盟津乃復歸紂愈淫亂不止微子數諫不聽乃與太師少師謀遂去殷之太師少師乃持其祭樂器奔周又說紂昏亂暴虐滋甚殺王子比干囚箕子太師疵少師彊抱其樂器而犇周鄭康成曰微與箕俱在圻內箕子紂之諸父微子與紂同母當生微子母猶未正及生紂時已得正爲妻也故微子大而庶紂小而嫡也【疏】史公說見宋微子世家及殷本紀周本紀云啓母賤不得嗣云云者呂氏春秋仲冬紀當務篇云紂之同母弟三人其長曰微子啓其次曰仲衍其次曰受德受德乃紂也甚少矣紂母之生微子啓與中衍也尚爲妾已而爲妻而生紂說在史遷之前當有古書所本也鄭注見書疏及論語微子篇皇侃疏云微在圻內者禮記王制疏引鄭志云張逸問殷爵三等公侯伯尚書有微子箕子何若云微子箕子畿內采地之爵非畿外治民之君故云子論語集解馬曰微箕二國名子爵也水經注濟水又北逕須句城西濟水西有安民亭亭北對安民山濟水又北逕微鄉東春秋莊公二十八年經書冬築郿京相璠曰公羊謂之微東平壽張縣西北三十里有故微鄉魯邑也杜預曰有微子冢此在今山東東平州境疑宋地亦在是郡國志薄故屬山陽湯所都注杜預曰蒙縣西北有薄城中有湯冢其西又有微子冢元和郡縣志沛縣微山上有微子冢去縣六十有五里蒙縣西薄城湯冢當在今山東曹縣南沛今江南

縣古宋地魯宋相鄰皆在殷千里畿內未知孰是

微子若曰父師少師【注】史遷父師作太師說微子數諫紂不聽微子度紂終不可諫欲死之及去未能自決乃問於太師少師馬融曰箕子紂之諸父鄭康成曰父師者三公也時箕子爲之少師者太師之佐孤卿也時比干爲之死也【疏】史公父師少師作太師少師者以爲紂時樂師說見微子世家漢書儒林傳云司馬遷亦從安國問故遷書微子篇多古文說則此即安國故也太師少師者鄭注儀禮大射儀云工之長也凡國之瞽矇正焉論語微子篇云大師摯適齊少師陽入于海漢書古今人表在伯夷叔齊之下一格是亦以爲紂時樂師也摯即疵陽即彊聲皆相近淮南氾論訓云殷之將敗也太史令向蓺先歸文王期年而紂乃亡

向聲近陽蓺字形近摯漢書禮樂志云書序殷紂斷棄先祖之樂迺作淫聲用變亂正聲以說婦人樂官師瞽抱其器而犇散或適諸侯或入河海董仲舒傳對云殷紂殺戮賢知守職之人皆奔亡逃入河海古今人表又有向摯又有太師疵蓋班氏書兼采尚書論語說史公不言是箕子比干者是時比干死箕子囚故微子世家云紂殺王子比干微子曰父子有骨肉而臣主以義屬故父有過子三諫不聽則隨而號之人臣三諫不聽則其義可以去矣於是太師少師乃勸微子去遂行是時不得有比干箕子也馬注見書疏以箕子爲紂之諸父者史記索隱云司馬彪曰箕子名胥餘馬融王肅以箕子爲紂之諸父服虔杜預以爲紂之庶兄是以父師爲箕子也鄭注見皇侃論語疏云以父師爲三公箕子爲之者漢書五行志禹治洪水賜雒書法而陳之洪範是也降及于殷箕子在父師位而典之是也又云少師太師之佐孤卿比干爲之者大傳云古者天子三公每一公三卿佐之周禮掌次孤卿有邦事注云孤王之孤三人副三公論道者漢書百官公卿表云大師爲三公少師爲孤卿與六卿爲九焉鄭不從史公者以論語微子篇云微子去之箕子爲之奴比干諫而死其文似以微子去在囚箕子殺比干之前馬氏注亦云微子見紂無道早去之是以與史公異說也

殷其弗或亂正四方【注】史遷作殷不有治政不治四方【疏】史公或作有者高誘注淮南子云或有也說文以或同域韓詩商頌奄有九域毛詩作九有亂作治者釋詁文正作政者廣雅釋詁云政正也是政與正通四方者詩傳云中國也史公四方上又有不治二字者言殷其不有治政是不治四方也

我祖厎遂陳于上【注】史遷無厎字馬融曰我祖湯也【疏】厎者釋言云致也遂者高誘注呂氏春秋云成也陳者漢書注李斐曰道也言我祖致成道于上也馬注見史記集解云我祖爲湯者以史記下文敗厥德作敗湯德知之

我用沈酗于酒用亂敗厥德于下【注】史遷作紂沈湎於酒婦人是用敗湯

德於下馬融曰下下世也【疏】經文言我不斥言紂者爲尊親諱用亂上不言婦人亦諱也酗當爲酗說文云酗醉醟也書疏引說文作酗俗字史公說爲紂沈湎于酒婦人是用者大戴禮少閒篇云紂不率先王之明德乃上祖夏桀行荒耽於酒淫泆於樂德昏政亂列女孼嬖傳云妲己者殷紂之妃也嬖幸於紂紂好酒淫樂不離妲己妲己之所譽貴之妲己之所憎誅之積糟爲丘流酒爲池懸肉爲林使人裸形相逐其閒爲長夜之飲妲己好之是其事也漢書敘傳班伯曰沈湎于酒微子所以告去也蓋今文酗作湎鄭注酒誥云飲酒齊色曰湎初學記廿六引韓詩云齊顏色均衆寡謂之沈閉門不出者謂之湎文選注六引沈作流似鄭注誤以沈爲湎皆謂醉之甚也亂者大戴禮本命篇云亂家子不取盧辯注云亂淫亂也史公以沈酗爲湎者說文云湎沈於酒也馬注見史記集解云下爲下世者下世猶言後世則前文云上亦當謂上世也案大誓云紂乃斷弃其先祖之樂乃爲淫聲以說婦人則史公言婦人是用敗湯德於下正謂弃其先祖之樂

爲淫聲大師將抱樂器犇周故先言此也殷罔不小大好草竊姦宄【疏】小大者無逸云至于小大鄭氏注云小大謂萬民上及羣臣也草竊者廣雅釋詁云寇鈔也釋言云鈔掠也說文云鈔叉取也鈔抄聲俱與草相近江氏聲以爲荐害苗爲草竊引呂氏春秋辯土篇凡耕之道無與三盜又云弗除則蕪除之則虛則草竊之也姦宄者晉語長魚矯曰亂在內爲軌在外爲姦魯語里革曰竊寶者爲軌用軌之財者爲姦宄與軌聲相近卿士師師非度凡有罪辜乃罔恒獲【注】史遷凡作皆乃罔恒獲作乃無維獲馬融曰非但小人學爲姦宄卿士已下轉相師效爲非法度鄭康成曰凡猶皆也獲得也羣臣皆有是罪其爵祿又無常得之者【疏】史遷說凡爲皆者廣雅釋詁云凡皆也罔爲無者釋言文恒獲作維獲廣雅釋詁云唯獨也維唯同義言此有

罪之人不必獨能得之則所獲者無恒馬注見史記集解以師師爲師效者漢書敘傳高平師師注鄧展云師師相師法也薛綜注東京賦百僚師師亦同非度言非法度者說文云度法制也詩瞻卬云此宜無罪女反收之彼宜有罪女覆說之也案此師師上師言衆下師言長或如梓材云我有師師謂卿士師長不必如馬氏所云也鄭注見書疏及史記集解云獲得也者公羊傳云生得曰獲云羣臣皆有是罪者言羣臣皆有草竊姦宄不法之罪云爵祿又無常得之者鄭以獲爲得爵祿言罰罪既不當則爵人亦可以無常得之也案此經義蓋如牧誓所云乃惟四方之多罪逋逃是崇是長是信是使是以爲大夫卿士俾暴虐于百姓以姦宄于商邑此言有罪逋逃者紂爲之主不能卽獲致使民交相仇怨也小民方興相爲敵讎【注】史遷方興作乃並興鄭康成曰言屢相攻奪【疏】方者漢書敘傳注晉灼云並也興者釋言云起也罪人不得則民將並起爲讎怨矣周禮調人掌司萬民之難而諧和之過而殺傷人者以民成之注云難相與爲仇讎夫過殺傷人猶須和難以辟之今殷民有罪不獲則怨家將起而爲讎矣鄭注見史記集解今殷其淪喪【注】史遷淪作典【疏】史公淪作典者集解云鄭謂典國典也鄭注曲禮典司六典云典法也喪者詩傳云亡也禮記月令云乃命太史守典奉法注云典六典法八法也周語云考先王之遺訓省其典圖刑法注云典禮也圖象也蓋謂圖法呂氏春秋先議篇云殷內史向摯見紂之愈亂迷惑也於是載其圖法出亡之周此必古文尚書典喪之義春秋傳亦云舊章不可亡也前云致成道於上亦卽此圖法若涉大水其無津涯【疏】涉者釋水云由膝以上爲涉津者鄭注論語云濟渡處也涯者釋水云滸水涯說文無涯有厓云山邊也則涯當爲厓段氏玉裁云經文當無涯字故僞傳以涯際釋津也又一切經音義十四引尚書曰沙水無津今本譌爲池水無涯集解引徐廣曰一作陟水無舟航言危也蓋史記異字涉作陟者陟與涉聲相近字之假借津涯作舟航者方言云自關而東舟

或謂之航高誘注淮南氾論訓云舟相連謂航也說文無航有抗云方舟也又有潢字云小津也一曰以船渡也言國之有典猶水之有涯渡之有舟航也典喪則國從而亡錢少詹大昕則以典喪爲殄喪云考工記注鄭司農讀典爲殄殷遂喪越至于今【注】馬融曰越於也於是至矣於是到矣【疏】越者釋詁云粵於也越音同粵馬注見史記集解曰父師少師【注】馬融曰重呼告之我其發出狂【注】史遷狂作往鄭康成曰發起也紂禍敗如此我其起作出往也【疏】發者詩傳云行也鄭注大學云起也史公狂作往者當爲徃說文云徃遠行也言我當出行遠去今書作狂者楚詞抽思云狂顧南行王逸注云狂猶遽也僞傳云發疾生狂失之吾家耄遜于荒【注】史遷耄遜于荒作保于喪一作於是家保馬融曰卿大夫稱家鄭康

成曰耄昏亂也耄一作旄【疏】史公耄遜于荒作保于喪集解引徐廣曰一云於是家保者吾今文作於是耄與保喪與荒俱聲相近遜疑衍字保者鄭注周禮云守也大戴記保傅注云謂安守之言殷之圖法將喪我若出往則吾家可以保于喪亡微子志存宗祀故欲去而告太師以抱器歸周也管子宙合篇云微子不與於紂之難而封於宋以爲殷主先祖不滅後世不絕故曰大賢之德長馬注見史記集解云卿大夫稱家者周禮家宗人家司馬謂大夫采地馬意以微子之去欲自保其家故老老而遜于荒野鄭注見書疏以耄爲昏亂者曲禮八十曰耄注耄惛忘也昏亂亦惛忘也謂我年老將逝于荒遠以終老微子欲去而問父師也耄釋文云字又作旄 今爾無指告予顛隮若之何其【注】史遷爾作女指作故隮作躋若作如馬融曰躋猶墜也恐顛墜于非義當如之何也鄭康成曰其語助也齊魯之

閒聲如姬記曰何居【疏】指者廣雅釋詁云恉意也指恉同顛者詩傳云仆也隮當爲躋說文云躋登也商書曰予顛躋春秋昭十三年傳知擠于溝壑矣注云擠隊也躋隮與擠俱聲相近顛躋言顛仆不得升也史記宋微子世家云微子欲死之及去未能自決故欲太師以已意告之言若不以意告我將仆墜于地史公指作故者高誘注淮南子韋昭注國語俱云故意也馬注見史記集解云躋猶墜者躋登又爲墜如亂之訓治徂之訓存也云恐顛墜于非義者言恐去之非義則當死之鄭注見史記集解引禮記曰何居者檀弓篇檀弓曰何居注云居讀爲姬姓之姬齊魯之間語助也 父師若曰【注】鄭康成曰少師不荅志在必死【疏】鄭注見史記集解及書疏 王子天毒降災荒殷邦方興沈酗于酒乃罔畏畏咈其耇長舊有位人【注】史遷毒作篤降作下荒作亡邦作國罔作無咈其耇

長爲不用老長【疏】王子謂微子帝乙之子也毒者說文厚也降者釋詁云下也荒者詩傳云虛也揚子太元經云荒家及國音與亡相近畏畏當爲畏威禮記表記引甫刑曰德威惟威鄭注云德所威則人皆畏之是以威爲畏鄭注考工記又云故書畏作威咈者說文云違也引此文作周書盍商書之誤耇者詩傳云老也釋詁云耇壽也詩疏引孫炎曰耇面凍梨色如浮垢江氏聲云史記無方興沈酗于酒六字疑衍文是也史公毒作篤者釋詁云篤厚也降作下云云俱見上疏云不用老長者釋咈字之意無舊有位人蓋卽指老長然此所云咈其耇長似謂不聽比干之諫比干紂之諸父故云老長舊有位人似指箕子時比干死而箕子囚矣故史公以爲太師向摯之言也 今殷民乃攘竊神祇之犧牷牲用以容將食無災【注】史遷作乃陋淫神祇之祀馬融曰因來而取曰攘往盜曰竊天曰神地曰祇鄭康成曰犧純

毛牷牲體完具【疏】史公攘竊作陋淫者言祀牲不豐有司攘竊其經費陋者隱也說苑臣道篇云晏子隱君之賜淫者文選演連珠云時累不能淫注淫侵也言有隱匿侵役其貲者故史記集解引徐廣說曰一云殷民侵神犧又一云陋淫侵神祇也馬注見釋文及史記集解云因來而取曰攘者論語其父攘羊周生烈曰有因而盜孟子攘鷄趙岐注取自來之物也又以竊爲往盜者說文云盜自中出爲竊此對因來而攘則竊是往盜矣天神地祇者說文云神天神引出萬物者也祇地祇提出萬物者也案曲禮云天神有六祭之一歲有九地神有二歲有二祭此周禮可推之殷也鄭注見周禮犬人疏以犧爲純毛牷爲牲體完具者詩傳云犧純也鄭注周禮云犧牲毛羽完具也周禮牧人注鄭司農云牷純也元謂牷體完具春秋左氏桓六年傳吾牲牷肥腯注云牷純色完全也此以爲體完具者郭注山海經云牷謂體全具也鄭以上犧既言其純色下牷則當言體完周禮用牲物釋文云牷本作全是也以容者容隱也將食無災言盜大祀神御物罪至重

且相容隱則民將食之亦不懼神禍墨子天志中篇引泰誓云紂越厥夷居不肎事上帝棄厥先神祇不祀乃日吾有命是其事也降監殷民用乂讎斂召敵讎不怠罪合于一多瘠罔詔**注**馬融曰稠數也斂賦斂也鄭康成曰斂謂賦斂也**疏**監者釋言云覗也乂者釋詁云治也釋言云徵召也懈怠也合說文云讀若集瘠者漢書食貨志注孟康云肉腐曰瘠詔當爲紹禮記禮器注詔或爲紹是詔卽紹俗字鄭注周禮云詔告也言下覗殷人所用治國者惟以聚斂爲事以此致怨讎不肎懈怠罪將集于一身多致死亡者無所告馬鄭注俱見釋文

商今其有災我興受其敗**注**敗一作退商其淪喪我罔爲臣僕**注**臣僕一作僕詔王子出迪**疏**敗說文作退引周書此文云數也蓋商書之誤出者高誘注呂覽云去也迪者行也字从由行也馬氏注多方迪作攸說文云攸行水也言商

其有災患我與國同休感當起而受其禍敗惟以商之典法將亡無用我爲臣僕矣禮運云仕於公家曰臣仕於私家曰僕一說我無徒爲罪人無救于國也西伯戡黎祖伊曰不無戮于爾邦意與此同詩傳云古者有罪不入於刑則役之圜土以爲臣僕臣僕釋文云一本無臣字詩傳云僕附也言我無所附段氏玉裁云說文云僕古文作蹼書古本作蹼析爲二字淪亦如上文作典宋世家云今誠得治國國治身死不恨釋我與受其敗又云爲死終不得治不如去釋商其淪喪至詔王子出迪也我舊云刻子王子不出我乃顛隮**注**馬融曰云言也刻侵刻也我舊云上一有微子若曰刻一作孩**疏**馬氏注見釋文以云爲言者詩傳文云刻侵刻者莊子釋文引司馬注刻削也義同侵刻大傳云弱而受刑謂之剋剋與刻音相近卽說文勊字云尤極也馬氏以爲太師言我舊時會言紂當刻害于子而王子比干終不肎出是使我亦顛墜也一有微子曰及刻一作孩見論衡本性

篇云微子曰我舊云孩子王子不出紂爲孩子之時微子睹其不善之性性惡不出衆庶長大爲亂不變故云也則今文多微子若曰四字以此爲微子之言刻作孩者聲義皆相近云性惡不出衆者釋名云出推也推而前也言其資質不能在衆庶之前荀子勸學篇云其出人不遠矣是也人性皆善而情或有不善樂記云哀樂喜怒敬愛六者非性也感於物而動又云人生而靜天之性也感於物而動性之欲也則是性無不善情欲亂之荀子王充合言性情故有惡也充時猶見古尚書章句當本歐陽夏侯之義非臆說也自靖人自獻于先王我不顧行遯**注**馬融靖作清曰潔也**疏**靖者廣雅釋詁云安也周語云安靖神人獻者詩傳云享獻也獻亦爲享國語注云獻致饗也顧者鄭注顧命云回首曰顧遯者釋言云遯逃也孫炎注云遁逃去也微子告太師言居者安靖神人以修享獻我則不能返顧而行遯也宋微子世家云微子曰父子有骨肉而臣主以義屬故父有過子三諫而不聽則隨而號之人臣三諫不聽

則其義可以去矣於是太師少師乃勸微子去遂行卽其事也春秋左氏僖六年傳蔡穆公將許僖公以見楚子許男面縛銜璧楚子問諸逢伯對曰昔武王克殷微子啓如是武王親釋其縛受其璧而祓之焚其櫬禮而命之使復其所微子世家云周武王伐紂克殷微子乃持其祭器造於軍門肉袒面縛左牽羊右把茅膝行而前以告於是武王乃釋微子復其位如故武王封紂子武庚祿父以續殷祀則微子之去爲抱器以存宗祀後世不信史記肉袒牽羊之事又不察其出于左傳逢伯之言所見蓋陋甚不可與論世矣案微子抱祭器奔周太師少師則抱樂器奔周而殷本紀云太師少師持其祭樂器奔周周本紀云太師疵少師彊抱其樂器而犇周蓋祭樂器卽祭時奏樂之器不謂祭器呂氏春秋又云圖法是太師少師樂器之外尚有圖法經言我祖底遂陳于上及商其典喪者是也馬注見釋文云淸潔也者宁亦作淸卽瀞之省說文云瀞無垢薉也故云潔釋詁云靖治也言自治者義亦爲潔也

微子第九終

泰誓第十　周書一　尚書今古文注疏卷第十

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

疏泰誓當爲大誓漢書律歷志云書序曰惟十有一年武王伐紂大誓入百諸侯會是泰誓爲大也据史記還師歸已上爲太公作十一年已下爲武王作此篇在伏生二十九篇中史記儒林傳漢書蓺文志俱云伏生壁藏書得二十九篇大誓之文見于尚書大傳及史記周本紀齊世家婁敬董仲舒終軍等皆引之則不似武帝末始得于民間者書序疏引別錄曰武帝末民有得泰誓書於壁內者獻之與博士使讀說之數月皆起傳以教人又引後漢史獻帝建安十四年黃門侍郎房宏等說云宣帝本始元年河內女子有壞老子屋得古文泰誓三篇論衡正說篇云孝宣皇帝之時河內女子發老屋得逸禮尚書各一篇奏之宣帝下示博士然后易禮尚書各益一篇而尚書二十九篇始定矣書疏又云史漢書皆云伏生得二十九篇則司馬遷時已得泰誓

以并歸于伏生不得云宣帝時始出也或者爾時重得之故于後亦據而言之案王充既稱宣帝時得泰誓三篇則合二十入篇不止二十九而云二十九篇始定蓋今文以三篇連屬爲一每篇空一字如熹平石經盤庚之式也蓺文志云經二十九卷大小夏侯章句各二十九卷大小夏侯解故二十九篇明今文家以泰誓爲一篇不獨今文如是鄭本亦爲一篇鄭注曲禮云誓之辭尚書見有六篇謂泰誓及甘誓湯誓牧誓費誓泰誓也史記以還師已上爲與太公作此泰誓十一年師畢渡盟津已下爲武王作泰誓告于衆庶則似史公所見僅有上下二篇其中篇告諸侯之詞史記紀其文云殷有重罪似其時已不見全文故書傳所引大誓不在太誓中也史公所載蓋從孔安國問故得之者既非伏生所藏亦非武帝末壁內所得或後得之泰誓文與之適合耳今以史記合之大傳及唐時所稱今文泰誓又有較多之文蓋史公用經文略有刪定故杖鉞把旄及蒼兕之語互見于齊世家不復載于周本紀也今并唐人所見本亡之近時諸儒刺取書傳遷綴其文以附于經未

可徵信今用史記所載其後人所引詞可連屬者升爲經文餘則附見于書序存闕疑慎言之義至百篇之書未失時泰誓自合有三篇馬氏所疑書傳所引泰誓不在泰誓者甚多蓋所失中篇之文不足爲怪恐書疏云上篇觀兵時事中下二篇伐紂時事亦未見中篇意度之詞今唐人所引今文泰誓載史記多出之詞亦少又不與傳記所引同則中篇之亡已久宣帝時所得三篇或强分之非本書也故仍爲一篇

唯九年四月

疏 此據周本紀云九年無四月二字大傳引書曰唯四月無九年二字九年者文王受命之九年武王遵父業不改元也周本紀云西伯蓋即位五十年又云西伯陰行善諸侯皆來決平又于虞芮決獄皆讓而去下云諸侯聞之曰西伯蓋受命之君是以虞芮質成爲文王受命之年也大傳亦云文王受命一年斷虞芮之質周本紀下云明年伐犬戎明年伐密須明年敗耆國明年伐邘明年伐崇侯虎明年西伯崩則是文王受命七年而崩周本紀又云西伯蓋受命之年稱王而斷虞芮之訟後十年而崩則此十年當爲七年之誤大傳正作七年而崩漢書婁敬傳敬曰及文王爲西伯斷虞芮訟始受命律歷志引三統云文王受命九年而崩與史公異周書文傳解云文王受命之九年時維暮春在鄗召太子發似是文王九年猶存之證案文王賜弓矢得征伐在虞芮質成之前或以此爲受命之年數之七年可以爲九也律歷志又云再期在大祥而伐紂故書序云惟十有一年武王伐紂案之不記七年而崩則此九年觀兵爲文王再期也文王崩不知何月鄭注大傳云四月者周四月也周四月爲夏二月以再期言之則是文王崩在七年之二月此史公古文義也淮南齊俗訓云武王伐紂載尸而行海內未定故不爲三年之喪始太平御覽三百卌九引桓譚新論曰維四月太子發上祭于畢下至于孟津之上此武王已畢三年之喪欲卒父業然則西漢諸儒皆以武王大祥伐紂東漢始有畢喪之說也

太子發上祭于畢下至于盟津之上

注 史遷作武王上祭于畢東觀兵至于盟津說云爲文王木主載以車中軍武王自稱太子發言奉文王以伐不敢自專馬融曰畢文王墓地名也鄭康成曰盟津地名

疏 此據大傳引書曰孟子離婁篇趙氏注引書曰太子發上祭于畢下至于盟津是知經文稱太子發史公改稱武王且說爲東觀兵也齊太公世家云東伐以觀諸侯集否亦說其意史公下云武王自稱太子發則知爲文王木主至不敢自專是釋經之詞故不以爲經文稱太子發者白虎通爵篇云天子之子稱太子尚書曰太子發升于舟也詩文王疏引我應云文王之戒武王曰我終之後但稱太子河洛復告遵朕稱王太平御覽一百四十六引尚書中候云子稱太子發明慎父以名卒考注子我也父死曰考文王命武王我終之後恆稱太子者明順文王之命也君存稱世子薨稱太子未葬稱太子已葬稱公今踰年猶稱太子發若父業有不成者而將軍此武王之稱太子發遵父命之事也祭于畢者孟子離婁篇云文王卒于畢郢注引此經云畢文王墓近豐鎬之地是趙氏岐亦以祭畢爲祭文王也史記伯夷列傳夷齊諫武王云父死不葬爰及干戈是時文王未葬者武王亦以紂尚存示文王有未卒之業白虎通崩薨篇云稽命徵曰天子舟車殯蓋畢是文王之殯所主未入廟故武王祭之而載主東征也曾子問云曾子問曰古者師行必以遷廟主行乎孔子曰天子巡狩以遷廟主行載于齊車言必有尊也禮卒哭而祔祔而作主天子七月而葬九月而卒哭文王未葬而作主皆變禮也盟津在今河南孟津縣水經注云河水又東逕平縣故城北河南有鉤陳壘世傳武王伐紂八百諸侯所會處河水至斯有盟津之目故曰孟津亦曰盟津又曰富平津書疏云孟者河北地名春秋所謂向盟是也於孟地置津謂之孟津經云上祭又云下至者尊文王故言上祭史公爲東觀兵者說其至盟津之意馬注見史記集解云文王墓地名者與趙氏注孟子義同史記周本紀云所謂周公葬我畢畢在鎬東南杜中正義引括地志云周文王墓在雍州萬年縣西南二十八里畢原上是也今在陝西咸寧縣南或誤以爲在咸陽畢

陌則秦文王所葬青傳辨誤者多不復引也後漢書蘇竟傳竟曰畢爲天綱主綱羅無道之君故武王伐紂上祭於畢求助天也案天官書畢曰罕車亦可謂之天網但主弋獵以爲網羅無道之君不知其說何本故如馬義爲長鄭注見詩思文疏　乃告司馬司空司徒諸節　注　馬融曰諸節諸受符節有司也　疏　此据周本紀文史中本大傳司徒在司馬前誤也藝文類聚十六太平御覽一百四十六引尚書皆作司馬司徒司空同周本紀詩大明疏引泰誓司馬在前郎謂此文月令疏引書傳有司馬公司徒公司空公領三卿可見唐本大傳亦司馬在司徒前也白虎通封公侯篇云司馬主兵司徒主人司空主地王者受命爲天地人之職故人職以置三公各主其一以效其功一公置三卿故九卿也又云司馬主兵言馬者馬陽物乾之所爲行兵用焉不以傷害爲度故言馬也司徒主人不言徒人者徒衆也重民司空主土不言土言空者空尚主之何況於實以微見著諸節者說文云卩瑞信也卩今字作節周禮有掌節之官春秋左氏文八年傳云司馬握節而死韋昭注周語云六節山國用虎節土國用人節澤國用龍節皆以金爲之道路以旌節門關用符節都鄙用管節皆以竹爲之衆節爲軍中所執瑞信故以諸節名其官謂卿大夫已下百執事也馬注見史記集解以諸節爲諸受符節有司者孟子離婁篇云若合符節注云節玉節也周禮有六節鄭注周禮掌節云符節者如今宮中諸官詔符也釋名云符付也書所敕命于上付使傳行之也亦言赴也執以赴君命也節者號令賞罰之節也皆有司之所受也　齊栗允哉　注　史遷允作信大傳引書作亢才　疏　此据周本紀文大傳無齊栗史公信哉蓋允字之詁經文當爲允大傳今本作亢者形近允之誤也才與哉通齊者詩傳云敬也栗者韋昭注魯語云栗取敬栗是亦敬也孟子萬章篇引書曰夔夔齊栗注云敬愼戰懼貌此戒六師之詞呂氏春秋貴信篇引周書允哉允哉又說之云以言非信則百事不滿也任云周書逸書也滿猶成疑用此文而高氏偶未及照　子無知以

先祖先父之有德之臣左右予小子受先公　注　史遷作以先祖有德臣小子受先功一作予小子受先公功　疏　此据大傳引書文史記節之先祖先父者中庸云武王纘太王王季文王之緒壹戎衣而有天下先祖謂太王王季先父謂文王不稱考者亦以未卒父業也有德之臣謂祖父所遺有德行之臣如太公周公諸臣也左右釋詁云道也郭注云謂敎導之稱予小子者曲禮云天子未除喪曰予小子子受先公者釋詁云公事也史公無先父及左右者省文魏志三少帝紀詔曰庶憑先祖先父有德之臣左右小子蓋用此經文故知史記省之也史記受先功集解引徐廣曰一云予小子受先公功其義同　必力賞罰以定厥功明于先祖之遺　注　史遷必力爲畢立厥爲其必一作戮力一作協　疏　此据大傳引書文太平御覽一百四十六引大傳必力作戮力于作明于二字與史中本不同今從之白虎通諫諍篇引尚書同必力者管子七臣七主篇云賞罰必則下服度詩箋云力猶勤也白虎通諫諍篇云賞一善而衆臣勸罰一惡而衆臣懼引尚書此文以證定者高誘注淮南云成也明與孟聲相近釋詁云勉也先祖之遺謂先人之緒史公必爲畢者聲相近畢者釋詁云盡也說文作數畢力御覽引大傳作戮力戮者勠字假借說文云勠併力也說苑正理篇引作畢協鄭注禮運云協合也抱朴子用刑篇云盟津之令畢立賞罰又以立爲力義俱相近厥爲其者釋言文史公無明于先祖之遺句省文也　遂興師　疏　此据周本紀文齊太公世家作師行　師尚父左杖黃鉞右把白旄以誓號曰蒼兕蒼兕　注　馬融曰蒼兕主舟楫官名鄭康成曰師尚父文王于磻谿所得聖人呂尚立以爲太師號曰尚父尊之號令之軍法重者兕一作雉　疏　自師尚父至蒼兕大傳無

文周本紀但作師尙父號曰此據齊太公世家索隱云此文上下並今文泰誓周禮伊耆氏疏引今文泰誓此文以誓號曰作誓曰云師尙父者太公望呂尙也孫子兵法云呂牙詩大明云維師尙父時惟鷹揚傳云師太師也尙父可尙可父史記集解引劉向別錄曰師之尙之父之故曰師尙父父亦男子之美稱也周本紀云武王卽位太公望爲師周公旦爲輔論衡是應篇云師尙父爲周司馬將師伐紂到孟津之上杖鉞把旄號其衆曰倉兕倉兕者水中之獸也善覆人船因神以化欲令急渡不急渡倉兕害汝又云河中有此異物時出浮揚一身九頭人畏惡之未必覆人之舟也尙父緣河有此異物因以威衆杖者說文云持也黃鉞者薛綜注東京賦云黃鉞以黃金飾之說文引司馬法曰周左杖黃戉把者說文云握也白旄者牧誓釋文引馬注云旄牛尾明堂位云夏后氏之綏注云綏爲注旄牛尾於杠首所謂大麾號者樂記云鏗以立號注云號號令所以警衆也蒼兕見論衡王充說未知何本史記索隱云本或作蒼雉馬注見史記集解以蒼兕爲主舟楫官名者

以下文有與爾舟楫之文知之未知何本鄭注見詩大明疏云文王於磻谿得聖人呂望者齊太公世家云西伯獵遇太公於渭之陽與語大說曰自吾先君太公曰當有聖人適周周以興子眞是耶吾太公望子久矣故號之曰太公望載與俱歸立爲太師大傳云周文王至磻谿見呂望釣文王拜之磻谿者水經注渭水條云汧水逕郁夷縣平陽故城南又東流注于渭渭水之右磻谿水注之水出南山茲谷谿中有泉謂之茲泉卽呂氏春秋所謂太公釣茲泉也云號令之軍法

總爾衆庶與爾舟楫後至者斬

疏 此據周本紀及齊世家索隱曰此文今文泰誓大傳脫之楫者詩傳云所以櫂舟也斬者軍法春秋傳謂之轂古不以爲常刑也

太子發升于舟

疏 此據大傳引書文周本紀作武王渡河改說其文也白虎通爵篇引尚書曰太子發升于舟又見藝文類聚十六引尙書

中流白魚入于舟中王跪取出涘以燎

注 馬融曰魚者介鱗之物兵象也白者殷家之正色言殷之兵衆與周之象也鄭康成曰白魚入舟天之瑞也魚無手足象紂無助白者殷正也天意若曰以殷予武王當待亡助今尙仁人在位未可伐也得白魚之瑞卽變稱王應天命定號也涘涯也王出於岸上燔魚以祭變禮也

疏 此據大傳引書又據藝文類聚十六引尙書作王跪取出涘以燎增王字漢書董仲舒傳引書曰白魚入于王舟周本紀作白魚躍入王舟中武王俯取以祭升者登也大傳又云王升舟入水鼓鐘惡觀臺惡將舟惡宗廟惡鄭注云惡讀爲亞亞次也周禮肆師注引此以証宗廟之爲遷主此皆王出征所隨行疑亦經文以無所据不敢增入白魚入于舟中者漢書董仲舒傳仲舒引書曰白魚入于王舟有火復于王屋流爲烏此蓋受命之符也終軍

傳軍曰昔武王中流未濟白魚入于王舟俯取以燎羣公咸曰休哉又曰白魚登舟順也詩思文疏云太誓止云白魚不言魚之大小中候合符后云魚長三尺赤文有字題之目下授右之下有一百二十餘字王維退寫成以二十字魚文消後漢書光武紀引中候合符后云武王伐紂度孟津中流白魚躍入王舟長三尺赤文有字告以伐紂之意王跪取者太子至是稱王所謂河洛復告遵朕稱王見前疏說文云跪拜也涘者說文云水厓也引周書曰王出涘大傳跪取上無王字案說文約爲王出涘則藝文類聚所引尙書有王字是也董仲舒傳舟中作王舟是時未得魚瑞疑非經本字燎說文作尞云柴祭天也公羊傳卅一年傳何休注云燎者取俎上七體與其珪寶在辨中置于柴上燒之今取魚以燎告天示受命也馬注見史記集解以魚爲兵象者洪範五行傳云聽之不聰時則有魚孽劉歆說爲介蟲孽介爲甲故以爲兵象也鄭注見詩思文疏以魚無手足者儀禮有司徹疏引尙書中候云魚者水精隨流出入得中朕意鄭彼注引春秋璇璣樞曰魚無足翼紂卯魚乃

訃之是也紂雖有臣無益于殷肱魚雖有翼不能飛亦與此意同也以仁人在位未可伐者太平御覽百四十六引尙書中候曰太子發以紂存三仁附卽父位不稱王注云三仁箕子比干微子稱仁者論語云殷有三仁是也論衡初稟篇云文王得赤雀武王得白魚赤烏儒者論之以爲雀則文王受命魚鳥則武王受命故鄭以爲得瑞稱王應天定號也釋上云渙爲匡說文無涯字當爲匡云變禮者祭天禮用特牲此以魚爲瑞燎以告祭非禮所常有也終軍傳注張晏曰周木德舟木也殷水德魚水物魚躍登舟象諸侯順舟以討昇武王也亦與鄭說相似

羣公咸曰休哉周公曰雖休勿休【疏】此据大傳及楚詞注周本紀無文大傳出涘以燎下有羣公咸曰休哉王逸注天問云白魚入于王舟羣臣咸曰休哉周公曰雖休勿休大傳無周公曰周本紀亦省其詞漢書宣帝紀云書不云乎雖休勿休祗事不怠顏師古誤以其文爲呂刑之詞案當是今文太誓其祗事不怠一語或亦經文周公之言或爲漢人釋勿休之意未敢定之王氏江氏之集太誓俱無王逸所引周公語休者釋詁云美也

既渡【疏】此据周本紀

至于五日【疏】此据詩思文疏引太誓云至於五日有火自上復于下云云周本紀省此五字

有火自上復于下至于王屋流爲烏其色赤其聲魄五至以穀俱來【注】大傳作有火流于王屋化爲赤烏三足烏一作鵰馬融曰王屋王所居屋流行也魄然安定意也鵰鷙烏也明武王能伐紂鄭康成曰五日燎後數日王屋所在之舍上流猶變也雕當爲鴉鴉烏也燎後五日而有火爲烏天報武王以此瑞書說曰烏有孝名武王卒父業故烏瑞臻赤周之正穀記后稷之德又禮記曰武王赤烏穀芒應周尙赤用兵王命曰爲牟天意若曰須假紂五年乃可誅之武王卽位此時已三年矣穀㯶牟麥也詩云貽我來牟烏一作雕【疏】此經有火自上復于王屋至其聲魄据周本紀文蔽大傳詳恐大傳有脫字也五至以穀俱來据詩思文疏引太誓在其聲魄之下周本紀及大傳俱無此語五日者燎祭後既渡越五日也漢書董仲舒傳引有火復于王屋注師古云復歸也火本在下今自上而下故云歸也王屋者屋與幄通詩抑云尙不愧于屋漏箋云屋小帳也周禮幕人掌帷幕幄帟綬之事注云王出宮則有是事四合象宮室曰幄流者詩傳云下也烏者史記索隱云今文泰誓流爲雕雕者說文云鵰也堯典疏引賈逵奏尙書云流爲烏周本紀等書作烏蓋古文作烏也魄者白虎通情性篇云魄猶迫然著人也五至以穀俱來者思文疏云泰誓之注不解五至而合符后注云五至猶五來不知爲一日五來爲當異日也言五至以穀則第五至時乃有穀耳春秋繁露同類相動篇云尙書傳言周將興之時有大赤烏銜穀之種而集王屋之上卽謂大傳也大傳烏下有三足二字周本紀及思文疏引太誓俱無不敢從大傳增入經文存于注中馬注見史記集解及索隱以王屋爲居屋者說文云屋居也流行廣雅釋詁文云鵰鷙鳥者夏小正云六月鷹始鷙雕亦鷹屬能擊殺鳥獸故以爲能伐紂之象云魄然安定者釋詁魄與虛無同訓爲間鄭注禮運云其虛無也詩皇矣釋文引韓詩云莫定也魄與莫聲相近故以爲安定意也鄭注見詩思文疏以王屋爲所在之舍上者周禮虎賁氏舍則守王閑注云舍王所止宿處云雕當爲鴉者說文云雅楚烏也鄭意以今文與古文無異義也書說者尙書璇璣鈐文云烏有孝名者論衡指瑞篇云魚水精白者殷之色也烏者孝鳥赤者周之應氣也先得白魚後得赤烏殷之統絕色移在周矣講瑞篇云武王之時火流爲烏其色赤赤非烏之色故言其色赤與鄭說同也云天意若曰須假紂五年乃可誅之知者以穀五至每一至爲一年之期必五年然後可伐也多方云天惟五

年須夏之子孫鄭注云夏之言暇天覬紂能改故待暇其終至五年欲使復傳子孫五年者文王七年至十一年數亦適合鄭據古文以爲文王九年崩十一年觀兵與史記異說也引詩者思文云貽我來牟漢書劉向傳引作釐麰趙氏注孟子云麰麥大麥也武王喜諸大夫皆喜周公曰茂哉

茂哉天之見此以勸之也恐恃之注茂一作復疏此据大傳引書文春秋繁露同類相動篇亦引尚書傳言周之將興有大赤烏銜穀之種而集王屋之上者武王喜諸大夫皆喜周公曰茂哉茂哉天之見此以勸之也恐恃之漢書董仲舒傳仲舒引書曰周公曰復哉復哉注師古曰亦見今文泰誓已上周本紀省文茂者釋詁云勉也漢書作復哉復哉與茂聲相近顏師古云復報也言周有盛德故天報以此瑞也恐者釋詁云懼也恃者河上公老子章句云待也言天之見此正以爲勸勉我君臣當恐懼以待天命

使上附以周公書報誥于王王動色變疏此据周禮大祝疏引今文太誓周本紀省其文大傳亦無檀弓疏引尚書太誓火流爲烏王動色變上附者洪君頤煊以爲四鄰之疏附周初官名也周公書即上茂哉云云也誥者釋詁云告也動色變者鄭氏以爲挻動之拜周禮大祝辨九㩮四曰振動注元謂振動戰栗變動之拜書曰王動色變漢書劉輔傳云昔武王周公承順天地以享魚烏之瑞然猶君臣祇懼動色相戒是說此經也

遂至盟津疏此据齊太公世家有此四字周本紀省其文云是時諸侯不期而會盟津故知當有此四字

八百諸侯不召自來

不期同時不謀同辭注史遷爲是時諸侯不期而會盟津者八百諸侯疏此据書疏引馬氏書序所稱太誓史記周本紀齊太公世家俱以不期而會省其文經文不如是故用馬本漢書敘傳敘曰武王伐紂不期而會孟津上八百諸侯李善注文選任彥升表引周書又曰武王伐紂渡河中流白魚入于王舟王俯取出涘以祭不謀同辭不期同時一朝會于武王郊下者八百諸侯又注干令升晉紀總論引周書曰武王將渡河不期同時一朝而會於武王郊祀下者八百諸侯据此則經文當有郊祀下三字或即申燎白魚之意不敢妄增春秋繁露王道篇云周發兵不期會於孟津之上者八百諸侯越絕書云文王死九年天下八百諸侯皆一旦會於孟津之上不言同辭不呼自來盡知武王忠信欲從武王與之伐紂水經河水注云河南有鉤陳壘世傳武王伐紂八百諸侯所會處尚書所謂不期同時也河水至斯有盟津之目論衡云武王伐紂陽侯波起疾風逆流武王操黃鉞而麾之風波畢除中流白魚入於王舟燔以告天與八百諸侯咸同此盟尚書所謂不謀同辭也

皆曰帝紂可伐矣注紂一作受疏此据周本紀又文選幽通賦舊注引周書曰武王觀兵於孟津諸侯皆曰帝紂可伐矣多帝字紂詩閟宮疏引作受

武王曰女未知天命未可也乃還師

歸疏此据周本紀詩閟宮疏引太誓說十一年觀兵孟津之時八百諸侯皆曰受可伐王曰爾未知天意未可伐案云十一年觀兵者用鄭義也越絕書云是時比干箕子微子尚在武王賢之未敢伐也鄭注樂記云武王除喪至盟津之上紂未可伐還歸二年乃遂伐之疏云並出今文太誓後漢書鄭興傳注云八百諸侯不謀同會皆曰紂可伐矣武王以未知天命還兵待時公孫述傳云昔武王伐紂先觀兵孟津八百諸侯不期同辭然猶還師以待天命俱說此經也案史記伯夷列傳云西伯卒武王載木主號爲文王東伐紂伯夷叔齊叩馬而諫曰父死不葬爰及干戈可謂孝乎以臣弒君可謂仁乎左右欲兵之太公曰此義人也扶而去之武王知天命未可伐不爲三仁之存必因夷齊之諫也聖人以人心知天命義士非之故知未可伐也已上太誓上篇也

惟丙午王逮師注史遷說居二年聞紂昏亂暴虐滋甚殺王子比干囚箕子太師疵少師彊抱其樂器而犇周於是武王徧告諸侯曰殷有重罪不可以不畢伐

乃遵文王遂率戎車三百乘虎賁三千人甲士四萬五千人以東伐紂【疏】此据大傳及漢書律歷志堯典疏引云劉歆作三統歷引今文泰誓云丙午還師詩閟宮疏引漢歷律志作逮師太平御覽五百七十四引尚書大傳曰惟丙午王建師還與建皆逮字之誤逮者釋言云及也諸侯之師以殷十一月二十八日戊子先發而武王以周正月初三日癸巳始發故至十六日丙午及之也漢書律歷志引三統云師初發以殷十一月戊子日在析木箕七度是夕也月在房五度後三日得周正月辛卯朔合辰在斗前一度明日壬辰晨星始見癸巳武王始發丙午逮師戊午度於孟津孟津去周九百里師行三十里故三十一日而度明日己未冬至晨星與婺女伏歷建星及牽牛至於婺女天黿之首荀子儒效篇云武王之誅紂也行之日以兵忌漢書翼奉傳云北方之情好也好行貪狼申子主之東方之情怒也怒行陰賊亥卯主之貪狼必待陰賊而後動陰賊必待貪狼而後用二陰並行故王者忌子卯也春秋左氏昭九年傳云辰在子卯謂之疾日然則戊子日是兵家所忌也史公說即周本紀文殷本紀云紂愈淫亂不止微子數諫不聽乃與太師少師謀遂去比干曰爲人臣者不得不以死爭廼強諫紂紂怒曰吾聞聖人心有七竅剖比干觀其心箕子懼乃詳狂爲奴紂又囚之殷之太師少師方持其樂器奔周即此事也云武王偏告諸侯云云者後漢書袁術傳云武王伐紂曰殷有重罰吳志孫策傳注引張紘云武王伐紂曰殷有罪罰重哉用此文也遵者釋詁云循也循文王之緒以伐紂不敢自專也戎車者兵車周禮戎僕掌凡戎車之儀注云凡戎車衆之兵車也兩者詩鵲巢疏引風俗通以爲車有兩輪馬有四匹故車稱兩馬稱匹甲士者帶甲之士也四萬五千人書傳無文

前師乃鼓𡔷譟師乃慆前歌後舞格于上天下地【注】𡔷當爲拊慆一作搯格一作假【疏】此据大傳及詩大明疏大傳無格於上天下地大明疏引太誓曰師乃鼓譟前歌後舞格於上天下地咸曰孜孜無怠周禮大司馬注引書曰前師乃鼓𡔷譟說文引周書曰師乃搯已上周本紀無文鼓𡔷譟者周禮大司馬職鼓皆駴車徒皆譟注云吏士鼓譟象攻敵克勝而喜也譟讙也引此經字書無𡔷字當爲拊文選馬季長長笛賦云拊譟踊躍即用此文拊者拊手字同撫釋名云撫敷也敷手以拍之也王逸注天問云言武王三軍人人樂戰並載驅載馳赴敵爭先前歌後舞鳧藻讙呼奮擊其翼鳧藻讙呼一云如鳥喿呼案鳧亦拊假借字也諸侯先發武王後至故曰前師前師聞武王至若已勝敵皆驩鼓譟呼而喜也師乃慆者鄭注大傳云慆喜也衆士喜許氏作搯引周書此文云搯者抽刀以習擊刺也詩曰左旋右抽案詩清人作左旋右抽箋云左謂御者右車右也使其御者習旋車右抽刃是搯爲抽刃與鄭注大傳異也莊氏述祖云前師是諸侯之師此師則從王之虎賁三千人革車三百兩車右即虎賁主擊刺故云師乃搯車有步卒七十二人凡二萬一千六百人故稱師也前歌後舞者白虎通禮樂篇云樂所以必歌者何夫歌者口之言之也中心喜樂口欲歎之手欲舞之足欲蹈之故尚書曰前歌後舞假於上下凡尚書格字書傳引俱作假葢今文也上天下地作上下省文

十一年十二月師畢渡盟津諸侯咸會曰孳孳無怠【注】孳一作孜【疏】此据周本紀文詩大明疏引太誓云咸曰孜孜無怠在格於上天下地之後無十一年已下云云或省文故從史記十一年殷十二月周正月漢書歷律志引三統說戊午度於孟津葢二十八日去丙午逮師十有二日也孳孳大明疏及詩譜序俱引太誓作孜孜說文孜引周書曰孜孜無怠史記作孳孳者古文白虎通二綱六紀篇云孳孳無已也漢書谷永傳云夙夜孳孳釁省無怠作孜孜者今文也說文云孜孜汲也漢書成帝紀云羣公孜孜葢勤勉之意怠者韋昭注周語云緩也詩大明云上帝臨女無貳爾心疏云伐紂之事本出武王之心詩人反言衆人之勸武王見其勸戰之甚引此經爲證則此爲諸侯勸戰之詞也

天將有立父母民之有政有居【注】鄭康成曰言將有立聖德者

爲天下父母民之得有善政有安居**疏**此據詩譜序疏引太誓說武王伐紂衆咸曰孜孜無怠天將有立父母民之有政有居知孜孜無怠下有天將有立云云周本紀省之詩鴻雁箋引書曰天將有立父母民之有政有居疏云今太誓文鄭注亦見此疏疏又申之云武王將欲伐紂民喜其有安居立者高誘注淮南云置也漢書谷永傳云天生烝民不能相治爲立王者以統理之父母者謂天子也洪範云天子作民父母以爲天下王政者孔氏注論語云謂法教也居者高誘注呂氏春秋云安也言此者以見紂時國無善政民無安居也武王乃作太誓告于衆庶**疏**此據周本紀文莊氏述祖曰經文當爲王曰告爾衆庶案前云殷有重罪不可以不畢伐是徧告諸侯之詞疑是太誓中篇旣佚其文故史公約其旨爲殷有重罪也其佚文即書傳所引太誓然則太誓中篇之闕久矣此下篇武王以紂罪告於衆庶也今殷王紂乃用其婦人之言自絕于天毀壞其三

書疏弟十　十四

正**注**馬融曰動逆天地人也離遏其王父母弟**注**鄭康成曰王父母弟祖父母之族必言母弟舉親者言之也

疏此據周本紀文婦人謂妲己殷本紀紂嬖於婦人愛妲己妲己之言是從列女傳云紂好酒淫樂不離妲己妲己所舉者貴之所憎者誅之百姓怨望諸侯有叛者妲己曰罰輕誅薄威不立耳乃重刑辟爲炮格之刑妲己乃笑是用其婦人之言也漢書谷永傳引此經注師古曰言紂用妲己之言自取殄滅非天滅之也毀者說文云缺也壞者說文云敗也三正謂天地人之常祀此篇經文與牧誓同即牧誓所云昏棄厥肆祀弗荅也離者高誘注淮南云去也遏者釋詁云遠也王父母弟者釋親云父之考爲王父公羊隱七年傳云母弟曰弟謂紂之同祖昆弟至親者皆遠去而不用即牧誓云昏棄厥遺王父母弟不迪也馬注見史記集解云動逆天地人者甘誓云怠棄三正鄭注云天地人之正道馬義與之同也鄭注見史記集解四方之多罪

逋逃是宗是長是信是使**疏**此據漢書谷永傳引書曰迺用婦人之言自絕於天四方之多罪逋逃是宗是長是信是使注師古曰亦泰誓之辭也知與自絕於天連屬有此經文周本紀省之者因其文見牧誓也漢書五行志谷永引書云乃用其婦人之言四方之逋逃多罪是信是使注師古曰周書太誓也逋逃者說文云亡也春秋左氏文三年傳云凡民逃其上曰潰在上曰逃宗者白虎通宗族篇云尊也牧誓作崇釋詁云喬也長者周語云古之長民者注云長猶君也信者高誘注呂覽云從也使者說文云伶也言四方有罪逋逃之人紂反尊重而信用之微子云凡有罪辜乃罔恆獲是也呂覽先識篇云武王告諸侯曰商王大亂沈於酒德辟遠箕子爰近姑與息注云箕子忠臣而疏遠之姑息之臣而與近之乃斷弃其先祖之樂乃爲淫聲用變亂正聲怡悅婦人**注**怡一作台**疏**此據周本紀文漢書禮樂志云書序殷紂斷弃先祖之樂乃變淫聲用亂變正聲以悅婦人注

書疏弟十　十五

師古曰今文泰誓之辭斷者廣雅釋詁云絕斷也弃者說文云棄捐也古文作弃先祖之樂謂大濩周禮大司樂注云大濩湯樂也淫聲者鄭注周禮云淫放濫也大司樂云禁其淫聲注云淫聲若鄭衛也正聲謂雅樂殷本紀云紂好酒淫樂嬖於婦人於是使師涓作新淫之聲北里之舞靡靡之樂即所謂淫聲變正聲也怡者釋詁云樂也集解引徐廣曰怡一作辭說文辭古文作辝怡與辝形聲相近堯典舜讓於德不嗣今文作怡是辝爲怡之古文也漢書禮樂志怡作台亦聲相近故今予發維共行天罰勉哉夫子**注**鄭康成曰夫子丈夫之稱不可再不可三**疏**此據周本紀共同恭釋詁云敬也甘誓云恭行天之罰勉經文當爲勖史公以訓詁代之今亦不復更正不可再不可三者史記孫子列傳有三令五申軍法也言勉從誓令不可待三令五申漢書文三王傳引書曰至於再三有不用我降爾命注師古曰此周書多方篇之辭也鄭注見史記集解云夫子爲丈夫者說文云夫丈夫也从大一

以象簪也御覽三百八十二引說文作一象簪冠而旣簪人二十而冠成人也故成人曰丈夫今本說文脫之鄭注郊特牲云夫之言丈夫也

泰誓第十終

牧誓第十一 周書二

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

注 史遷說十一年伐紂至牧野周公佐武王作牧誓 疏 史公說見魯周公世家祭統疏引皇氏云師說書傳云武王伐紂至于商郊停止宿夜士卒皆歡樂歌舞以待旦因名焉武宿夜其樂亡也案此是甲子前夕至牧野事

時甲子昧爽 注 史遷作二月甲子馬融曰昧未旦也鄭康成曰詩曰肆伐大商會朝清明 疏 時甲子史記周本紀爲二月甲子集解引徐廣曰一作正此建丑之月殷之正月周之二月也是今文有二月漢書律歷志云序曰一月戊午師度于孟津至庚申二月朔日也四日癸亥至牧壄夜陳甲子昧爽而合矣故外傳曰王以二月癸亥夜陳武成篇

曰粵若來三月既死霸粵五日甲子咸劉商王紂但史公以此二月爲十一年二月甲子律歷志云文王十五而生武王受命九年而崩崩後四年而武王克殷克殷之歲八十六矣是以爲十三年二月蓋今文古文各從文王受命數年之異也史公以虞芮質成之年爲文王受命則文王七年崩若以賜斧鉞爲受命則又在虞芮質成之前矣其云二月甲子或不與也昧爽者說文云旦明也蓋以昧爲闇爽爲明也馬注見釋文以昧爲未旦者內則云昧爽而朝日出而退是昧爽爲日未出也說文又云昧闇也荀子儒效篇云武王之誅紂也行之日以兵忌東面而迎太歲至氾而氾至懷而懷至共頭而山隧朝食於戚暮宿於百泉厭旦於牧之野楊倞注云厭掩也夜掩於旦謂未明已前此與馬說合馬蓋以下有王朝至于商郊牧野下云朝則此是未明已前矣鄭注見詩大明疏引詩肆伐大商會朝清明者箋云肆故也會合也以天期已至故今伐殷合兵以清明引此經王作武王疏云引牧誓證清明之時是昧爽之義牧誓注亦引此詩交相爲證以明其事同也昧爽者爽明

也言其昧之而初明晚則塵昏旦則清故謂朝旦爲清明王朝至于商郊牧野乃誓注史遷王作武王鄭康成曰郊外曰野將戰于郊故至牧野而誓牧一作坶野一作埜疏史公王作武王者詩大明鄭箋引此經亦作武王閟宮疏亦同疑僞傳則武字也史臣追加之文如湯誓稱王後人不省耳鄭注見書疏云郊外曰野者釋地云邑外謂之郊郊外謂之牧牧外謂之野詩駉傳云郊外曰野周禮載師注杜子春云五十里爲近郊百里爲遠郊朝歌牧在朝歌南七十里是遠郊之郊內近郊之外經言至于商郊牧野故鄭云郊外曰野水經清水注云清水東與倉水合水出西北方山山在衛縣西俗謂之雹水東南歷坶野自朝歌以南南暨清水土地平衍據皐跨澤悉坶野矣詩所謂坶野洋洋檀車煌煌者也案朝歌在今河南濬縣西南牧作坶者說文云朝歌南七十里地周書武王與紂戰于坶野此孔壁古文詩大明疏引書序注云牧野紂南郊地名禮記及詩

作㑁野古字耳坶又作㑁字迹小異據此則知禮記及詩舊本皆作坶野故水經注引詩亦作坶野今本爲後人改從近字也野作埜者見漢書律歷志王左杖黃鉞右秉白旄以麾注馬融曰白旄旄牛尾杖一作仗鉞一作戉旄一作髦疏杖者說文云持也鉞說文作戉云大斧也司馬法曰夏執元戉殷執白戚周左杖黃戉右秉白髦秉者釋詁云執也麾說文作麾云旌旗所以指麾也今省文馬注見釋文云旄旄牛尾者說文作氂云氂牛尾也古字通杖葦昭注周語引作仗鉞釋文云本又作戉旄說文引司馬法作髦亦古字通曰逖矣西土之人注史遷逖作遠逖一作逷疏史公逖作遠者釋詁云逷遠也郭注引此經作逷說文云逖遠也古文作逷王曰嗟我友邦冢君注史遷友邦作有國馬融曰冢大也疏嗟者釋詁云咨嗟也說文作䇓此省文周禮大宗伯職云以賓射之禮親

故舊朋友注云天子亦有友諸侯之義武王誓曰我友邦冢君是也友邦史公作有國者今文不作友字說也馬注見史記集解冢大釋詁文御事司徒司馬司空注史遷無御事疏御事謂治事鄭箋思齊詩云御治也引書越乃御事大傳云天子三公司徒公司馬公司空公大誓與大公所作告于衆則司馬在前此述御事之臣仍循司徒在前之常白虎通封公侯篇引別名記曰司徒典民司空主地司馬順天案司徒司馬司空爲天子三公坐而論道無所職司今在軍中不無所治且司馬主兵乃其專責也故以御事總目司徒以下也亞旅師氏千夫長百夫長注鄭康成曰師帥旅帥也疏亞者釋言云次也旅者釋詁云衆也春秋左氏文十五年傳宋華耦來盟公與之宴辭請承命于亞旅注云亞旅上大夫也疏引牧誓爲證又成二年傳魯賜晉三帥三命之服亞旅皆一命之服注云亞旅大夫也疏云周禮典命公之孤四命其卿三命其大夫再命其士一命侯伯之卿大夫士亦如

之此三帥皆卿故魯賜以三命之服亞旅大夫故受一命之服周禮大夫再命此一命者春秋時事異于周禮據此則亞旅爲大夫甚明師氏者周禮地官序官云師氏中大夫一人凡祭祀賓客會同喪紀軍旅王舉則從注云舉猶行也又云使其屬帥四夷之隸各以其兵服守王之門外且蹕朝在野外則守內列注云內則藩營之在內者也守之如守王宮是師氏亦大夫從王在軍中守內列者也鄭注見書疏周禮夏官序官云二千有五百人爲師師帥皆中大夫五百人爲旅旅帥皆下大夫故鄭以千夫長爲師帥百夫長爲旅帥也及庸蜀羌髳微盧彭濮人注史遷盧作纑馬融曰武王所率將來伐紂也疏及者春秋左氏宣七年傳云凡師出與謀曰及庸者見文十六年傳云庸人率羣蠻以叛楚又云楚師滅庸杜注云今上庸縣屬楚小國百濮夷也蜀者華陽國志云蜀之爲國肇於人皇與巴同囿至黃帝爲其子昌意娶蜀山氏之女生子高陽是爲帝嚳封其支庶于蜀世爲侯伯歷夏商周武王伐

紂蜀與焉其地東接於巴南接於越北與秦分西偪䍐嶓羌者說文云西戎牧羊人也詩殷武自彼氐羌箋云氏羌夷狄國在西方者髳者後漢書西羌傳武王克商羌髳率師會牧野字亦與髦通詩角弓云如蠻如髦傳云髦夷髦也箋云髦西夷別名武王伐紂其等有八國從焉盧者春秋左氏桓十三年傳云屈瑕伐羅羅與盧戎兩軍之大敗之杜注云盧戎南蠻濮者周書王會解正南之國有百濮左傳云巴濮吾南上也鄭語史伯曰叔逃難于濮而蠻又楚蚡冒始啟濮注云濮南陽之國爾雅南至于濮鉛杜預釋例云建寧郡南有濮夷無君長總統各以邑落自聚故稱百濮微又見立政云夷微盧烝微彭不見傳記史記正義引括地志云房州竹山縣及金州古盧國也益州及巴利等州皆古蜀國隴右岷洮叢等州以西羌也姚府以南古髳州之地戎府之南古微盧彭三國之地濮在楚西南有髳州微濮州瀘府彭州焉武王率西南夷諸州伐紂也馬注見史記集解

稱爾戈【注】稱一作偁比爾干立爾矛予其誓【疏】稱者釋言云偁舉也郭注引書曰偁爾戈釋借字說文又作再云并舉也戈者考工記云戈柲六尺有六寸戈廣二寸內倍之胡三之注云戈今句孑戟也或謂之雞鳴或謂之擁頸比者說文云相次比也干者釋言云扞也說文作戰云盾也盾所以扞身蔽目矛者說文云酋矛也建于兵車長二丈古文作𢦏鄭注考工記云酋發聲直爲矛

王曰古人有言曰【注】鄭康成曰以古賢之言爲驗牝雞無晨牝雞之晨惟家之索【疏】牝者詩傳云飛曰雄雌走曰牝牡亦爲飛者通稱說文云雞知時畜也史記律書云雞三號卒明晨當爲晨說文云早昧爽也索者釋名云索素也索素之義爲空也漢書外戚傳倢伃賦云悲晨婦之作戒注張晏曰書云牝雞之晨惟家之索鄭注見詩蕩疏今商王受惟婦言是用【注】史遷作殷王紂【疏】婦謂妲己也妲字己姓見晉語及列女傳用其言爲炮烙之刑見泰誓疏史公受作紂者漢書五行志亦作紂凡今文俱作紂古文或作受也

昏棄厥肆祀弗荅昏棄厥遺王父母弟不迪【注】史遷昏棄厥祀作自棄其先祖祀昏棄厥遺作昏棄其家國道王父母弟不迪作其王父母弟不用鄭康成曰肆祭名荅問也王一作任【疏】昏者王氏引之云蔑也讀曰泯春秋左氏昭廿九年傳云若泯棄之泯棄猶蔑棄也周語曰不共神祇而蔑棄五則泯蔑聲之轉史公棄作弃說文云古文也肆祀爲先祖祀者周禮大祝凡大禋祀肆享注云肆享祭宗廟也又典瑞以肆先王注云元謂肆解牲體以祭因以爲名是肆爲祭先祖也云遺爲家國道與經文異者今文多二字斷句荅者鄭注鄉射禮云對也當讀如對越在天之對郭注釋言云畣者應也義亦或爲不應迪爲用者詩桑柔云維此良人弗求弗迪是也鄭注見史記集解云肆祭名者卽注典瑞所云肆解牲體以祭因以爲名也詩雝云相予肆祀箋以肆爲陳與此不同也云荅問者未詳王父母弟熹平石經王作任未詳

乃惟四方之多罪逋逃是崇是長是信是使是以爲大夫卿士俾暴虐于百姓以姦宄于商邑【注】史遷無是以爲大夫卿士宄作軌邑作國惟一作維【疏】春秋左氏昭七年傳云紂爲天下逋逃主崇者宣十二年傳云師叔楚之崇也漢書谷永傳引大誓作宗鄭注檀弓云宗尊也大夫卿士不云卿大夫士蓋以此士卿之屬也姦宄見前大誓疏史公宄爲軌者聲相近借車軌字爲宄邑爲國者說文云邑國也惟作維見熹平石經

今予發惟恭行天之罰【注】史遷恭作共罰作罸共一作龔【疏】恭者釋詁云敬也史公恭爲共者漢書翟方進傳兩言共行天罰與史記同恭又作龔者後漢書班固傳兩都賦云龔行天罰注云尚書武王曰龔行天罰說文作龔云愨也蓋借字今日之事不愆于六步七步乃止齊

焉【注】史遷愆作過鄭康成曰好整好暇用兵之術不愆一作弗誓下同【疏】愆者釋言作㥏云過也說文以㥏爲籀文史公愆爲過用其義鄭注見詩大明疏春秋左氏成十六年傳欒鍼說晉國之勇云好以衆整又曰好以暇鄭用其說司馬法云軍以舒爲主雖交兵致刃徒不趨車不馳不踰列是以不亂是其義也不愆藝文類聚五十九引尚書此文作弗誓蓋正義已前本

夫子勖哉不愆于四伐五伐六伐七伐乃止齊焉【注】史遷勖作勉愆作過鄭康成曰伐謂擊刺也一擊一刺曰一伐始前就敵六步七步當止齊正行列及兵相接少者四伐多者五伐又當止齊正行列也【疏】勖勉釋詁文伐者說文云擊也樂記孔子云天子夾振之而駟伐注云駟當爲四聲之誤也武舞戰象也每奏四伐一擊一

刺爲一伐牧誓曰今日之事不過四伐五伐鄭注見詩雅清廟疏及曲禮疏云擊刺者擊用戈刺用矛也江氏聲云樂記注引此經云不過四伐五伐曲禮疏樂記疏引此經皆無六伐七伐字此注云多者五伐疑鄭本古文尚書無六伐七伐但史記及石經皆有此四字

勖哉夫子【注】史遷勖作勉尚桓桓【注】鄭康成曰威武貌桓一作狟【疏】鄭注見史記集解云威武者釋訓云桓桓威也桓說文作狟引此經

如虎如貔如熊如羆【注】史遷貔作羆熊作財羆作離歐陽尚書說螭猛獸也離一作螭鄭康成曰其威當如獸之將攫搏也貔一名曰豹虎類也【疏】貔者釋獸云白狐其子豰郭注云一名執夷虎豹屬詩韓奕疏引陸機疏云貔似虎一名白狐說文云貔豹屬出貉國或作豼熊者說文獸似豕山居冬蟄羆者釋獸云如熊黃白文郭注云似熊而長頭高腳猛憨多力能拔樹木關西呼曰貑羆者說文云古文作䍿史公貔爲羆者即羆字熊爲財者即豺字史記司馬相如傳正義引杜林云豺似狗白色杜林說古文尚書則知古文尚書財作豺也羆爲離者集解徐廣曰離與螭同皆离字假借字說文离歐陽喬說离猛獸也喬當爲高案漢書儒林傳歐陽和伯曾孫名高爲博士由是尚書有歐陽氏學今文蓋作离文選西都賦注引作螭非本字也鄭注見曲禮疏云豹虎類者說文云豹似虎圜文貔豹屬

于商郊【疏】于者釋詁云往也上言商郊牧野乃是遠郊近郊之間此言往商郊謂近郊也

弗迓克奔以役西土【注】史遷弗迓作不禦奔作犇馬融曰禦禁也役爲也鄭康成曰禦彊禦謂彊暴也克殺也不得暴虐殺紂師之奔走者以爲周之役也迓一作御又作禦【疏】迓者說文云訝相迎也或作迓克者釋詁云殺克也公羊隱元年傳云克之者何殺之也役者廣雅釋詁

云助也言弗迎殺其師之來奔者謂不殺降可以其人爲周之助史公迓爲禦者釋言云禦禁也言不禁殺其犇降者馬注見釋文云禦禁者釋言文役爲助者廣雅釋詁文周語云以役上令注同鄭注見史記集解以禦爲彊禦者詩蕩傳云彊禦彊梁禦善也禦善是彊暴矣克殺釋詁文云奔走者說文奔走也爲周之役者周國在西土役者謂使爲兵周禮小宰注鄭司農云役謂發兵起徒役也吳語云家人率不腆吳國之役注云役兵也役同役迓一作御者顏師古匡謬正俗引此經作御釋文云馬本作御

勖哉夫子爾所不勖其于爾躬有戮【注】史遷勖作勉弗勖作不勉躬作身鄭康成曰所言月也【疏】戮者釋詁云殺也史公躬爲身者釋詁文鄭注見史記集解

牧誓第十一終

洪範第十二上　周書三　尚書今古文注疏卷十二

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

疏 洪範者釋詁云大也法也禹得洛書傳于箕子爲武王陳之也史記宋微子世家云箕子者紂親戚也紂爲淫佚箕子諫不聽乃被髮佯狂而爲奴武王旣克殷訪問箕子殷本紀云箕子佯狂爲奴紂又囚之周武王伐紂釋箕子之囚案訪洪範時十有三祀古文說在克殷釋囚之後二年箕子旣告武王以洪範乃封于朝鮮故史公宋世家述洪範畢云於是武王乃封箕子於朝鮮而不臣也漢書五行志云劉歆以爲禹治洪水賜雒書法而陳之洪範是也聖人行其道而寶其眞降及於殷箕子在父師位而典之周旣克殷以箕子歸武王親虛已而問焉案此俱以武王訪問洪範爲在箕子釋囚未封朝鮮之前孔安國故也書疏引書傳云武王釋箕子之囚箕子不忍周之釋走之朝鮮武王聞之因以朝鮮封之箕子旣受周之封不得無臣禮故於十三祀來朝武王因其朝而問洪範此今文說也書序亦云武王勝殷殺受立武庚以箕子歸作洪範書疏云朝鮮去周路將萬里聞其所在然後封之受封乃朝必歷年矣不得仍在十三祀也宋世家得其實也案周本紀云武王已克殷後二年問箕子殷所以亡箕子不忍言殷惡以存亡國宜告武王亦醜故問以天道又考周本紀武王十一年十二月師渡孟津二月朝至於商郊牧野是十二年也已而命召公釋箕子之囚乃罷兵西歸封諸侯箕子之去朝鮮因而封之疑在此時又云武王徵九牧之君箕子宜亦以此時來朝故在武王已克殷後二年是十三年也大傳所說校之周本紀未可非故今文與古文並存可也孔氏穎達所駁未盡然左傳說文引此經皆云商書經文亦稱歲爲祀或武王命箕子陳言示不臣之義或此篇舊次在微子之前如漢書儒林傳云堯典禹貢微子金縢諸篇不可知矣僞傳以箕子稱祀不忘本書疏云必是箕子自爲之經傳亦無明文

惟十有三祀王訪于箕子 注 馬融曰箕國名也子爵也箕子紂之諸父 疏 經稱十有三祀者周本紀云克殷後二年也稱祀者釋天云載歲也商曰祀釋名云祀巳也新氣升故氣巳也書疏引孫炎云祀取四時祭祀一訖也訪者釋詁云謀也馬注見史記集解云箕國名子爵者王制疏引鄭志張逸問殷爵三等公侯伯尚書有微子箕子何荅云微子箕子實是畿內采地之爵非畿外治民之君故云子也水經汳水注云汳水又東逕大蒙城北所謂景亳爲北亳矣闞駰曰湯都也杜預曰梁國蒙縣北有薄伐城城中有成湯冢其西有箕子冢案蒙縣故城在今河南歸德府城北湯都在偃師是畿內地也云箕子紂之諸父者史記索隱云馬融以箕子爲紂之諸父者服虔杜預以爲紂之庶兄又引司馬彪曰箕子名胥餘案莊子注也

王乃言曰嗚呼箕子惟天陰騭下民相協厥居我不知其彝倫攸敘 注 史遷惟作維騭作定協作和厥作其彝作常攸作所馬融曰陰覆也騭升也升猶舉也舉猶生也攸一作逌 疏 呂氏春秋君守篇云洪範曰惟天陰騭下民陰之者所以發之也注云陰陽升陟也言天覆生下民王者助天舉發明之以仁義也呂覽引鴻範者先秦人書說也云陰之所以發之者騭爲升其義爲舉發也注以陰爲陰陽者春秋繁露天辨在人云陰者陽之助也賈子六術云陰陽天地之動也故注兼陰陽言之騭陟釋詁文言天覆生下民者釋名云陰蔭也蔭義近覆云王者助天舉發者釋詁云相助勴也相與助同訓經云相故云王者助天云明之以仁義言當居仁由義所謂協厥居也漢書五行志注應劭曰陰覆也騭升也相助也協和也倫理也言天覆下民王者當助天居我不知居天常理所次序也義亦相同史公惟作維者今文經字俱作維以陰騭爲陰定者釋詁騭格同詁格者趙岐注孟子云正也齊語云正卒伍漢書刑法志作定卒伍堯典以閏月定四時史記作正四時論語云就有道而正焉正定通字故騭爲定也言天陰覆下民而定其居視其合于善惡以定之史公故明白于高誘馬

應諸人也協爲和彝爲常釋詁文厥爲其攸爲所釋言文馬注見釋文云陰覆隲升升猶舉義亦同呂覽也故五行志俱作迺**箕子乃言曰我聞在昔鯀陻洪水汨陳其五行**【注】史遷洪作鴻陻一作堙汨一作曰【疏】五行志引此文注應劭曰陻塞也汨亂也水性流行而鯀陻塞之失其本性其餘所陳列皆亂故曰亂陳五行陻說文作垔云塞也引此經古文作𡎺或作陻汨爲亂者江氏聲引司馬相如上林賦云汨乎混流又云說文汨治水也反其義則爲亂汨與滑聲相近故爲亂熹平石經陻爲伊者陻伊聲之轉石經洪爲鴻聲相近汨爲曰省文**帝乃震怒不畀洪範九疇彝倫攸斁**【注】史遷畀作從洪作鴻疇作等彝作常鄭康成曰帝天也天以鯀如是乃震動其威怒不與天道大法九類言王所問所由敗也斁一作殬

一作釋【疏】畀者釋詁云賜也史公畀爲從者今文尚書字也釋詁云俾從也俾與畀聲相近疇爲等者漢書宣帝紀張晏注亦云彝爲常見上鄭注見史記集解云帝天者以下文又云天錫知之也洪大範法皆釋詁文疇爲類者九家易注斁爲敗者詩箋亦云說文作殬云敗也商書曰彝倫攸殬斁史記集解徐廣曰一作釋案說文斁解也與釋義相近**鯀則殛死禹乃嗣興**【注】鄭康成曰春秋傳曰舜之誅也殛鯀其舉也興禹殛一作極【疏】殛釋文云殛本又作極裴松之注魏志云詩曰致天之届鄭元云届極也鴻範曰鯀則極死段氏玉裁云裴據古文尚書也釋言云届極也案言極之遠方至死不反嗣與者釋詁云嗣繼也釋言云興起也鄭注見史記集解引春秋傳者左氏僖三十三年文也**天乃錫禹洪範九疇彝倫攸敘**【注】史遷說同上【疏】天乃錫禹洪範九疇者太平御覽八百七十二引尚書中候云堯率羣臣東沉於洛退候至於

下稷赤光起元龜負書中背有赤文朱字宋均曰稷讀曰側此即禹所受洛書云堯率羣臣禹時預焉鄭注大傳云初禹治水得神龜負文於洛以盡得天人陰陽之用至是奉帝命而陳之也漢書五行志云此武王問雒書於箕子箕子對禹得雒書之意也又于初一曰五行至畏用六極云凡此六十五字皆雒書本文所謂天迺錫禹大法九章常事所次者也**初一曰五行**【注】馬融曰從五行已下至六極洛書文也鄭康成曰行者順天行氣【疏】馬注見釋文以五行已下至六極爲洛書文與劉歆說同鄭注見永樂大典鑿字部云順天行氣者白虎通五行篇云五行者謂金木水火土也言行者欲言爲天行氣之義也**次二曰敬用五事**【注】敬一作羞【疏】敬用者詩小旻箋云欲王敬用五事俱古文尚書字也漢書五行志及孔光傳藝文志敬俱作羞藝文志云言敬用五事以順五行也貌言視聽思心失而五行之序亂羞蓋耆字**次三曰農用八政**

【注】馬融曰食爲八政之首故以農名之鄭康成曰農讀爲醲【疏】馬注見釋文五行志注張晏曰農食之本食爲八政首故以農爲名與馬義同也鄭注見書疏讀農爲醲者說文云醲厚酒也廣雅釋詁云醲厚也後漢書馬援傳朱勃上書曰明主醲於用賞約於用刑皆與鄭義同也**次四曰協用五紀**【注】協一作叶【疏】五行志協爲叶注應劭曰叶合也合成五行爲之條紀也說文叶叶俱協字古文**次五曰建用皇極**【疏】五行志注應劭曰皇大極中也漢書孔光傳對日蝕引書曰羞用五事建用皇極如貌言視聽思失大中之道不立則咎徵爲沴六極屢降皇之不極是爲大中不立尚書大傳鴻範五行傳爰用五事建用王極鄭注云王極或皆爲皇極**次六曰乂用三德**【注】乂一作艾【疏】五行志作艾注應劭曰艾治也治大中之道用三德也熹平石經亦作艾**次七曰明用稽疑**【疏】五行志注應劭曰疑事明考之

於著龜說文云卟卜以問疑也讀與稽同次八曰念用庶徵注鄭康成曰庶
衆也徵驗也謂衆行得失之驗疏鄭注見禮器疏云庶衆釋詁文云徵驗者
服虔注左傳亦云次九曰嚮用五福威用六極注史遷威作畏
說爲初一曰五行二曰五事三曰八政四曰五紀五曰
皇極六曰三德七曰稽疑八曰庶徵九曰嚮用五福畏
用六極馬融曰言天所以畏懼人用六極疏五行志注應劭曰天
所以嚮樂人用五福所以畏懼人用六極案嚮俗字當
爲饗漢書谷永傳永對曰經曰饗用五福畏用六極史
公威作畏者釋名云威畏也可畏懼也六十五字作四
十三字者今古文不同也馬注見史記集解與應氏說
同脫其上句一五行注史遷五行上無一字疏史公無一字古今文尚書

書疏十二上　五

熹平石經爲天下王三德相連則今文皆無一二三四
五六七八九可知古文尚書藉有之釋文及疏皆不言
馬鄭本異於孔本也一曰水二曰火三曰木四曰金五曰土注鄭
康成曰此數本諸陰陽所生之次也疏白虎通五行篇云水位在北方
北方者陰氣在黃泉之下任養萬物水之爲言準也養
物平均有準則也木在東方東方者陰陽氣始動萬物
始生木之爲言觸也陽氣動躍觸地而出也火在南方
南方者陽在上萬物垂枝火之爲言委隨也言萬物布
施火之爲言化也陽氣用事萬物變化也金在西方西
方者陰始起萬物禁止金之爲言禁也土在中央中央
者土土主吐含萬物土之爲言吐也鄭注見史記集解
云此數本諸陰陽所生之次者陰陽謂天地易繫辭云
天一地二天三地四天五地六天七地八天九地十月
令疏引鄭注云天一生水于北地二生火于南天三生
木于東地四生金于西天五生土于中陽无耦陰无配
未得相成地六成水于北與天一并天七成火于南與

地二并地八成木於東與天三并天九成金于西與地
四并地十成土於中與天五并也故其次如此若四時
之次則春德在木夏火中央土秋金冬水五音之次則
宮土商金角木徵火羽水皆與此次不同故鄭明之
水曰潤下火曰炎上木曰曲直金曰從革注馬融曰金
之性從人而更可銷鑠土爰稼穡注史遷爰作曰疏白虎
通五行篇云五行之性或上或下何火者陽也尊故上
水者陰也卑故下木者少陽金者少陰有中和之性故
可曲可直從革土者最大苞含物將生者出將歸者入
不嫌清濁爲萬物母引此經文又云五行所以二陽二
陰何土尊尊者配天金木水火陰陽自偶潤者廣雅釋
詁云濕也炎者說文云火光上也易文言云水流濕火
就燥曲直者言木可揉曲亦可從繩正直從革者言金
可從順又可變革稼穡者詩傳云種之曰稼斂之曰穡
史公爰爲曰者釋詁云爰曰也馬注見史記集解云金
之性從人而更者說文金從革不違西方之行亦以從

書疏十二上　六

革爲從人而更但曲直似有二義則從與革亦當分訓潤下作鹹炎上作苦曲直
作酸從革作辛稼穡作甘疏白虎通五行篇云水味所以鹹何是其性也所以北
方鹹者萬物鹹與所以堅之也猶五味得鹹乃堅也木
味所以酸何東方萬物之生也酸者以達生也猶五味
得酸乃達也火味所以苦何南方主長養苦者所以長
養也猶五味須苦可以養也金味所以辛何西方煞傷
成物辛所以煞傷之也猶五味得辛乃委煞也土味所
以甘何中央者中和也故甘猶五味以甘爲主也引此
經文二五事一曰貌二曰言三曰視四曰聽五曰思注史
遷無二字今文尚書歐陽說肝木也心火也脾土也肺
金也腎水也古尚書說脾木也肺火也心土也肝金也
腎水也鄭康成曰此數本諸陰陽昭明人相見之次也

五行傳曰貌屬木言屬金視屬火聽屬水思屬土 疏 史公無二字者說苑修文篇云書曰五事一曰貌貌者男子之所以恭敬婦人之所以姣好行步中矩折旋中規立則磬折拱則抱鼓五事上亦無二字與史公同今古文說見月令疏引異義云許與古尚書同鄭駁之五行大義引孝經援神契云肝仁故目視肺義故鼻候心禮故耳司腎智故竅寫脾信故口誨案肝仁肺義心禮腎智脾信是肝爲木肺爲金心爲火腎爲水脾爲土同今文說白虎通情性篇云五藏肝仁肺義心禮腎智脾信也古文以心爲土者鄭注大傳云心明曰聖又云兼四而明則所謂聖者包貌言視聽是土之位也心爲思則脾爲貌肺爲言腎爲聽也鄭注見書疏云此數本諸陰陽昭明人相見之次者江氏聲云人相見則先見其貌既見則必有言四其言則可以知其所視所聽且可以知其所思是人相見之次也引五行傳者五行傳伏生所作劉向又作五行傳論俱見漢書五行志

貌曰恭言曰從視曰明聽曰聰思曰睿 注 馬融曰發言當使可從睿通也鄭康成曰此恭明聰睿行之於我身其從則是彼人從我以與上下違者我是而彼從亦我所爲不乖刺也睿通於政事

五行傳思爲思心睿爲容 疏 春秋繁露五行五事篇云王者貌曰恭恭者敬也言曰從從者可從視曰明明者知賢不肖者分明黑白也聽曰聰聰者能聞事而審其意也思曰容容者言無不容漢書五行志云言之不從從順也春秋左氏文十四年傳宣子曰其詞順禮記冠義云順詞令是言取其順自我言之也馬注見史記集解及釋文云發言當使可從自人從言之云睿通者說文云睿深通川也鄭注見書疏及詩凱風疏江氏聲云馬鄭皆解從爲聽從則從是就人說與恭明聰睿就已身說者不同鄭欲明其不異故反復以決之云此恭明聰睿行之于我身其從則是彼人從我似與上下違者此特設難詞也乃後釋之

云我是而彼從亦我所爲不乖刺也竊以爲費詞解爲從順則差勝也今用江說云睿通于政事者韋昭注楚語云睿明也書曰睿作聖馬鄭皆用古文尚書說孔壁本亦作睿而今文尚書作思曰容尚書大傳六沴五事曰思心思心之不容是謂不聖高誘注戰國策引五行傳曰思心之不容是謂不聖春秋繁露五行五事篇云五曰思思曰容容者言無不容容作聖聖者設也王者心寬大無不容則聖能施設事各得其宜也說苑君道篇齊宣王謂尹文曰人君之事何如尹文對曰人君之事無爲而能容下夫事寡易從法省易因故民不以政獲罪也大道容衆大德容下聖人寡爲而天下理矣書曰容作聖宣王曰善可見先秦古書俱如今文說也漢書五行志曰經曰五事五事五曰思心思心曰容容寬聖傳曰思心之不容是謂不聖思心者心思慮也容寬也孔子曰居上不寬吾何以觀之哉言上不寬大包容臣下則不能居聖位此容字今本誤作睿注應劭曰睿通也古文作睿言古文尚書與此異也詩小旻鄭箋云書曰睿作聖明作哲聰作謀恭作肅從作艾詩人之意欲王敬用五事以明天道又鄭注大傳云容當爲睿睿通也心明曰聖孔子說休徵曰聖通也兼四而明則所謂聖者包貌言視聽而載之以思心者通以待之君思心不通則是不能心明其事也此鄭引古文尚書不從今文說也

恭作肅從作乂明作哲聰作謀睿作聖 注 史遷乂作治哲作智馬融曰出令而從所以爲治也上聰則下進其謀鄭康成曰皆謂其政所致也君貌恭則臣禮肅君言從則臣職治君視明則臣照晳君聽聰則臣進謀君思睿則臣賢智乂一作艾睿一作容 疏 春秋繁露五行五事篇云恭作肅言王誠能內有恭敬之姿而天下莫不肅矣從作乂言王者言可從明正從行而天下治矣明作哲哲者知也王者明則賢者進不肖者退天下知善而勸之知惡而恥之矣聰作謀謀者謀事也王者聰則聞事與

臣下謀之故事無失謀矣容作聖聖者設也王者心寬大無不容則聖能施設事各得其宜也史公又作治者說文嬖治也此省文漢書五行志云乂治也哲爲智皆說文哲知也或作悊古文作嚞馬注見史記集解鄭注見書疏及詩小旻疏云哲謂政所致者謂君致其臣鄭注大傳五行傳云乂治也君言不從則是不能治其事也君臣不治則僭差矣哲視瞭也君視不明則是不能瞭其事也荼緩也君臣不瞭則荼緩矣君聽不聰則是不能謀其事也君臣不謀則急矣容當爲睿睿通也君思心不通則是不能心明其事也霿冒也君臣心有不明則相霿冒矣此鄭以肅乂哲謀聖不專屬之君爲說也乂五行傳作艾睿一作容者今文家說見上疏

三八政一曰食二曰貨三曰祀四曰司空五曰司徒六曰司寇七曰賓八曰師 注 史遷八政上無三字馬融曰司空掌營城郭主空土以居民司寇主誅寇害鄭康成曰

此數本諸其職先後之宜也食謂掌民食之官若后稷者也貨掌金帛之官若周禮司貨賄是也祀掌祭祀之官若宗伯者也司空掌居民之官司徒掌教民之官也司寇掌詰盜賊之官賓掌諸侯朝覲之官周禮大行人是也師掌軍旅之官若司馬也 疏 漢書食貨志云洪範八政一曰食二曰貨食謂農殖嘉穀可食之物貨謂布帛可衣及金刀龜貝所以分財布利通有無者也二者生民之本郊祀志云洪範八政三曰祀祀者所以昭孝事祖通神明也此西漢人書說也馬注見史記集解鄭注見書疏云此數本諸其職先後之宜者江氏聲云大傳云八政何以先食傳曰食者萬物之始人事之所本也故八政先食是也貨所以通有無利民用故次之聖王成民而後致力於神故祀又次之王制云食節事時民咸安其居樂事勸功尊君親上然後興學故司空在司徒之先先敎而後誅故司寇在司徒之後德立刑行遠方賓服故次之以賓其有暴虐無道不率化者則出六師以征之故又次以師是其職先後之次也云食謂掌民之官若后稷者案周語云昔我先王世后稷又云夏之衰也棄稷弗務我先王不窋用失其官則稷是官名堯典曰女后稷潘時百穀是掌民食之官也云貨掌金帛之官若周禮司貨賄者周禮秋官有掌貨賄之官職闕無考王制家宰以三十年之通制國用量入以爲出蓋自古食貨皆掌於天官天官有太府等職皆其屬也云祀掌祭祀之官若宗伯者周禮大宗伯之職掌建邦之天神人鬼地祇之禮是也云司空掌居民之官者王制云司空執度度地居民是也云司徒敎民之官者王制司徒明七敎以興民德上賢以崇德脩不肖以紬惡是也云司寇掌詰盜賊之官者王制司寇正刑明辟以聽獄訟周禮司寇爲刑官小宰職云五曰刑職以詰邦國以糾萬民以除盜賊是也云賓掌諸侯朝覲之官者周禮大行人掌大賓之禮及大客之儀以親諸侯春朝諸侯而圖天下之事秋覲以比邦國之功是也云師掌軍旅之官若司馬者周禮大司馬卿一人小司馬中大夫二人軍司馬下大夫四人輿司馬上士八人行司馬中士十有六人凡制軍萬有二千五百人爲軍王六軍軍將皆命卿二千五百人爲師師帥皆中大夫五百人爲旅旅帥皆下大夫是司馬掌軍旅也

四五紀一曰歲二曰月三曰日四曰星辰五曰歷數 注 史遷五紀上無四字馬融曰星二十八宿辰日月之所會也鄭康成曰星五星也 疏 紀者廣雅釋詁云識也歲者白虎通四時云遂也三百六十六日一周天萬物畢成故爲一歲也說文云歲木星也越歷二十八宿宣徧陰陽十二月一次漢書天文志注晉灼云太歲在四仲則歲行三宿大歲在四孟四季則歲行二宿二八十六三四十二而行二十八宿十二歲而周天其歲陽歲名見爾雅釋天月者釋天有月陽月名書疏云月從朔至晦大月三十日小月二十九日是也日者高誘注呂氏春

秋云從甲至癸也淮南天文訓云禹以爲朝晝昏夜晝者陽之分夜者陰之分是以陽氣勝則日脩而夜短陰氣勝則日短而夜脩又案大傳云夏以十三月爲正色尙黑以平旦爲朔殷以十二月爲正色尙白以鷄鳴爲朔周以十一月爲正色尙赤以夜半爲朔然則三代分日夜各從其正書疏云從夜半以至明日夜半周十二辰爲一日非古義也星辰者星謂二十八宿辰當爲曆謂十二曆說文日月合宿爲曆周書周月解云日月俱起於牽牛之初右回而行月周天進一次而與日合宿日行月一次而周天歷舍十有二辰終而復始春秋左氏昭七年傳士文伯曰日月之會是謂辰是也歷數者歷如五帝本紀歷日月而迎送之釋詁云歷相也相與象通數如算經云黃帝爲法數有十等漢書律歷志云廼定東西立晷儀下漏刻以追二十八宿相距于四方舉終已定晦朔分至躔離弦望注臣瓚曰案離歷也日月之所歷也志又云方士唐都分天部而落下閎運算轉歷則知歷象日月爲天部占驗之法數爲算法也馬鄭注俱見史記集解云星五星者謂金木水火土五緯也案周禮大宗伯疏謂鄭于堯典洪範皆星辰合釋與此注異

洪範第十二上　訖

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

五皇極皇建其有極 注 史遷無五字 疏 漢書五行志傳曰皇之不極是謂不建皇君也極中建立也人君貌言視聽思心五事皆失不得其中則不能立萬事是皇極爲君道之中皇建有極爲君立其中也 斂時五福用敷錫厥庶民 注 史遷敷作傅厥作其馬融曰當斂是五福之道用布予衆民 疏 釋詁云斂聚也時是也五福謂五者皆備下文鄭注云福之言備也史公敷作傅者廣雅釋言云傅敷也厥爲其者釋言文馬注見史記集解以敷爲布者說文尃布也錫爲予者釋詁云錫予賜也庶爲衆者釋詁文 惟時厥庶民于汝極 注 史遷惟作維厥作其馬融曰以其能斂是五福故衆民于汝取中正以歸心也 疏 馬注見史記集解以于爲取者詩傳文 錫汝保極 注 鄭康成曰又賜汝以守中之道 疏 錫者詩傳云錫予賜也是錫與同義言君與汝守中之道也鄭注見史記集解以保爲守者詩崧高云南土是保箋云守也安也 凡厥庶民無有淫朋 疏 淫者王逸注楚詞云遊也大傳引九共云使民無敖敖亦游也 人無有比德 疏 比者說文云密也反从爲比論語爲政篇云君子周而不比集解引孔注云阿黨爲比 惟皇作極 注 史遷惟作維凡厥庶民有猷有爲有守汝則念之 疏 馬融曰凡其衆民有謀有爲有所執守當思念其行有所趣舍也 疏 馬注見史記集解以猷爲謀者釋詁文云行有所趣舍者有謀有爲是有所趣有守則不爲不義是有所舍也 不協于極不罹

于告皇則受之【注】史遷羅作離【疏】史公羅爲離者羅俗字當爲離詩兔爰云雉羅於羅釋文云羅本又作離文選思元賦循法度而離殃注離羅也漢書集注云羅遭也言臣民之行有不合于中亦不至獲告于汝爲君者當寬容以受之而康而色曰予攸好德汝則錫之福時人斯其惟皇之極【注】史遷康作安攸作所惟作維【疏】而者鄭注中庸云而之言汝也史公康爲安者釋詁文言當和顏以告臣民示之好德乃錫之福是人當以此得大中也無虐煢獨而畏高明【注】史遷作毋侮鰥寡馬融亦作毋侮冂高則顯寵者不枉法畏之【疏】史公作毋侮鰥寡者今文尚書與古文異也困學記聞引尚書大傳云毋侮矜寡而畏高明列女傳楚野辯女引周書毋侮鰥寡而畏高明後漢書肅宗紀元和二年詔曰經曰毋侮鰥寡釋文云馬本作毋侮皆今文也煢獨者詩正月云哀此惸獨傳云獨單也釋文云惸本又作煢王逸注楚詞云煢孤也煢蓋惸假借字馬注見史記集解以高明爲顯寵者楊雄解嘲云高明之家鬼瞰其室是謂顯寵之家也不枉法畏之言不曲法以縱之案此言臣有不侮鰥寡不畏彊禦者及下有能有爲之人皆當進用人之有能有爲使羞其行而邦其昌【注】史遷邦作國【疏】能者鄭注周禮云多才藝者羞者釋詁云進也潛夫論思賢篇引書曰人之有能使循其行國乃其昌說云是故先王爲官擇人必得其材功加於人德稱其位循修古字多通凡厥正人既富方穀汝弗能使有好于而家時人斯其辜【疏】正人謂在位之正長富謂重其祿穀者詩傳云善也中庸云重祿所以待士好于而家謂善于國家詩鹿鳴人之好我示我周行箋云好猶善也言凡其正長當重其祿使之作善汝不能使賢者善於家國是人以此爲其罪也于其無好德汝雖錫之福其作汝用咎【注】

書疏十二下　二

史遷無作毋無德字鄭康成曰無好于汝家之人雖錫之以爵祿其動作爲汝用惡謂爲天子結怨于民【疏】史公無德字者好與告爲韻鄭本亦無是後人妄增德字也鄭注見史記集解亦無德字云無好于汝家之人言不爲國家作善也福爲爵祿者周禮太宰職云祿以馭其富作爲動作告爲惡者釋言云作爲也爲即動作廣雅釋詁云告惡也云爲天子結怨于民者言非善人雖厚其祿猶朘民以爲汝斂怨也無偏無陂遵王之義無有作好遵王之道無有作惡遵王之路【注】史遷無俱作毋陂作頗馬融曰好私好也有一作或好一作攷【疏】史公陂爲頗者經文本作頗釋文云舊本作頗熹平石經亦作頗唐元宗改爲陂今本承其誤荀子修身篇引此文說之云此言以公義勝私欲也馬注見史記集解云好私好者謂好惡之私非大中之道呂氏春秋貴公篇引陂作頗二有字作或注云義法也或有也好私好鬻公平于曲惠也惡擅作威也韓非亦引有作或說文攷引此經蓋孔壁古文無偏無黨王道蕩蕩無黨無偏王道平平無反無側王道正直【注】史遷無皆作毋馬融曰反反道也側傾側也鄭康成曰黨朋黨平平一作便便【疏】呂氏春秋貴公篇引鴻範曰無偏無黨王道蕩蕩注云蕩蕩平易也詩云魯道有蕩平平者詩釆菽云平平左右傳云平平辯治也釋文云平平韓詩作便便史記張釋之馮唐傳贊引作王道便便徐廣曰便一作辯馬注見史記集解云反反道側傾側者詩何人斯以極反側傳云反側不正直也鄭注周禮云反側猶背違法度也與馬義相近鄭注見史記集解云黨朋黨者說文作攩云朋羣也孔安國注論語以黨爲相助匿非又以爲助私會其有極【注】鄭康成曰謂君也當會聚有中之人

書疏十二下　三

以爲臣也歸其有極注鄭康成曰謂臣也當就有中之君而事之疏鄭注俱見史記集解曰皇極之敷言注史遷皇作王敷作傅馬融曰王者當極行之使臣下布陳其言疏史公此皇極作王者蓋以爲大中之敷言傳同敷見上疏馬注見史記集解以極爲盡也以下極之敷言屬庶民言之故變其義高誘注淮南云極盡也是彝是訓于帝其訓注史遷彝作夷訓作順馬融曰是大中之道而常行之用是教訓天下于天爲順也疏史公彝爲夷者詩傳云夷常也訓爲順者聲相近馬注見史記集解云于天爲順者易曰天且不違而況於人乎凡厥庶民極之敷言注史遷敷作傅馬融曰亦盡極敷陳其言於上也是訓是行以近天子

之光注史遷訓作順疏周禮詢萬民詩詢芻蕘周語邵公曰庶人傳語故古者庶民得近天子也曰天子作民父母以爲天下王注大傳說聖人者民之父母也母能生之能食之父能教之能誨之聖王曲備之者也能生之能食之能教之能誨之也故書曰作民父母以爲天下王此之謂也疏王者呂氏春秋下賢篇云王也者天下之往也六三德注史遷無六字一曰正直注鄭康成曰中平之人二曰剛克三曰柔克注鄭康成曰克能也剛而能柔柔而能剛寬猛相濟以成治立功疏此言人有三德當自治其性也漢書匡衡傳衡上疏曰傳曰審好惡理情性而王道畢矣又云治性之道必審己之所餘而彊其所不足

又云齊之以義然後中和之化應經言三德者說文云悳外得於人內得於己似如臯陶謨言九德據德行言之不及政治僞傳所說未是馬鄭亦未爲得之此三德謂天地人之道正直者論語云人之生也直人道也剛克天道柔克地道克者釋詁云勝也臯陶謨疏以九德配三德云其洪範三德先人事而後天地是也鄭注見史記集解云中平之人者言不剛不柔中正和平之人詩羔裘云彼其之子邦之司直又云三英粲兮傳云三英三德也箋云三德謂剛克柔克正直也疏引鄭注申之云剛則彊柔則弱此陷於滅亡之道非能也然則正直者謂不剛不柔每事得中也史公三德上無六字熹平石經同蓋今文也平康正直彊弗友剛克燮友柔克注史遷弗作不燮作內鄭康成曰人臣各有一德天子擇使之安平之國使中平守一之人治之使不失舊職而已國有不順孝敬之行者則使剛

能之人誅治之其有中和之行者則使柔能之人治之差正之疏此又申言三德之性行正直者平康是得其中正不須克制也彊弗友者廣雅釋詁云友親也言其性彊毅不可親剛克之人有是性燮友者釋詁云燮和也言柔克之人有此性二者君德之偏故下言自克之道史公燮作內者內與燮聲相近假借字鄭注見書疏以此三德爲人臣各有一德云安平之國使中平守一之人治之者上文云乂用三德馬鄭皆以乂爲政治也安平之國謂其國平康無事紛更使中平守一之人循其舊職可矣云不順孝敬之行者爾雅云善兄弟爲友彊弗友是不順孝敬之行當使剛能之人治之云中和之行者釋詁訓燮爲和和而友當使柔能之人治之馬鄭俱以下文有惟辟作福作威之言故爲此說也沈潛剛克高明柔克注史遷潛作漸馬融曰沈陰也潛伏也陰伏之謀謂賊臣亂子非一朝夕之漸君親無

將將而誅高明君子亦以德懷也疏經言三德蓋謂君德有中正者有偏于剛柔者須先自治其德至於中和乃可作福作威故云乂用三德乂言自治也春秋左氏文五年傳甯嬴之說陽處父曰以剛商書沈潛剛克高明柔克夫子壹之其不沒乎天爲剛德猶不干時況在人乎杜注云沈潛猶滯弱也高明猶亢爽也言各當以剛柔勝已本性乃能成全也此周人引書即言治性不言治人益書古文說杜氏所云亦不同馬鄭之說意以沈漸地道近弱當以剛勝之高明天道近剛當以柔勝之乃成德也此言君德之明證谷永傳永說王音曰意豈將軍忘湛漸之義委曲從順所執不彊此亦用洪範沈漸剛克班氏谷永皆用今文書說亦不與馬鄭同也馬注見史記集解云沈陰潛伏者月令云天多沈陰詩潛雖伏矣故沈陰潛伏同義云賊臣亂子非一朝一夕之漸者易文言傳曰積不善之家必有餘殃臣弒其君子弒其父非一朝一夕之故其所由來者漸矣馬說本此云君親無將將而誅者公羊莊三十二年傳文絫如馬鄭所云君無自治之德亦必不能用人專作威福似非洪範垂敎之道此衞賈諸君孔壁古文之說未必合古經義也

惟辟作福惟辟作威惟辟玉食注史遷惟皆作維馬融曰辟君也玉食美食不言王者關諸侯也鄭康成曰此凡君抑臣之言也作福專慶賞也作威專刑罰也玉食備珍美也疏此言爲君者自治其性行至於中和則喜怒中節可以專威福也辟者釋詁云君也玉食猶言好食史記封禪書索隱引三輔決錄云杜陵有玉氏音肅說文以爲從玉音畜牧之畜案玉讀爲畜畜好聲之緩急孟子梁惠王篇云畜君者好君也高誘注呂覽云畜好凡經言玉女玉色義皆爲好後人忽之并刪說文音讀馬注見史記集解云辟君者釋詁文云不言王者關諸侯者謂諸侯於其國亦君也得專威福者王制云次國三卿二卿命於天子一卿命於其君小國二卿皆命於其君是諸侯得爵命大夫也康誥是周公恭康叔之書而云敬明乃罰文王世子云獄成有司讞於公是諸侯得專刑罰也玉藻云諸侯朝服以食特牲三俎祭肺夕深衣祭牢肉朔月少牢五俎四簋是諸侯亦得備美食也鄭注見公羊傳成元年疏及史記集解案齊策高誘注引書曰無有作威作福後漢書荀爽傳引洪範曰惟辟作威惟辟作福惟辟玉食皆先威後福段氏玉裁云今文尚書如是

臣無有作福作威玉食臣之有作福作威玉食其害于而家凶于而國注鄭康成曰害于汝家福去室凶于汝國亂下民一作而凶于而國疏熹平石經凶上有而字

人用側頗僻民用僭忒注馬遷辟作僻馬融曰忒惡也疏漢書王嘉傳嘉奏封事曰箕子戒武王曰臣無有作威作福亡有玉食臣之有作威作福玉食害于而家凶于而國人用側頗辟民用僭慝言如此則逆尊卑之序亂陰陽之統而害及王者其國極危國人傾仄不正民用僭差不壹是說此經之義也亦先威後福楚元王傳劉向上封事引書曰臣之有作威作福及後漢書張衡傳所引皆先威後福蓋今文尚書惟漢書武五子傳策曰書曰臣不作福臣不作威師古注引洪範云臣無有作威作福似唐初所據古文尚書亦有先威後福者王嘉以側爲傾仄者馬注無反無側亦云傾也以頗僻爲不正者文選思元賦注云邪佞也鄭注見公羊傳成元年疏馬注見釋文云忒惡者詩傳云慝惡也馬以慝訓忒江氏聲不以爲然詩傳云僭差也忒疑也疑是疑貳即王嘉傳所云不壹此優於馬說權歸于臣則吏民諂附有貳心也、

七稽疑注史遷無七字擇建立卜筮人注鄭康成曰言將考疑事選擇可立者立爲卜人筮人疏鄭注見書疏以稽爲考者廣雅釋言亦云建者鄭注周禮云立也經言建復言立故云選擇可立者立爲卜人筮人白虎通著龜篇云龜曰卜著曰筮何卜赴也爆見兆也筮也者信也見其卦也

乃命卜筮曰

雨曰霽曰蒙曰驛曰克曰貞曰悔凡七卜五占用二衍忒【注】史遷霽爲濟曰蒙曰驛作曰涕曰霧占用二作占之用忒爲貣馬融曰占筮也鄭康成曰卜五占之用謂雨霽圛霧克也二衍貣謂貞悔也將立卜筮人乃先命兆卦而分別之兆卦之名凡七龜用五易用二審此道者乃立之也雨者兆之體氣如雨然也濟者如雨止之雲氣在上者也圛者色澤而光明也霧蟊者氣不釋鬱冥冥也克者如祲氣之色相犯也內卦曰貞貞正也外卦曰悔悔之言晦也晦猶終也卦象多變故言衍貣悔一作針【疏】史公霽爲濟者釋天云濟謂之霽曰驛爲曰涕在曰蒙上者史記集解及書疏等引鄭注皆先圛後霁也驛爲涕者詩載驅齊子豈弟鄭箋云弟古文尚書以弟爲圛圛明也疏引古文作悌悌弟郎涕今文尚書字也蒙爲霧者蒙霧聲之轉說文霚籀文作雺周禮太卜注引書作曰蟊字之假借也占用二爲占之用者謂雨濟蒙驛克卜之兆象有此五者爲占者之用也江氏聲云鄭本與史記同僞孔脫之字非也忒爲貣者詩傳云忒變也緇衣其儀不忒釋文云忒本作貳易豫釋文云忒京本作貣皆即貣字馬注見釋文云占筮者是以占屬貞悔則占之用二爲句與鄭異也鄭注見史記集解云雨霽圛霧克者書疏引作謂雨霽蒙驛克也云雨者兆之體氣如雨然也周禮太卜疏引作兆之體如雨氣云濟者如雨止之雲氣在上者也太卜疏引作兆之光明如雨之雲氣在上云圛者色澤而光明者也案說文圛回行也引商書此文云圛升雲半有半無讀若驛鄭不用其說而于載驅詩箋云圛明也又注周禮占人云凡卜象吉色尚墨大坼明則逢吉此言色澤而

書疏十二下　八

光明則是吉兆矣許氏云升雲半有半無雲氣在上亦開明之義云霧者氣不釋鬱冥冥也詩疏引作氣澤鬱鬱冥冥也說文云霚地氣發天不應也則霧是氣不揚越兆氣如之故云氣不釋云克者如祲氣之色相犯也書疏引作如雨氣色相侵入周禮眡祲掌十煇之法一曰祲注鄭司農云祲陰陽氣相侵也兆名爲克如彼陰陽之氣相侵犯也云內卦曰貞外卦曰悔者易蠱卦巽下坤上巽爲風艮爲山春秋左氏僖十五年傳云蠱之貞風也其悔山也是內卦曰貞外卦曰悔卦以下爲內上爲外也說文作𠭃云易卦之上體也引此經云商書曰貞正者子夏易傳文云卦象多變故言衍貣者書疏引貞俱作忒易繫辭云爻者言乎變者也說卦云觀變於陰陽而立卦是卦象多變也繫辭又云大衍之數五十也鄭注云衍演也王廙蜀才皆云衍廣也貣與忒通詩傳云變也

立時人作卜筮【注】史遷作爲卜筮鄭康成曰立是能分別兆卦之名者以爲卜筮人三人占則從二人之言【注】鄭康成曰卜筮各三人太卜掌三兆三易從其多者蓍龜之道幽微難明慎之深【疏】白虎通蓍龜篇云或曰天子占卜九人諸侯七人大夫五人士三人又尚書曰三人占則從二人之言鄭注見史記集解又見士喪禮疏從其多者已下亦見史記集解云卜筮各三人太卜掌三兆三易者士喪禮筮宅卒筮執卦以示命筮者受視反之東面旅占注云旅衆也反與其屬共占之謂掌連山歸藏周易者又卜葬日占者三人注云占者三人掌玉兆瓦兆原兆者也然則此言卜筮各三人亦謂卜則掌三兆者各一人筮則掌三易者各一人也周禮云太卜掌三兆之法一曰玉兆二曰瓦兆三曰原兆注云兆者灼龜發於火其形可占者其象似玉瓦原之釁罅是用名之焉杜子春以玉瓦原三兆爲帝顓頊堯周之兆又云掌三易之法一曰連山二曰歸藏三曰周易注云連山似山出內氣也歸藏萬物莫不歸而藏於其中杜子春云連山宓義歸藏黃帝是鄭說三兆三易既用子春說矣易贊乃

書疏十二下　九

云夏曰連山殷曰歸藏與周禮注違者鄭志趙商據子春三兆三易之注而問云子春何由知之鄭荅之曰此數者非有明文改之無據故著子春說而以近師皆以爲夏殷周然則三兆三易其說難定鄭氏不敢專從兩存可也云從其多者春秋左氏成六年傳云欒武子曰善鈞從衆商書曰三人占從二人衆故也汝則有大疑謀及乃心謀及卿士謀及庶人謀及卜筮【注】史遷乃作汝鄭康成曰卿士六卿掌事者人一作民【疏】白虎通蓍龜篇云所以先謀及卿士何先盡人事念而不能得思而不能知然後問於蓍龜聖人獨見先睹必問蓍龜何示不自專也或曰清微無端緒非聖人所及聖人亦疑之尚書曰汝則有疑謂武王也鄭注見書疏人作民見熹平石經汝則從龜從筮從卿士從庶民從是之謂大同身其康強子孫其逢【注】史遷身作而身子孫作而子孫

馬融曰逢大也吉汝則從龜從筮從卿士逆庶民逆吉卿士從龜從筮從汝則逆庶民逆吉庶民從龜從筮從汝則逆卿士逆吉【注】鄭康成曰此三者皆從多故爲吉汝則從龜從筮逆卿士逆庶民逆作內吉作外凶【注】鄭康成曰此逆者多以故舉事於境內則吉境外則凶龜筮其違於人用靜吉用作凶【注】鄭康成曰龜筮皆與人謀相違人雖三從猶不可以舉事【疏】馬注見釋文云逢大者鄭注儒行逢掖之衣云逢猶大也鄭注俱見史記集解八庶徵【注】史遷無八字曰雨曰暘曰燠曰寒曰風【注】史遷暘作陽燠作奧鄭康成曰雨木

氣也春始施生故木氣爲雨暘金氣也秋物成而堅故金氣爲暘燠火氣也寒水氣也風土氣也凡氣非風不行猶金木水火非土不處故土氣爲風【疏】史公暘爲陽者祭義云殷人祭其陽注云陽讀爲曰雨曰暘之暘燠作奧者五行志何休注公羊皆作奧堯典厥民奧馬氏云燠也是陽與暘燠與奧通鄭注見書疏以雨暘等配五行者大傳五行傳云貌之不恭是謂不肅厥罰恒雨言之不從是謂不乂厥罰恒暘視之不明是謂不悊厥罰恒燠聽之不聰是謂不謀厥罰恒寒思之不容是謂不聖厥罰恒風鄭據此爲說也曰時五者來備各以其敘庶草蕃廡【疏】後漢書李雲傳雲上書曰得其人則五氏來備注引史記五者來備荀爽傳爽對策曰嘉瑞降天吉符出地五韙咸備各以其敘矣注云韙是也史記曰休徵曰肅時雨若曰乂時暘若曰哲時燠若曰謀時寒若曰聖時風若五者來

備各以其敘也經作時者釋詁云是也繁廡說文作緐廡云緐豐也引商書此文釋詁云廡豐也晉語云黍不爲黍不能蕃廡注云蕃滋也廡豐也蕃爲緐無爲蕪皆假借字一極備凶一極無凶【注】史遷無作亡【疏】江氏聲曰極備即所謂恒也五者之中一者極備或一者極無皆凶史公無作亡者詩谷風何有何亡以亡爲無也曰休徵【疏】漢書五行志引此文注孟康曰善行之驗也曰肅時雨若曰乂【注】史遷乂作治時暘若曰哲時燠若曰謀時寒若曰聖時風若【疏】大傳鄭注云孔子說休徵曰聖者通也兼四而明所謂聖聖者包貌言視聽而載之以思心者通以待之君思心不通則是不能心明其事也曰咎徵曰狂恒雨若【注】史遷恒皆作常鄭康成曰狂倨慢若順也五事不得則咎氣而順之【疏】史公恒皆爲常者訓詁改字也鄭注見書疏及詩正月疏

云狂倨慢者漢書五行志云肅敬也內曰恭外曰敬人君行已禮貌不恭怠慢驕蹇則不能敬萬事失在狂易故其咎狂也上嫚下暴則陰氣勝故其罰常雨也鄭據之爲說

曰僭恆暘若〔疏〕漢書五行志云言上號令不順民心虛譁憒亂則不能治海內失在過差故其咎僭僭差也刑罰妄加羣陰不附則陽氣勝故其罰常陽也後漢書楊震傳震上疏曰書曰僭恆陽若注僭差也若順也君行僭差則常湯順之也

曰豫恆燠若〔注〕史遷燠作奧鄭康成豫作舒曰舉遲也若順也言人君舉事太舒則有常燠之咎氣來順之舒一作荼〔疏〕鄭注見書疏及公羊成元年傳疏漢書五行志云言上不明暗昧蔽惑則不能知善惡親近習長同類亡功者受賞有罪者不殺百官廢亂失在舒緩故其咎舒也盛夏日長暑以養物政弛緩故其罰常奧也言舒緩卽鄭舉遲之義舒尚書大傳作荼

曰急恆寒若〔注〕鄭康成曰急促自用也言由君急促太酷致恆寒之氣來應之〔疏〕鄭注見書疏及詩正月疏漢書五行志云言上偏聽不聽下情隔塞則不能謀慮利害失在嚴急故其咎急也盛冬日短寒以殺物正促迫故其罰常寒也荀悅高帝紀云人君急則日暑進而疾舒則日暑退而緩故曰急恆寒若舒恆燠若論衡寒溫篇引經文云若順燠溫恆常也人君急則常寒順之紓則常溫順之又云旦雨氣溫旦暘氣寒夫雨者陰暘者陽也

曰蒙恆風若〔注〕史遷蒙作霧鄭康成曰蒙見冒亂也蒙一作雺〔疏〕史公蒙作霧者卽說文霚大傳作雺亦霚之籀文也鄭注見書疏漢書五行志作霿云言上不寬大包容臣下則不能居聖位貌言視聽以心爲主四者皆失則區霿無識故其咎霿也雨旱寒奧亦以風爲本四氣皆亂故其罰常風也鄭云冒亂者鄭注大傳五行傳云雺冒也君臣心有不明則相蒙冒矣

曰王省惟歲〔注〕史遷省作眚惟皆作維馬融曰言王者所眚職如歲兼四時也〔疏〕史公省爲眚者古省眚通字公羊春秋莊二十二年肆大眚左氏穀梁春秋皆作眚康誥人有小罪非眚災夫論引作省是眚亦省也馬注見史記集解云眚職者如魯語夕省其典刑之省云歲兼四時者謂一歲有春夏秋冬

卿士惟月師尹惟日歲月日時無易百穀用成乂用明俊民用章家用平康日月歲時既易百穀用不成乂用昏不明俊民用違家用不寧〔注〕史遷無作毋乂作治俊作畯鄭康成曰所以承休徵咎徵言之者休咎五事得失之應其所致尙微故大陳君臣之象成皇極之事其道得則其美應如此其道失則敗德如彼非徒風雨寒燠而已〔疏〕史公惟皆爲維者匡謬正俗云古文尚書作惟今文尚書作維也然尚書多有思惟之字亦不盡作維俊爲畯者李善注文選陸韓卿詩俊民引尚書畯民用康云畯與俊同太甲說命釋文皆云俊本亦作畯北堂書鈔引書俱作畯是畯古字俊爲唐已後改字也鄭注見書疏云大陳君臣之象成皇極之事者王眚惟歲云云言君之統臣如歲之統月日是陳君臣之象也歲月日時無易承王眚云云而言則是喻君臣位正成皇極之事也日月歲時既易則所謂王之不極是謂不建也王極配五事爲六故承庶徵而言之也案馬義以王所眚職如歲兼四時則卿士惟月當謂統於王如月統於歲師尹統於卿士如日統於月師者釋詁云衆也尹者釋言云正也易者賈子道術篇云緣法循理謂之軌反軌爲易俊者說文云俊材過千人章者鄭注考工記云明也微者釋詁云隱也寧者詩傳云安也

庶民惟星星有好風星有好雨〔注〕史遷惟作維馬融曰箕星好風畢星好雨鄭康成曰風土也爲木妃雨

木也爲金妃故星好焉中央土氣爲風東方木氣爲雨箕屬東方木木克土土爲妃尙妃之所好故箕星好風也西方金氣爲陰克東方木木爲妃畢屬西方尙妻之所好故好雨也是土十爲木八妻木八爲金九妻故月離於箕風揚沙月離于畢俾滂沱推此而往南宮好暘北宮好燠中宮四季好寒也是由巳所克而得其妃從其妃之所好故也 疏 馬注見史記集解云箕星好風畢星好雨者詩漸漸之石云月離于畢箕風揚沙周禮大宗伯注鄭司農云風師箕也雨師畢也是馬說所本鄭注見詩漸漸之石疏月令疏周禮大宗伯大司徒疏書疏云風土也爲木妃雨木也爲金妃故星好焉云云者五行大義說干支各象天地自相配合有夫婦之道干合者巳爲甲妻故甲與巳合辛爲丙妻故丙與辛合癸爲戊妻故癸與戊合乙爲庚妻故乙與庚合丁爲壬妻故壬與丁合季氏陰陽說曰木八畏庚九故以妹乙妻庚火七畏壬六故以妹丁妻壬金九畏丙七故以妹辛妻丙土五畏甲八故以妹己妻甲春秋左氏昭九年傳云火水妃也又十七年傳云水火之牡也是五行以所克者爲妃也云推此則南宮好暘北宮好燠中宮四季好寒者五行以所克者爲好可類推也經言庶民所好無常當示之以大中之道

日月之行則有冬有夏 注 鄭康成曰四時之間合于黃道也 疏 開元占經六十引黃帝占曰兩角之間三光之道也南三度大陽道北三度大陰道日月五星出入中道天下太平出陽多旱出陰多雨漢書天文志云月爲風雨日爲寒溫冬至日南極晷長南不極則溫爲害夏至日北極晷短北不極則寒爲害故書曰日月之行則有冬有夏也苟悅高后紀引洪範曰日月之行則有冬有夏有寒有暑段氏玉裁疑今文尚書多此四字漢書天文志云日行不可指而知也故以二至二分之星爲候至月行則以晦朔決之日冬則南夏則北冬至於牽牛夏至於東井日之所行爲中道月五星皆隨之也從漢律歷志云晦明合離斗建移辰謂之日月之行則有冬有夏冬夏之間則有春有秋是故日行北陸謂之冬日行西陸謂之春南陸謂之夏東陸謂之秋案此言日月不當亂行也太平御覽三十四引春秋運斗樞云日失行則當燠反寒鄭注見月令正義云四時之間合于黃道者廣雅月行九道云四季之月還從黃道漢志紀月之行止言其四時從青赤白黑之間而不及黃道故鄭補其未備

月之從星則以風雨 注 鄭康成曰不言日者日之從星不可見故也 疏 漢書天文志云箕星爲風東北之星也及巽在東南爲風其星軫也月去中道移而東北入箕若東南入軫則多風西方爲雨雨少陰之位也月失中道移而西入畢則多雨書曰星有好風星有好雨月之從星則以風雨言失中道而東西也漢書云月有九行黑道二出黃道北赤道二出黃道南白道二出黃道西青道二出黃道東立春春分從青道立夏夏至從赤道立秋秋分從白道立冬冬至從黑道然一決之於房中道若月失道而妄行出陽道則旱風出陰道則陰雨箕軫之星爲風畢星爲雨故月失度入箕軫則多風入畢星則多雨天官書云月行中道安寧和平論衡明雩篇云月之行大三十日而周一月之中一過畢星開元占經十三引河圖帝覽嬉云月行中道是謂安寧天下和平文占經十一引石氏云明王在上用行依道若主不明臣執勢則月行失道則月行乍南乍北女主外戚擅權則或進退朓朒皆君臣刑德不正之咎也鄭注見書疏云不言日者日之從星不可見者即天文志所云日行不可指而知也月令孟春之月日在營室所以知日在星分者注云日月之行一歲十二會聖王因其會而分之以爲大數焉觀斗所建命其四時此云孟春者日月會於諏訾而斗建寅之辰也然則欲知日行以月行與日會于十二次測之欲知會于何次以斗建知之日光盛則星微而不見也

九五福一曰壽 注 史遷無

九字一曰壽一作一曰富〔疏〕說苑建本篇云河間獻王曰夫穀者國家所以昌熾士女所以姣好禮義所以行而人心所以安也尚書五福以富爲始據此則今文尚書爲一曰富也一曰富則當云二曰壽矣江王段三君均未及指出二曰富〔注〕富一作壽三曰康寧四曰攸好德五曰考終命〔注〕鄭曰此數本諸其尤者福是人之所欲以尤欲者爲先極是人之所惡以尤所不欲者爲先以下緣人意輕重爲次耳康寧人平安也攸好德人皆好有德也考終命考成也終性命謂皆生佼好以至老也此五者皆是善事自天受之故謂之福福者備也備者大順之總名〔疏〕漢書五行志云視之不明其極疾順之其福曰壽聽之不

書疏十二下　十六

聰其極貧順之其福曰富言之不從其極憂順之其福曰康寧貌之不恭其極惡順之其福曰攸好德思心之不容其極凶短折順之其福曰考終命此蓋劉向今文說也與鄭氏異壽者詩傳云考也廣雅釋詁云久也鄭注大傳云視曰火火主夏夏氣長長氣失故於人爲疾案反疾爲壽者夏氣得遂其長也富者郊特牲云富也者福也鄭注曲禮云富之言備也富無所不備故今文以爲五福之始中庸言舜富有四海之內孟子謂豐年謂富歲鄭注大傳云聽曰水水主冬冬氣藏藏氣失故於人爲貧案反貧爲富者冬主固藏藏富於民則用不竭也康者釋詁云樂也寧者詩傳云安也說文云木至西方戰慄釋言云慄慼也鄭注大傳云言曰金金主秋案大傳云秋者愁也秋氣主愁愁者憂也反憂爲康寧鄭云秋氣殺殺氣失故於人爲憂似非也故易之攸者釋言云所也所好德言好善鄭注大傳云貌屬木木主春春氣生生氣失故於人則爲惡案東方德西方刑失其氣則惡順之則好德也考者說文云老也終命謂終其正命鄭注大傳云思心曰土土主四時四時主消息生殺

長藏之氣風亦出內雨暘寒燠之徵皆所以殖萬物之性命者也殖氣失則於人爲凶短折案反凶短折爲考終命者五行大義云土其時季夏季老也萬物於此成就方老王于四時之季故曰老也萬物老而成就是考終命也詩傳云考成也檀弓子張曰君子曰終注云事卒爲終鄭注見書疏及詩旣醉疏云緣人意輕重爲次者以不循五行五事之次也云終性命謂皆生佼好以至老者鄭以考終命與惡反對故爲此說也孝經云身體髮膚受之父母不敢毀傷謂不爲刑所傷鄭說生佼好以至老謂此矣五六極一曰凶短折二曰疾三曰憂四曰貧五曰惡六曰弱〔注〕馬融曰凶終也鄭康成曰未齔曰凶未冠曰短未婚曰折愚懦不壯毅曰弱凶短折皆是天枉之名凶短折思不睿之罰疾視不明之罰憂言不從之罰貧聽不聰之罰惡貌不

書疏十二下　七

恭之罰弱皇不極之罰反此而云王者思睿則致壽聽聰則致富視明則致康寧言從則致攸好德貌恭則致考終命所以然者不但行運氣性相感以義言之以思睿則無擁神安而保命故壽若蒙則不通殤神夭性所以短折也聽聰則謀當所求而會故致富違而失計故貧也視明照了性得而安寧不明以擾神而疾也言從由於德故好者德也不從而無德所以憂耳貌恭則容儼形美而成性以終其命容毀故致惡也不能爲大中故所以弱也〔疏〕六極之極詩菀柳後予極焉箋云極誅也釋詁作殛誅也言不順天降之罪罰漢書

五行志云思心之不容是謂不聖貌言視聽以心爲主四者皆失則區霿無識故其咎霿也雨旱寒奧亦以風爲本四氣皆亂故其罰常風也常風傷物故其極凶短折也傷人曰凶禽獸曰短草木曰折一曰凶夭也兄喪弟曰凶父喪子曰折此今文說也今文以爲君行失中則有人物夭折之咎故以禽獸草木及兄喪弟父喪子爲說言其咎延于民物也志又云視之不明言上不明則不能知善惡亡功者受賞有罪者不殺百官廢亂失在舒緩故其咎舒也盛夏日長暑以養物政弛緩故其罰常奧也奧則冬溫春夏不和傷病民人故其極疾也又云言之不從言上號令不順故其咎僭也僭差也刑罰妄加羣陰不附則陽氣勝故其罰常陽也旱傷百穀則有寇難上下俱憂故其極憂也又云聽之不聰言上偏聽不聰下情隔塞則不能謀慮利害失在嚴急故其咎急也盛冬日短寒以殺物政促迫故其罰常寒也寒則不生百穀上下俱貧故其極貧也又云貌之不恭人君失在狂易故其咎狂也上嫚下暴則陰氣勝故其罰常雨也水傷百穀衣食不足則姦軌並作故其極惡也

一曰民多被刑或形貌醜惡亦是也又云皇之不極是謂不建皇君也極中建立也大君貌言視聽思心五事皆失不得其中則不能立萬事失在眊悖故其咎眊也王者自下承天理物雲起於山而彌於天天氣亂故其罰常陰也一曰上失中則下彊盛而蔽君明也易曰亢龍有悔貴而亡位高而亡民賢人在下位而亡輔如此則君有南面之尊而亡一人之助故其極弱也此皆今文說不以爲注者以是向歆之言今之大傳佚其文也後漢書鄭崇傳崇諫曰臣聞師曰逆陽者厥極弱逆陰者厥極凶短折犯人者有亂亡之患犯神者有疾夭之禍亦書說也馬注見釋文云凶終者謂凶短折不以夭年終也鄭注見史記集解及書疏云未齔曰凶折者說文云齔毀齒也男八月生齒八歲而齔女七月生齒七歲而齔則未齔謂七歲以下喪服傳所謂無服之殤也中古男子二十而冠三十而娶未冠曰短謂不及二十未昏曰折謂不及三十也以思不睿則凶短折爲壽之反與五行志爲考終命之反異義者鄭既以凶短折爲未齔未冠未昏之屬不以爲凶終及人物夭折故反之則爲壽也以聽不聰則貧爲富之反與五行說同云聽聰則謀當所求而會故致富違而失計故貧卽五行志所謂偏聽不聰下情隔塞也以視不明則疾爲康寧之反與五行志言不從則疾爲憂之反異義及以貌不恭則惡爲考終命之反與五行志思心不容則凶短折爲考終命之反異義似鄭說俱遜于今文說也以不能爲大中所以弱與五行志同

洪範第十二下終

金縢第十三　周書四　尚書今古文注疏卷十三

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

疏 書序云周公作金縢史記魯周公世家載其文又云周公奉王命興師東伐作大誥又云寧淮夷東土二年而畢定是以周公居東二年爲伐叛非避居也又云唐叔得禾成王命唐叔以餽周公于東土作餽禾周公既受命禾嘉天子之命作嘉禾[illegible]云東土以集周公歸報成王乃爲詩貽王命之曰鴟鴞王亦未敢訓周公案金縢篇中有公乃爲詩以貽王命之曰鴟鴞等詞是金縢作于大誥歸禾嘉禾之後今篇次在前者以禱疾事在二年也史記又載成王病周公祝神藏策成王用事周公被譖奔楚成王發府見禱書反周公是非因天變開金縢又載周公卒後乃有暴風雷雨命魯郊祭之事是經文秋大熟已下必非金縢之文孔子見百篇之書而序稱周公作金縢周公不應自言死後之事此篇經文當止于王翼日乃瘳或史臣附記其事亦止于王亦未敢誚公也其秋大熟已下考之書序有成王告周公作薄姑則是其逸文後人見其詞有以啓金縢之書乃以屬于金縢耳說詳後疏但馬鄭曾見孔壁古文不爲別白者馬鄭所守衞宏賈逵古文說又與史公之問故孔氏安國者不同經文傳之既久不可改易仍爲一篇分行以別之通經碩儒以爲然否

既克商二年 疏 二年者史記周本紀云十一年伐紂則此爲武王十三年詩豳譜疏引鄭注云武王于文王崩後六年伐紂後二年有疾則此爲武王之十五年也史記集解引皇甫謐曰武王元年歲在乙酉則此年歲在丙戌也蓋帝王世紀之說尤不足信

王有疾弗豫 注 史遷弗作不豫一作悆 疏 曲禮疏引白虎通曰天子病曰不豫言不復豫政也今本白虎通脫文史公爲不豫者書序武王有疾釋文云馬本作有疾不豫論衡死僞篇後漢禮儀志皆引作不豫與史公同也豫說文作悆云喜也引此經釋文云豫本又作忬案忬非古字

二公曰我其爲王穆卜周公曰未可以戚我先王 注 史遷說太公召公乃繆卜穆一作睦鄭康成曰二公欲就文王廟卜戚憂也未可憂怖我先王也周公既內知武王有九齡之命又有文王曰吾與爾三之期今必瘳不以此終故止二公之卜 疏 穆者釋詁云穆穆敬也單言亦爲敬一切經音義引作睦並引孔傳云睦敬也睦音近穆蓋正義已前本說文睦一曰敬和也史記司馬相如傳旼旼睦睦漢書作穆穆史公穆作繆者集解引徐廣曰古書穆字多作繆鄭注見史記集解及書疏云二公欲就文王廟卜者尚書多士云乃穆考文王周家世次文王爲穆武王爲昭也戚爲憂者詩傳云戚憂也怖者說文悑惶也或作怖言未可憂怖我先王者入廟當行吉禮未可以疾病請禱當於壇也云周公既內知文王有九齡之命云云者見文王世子載其事云今必瘳不以此終者書疏引鄭志云弟子趙商問曰若武王未終疾固當瘳信命之終雖禱不得自古以來何患不爲鄭荅曰君父疾病方困忠臣孝子不忍默爾視其歔欷歸其命于天中心惻然爲之請命周公達于此義著在尚書若君父之病不爲請命豈忠孝之志也案周公欲自禱請代故止二公之卜疑戚爲近未可以戚我先王謂此大事未可僅禱於考廟當并禱太王王季于壇耳不應如鄭說也

公乃自以爲功 注 史遷功作質爲三壇同墠爲壇于南方北面周公立焉 注 馬融曰壇土堂鄭康成曰時爲壇墠於豐壇墠之處猶存焉 疏 功者釋詁云功質成也功與質同訓壇者說文云祭場也墠者[illegible]傳云除地町町者蓋既除地爲墠又加三壇其上鄭注祭法云封土曰壇除地曰墠引此文史公功爲質者晉語云沉璧以質注云質信也沉璧以自誓爲信自以爲質者以身爲質也馬注見釋文云壇土堂者公羊莊十三年傳莊公升壇注土基三尺土階三等曰壇[illegible]見

書疏云時爲壇墠於豐地理志鄠豐水出縣東南今爲陝西長安縣地植璧秉珪【注】史遷植作戴珪作圭鄭康成曰植古置字【疏】周禮大宗伯以玉作六器以禮天地四方注云謂始告神時薦於神坐書曰周公植璧秉珪是也秉者釋詁云執也言植璧於神前秉珪於手史公植作戴者戴亦植也鄭注喪大記云戴之言值植與值通易林需之无妄又作戴月令釋文戴本作載是戴亦通戴圭爲珪者說文圭古文作珪鄭注見書疏云植爲古置字者熹平石經論語置其杖而芸今作植說文植重文作櫃故知櫃置爲古字乃告太王王季文王史乃冊祝曰惟爾元孫某遘厲虐疾【注】史遷冊作策某作王發遘厲虐疾作勤勞阻疾阻一作淹鄭康成曰策周公所作謂簡書也祝者讀此簡書以告三王諱之者由成王諱之也

【疏】史史佚也洛誥云作冊逸誥逸即史佚冊說文有晉字云告也疑孔壁古文冊作晉與下納冊之冊異祝者說文云祭主贊詞者武王于太王爲會孫此稱元孫者猶召誥云元子遘者易象傳云遇也厲者釋名云疾氣也中人如磿厲傷物也虐者廣雅釋詁云惡也言遇厲氣致惡疾史公冊作策者策與冊經典通字聘禮云百名以上書於策不及百名書於方注云名書文今謂之字策簡也方板也疏云簡者未編之稱策是衆簡相連之名案說文云冊象其札一長一短中有二編之形古文作篇知冊即策也某爲王發者武王名禮臨文不諱又父前子名古文本作王發與鄭康成所見本異也云勤勞阻疾者遘厲爲勤勞蓋古今文之異非史公詁訓言武王勤勞以致險疾也說文云阻險也集解引徐廣曰阻一作淹淹與險聲相近疑經文本作淹疾史公易爲阻也淹久也見廣雅釋詁鄭注見史記集解及書疏若爾三王是有丕子之責于天【注】史遷丕作負馬讀如字鄭康成曰丕讀曰不愛子孫曰子元孫遇疾若汝不救是將有不愛子孫之過爲天所責欲使爲之請命也【疏】史公丕作負者曲禮疏引白虎通曰諸侯疾曰負子子民也言憂民不復子之也後漢書陳囂傳囂告州牧部監等曰申命百姓各安其所庶無負子之職蓋謂民安其所乃無背棄子民之咎以負爲背也段氏玉裁云此文是有負子之責于天言武王有背棄子民之咎而將死也馬融讀如字見釋文云丕普悲反馬同馬氏蓋訓丕爲太與史公鄭康成俱異義者言天與三王以大慈愛其子孫之責任也鄭注見書疏丕讀曰不樂記云易直子諒之心注云子讀如不子之子用此經文史記索隱引作讀曰負恐誤也云愛子孫曰子者中庸子庶民注云子猶愛也以旦代某之身【注】史遷某作王發予仁若考能多材多藝能事鬼神【注】史遷予仁若考能作旦巧能乃元孫不若旦多材多

藝不能事鬼神【注】史遷元孫作王發若作如【疏】史公某及元孫皆作王發者古文如是予作旦考能作巧能知考字當爲巧仁若考能言仁順巧能也不若不能兩不字當讀爲丕語詞中庸引詩曰不顯惟德鄭注云不顯言顯也則此言我多材藝能事鬼神乃元孫武王豈不多材藝能事鬼神乎事鬼神者謂生而主其祀事非謂死而事之僞傳孔疏說皆非也乃命于帝庭敷佑四方【注】馬融曰武王受命于天帝之庭布其道以佑助四方【疏】帝庭者詩文王云文王陟降在帝左右傳云帝天是也敷者詩傳云布也佑同祐說文祐助也馬注見史記集解用能定爾子孫于下地四方之民罔不祗畏嗚呼無墜天之降寶命我先王亦永有依歸【注】史遷爾作汝祗作敬寶作葆鄭康成曰降下也寶猶神也有

所依歸爲宗廟之主也【疏】祇者釋詁云敬也墜當爲隊說文云從高隊也詩禮釋文俱云墜本作隊國語注墜失也史公寶作葆者易繫辭聖人之大寶曰位釋文引孟喜本作保晉侯世家集解引徐廣曰史記珍寶字皆作葆是也鄭注見史記集解云寶猶神也者後漢皇甫嵩傳注云寶器猶神器也故云寶猶神也

今我卽命于元龜【注】馬融曰元龜大龜也

爾之許我我其以璧與珪歸俟爾命【注】馬融曰待汝命武王當愈我當死也

爾不許我我乃屏璧與珪【注】史遷珪俱作圭【疏】卽者釋詁云就也命謂命龜已下至屏璧與珪告命龜詞也馬注俱見史記集解云元龜大龜者馬注西伯戡黎云長尺二寸白虎通蓍龜篇引禮三正記云天子龜長一尺二寸諸侯一尺大夫八寸士六寸許者廣雅釋詁云聽也俟者釋詁云待也屏同屏廣雅釋詁云藏也詩傳云屏蔽也義亦近藏藏之者禮記

書疏十三　五

曾子問云天子諸侯將出以幣帛皮圭告于祖禰明奉以出必告設奠卒斂幣玉藏諸兩階之間是藏幣玉之事曲禮正義云金縢告太王王季文王云爾之許我乃卜三龜一襲吉是能傳神命也又云假爾泰龜有常假爾泰筮有常爾謂指蓍龜也是爾之許我已下爲命龜之詞

乃卜三龜一習吉啟籥見書乃并是吉【注】史遷說周公已令史策告太王王季文王欲代武王發於是乃卽三王而卜卜人皆曰吉發書視之信吉周公喜開籥乃見書遇吉馬融曰籥藏卜兆書管鄭康成曰籥開藏之管也開兆書藏之室以管乃復見三龜占書亦合於是吉啟一作開【疏】三龜者史公以爲卽三王而卜是太王王季文王前各置一龜以占祖考之意也習者易彖上傳云習坎重險也是習爲重籥者說文云書僮竹笘也又云潁川人名小兒所書寫爲笘廣雅釋器云籥觚也一切經音義引纂文云關西以書篇爲書籥然則籥者竹觚非管籥也說文所用古文書義也并者漢書集注云合也史公云發書視之信吉又云開籥乃見書遇吉則亦以籥爲管籥也云遇吉者論衡卜筮篇云周武王不豫周公卜三龜公曰乃逢是吉逢者釋詁云遇也故史公作遇逢之與并亦聲相轉也馬注見釋文鄭注見書疏云籥卜兆書管者周禮卜師掌開龜之四兆注云開謂出其占書也書金縢曰開籥見書是謂與又地官司門掌管鍵以啟閉國門注鄭司農云管謂籥鍵謂牡說文關下牡也据先後鄭以籥爲管鍵爲牝者方言云戶鑰自關而東謂之鍵自關而西謂之鑰文選注引鄭氏易注云齊魯之間名門戶及藏器之管曰籥蓋籥與鑰同鍵亦通稱內有牡鍵以牝管開之也

公曰體王其罔害【注】史遷無體字說爲入賀武王曰罔作無【疏】體謂龜之四體中庸云見乎蓍龜動乎四體鄭注云四體謂龜之四足春占後左夏占前

書疏十三　六

左秋占前右冬占後右周禮占人凡卜簭君占體大夫占色史占墨卜人占坼注云體兆象也引此文罔作無云凡卜象吉色善墨大坼明則逢吉玉藻卜人定龜史定墨君定體彼注云視兆所得也引周公曰體王其無害亦作無是與史記同也

予小子新命于三王惟永終是圖茲攸俟能念予一人【注】史遷以此爲賀武王之詞予小子作旦新命作新受命永作長茲攸俟作茲道馬融曰一人天子也鄭康成曰茲此也【疏】予小子周公自稱新命者絜新以受三王之命卽周本紀所云祓齋自爲質也釋詁云永長也圖謀也茲此也攸者釋言云所也念者方言云常思也予一人謂武王也言我小子絜新以受命於三王惟長終是謀此所俟者祖宗能念武王耳周公自稱予小子則予一人必謂武王白虎通號篇云尚書曰王者自謂一人者謙也言已材能當一人耳臣下謂之一人何亦所以尊王者也以

天下之大四海之內所共尊者一人耳史公攸作道者攸與猷聲相近方言云猷道也故說爲道馬鄭注俱見史記集解

公歸乃納冊于金縢之匱中王翼日乃瘳【注】史遷翼作明納作藏鄭康成曰縢束也凡藏秘書藏之于匱必以金緘其表翼一作翌【疏】縢者詩傳云緘也又約也匱者王逸注楚詞云匣也周禮占人凡卜簭既事則繫幣而比其命歲終則計其占之中否注杜子春云繫幣者以帛書其占繫之於龜也元謂既卜筮史必書其命龜之事及兆繫于策繫其禮神之幣而合藏焉引此經王與大夫盡弁之文云是命龜者據此是納冊爲卜筮之常事非公欲爲此以待後日之發視也翼者釋言云明也郭注引此作翌唐顏師古李善等注書引此俱作翌說文作昱云明日也翼蓋假借字瘳者詩傳云愈也史公納冊作藏策者漢書集注云納藏也鄭康成注見書疏云金緘其表者一切經音義引字林云緘束篋也魯語云得之金櫝注云櫝匱也金以金帶

其外也帶其外即鄭所謂緘其表

武王既喪【注】史遷作其後武王既崩鄭康成曰文王十五生武王九十七而終終時武王八十三矣於文王受命爲七年後六年伐紂後二年有疾疾瘳後二年崩崩時年九十三矣【疏】喪者白虎通崩薨篇云喪者亡也人死謂之喪何言其喪亡不可復得見也不直言死稱喪者何爲孝子之心不忍言也尚書曰武王既喪鄭注見詩豳譜疏云文王九十七而終武王崩時九十三矣據文王世子之文鄭以既喪爲免喪釋詁云卒既也既喪謂終三年喪之後見下疏

管叔及其羣弟乃流言于國曰公將不利于孺子【注】史遷孺子作成王鄭康成曰管國名叔字周公兄武王弟封于管羣弟蔡叔霍叔武王崩周公免喪欲居攝小人不知天命而非之故流公將不利於孺子之言於京師孺子謂成王也【疏】管叔名鮮史記周本紀云封弟叔鮮于管管蔡世家云文王長子曰伯邑考次曰武王發次曰管叔鮮次曰周公旦次曰蔡叔度次曰曹叔振鐸次曰成叔武次曰霍叔處次曰康叔封次曰冉季載是管叔爲周公兄武王弟周書作洛解云武王立王子祿父俾守商祀建管叔于東建蔡叔霍叔于殷俾監臣是羣弟卽謂蔡叔霍叔也管蔡世家云管叔蔡叔疑周公之爲不利于成王不言霍叔霍叔既與蔡叔同監殷則羣弟兼及霍叔矣流言者荀子致仕篇云凡流言流說楊倞注云流者無根源之謂呂覽知度篇云不好淫學流說高誘注云邪說謂之流說詩破斧疏引書傳曰武王殺紂繼子祿父及管蔡流言奄君薄姑謂祿父曰武王已死成王幼周公見疑矣此百世之時也請舉事然後祿父及商奄畔此即流言之事也孺子者說文云乳子也史記魯周公世家云武王既崩成王少在強葆之中周公恐天

下聞武王崩而畔周公乃踐阼代成王攝行政當國管叔及其羣弟流言於國曰周公將不利於成王此史公從孔安國問故而爲之說是武王崩時成王在葆抱中文選魏都賦注襁負引博物志織縷爲之以約小兒於背上是成王年止一二齡也淮南要略篇云武王立三年而崩成王在襁褓之中未能用事蒙恬列傳恬曰昔成王初立未離襁褓周公旦負王以朝是亦以成王在襁褓恬親見百篇未毀之書當可信也琴操云武王崩太子誦年七歲周易集解引于寶云武王之崩年九十三矣而成王八歲古尚書說云武王崩時成王年十三說俱乖異古尚書說蓋衞賈所說孔壁古文又與史公所聞之故異也文王世子云成王幼不能涖阼周公相踐阼而治抗世子法於伯禽欲令成王之知父子君臣長幼之道也成王有過則撻伯禽所以示成王世子之道也案周公踐阼時欲令成王知父子君臣長幼之道則非強葆中矣故鄭不從史公說也鄭注見詩譜疏云周公免喪居攝者鄭注詩鴟鴞亦云時周公竟武王之喪欲攝政成周道致太平之功是以周公爲免喪居攝

則以既喪爲終喪也既與終語之轉詩伐木曰終和且
平卽挪曰既和且平與史公說異檀弓云古者天子崩
王世子聽於冢宰三年春秋左四年傳云周公爲太宰
据此則太宰禮當攝政至免喪猶攝政故管蔡疑之也

周公乃告二公曰我之弗辟我無以告我先王周公居東二年【注】史公說爲周公告太公望召公奭曰我之所以弗辟而攝行政者恐天下畔周無以告我先王於是卒相成王管蔡武庚等果率淮夷而反周公乃奉成王命興師東伐遂誅管叔殺武庚放蔡叔又云寧淮夷東土二年而畢定馬融曰辟謂辟居東都鄭康成曰我今不辟孺子而去我先王以謙讓爲德我反有欲位之謗

無以告于先王言媿無辭也居東者出處東國待罪以須君之察已【疏】辟者說文作擘云法也周書曰我之不擘今本說文法作治釋文引治作法許
氏言我之不法謂我不以法治管蔡則天下畔周無以
告我先王字與史公異而意同蓋古文說也史公以居
東爲興師東伐以二年爲寧淮夷東土二年而畢定者
周書作雒解云武王克殷既歸乃歲十二月崩鎬殯于
岐周二公立相天子三叔及殷東徐奄及熊盈以畔周
公名公內弭父兄外撫諸侯元年夏六月葬武王于畢
二年又作師旅臨衛政殷殷大震潰降辟三叔王子祿
父北奔管叔經而卒乃囚蔡叔于郭凌是亦以居東爲
東伐也詩豳譜疏引書傳周公居攝一年救亂二年克
殷三年踐奄是歐陽夏侯等亦不以居東爲辟居也馬
注見釋文鄭注見豳譜疏爲鄭俱讀辟爲避者墨子耕
柱篇云周公旦非關叔辭三公東處于商蓋蓋卽奄也
越絕書云周公傳相成王管叔蔡叔不知周公而讒之
成王周公乃辭位出巡狩于邊論衡感類篇云古文家
以武王崩周公居攝管蔡流言王意狐疑周公奔楚故
天大雷以悟成王告與鄭合周頌譜疏引鄭以武王十
二月崩成王三年二月禫周公避流言而出明年春禘
是鄭以周公居東在成王禫後也此說與史公說又異
蓋今文說如此王氏充以
爲古文者今文亦古說也

則罪人斯得【注】史遷說管蔡武庚等果率淮夷而反周公乃奉成王命興師東伐作大誥遂誅管叔殺武庚放蔡叔鄭康成曰罪人周公之屬黨與知居攝者周公出皆奔今二年盡爲成王所得謂之罪人史書成王意也罪其屬黨言將罪之【疏】罪人史公
以爲管蔡白虎通誅罰篇云尚書曰肆朕誕以爾東征
誅弟也又云尚書曰誕以爾東征誅祿甫也此古文家
說詩鴟鴞云既取我子無毀我室傳云寧亡二子不可
以毀我周室詩豳譜疏云二子謂管蔡然則毛解金縢

之文其意皆異於鄭又云毛以罪人斯得爲得管蔡周
公居東爲東征也是毛公與史公同以罪人爲管蔡蓋
古文說也鄭注見詩鴟鴞疏以罪人爲周公之屬黨者
鄭以詩鴟鴞云既取我子無毀我室箋云時周公竟武
王之喪欲攝政成周道致太平之功管叔蔡叔等流言
云公將不利於孺子成王不知其意而多罪其屬黨與
者喻此諸臣乃世臣之子孫其父祖以勤勞有此官位
土地今若誅殺之無絕其位奪其土地是鄭繹詩之言
而爲此說周易集解蒙初六用說桎梏干寶云此成王
始覺周公至誠之象將正四國之罪宜釋周公之黨則
與鄭說同也鄭以成王迎周公歸攝政後東
伐四國則居東之時所言罪人非管蔡也

于後【注】鄭康成曰于二年後也公乃爲詩以貽王名之曰鴟鴞【注】史遷名作命鄭康成貽作怡曰怡悅也周公傷其黨屬無罪將死恐其刑濫又破其家而不敢正言故作鴟鴞

之詩以貽王今幽風鴟鴞也驚子斥成王【疏】貽當爲詒詩國風自詒伊阻詒我彤管釋文皆作貽云本又作詒貽俗字幽風鴟鴞詩序云鴟鴞周公救亂也成王未知周公之志公乃爲詩以遺王名之曰鴟鴞焉詒作遺者爾雅釋言云詒遺也鴟鴞者釋鳥云鸋鴂方言云自關而東謂桑飛曰鸋鴂詩疏引陸機疏云鸋鴂似黃雀而小其喙尖如錐取茅莠爲窠幽州人謂之鸋鴂或曰巧婦或曰女匠關東謂之工雀或謂之過贏關西謂之桑飛或謂之襪雀或曰巧女鄭注見詩幽譜疏及鴟鴞疏云怡悅者釋詁云怡樂也內則注怡悅也樂即悅云傷其屬黨無罪將死恐其刑濫又破其家者因詩有旣取我子無毀我室而繹其意鴟鴞疏云馬昭云公黨已誅請之無及故但言請子孫土地斯不然矣鄭意以屬臣雖爲王得罪猶未加刑焉馬昭之言非鄭旨也云驚子斥成王亦見鴟鴞疏疏云經解喻尊猶言昊天斥王也

王亦未敢誚公【注】史遷誚作訓鄭康成曰成王非周公意未

解今又爲罪人言欲讓之推其恩親故未敢【疏】誚者方言云讓也說文誚云古文譙从言肖周書曰王亦未敢誚公史公作訓者廣雅釋詁云訓順也洪範于帝其訓是訓是行宋微子世家皆作順蓋言王意亦不從周公之言也段氏玉裁以訓爲訬字从立心古文信字言王亦未敢信公也訬見玉篇云信古文作訬蓋今文尙書以誚作信亦或然也經文自武王旣喪至此蓋史臣所記以終周公作金縢之事其秋大熟已下今文以爲周公死後之事史記亦云周公卒後秋大熟考是亳姑逸文故別行以別之

秋大熟未穫【注】史遷說爲周公在豐病將沒曰必葬我成周以明吾不敢離成王周公旣卒成王亦讓葬周公於畢從文王以明予小子不敢臣周公也周公卒後秋未穫云云鄭康成曰秋謂周公出二年之後明年秋也【疏】此秋大熟已下有脫簡不知何年秋也穫者說文云刈穀也史公說爲周公卒後秋未穫並言周公在豐病將沒欲葬成周之事合之書序云周公在豐將沒欲葬成周公薨成王葬于畢告周公作亳姑則此是亳姑逸文成王所作與周公所作金縢別是一篇亳姑篇今亡猶可以此考見其云告周公者蓋以天變祝告改葬之則所云惟朕小子其迎我國家禮亦宜之謂惟我小子其逆于國家應有之禮亦宜有此天變也必後人因其文有以啟金縢之詞謀合于金縢耳又案大傳云周公致政封魯三年之後周公老於豐心不敢遠成王而欲事文武之廟然後周公疾曰吾死必葬于成周示天下臣于成王及周公薨成王欲葬之于成周天乃雷電以風禾即盡偃大木斯拔國人大恐成王曰周公生欲事宗廟死欲聚骨于畢畢此文王之墓地故周公死成王不葬于國而葬之于畢示天下不敢臣也所以明有功尊有德故周公封于魯身未嘗居魯也忠孝之道咸

在成王周公之間故魯郊成王所以禮周公也已上大傳據孔氏廣林集本又史記魯世家云初成王少時病周公乃自揃其蚤沈之河以祝於神曰王少未有識奸神命者乃旦也亦藏其策於府成王病有瘳及成王用事人或譖周公周公奔楚成王發府見周公禱書乃泣反周公又徵之蒙恬傳恬曰昔周成王初立未離襁褓周公旦負王以朝卒定天下及成王有病甚殆公旦自揃其爪以沈于河曰王未有識是旦執事有罪殃旦受其不祥乃書而藏之記府及王能治國有賊臣言周公旦欲爲亂久矣王若不備必有大事王乃大怒周公旦走而奔于楚成王觀于記府得周公旦沈書乃流涕曰孰謂周公旦欲爲亂乎殺言之者而反周公旦恬時百篇之書未焚當親見之而爲此說史公用其言以作魯世家是周公尙有爲成王禱疾之事避居後成王發府得書迎周公其暴風雷雨之事在周公卒後也琴操云周金縢者周公作也書曰武王薨太子誦襲武王之業年七歲不能統理海內周公爲攝政是時周公四誅管蔡之後有誦公於王者言公專國大權詐謀將危社稷

成王聞之欲因周公周公乃奔于魯而死成王以公禮
葬之天乃大暴風疾雨禾稼皆偃木折傷成王懼而發
金縢之書見周公所爲武王禱命以身贖之書成王執
書而泣曰誰言周公欲危社稷者取所讒公者而誅之
天乃反風霽雨禾稼復起此言周公被譖奔魯在誅管
蔡之後與史記同而不言爲成王禱疾易林需之无妄
云載璧秉珪請命于河周公剋敏沖人瘳愈亦言爲成
王請命蓋古文書說然則墨子亦見百篇之文以爲非
管叔東處于商蓋者或周公辟居兩次
或諸子誤以誅管蔡後避居爲東征與
天大雷電以風
禾盡偃大木斯拔邦人大恐王與大夫盡弁【注】史遷說
大雷電以風爲暴風雷雨斯爲盡弁爲朝服古尚書說
云武王崩時成王年十三後一年管蔡作亂周公東辟
之王與大夫盡弁以開金縢之書成王年十四言弁明

書疏十三　廿三

知已冠矣鄭康成曰弁爵弁天子諸侯十二而冠成王
此時年十五于禮已冠而爵弁者承天變故降服也以
啟金縢之書【注】鄭康成曰開金縢之書者省察變異所
由故事也乃得周公所自以爲功代武王之說【注】說史
遷一作簡【疏】大雷電以風電當爲雨偃者孔氏安國注
論語云仆也史公爲暴風雷雨者漢書周
舉傳注應邵引洪範五行傳作大雷雨論衡感類篇亦
作雷雨則雷電爲誤字斯爲盡者高誘注呂氏春秋云斯
猶盡也弁爲朝服者周禮司服云視朝皮弁玉藻云皮
弁以日視朝故史公以朝服釋弁也古尚書說見公羊
傳隱元年疏許君謹案武王崩成王年十三若十四而
已冠是喪冠也不從古尚書說云成王年十四者譙周
五經然否論引此異義云武王崩後管蔡作亂周公出
居東是歲大風王與大夫冠弁開金縢之書成王年十

四是喪冠也蓋不以秋大熟爲二年後與鄭異也鄭注
見書疏詩芄蘭疏云弁爵弁者穀梁文十二年傳疏云
爵弁者儀禮士冠禮三加爵弁注云爵弁尊江氏聲云
此以爵弁爲降服者爵弁非天子之服蔡邕獨斷云冕
冠周用爵弁又云以三十升布爲殼廣八寸長尺二寸
加爵冕其上周黑而赤如爵頭色前小後大周書曰王
與大夫盡弁是同鄭說鄭以不加爵冕故曰降服也云
天子諸侯十二而冠者左傳襄九年晉侯問公年季武
子曰會于沙隨之歲寡君生晉侯曰十二年矣國君十
五而生子冠而生子禮也君可以冠矣淮南氾論訓歲
星十二歲而周天天道十二而備故國君十二歲而冠
冠而娶十五而生子重國嗣也鄭說本此云成王年十五
於禮已冠者穀梁傳文十二年注引譙周曰書稱成王
十五而冠著在金縢亦與鄭說同也鄭注見書疏又云
開金縢書省察變異所由故事者金縢之匱藏先王舊
章必有可以考驗災異所由者即可知消伏之術成王
不知有周公代武王之簡亦在內也說史
公作簡者徐廣曰說一作簡或今文字也
二公及王乃

書疏十三　廿四

問諸史與百執事【注】鄭康成曰問者問審然否也對曰
信懿【注】史遷懿作有馬融曰懿猶億也【疏】史公懿作有
者言信有之
魯世家藏其策金縢匱中上有云誠守者勿敢言故云
信有也馬注見釋文云懿猶億者詩大雅懿厥哲婦箋
云懿者有所傷痛之辭也疏引此經爲說易億喪貝釋
文云本作噫于寶注億歎辭也又大雅抑篇楚語作懿
韋昭云懿
讀曰抑
公命我勿敢言王執書以泣【注】鄭康成曰泣
者傷周公忠孝如是而無知之者曰其勿穆卜【注】史遷
作自今後其無穆卜乎昔公勤勞王家惟予沖人弗及
知【注】史遷沖作幼今天動威以彰周公之德惟朕小子
其新迎【注】史遷無新馬融新作親鄭康成曰新迎改先

時之心更自新以迎周公於東與之歸尊任之【疏】史遷沖作
劝者漢書翟義傳注沖稚也稚亦劝也迎之義亦爲逆禹貢同爲逆河河渠書溝洫志皆爲迎河史公無新字
則惟朕小子其迎言有逆禮致天變也馬注見釋文新作親者言成王親迎周公毛詩東山序云東山周公東
征也周公東征三年而歸詩九罭我覯之子衮衣繡裳傳云所以見周公也箋云王見周公當以上公之服往
見之是毛氏亦同馬說也越絕書三云周公辭位出巡狩於邊一年天暴風雨又云王乃夜迎周公流涕而行
周公反國亦與此說同鄭注見詩東山疏云自新者成王悔不知周公之過
我國家禮亦宜之【疏】白虎通喪葬篇云周公以王禮葬何以爲周公踐祚理政與天同志展興周道顯天度數萬物咸得
休氣充塞原天之意予愛周公與文武無異故以王禮葬使得郊祭尚書曰今天動威以彰周公之德下言禮
亦宜之今文說皆如是則上云惟朕小子其逆者言遭天變有逆禮之處逆非迎周公也又見後疏
王出郊天乃雨反風禾則盡起【注】馬融曰反風還反也鄭康
成曰易傳云陽感天不旋日陽謂天子也天子行善以
感天不迴旋經日【疏】郊者郊祭也因郊祭而止天變遂賜魯以郊魯世家云於是成王乃
命魯得郊祭文王白虎通喪葬篇亦云以王禮葬使得
郊祭後漢書和帝紀詔曰成王出郊而反風注云王乃
出郊祭天事見尚書禮運云魯之郊禘非禮也周公其
衰矣注言子孫不能奉行興之禮器云故魯人將有事
于上帝必先有事于頖宮注云上帝周所郊祀之帝謂
蒼帝靈威仰也魯以周公之故得郊祀上帝與周同郊
特牲云祭之日王被衮以象天注云謂有日月星辰之
章此魯禮也魯侯之服自衮冕而下也公羊傳卅一年
傳曰卜郊何以非禮魯郊非禮也何氏注云以魯郊非
禮故卜爾昔武王既沒成王幼少周公居攝行天子事
制禮作樂致太平有王功周公薨成王以王禮葬之命
魯使郊以彰周公之德非正故卜擬此諸文是魯郊明

矣王氏充以出郊爲王出郊觀變論衡感類篇云開匱
得書覺悟泣過決以天子禮葬公出郊觀變天止雨反
風禾盡起馬注見史記集解云風還反者若風從東來
還反從西鄭注見書疏引易傳者後漢書郎顗傳云易
中孚傳曰陽感天不旋日注云易中孚傳曰陽感天不
旋日諸侯不旋時大夫不過朞并引鄭注云陽者天子
爲善一日天立應以善爲惡一日天立應以惡諸侯爲
善一時天立應以善爲惡一時天立應以惡大夫爲善
一歲天亦立應以善爲惡一歲天亦立應以惡一說不
旋日立應之不旋時三辰間不過期從今旦至明日旦
也陽即指天子也又周舉傳舉對策引易傳同注以爲易稽覽圖文與此注同也
二公命邦人凡大木所偃盡起而築之歲則大熟【注】史遷邦作國馬
融曰築拾也禾爲木所偃者起其木拾其下禾乃無所
失亡也鄭康成曰文王崩後明年生成王則武王崩時
成王年十歲服喪三年畢成王年十二明年將踐祚周
公欲代之攝政羣叔流言周公辟之居東都時成王年
十三也居東二年成王收捕周公之屬黨時成王年十
四也明年秋大熟遭雷風之變時周公居東三年成王
年十五迎周公反而居攝之元年也居攝四年封康叔
作康誥是成王年十八也故書傳云天子太子十八稱
孟侯五年作召誥七年作洛誥伐紂至此十六年也作
康誥時成王年十八洛誥時年二十一也即政時年二
十二也然則成王以文王終明年生也【疏】築者釋言云拾也釋文云

築本亦作筑馬注見釋文及史記集解書疏引作鄭注
鄭注見詩豳譜疏明堂位疏云鄭用衞宏之說漢書律
歷志云文王十五而生武王受命九年而崩崩後四年
而武王克殷克殷之歲八十六矣後七歲而崩故禮記
文王世子曰文王九十七而終武王九十三而終凡武
王即位十一年周公攝政五年正月丁巳朔旦冬至殷
歷以爲六年戊午距煬公七十六歲入孟統二十九章
首也後二歲得周公七年復子明辟之歲是歲二月乙
亥朔庚寅望後六日得乙未故召誥曰惟二月既望粵
六日乙未又其三月甲辰朔三日丙午召誥曰惟三月
丙午朏古文月采篇曰三日曰朏是歲十二月戊辰晦
周公以反政故洛誥曰戊辰王在新邑烝祭歲命作策
惟周公誕保文武受命惟七年成王元年正月乙巳朔
此命伯禽俾侯于魯之歲也此據三統歷所推與鄭說
大同小異漢書梅福傳云昔成王以諸侯禮葬周公而
皇天動威雷風著災儒林傳谷永上疏曰昔周公薨成
王葬以變禮而當天心後漢書周舉傳詔問曰言事者
多云昔周公攝天子事及薨成王欲以公禮葬之天爲

動變及更葬以天子之禮卽有反風之應舉對曰昔周
公有請命之應隆太平之功故皇天動威以彰聖德注
尚書洪範五行傳曰周公死成王不圖大禮故天大雷
雨禾偃木拔乃成王寤金縢之策政周公之葬尊以王
禮申命魯郊而天立復風雨禾稼盡起張奐傳奐上疏
曰昔周公葬不如禮天乃動威注尚書大傳周公薨成
王欲葬之成周天乃雷電以風禾卽盡偃大木斯拔國
人大恐王葬周公於畢示不敢臣也漢紀張奐上書曰
昔周公既薨成王葬不具禮天乃大風偃禾折樹成王
發書感悟備禮改葬天乃立反風偃木盡起論衡感類
篇金縢曰秋大熟未獲天大雷電以風禾盡偃大木斯
拔邦人大恐當此之時周公死儒者說之以爲成王狐
疑於周公欲以天子禮葬公公人臣也欲以人臣禮葬
公公有王功狐疑於葬周公之間天大雷雨動怒示變
以彰聖功又曰開匱得書覺悟泣過決以天子禮葬公
出郊觀變天止雨反風禾盡起路史及張奐傳注引尚
書大傳見前疏何休注公羊曰昔武王既沒成王幼少
周公居攝行天子事制禮作樂致太平有王功周公薨

成王以王禮葬之命魯使郊以彰周公之德按此諸說
皆今文尚書則知秋大熟已上自有脫文鄭氏王充所
見本已在金縢篇孔子作
書序時自是亳姑文也

金縢弟十三終

大誥第十四　周書五　　尚書今古文注疏卷十四
賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰
注史遷說初管蔡畔周周公討之三年而畢定故初作
大誥又說管蔡武庚等果率淮夷而反周公奉成王命
興師東伐作大誥疏史公說見周本紀又見魯周公世
家古文以周公東征爲征管蔡非
辟居東土又以周公奔楚在七年還政之後故此大誥乃
爲周公作也鄭氏以周公避流言而居東成王迎歸周
伐管蔡詩東山箋云成王既得金縢之書親迎周公周
公歸攝政三監及淮夷畔周公乃東伐之三年而後歸
耳與史公所問
孔安國故不同
王若曰注鄭康成曰王謂攝也周公居攝命大事則權

代王也疏鄭注見書疏云王謂攝者明堂位云昔周公
朝諸侯于明堂之位天子負斧依南鄉而立
注云天子周公也明堂位又云周公踐天子之位以治
天下史記魯周公世家云武王既崩成王少在強葆之
中周公恐天下聞武王崩而畔周公乃踐祚代成王攝
行政當國周公既踐天子之位則稱王作誥鄭以王爲
周公是也若謂是周公述王命以誥則當如多方言周
公曰王若曰或如多士先言周公告乃復言王若曰今
此文不然則是王卽周公矣云命大事則權代王者見
周公不欲終爲王權者公羊桓十一年傳云反于經然
後有善者也漢書翟方進傳莽依周書作大誥作攝皇
帝若曰是劉歆等所爲多用今文說亦以王爲攝也
猷大誥爾多方越爾御事注猷一作繇在大誥下疏釋
文
云馬本作大誥繇爾多邦書疏云鄭本猷在誥下漢書
翟方進傳云大誥道諸侯王三公列侯于汝卿大夫元
士御事注應邵曰言以大道告于諸侯已下也御事主
事也案釋詁云繇道也方言云猷道也是繇與猷通越

漢書作於越聲近粤釋詁云粤于曰也是
越可爲于御者詩箋云治也引此經以證弗弔天降割
于我家不少延注馬融割作害鄭康成曰言害不少乃
延長之疏弔者鄭注費誓無敢不弔云弔至也至猶善
也則弔善也漢書五行志引左傳旻天不弔
注應邵曰旻天不善於魯家春秋左氏襄十四年傳云
若之何不弔卽雜記云如何不淑襄十三年君子以吳
爲不弔越語云助天爲虐者不祥弗弔天當連讀言此
不祥善之天降害于我家也降者釋詁云下也割者廣
雅釋詁云害也降害于我家謂武王既喪不少延謂遭
喪後又值三監之畔故云延釋詁云延長也僞傳訓弔
爲至顏師古注翟義傳云不弔不爲天所弔閔皆于文
義不協割馬本作害見釋文鄭注見書疏以割爲害者
與馬
同洪惟我幼沖人嗣無疆大歷服注歷一作鬲疏洪
與
鴻聲相近釋詁云鴻代也鄭氏注康誥乃洪大誥治云
周公代成王誥則此亦代成王之詞漢書作洪惟我幼

沖孺子注師古曰洪大也惟思也沖稚也僞傳以洪字
屬上句非嗣無疆大歷服漢書作承繼嗣無疆大歷服
事嗣者釋詁云繼也疆者詩傳云竟也歷者釋詁云數
也郭注云歷歷數也服事也周公言代我沖人繼無竟
歷數之事歷魏三體石經作鬲
說文鬲或作甗曆曆形近歷也弗造哲迪民康矧曰其
有能格知天命疏漢書作予未遭其明悊能道民于安
況其能往知天命注師古曰言不遭
遇明智之人以自輔佐而道百姓於安道讀曰導案造
爲遭者呂刑兩造具備史記造作遭哲者釋言云智也
釋詁云迪道也康安也矧況也格至也格爲至故可爲
來亦爲往漢書作往也言不能前知天命釋詁云迪進
也康安也格陞也陞之義爲上言弗遭哲進民安者不
遇賢人進用使民安樂況能上知天命乎下文云亦惟
茲十人迪知上帝命漢書以迪
下屬爲道民於安或今文說也已予惟小子若涉淵水
予惟往求朕攸濟敷賁疏漢書作熙我念孺子若涉淵
水予惟往求朕所濟渡奔走

以巳爲熙聲相近惟爲念攸爲所濟爲渡賁爲奔走案巳者釋詁云咨巳此也咨嗟也是巳與咨同訓惟者釋詁云思也與念同義攸爲所者釋言文濟者釋言云渡也敷疑衍文賁者風俗通云虎賁猶言虎之奔是賁與奔同言我思小子如涉淵水我惟往求所渡之人任奔走之事漢書武帝紀詔曰若涉淵水未知所濟用此文也江氏聲說敷爲傅以爲疏附奔走之臣

敷前人受命茲不忘大功予不敢閉 疏 漢書敷爲傅近奉承閉爲比云予豈敢自比於前人乎敷爲傅者廣雅釋言云傅敷也又云近者鄭注考工記云傅近也又以爲奉承者漢誥求其通俗重疊訓釋之比與閉聲相近言我依附祖考受此天命不忘大功豈敢比於前人乎此今文說經作閉者韋昭注晉語云閉壅也若君奭云遏佚前人光于天降威用寧王遺我大寶龜紹天明卽命 注 鄭康成曰受命曰寧王承平曰平王時旣卜乃後出誥故先云然實一

作僎 疏 于者釋詁云粵于也天降威用寧王漢書作天降威明用寧帝室注師古曰威明猶言明威也案釋詁云威則也則者法也言天降明法于靈龜以寧王室前漢人用今文之義如此紹天明漢書作迺紹天明意注師古曰紹承也案下又云詔予詔卽紹字鄭注禮器云詔或爲紹釋詁云紹導也命者大命漢書作卽命居攝踐祚則此言周公攝王以卽大命也鄭注見書疏云受命曰寧王者君奭云惟寧王德鄭注云寧王者文王也又注洛誥云周公謂文王爲寧王成王亦謂武王爲寧王此一名二人兼之云承平曰平王者詩何彼穠矣平王之孫傳云平正也文王孫是與漢書說異也實魏石經作僎

曰有大艱于西土西土人亦不靜越茲蠢 注 鄭康成曰周民亦不定其心騷動言以兵應之曰一作粵蠢一作載 疏 曰者漢書作反虜擅興師動衆曰則有大艱云云卽指管蔡流言也靜漢書作靖越茲蠢漢書作於是動艱者釋詁云難也蠢者說文云

亭安也越同粵釋詁云於也蠢者釋詁云動也說文云蟲動也古文作載周書曰我有載於西節用此文也載旣爲孔壁古文故魏石經用之曰作粵亦魏石經也鄭注見書疏云周民亦不定其心者以靜爲寧釋詁云寧靜也

殷小腆 注 馬融曰腆至也鄭康成曰腆謂小國也 疏 馬注見釋文段氏玉裁云至也當爲王也說文云敟主也鄭注見書疏云腆小國者方言云腆厚也說文云腆多也左傳謙詞多言不腆小腆猶不腆故云小國

誕敢紀其緒 疏 漢書作誕敢犯祖亂宗之序注師古曰誕大也紀蓋今文作犯形相近緒與序通古文作紀者廣雅釋言云統紀也漢書注如淳云統繼也則紀言繼也

天降威知我國有疵民不康 注 馬融曰疵瑕也鄭康成曰知我國有疵病之瑕 疏 漢書作天降威遺我寶龜固知國有告災使民不安注師古曰告病也案疵病康安釋詁文依漢書當言天下法則以命龜先告我以國有疵病使民不

安卽上文所云遺我寶龜下文云卜幷吉得吉卜也馬注見釋文鄭注見書疏

曰予復反鄙我周邦 疏 漢書作是天反復右我注師古曰右讀曰祐則今文當言天命反復助我復反猶云反復也古文㪚爲鄙與圖字形近釋詁云㪚圖也或今文作㪚聲近祐故漢書作祐

今蠢今翼日民獻有十夫 注 大傳獻作儀 予翼以于敉寧武圖功 疏 今蠢今翼日漢書作粵其闓日注孟康曰反書上聞日也則此言今武庚蠢動之日及明日也翼說文作昱云明日也民獻漢書作民獻儀注孟康曰民之表儀謂賢者獻者釋詁云聖也儀者廣雅釋言云賢也予翼以于敉寧武圖功漢書作予敬以終於此謀繼嗣圖功翼爲敬武爲繼圖爲謀皆釋詁文此今文說也經作于者詩箋云往也敉者釋詁云撫也言予敬以之往撫寧民心以繼所謀功績也

我有大事休朕卜幷吉 注 鄭康成曰卜幷吉者謂三龜皆從也 疏 大事者戎事也周禮太宰

云作大事則戒百官休者釋詁云美也鄭注見書疏云三龜皆從者古人卜用三龜而以玉兆瓦兆原兆三兆各占一龜也 肆予告我友邦君越尹氏庶士御事曰予得吉卜予惟以爾庶邦于伐殷逋播臣【疏】肆漢書作故釋詁文尹氏者書疏云即顧命云百尹氏也尹正也諸官之正謂卿大夫于者詩箋云往也逋者說文云亡也播者李登聲類云散也殷亡散臣謂祿父 爾庶邦君越庶士御事罔不反曰艱大【注】艱一作囏 民不靜【注】鄭康成曰汝國君及下羣臣不與我同志者無不反我之意云三監叛其爲難大亦惟在王宮邦君室【疏】漢書罔作無艱作難注師古曰言爾等國君或有亦曰禍難既大衆庶不安鄭注見書疏艱魏石經作囏說文艱或作囏 越予小子考翼不可征王害不違卜

【疏】漢書作於小子族父敬不可征注師古曰於孺子爲族父當加禮敬不可征討則此言三監於小子爲父行當敬之不可討也王何不違卜乎廣雅釋詁云害曷何也 肆予沖人永思艱曰嗚呼允蠢鰥寡哀哉【疏】漢書作故予爲沖人長思厥難肆故永長艱難皆釋詁文允蠢鰥寡漢書作所犯誠動鰥寡注師古曰無妻無夫之人亦同受其害允誠蠢動釋詁文此言故予爲幼君長思其難三監之叛誠擾動鰥寡可哀之甚 予造天役遺【注】馬融曰造遺也大投艱于朕身越予沖人不卬自恤【疏】漢書作予遭天役遺大解難於予身以爲孺子不身自卹注師古曰言天以漢家役事遺我而令身解其難故我征伐以爲孺子除亂非自憂已身也造者遭也見上疏役者廣雅釋詁云使也遺者釋言云貽遺也投者說文云擿也漢書作解疑投本挩字說文挩解挩也艱難朕我卬我恤憂皆釋詁文馬注見釋文云遺也疑遺也之誤恤魏石經作卹 義爾邦君

越爾多士尹氏御事綏予曰無毖于恤【注】恤一作卹 不可不成乃寧考圖功【疏】義爾漢書作義彼釋詁云儀善也綏安也毖慎也恤憂也圖謀也言善爾國君于爾羣臣安我曰慎無困于憂不可不成就武王之謀績恤說文引作卹 已予惟小子不敢替上帝命【注】替一作暜【疏】不敢替漢書作不敢僭注師古曰僭不信也言順天命而征討魏石經作㬪隸作暜說文僭擬也擬一曰相疑是僭爲疑不信也作僭者今文替古文也釋言云替廢也 天休于寧王興我小邦周寧王惟卜用克綏受茲命今天其相民矧亦惟卜用【疏】天休于寧王漢書作天休於安帝室矧作況寧王惟卜用無寧王二字注師古曰言天美於興復漢國故我惟用吉卜能安受此命又曰言天道當思助人況更卜用可知矣是今文寧王惟卜用止作惟卜用天休于寧王此寧王當爲安王室也 嗚呼天

明畏弼我丕丕基【疏】漢書作烏虖天明威輔漢始而大大矣注師古曰因此難更以彊大畏威廣雅釋言文弼輔見說文丕大基始釋詁文今文基訓爲始古文基或爲基業也 王曰爾惟舊人爾丕克遠省爾知寧王若勤哉【疏】漢書惟作思丕作不注師古曰言爾當思久舊之人爾不能遠省識古事惟思釋詁文丕爲不經典多通用 天閟毖我成功所予不敢不極卒寧王圖事【疏】毖漢書作勞注孟康曰天慎勞我國家成功之所在寧漢書作安注師古曰卒終也言我不敢不終祖宗之業安帝室所謀之事案閟同毖釋詁云毖慎也書疏引作閟毖同祕廣雅釋詁云祕勞也 肆予大化誘我友邦君天棐忱辭【注】忱一作諶 其考我民予曷其不于前寧人圖功攸終【注】曷一作害【疏】漢書化誘作告棐忱作輔誠其考我民作天其累我以民曷作害寧作安攸作所注

師古曰言有至誠之辭則爲天所輔累託也言天以百姓託我我曷敢不謀終祖宗安人之功也害讀曰曷下皆類此案肆予之肆當爲今釋詁文漢書注師古曰肆陳也陳其理而告之非也大化誘猶云大化道馬融顧命云誘道也詩傳云牖道也疏云牖與誘古字通用漢書孔光傳光引書曰天棐諶辭說之云言有誠道天輔之也釋詁云棐俌也諶誠也其考我民今文作天其累我以民古文作其考者釋名云考成也亦言槁也案槁爲犒勞之古字下文云天亦惟用勤毖我民孟康亦釋毖爲勞考勞聲相近又與累聲相轉則考我民謂勞我以民也曷作害者廣雅釋詁云害曷何也寧人漢書多作安人是今文以寧王寧人爲安王室安民不如鄭說以寧王爲文武也

天亦惟用勤毖我民若有疾予曷敢不于前寧人攸受休畢

疏漢書勤毖作勞無用字曷作害前寧人作祖宗攸作所畢作輔注師古曰言天欲撫勞我衆衆若有疾苦我曷敢不順祖宗之意休息而輔助之毖與祕同故爲勞見上疏古文休畢今文作休輔畢與弼聲相近同在韻書四質疑古文本作弼經作畢者據上文云圖功攸終則此言畢者廣雅釋詁云終也

王曰若昔朕其逝朕言艱日思

疏昔者夜也列子周穆王篇云昔昔夢爲國君張湛注云夜夜也若者言如前夕逝者釋詁云往也言我前夕東征所言作室菑田之不易當日思之卽下若考云云也又案墨子越絶論衡俱以爲周公避居東土馬鄭義同蓋今文說則此云若昔朕其逝謂昔時往居東也

若考作室既厎法厥子乃弗肎堂矧肎構

注肎一作克矧肎構一作矧弗肎構厥考翼其肎曰予有後弗棄基

注鄭康成曰其父敬職之人其肎曰我有後子孫不廢棄我基業乎予一作我

疏漢書云予閔孝子善繼人之意忠臣善成人之事在若考作室之上則此周公以勉成王也卽所謂朕言艱矣釋詁云厎定止也肎可也構者說文云蓋也杜林以爲椽桷字言如父作室既厎定于法矣其子弗肎爲堂基況肎蓋屋乎言不肎也後漢書肅宗紀云不克堂桓注引尚書乃不肎堂矧肎桓疑桓是桓樞今文構作桓也陳壽三國志用克構字則今文肎爲克也矧肎構一作矧弗肎構者書疏引定本云鄭注見詩文王有聲疏子鄭箋引書作我翼爲敬釋詁文

厥父菑厥子乃弗肎播矧肎穫

注一作矧弗肎穫厥考翼其肎曰予有後弗棄基

疏漢書作予思若考作室厥子堂而構之注師古曰父有作室之意則子當築堂而構棼橑以成之漢書又云厥父菑厥子播而穫之反土爲菑一日田一歲曰菑案菑者卽注爾雅云今江東呼初耕地反草爲菑詩釆芑疏引孫炎云菑始災殺其草木也說文云菑不耕田也不當爲才字之誤也說文云播種也穫刈穀也一作矧弗肎穫見書疏引定本云

肆予曷敢不越卬敉寧王大命

疏漢書作予害敢不於身撫祖宗之所受大命曷作害越作於卬作身敉作撫俱見上疏

若兄考乃有友伐厥子民養其勸弗救

疏漢書作若祖宗迺有效湯武伐厥子民長其勸弗救注師古曰譬有人來伐其子而長養彼心反勸助之弗救其子正以子惡故也言湯武疾惡其心亦然今所征討不得避親當以公義案漢書用今文說而云效湯武伐厥子則湯武周公自比厥子謂武庚也若兄考考者父也泛譬之父兄有弗肎成父業之子顏氏以民養爲長養彼心非也民長蓋長民者勸弗救謂相戒弗救其子民長指謂國君羣臣言當從王討殷勿救之伐者白虎通誅伐篇云擊也疑今文義如此故漢書依仿之段氏玉裁云友作效者友與爻形相近今文友蓋作爻說今文家或云爻者效也效效湯武也故漢書用其說案養爲長者夏小正云執養宮事傳曰養長也段君又云考成也謂若兄有成業而有同志之友忽伐其子叔父其長也其可相戒勿救乎兄者周公謂武王也厥子成王也伐其子謂武庚等氏之長如周公及國君羣臣其可相勸勿救乎江氏聲說亦略同但此篇既依今文解經漢書有效湯

武之言則伐厥子不得謂武庚之伐成王矣 王曰嗚呼肆哉爾庶邦君越爾
御事爽邦由哲亦惟十人迪知上帝命 疏 漢書嗚呼作烏虖爽邦由
哲作其勉助國道明肆者釋詁云力也爽者方言及廣
雅釋詁皆云猛也猛與孟聲相近釋詁孟勉也說文云
爽明也明都卽孟諸明孟通字是明亦勉也哲者釋言
云智也智卽明也故漢書以爽爲勉以哲爲明也迪
者釋詁云進也十人卽論語予有亂臣十人書僞泰誓
疏引先儒鄭元等皆以十人爲文母周公太公召公畢
公榮公太顚閎天散宜生南宮括也言爾邦君羣臣各
出爾力哉勉于邦事者由明智之人亦惟茲十人進用
則知天命所在也漢書讀爲迪知上帝命則如前文迪
民康以迪爲道今文說也漢書注師古曰迪亦道也言
當遵道而知天命 越天棐忱爾時罔敢易法矧今天降戾于周
邦 疏 漢書作粵天輔誠爾不得易定注師古曰粵辭也天道輔誠爾不得改易天子之定命漢書又云況
今天降定于漢國案越爲粵聲相近棐備忱諶俱見上
疏時者釋言云是也法字古作金與定相似故今文爲
定矧况釋詁文戾定釋詁皆訓爲止詩傳云戾定也言
天方輔我之忱汝是無敢易法況我周邦有定命乎
惟大艱人誕鄰胥伐于厥室爾亦不知天命不易 疏 此言
大發難之人大近相伐于其家謂三監之近伐王家不
顧同室也天命不易卽上文所云降定于周邦詩傳云
鄰近也漢書作惟大艱人大逆欲相伐于厥室豈亦知
命之不易乎注師古曰言不知天命不可改易乃大爲
艱難以干國紀是自相謀誅伐其室也囏古艱字案鄰
聲近遴說文遴行難也或作僯故誕鄰卽大難漢書以
大逆訓之今文義也 予永念曰天惟喪殷若穡夫予曷敢不終朕
畝 疏 漢書穡作嗇曷作害朕畝作予晦注師古曰嗇夫
治田志除草穢天之欲喪義信事亦如之我當順
天以終竟田晦之事案穡作嗇者說文云嗇愛濇也从
來从㐭來者㐭而藏之故田夫謂之嗇夫古文作嗇又

解穡云穀可收曰穡二字假借通用曷作害朕作予見
上疏畝作晦說文晦或作畝此言我長念曰天思喪殷
矣我如嗇夫主藏穀之事當終治我田畝方有收穫以順天心也 天亦惟休于前寧人
予曷其極卜敢弗于從 疏 漢書作天亦惟休于祖宗予害其極卜害敢不于從注師
古曰言天美祖宗之事我何其極卜法敢不往從言必
從也案此言天亦思美于祖父安人之業我何爲究極
之于卜事哉卜之以安衆心何敢不往從征于往見上疏 率寧人有指疆土矧今卜
并吉肆朕誕以爾東征天命不僭卜陳惟若茲 疏 漢書指作
旨矧作況肆作故誕作大天命不僭作命不僭差卜作
兆茲作此注師古曰言循祖之業務在安人而美疆土
況今卜并吉也言不可不從也案率者釋詁云循也指
書疏三云旨意皆作旨知經文之指是後人所改說文
云旨美也矧況肆故誕大皆見上疏僭者廣雅釋詁云
差也詩箋云僭不信也卜作兆者說文兆灼龜坼也卜
灼剝龜也象炙龜之形一曰象龜兆之從橫也茲此釋
詁文白虎通誅罰篇云誅不避親戚尚書肆朕誕以爾
東征誅弟也又云征猶正也尚
書曰誕以爾東征誅祿父也

大誥第十四終

康誥第十五　周書六　尚書今古文注疏卷十五

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

【注】馬融曰康圻內國名鄭康成曰康諡號【疏】馬注見書疏以康爲國名者史記衛康叔世家索隱云康畿內國名宋忠曰康叔從康徙封衛畿內之康不知所在案司馬氏貞引宋忠之言是康之爲國出世本也衛世家云康叔卒子康伯代立索隱曰系本康伯名髡宋忠曰即王孫牟也事周康王爲大夫案康叔又稱康伯則康非諡甚明舊說以爲國名是也路史國名紀云姓書康叔故城在潁川宋衷以爲畿內國姓書蓋例氏姓苑今亡云在潁川者說文邟潁川縣漢書地理志潁川有周承休侯國元始二年更名邟集韻邟縣名在潁川又有鄭同音地名則即康也元始二年復古稱邟今河南汝州是鄭注見書疏以康爲諡號者衛世家云康叔卒子康伯代立索隱曰譙周古史考無康伯而云子牟伯立蓋以不宜

父子俱諡康故因其名云牟伯也則譙周亦以康爲諡也書疏云康亦國名而在圻內馬王亦然惟鄭元以康爲諡號故知當有此馬鄭注諸家脫之誥者周公所作以告康叔春秋左氏定四年傳子魚曰昔武王克商成王定之選建明德以藩屏周分康叔以大路少帛綪茷旃旌大呂殷民七族陶氏施氏繁氏錡氏樊氏饑氏終葵氏封畛土略自武父以南及圃田之北竟取於有閻之土以共王職取於相土之東都以會王之東蒐聃季授土陶叔授民命以康誥而封於殷虛皆啓以商政疆以周索杜注云康誥周書殷虛朝歌也衛世家云衛康叔名封周武王同母少弟也周公旦以成王命興師伐殷殺武庚祿父以武庚殷餘民封康叔爲衛君居河淇閒故商墟周公旦懼康叔齒少乃申告康叔曰必求殷之賢人君子長者問其先殷所以興所以亡而務愛民故謂之康誥以命之康叔之國既以此命能和集其民民大說成王長用事舉康叔爲周司寇賜衛寶祭器以章有德地理志云河內本殷之舊都周既滅殷分其畿內爲三國詩風邶鄘衛國是也邶以封紂子武庚鄘管叔尹之衛蔡叔尹之以監殷民謂之三監故書序曰武王崩三監畔周公誅之盡以其地封康叔號曰孟侯以夾輔周室遷邶鄘之民於洛邑

惟三月哉生魄【注】馬融曰魄朏也謂月三日始生兆朏名魄一作霸【疏】大傳云周公攝政四年建侯衛則三月爲四年之三月也哉者釋詁云始也魄說文作霸云月始生霸然也承大月二日小月三日引此經古文作霸鄉飲酒義云月三日則成魄白虎通日月篇云月之爲言闕也有滿有闕也所以有闕何歸功於日也三日成魄八日成光二八十六轉而歸功晦至朔旦受符復行故援神契曰月三日而成魄詩天保疏云日月在朔交會俱右行於天日遲月疾從朔而分至三日月去日已當二次始死魄而出漸漸遠日而月光稍長八日九日月體正半昏而中似弓之張而弦直謂上弦也漸進至十五十六日月體滿與日正相當謂之望從此漸虧至二十三日二十四日亦正半在謂之下

弦漸虧至晦而盡諸家皆言三日爲魄以二日有時不見也蓋前月有三十日則是月合朔早二日初昏月去日差遠已有微明見於西方前月二十九日小盡則是月合朔晚二日初昏月去日未遠未可得見必三日初昏始見西方也漢書律歷志三統云死霸朔也生霸望也又云周書武成篇惟一月壬辰旁死霸注孟康曰魄月質也月二日已往月魄死故言死魄與劉歆三統說同蓋以霸爲月質無光之處生則無光之處漸長故云望未知其何以與禮記白虎通說文異說馬注見釋文說文云朏月未盛之明从月出律歷志引古文月采曰三日曰朏召誥疏引作周書月令云三日粤朏法言五百篇云月未望則載魄於西既望則終魄於東朱咸曰載魄當作朏其實魄即朏也云三日始生兆朏名曰魄與說文二日三日異者馬據其見於西方言之二日有時不見也

周公初基作新大邑于東國洛四方民大和會【注】大傳說周公營洛以觀天下之心於是四方諸侯率其

羣黨各攻位於其庭周公曰示之以力役且猶至況導
之以禮樂乎然後敢作禮樂鄭康成曰此時未作新邑
基謀岐鎬之域處五嶽之外周公爲其于政不均故東
行于洛邑合諸侯謀作天子之居四方民聞之同心來
會樂即功作効其力焉是時周公居攝四年也隆平已
至新大邑一作新邑 疏 大傳說作禮樂者大傳云周公將作禮樂優游之三年不能作
然後營洛書曰作新邑於東國洛四方民大和會此之
謂也是此經之傳也云各攻位於其庭則今文以基爲
基址與鄭說異矣鄭注見書疏及周禮大司徒疏詩芣
苢疏基謀釋詁文云岐鎬之域處五嶽之外者白虎通
巡狩篇云嶽之言捔也捔功德也故尚書大傳曰五嶽
謂岱山霍山華山嵩山也堯典曰羣后四朝王者巡狩

所至諸侯四面朝於方嶽之下岐鎬西土遠在雍州故
云五嶽之外也云爲其於政不均故東行於洛邑合諸
侯謀作天子之居者漢書婁敬傳敬曰成王即位周公
之屬傳相焉乃營成周都雒邑爲此天下中諸侯四方
納貢職道里鈞矣有德則易以王無德則易以亡凡居
此者欲令務以德致人不欲阻險令後世驕奢以虐民
也呂氏春秋長利篇南宮括曰君獨不聞成王之定成
周之說乎其辭曰惟余一人營居於成周惟余一人有
善易得而見也有不善易得而誅也可以證婁敬之言
是周公作洛之意於政不均爲道里不均且不欲阻險
虐民也云四方民同心來會即功作者釋詁云協和也
會合也說文云協衆之和同也協同心之和是也云居
攝四年者據大傳言四年建侯衛也云隆平已至者言
致太平也詩維天之命序云太平告文王也箋云告太
平者居攝五年之末也文王受命不卒而崩今天下太
平故承其意而告之明年制禮作樂是也新大邑大傳
引作新邑無大字 侯甸男邦采衛 注 鄭康成曰不見要服者以

遠于役事而恒闕焉 疏 侯甸男邦采衛九服之五也見周禮職方氏其外則蠻服夷服
鎭服藩服也蠻服已內謂之中國蠻服亦謂之要服去
王城三千五百里周語云侯衛賓服注云此總言之也
侯侯圻也衛衛圻也言自侯圻至衛圻其間凡五圻五
百里五五二千五百里中國之界也五圻者侯圻之外
曰甸圻甸圻之外曰男圻男圻之外曰采圻采圻之外
曰衛圻周書康誥曰侯甸男邦采衛是也案職方氏之
九服於大司馬爲九畿韋氏注國語畿爲圻古字通也
周禮注云故書又爲近鄭注見書疏云不見要服者周
禮九服經皋其五要服即蠻服也云遠于役事者大傳
云諸侯率其羣黨各攻位於其庭周公曰示之以力役
且猶至是作洛爲役事不宜勞民於中國以外也 百工播民和見士于周 疏 工者
釋詁云官也播者說文云布也見者天官書以星見爲
效正義曰效見也士者詩傳云事也言百官布列民皆
和悅效事於周謂攻位也 周公咸勤 疏 釋詁云咸皆也勤勞也勑事於周者周公皆勞之 乃

洪大誥治 注 鄭康成曰洪代言周公代成王誥王若曰
注 鄭康成曰總告諸侯 疏 鄭注見書疏云洪代者釋詁文爾雅作鴻古字通也云周
公代成王誥者下稱王若曰居攝則稱王然仍是周公之言故又曰朕其弟也 孟侯 注 大傳說
天子太子年十八曰孟侯孟侯者於四方諸侯來朝迎
於郊者問其所不知也問之人民之所好惡地上所生
美珍怪異山川之所有無父在時皆知之鄭康成曰依
略說太子十八爲孟侯而呼成王 疏 稱孟侯者古文說謂康叔漢書地理
志云周公封弟康叔號曰孟侯以夾輔周室注師古曰
孟長也言爲諸侯之長依史記言成王在襁褓周公攝
政則非年十八不得稱孟侯且迎諸侯於郊故古文以
爲稱康叔也大傳說蓋今文也且略說以爲太子之稱

者鄭注云孟迎也大子稱侯者袁宏後漢紀云靈帝皇子辯養於史道人家故號爲史侯皇子協養於董太后宮號爲董侯俱用尚書說稱之也釋詁云侯君也故太子稱孟侯猶云長君也鄭注見書疏鄭雖爲古文學兼用今文說此類是也

朕其弟小子封　疏　朕者釋詁云我也封康叔名史記管蔡世家云武王同母兄弟十人母曰太姒文王正妃也其長子曰伯邑考次曰武王發次曰管叔鮮次曰周公旦次曰蔡叔度次曰曹叔振鐸次曰成叔武次曰霍叔處次曰康叔封次曰冉季載是康叔爲周公同母弟故曰朕其弟稱小子者猶云少子以下文述文王故謂之小子也

惟乃丕顯考文王克明德愼罰　注　大傳說子夏曰昔者三王慤然欲錯刑遂罰平心而應之和然後行之然且曰吾意者以不平慮之乎吾意者以不和平之乎如此者三然後行之此之謂愼罰　疏　釋詁云丕大也顯光也克者釋言云能也明聲近孟故明都即孟諸釋詁云孟勉也大學引此經說之云皆自明也亦謂自勉大傳引作克明俊德楚語申公巫臣曰周書曰明德愼罰文王所以造周也明德務崇之之謂也愼罰務去之之謂也荀子正論篇引經克明明德說之以主道宜明不當以元而難知者使人疑此非經本旨也愼者釋詁云靜也堯典所謂惟刑之謐言文王尙德緩刑也大傳說引子夏之言蓋今文夏侯引前賢之義以解經也鄭注云錯處也遂行也此解愼爲謹愼說文愼謹也古文作昚

不敢侮鰥寡庸庸祗祗威威顯民用肇造我區夏越我一二邦以修我西土　疏　侮者說文云傷也傷輕也春秋左氏成八年傳韓厥引周書曰不敢侮鰥寡所以明德也釋訓云庸庸勞也釋詁云祗敬也廣雅釋訓云祗祗畏畏敬也威與畏經典通用春秋左氏宣十五年傳云周書所謂庸庸祗祗者杜注云用可用敬可敬案杜義本古書說則威威當爲畏畏可畏也顯者釋詁云見也酒誥云厥命罔顯於民則此顯民言顯於民也言文王不侮傷鰥寡旣勞且敬以見我民肇者釋詁云始也夏者說文云夏中國之人也區夏者薛綜注東京賦云區區域也越同粤釋詁云於也修者鄭注中庸云治也西土謂岐鎬言文王始造我區域於中夏於我一二友邦以修治我西土王氏引之以此絕句云猶言修和我有夏是也徐幹中論法象篇云文王祗畏造區夏

惟時怙冒聞於上帝休　疏　惟時怙冒王氏引之云當爲句怙與祜聲相近釋詁云祜厚也賈子容經云祜大福也冒懋勉也君奭云乃惟文王迪見冒馬本作勗云勉也盤庚懋建相爾懋建大命漢石經俱作勖惟時怙冒言惟是大懋勉也怙冒與丕冒同意君奭又云我咸成文王功于不怠丕冒又云惟茲四人昭武王惟冒皆爲懋勉也周書祭公解云昭王之之所勖勖與冒通傳釋冒爲覆冒失之且斷句不詞王氏引之云趙岐注孟子論衡初稟篇並引康誥曰冒聞于上帝疑今文如此讀說文云卯冒也二月萬物冒地而出是冒有上進之義論衡初稟篇引而說之云言文王行道上聞於天天乃大命之也則惟時怙上屬言西土惟是恃也釋詁云怙恃也休者釋言云慶也易繫詞云積善之家必有餘慶

天乃大命文王　注　大傳說天之命文王非諄諄然有聲音也文王在位而天下大服施政而物皆聽令則行禁則止動搖而不逆天之道故曰天乃大命文王　疏　大傳云云者論衡初稟篇云所謂大命者非天乃命文王也聖人動作天命之意也與天合同若天使之矣是今文義同大傳也

殪戎殷誕受天命越厥邦厥民惟時敘　疏　殪者說文云死也古文作𣨙戎者釋詁云大也春秋左氏宣六年傳中行桓子引周書曰殪戎殷杜注云殪盡也康誥言武王興兵伐殷盡滅之中庸云壹戎衣鄭云戎兵也衣讀如殷聲之誤也壹戎殷者一用伐殷也誕者釋詁云大也時者詩傳云善也敘者釋詁云豫敘也敘亦爲豫言武王承文王之志殺伐大殷大

受天命于其國其民惟善而悅豫也乃寡兄勖【疏】詩文王刑于寡妻箋云寡妻寡有之妻言賢也書曰乃寡兄勖言殷受命承文王之志者是乃寡有之兄武王勉爲之肆汝小子封在茲

東土王曰嗚呼封女念哉今民將在祗遹乃文考紹聞

衣德言【注】馬融曰遹述也【疏】釋詁云肆故今也祗敬也遹述也紹繼也聞謂舊聞衣同依學記不學博依依或爲衣言今之人將在敬述文王繼其舊聞依其德言馬注見釋文遹述釋詁文

往敷求于殷先哲王用保乂民汝丕遠惟商耇成人宅

心知訓【注】史遷說必求殷之賢人君子長者問其先殷

所以興所以亾而務愛民【疏】敷者鄭箋詩賚篇云徧也敷求徧求也詩抑篇云罔敷求于先王箋訓敷求爲廣索是其義也釋詁云保安也乂治也惟思也耇壽也丕遠猶言不遠宅與度通訓

者釋詁云道也言徧求殷先哲王用安治民之道並求商之遺老賢人亦不遠汝心度量可以知道矣謂東土本商邑故告以求商先王善政賢人也史公說見衛世家云賢人君子謂成人長者謂耇云務愛民謂保乂民云問其先所以興亾即上所云紹聞依德言也別求聞由古先哲王【注】鄭康成

曰古先哲王虞夏也用康保民【疏】別古與辨通周禮小宰注云故書別作辨辨又通徧鄉飲酒禮注今文辨皆作徧則別求猶上文敷求也由者詩箋云於也言旣徧求殷先王保民之道又徧求古先哲王致民安樂之道康樂保安俱釋詁文鄭注見書疏宏于天若德裕乃身

不廢在王命【注】宏一作宏覆于一作乎【疏】宏者釋詁云大也若者釋詁云順也裕者廣雅釋詁云寬也荀子富國篇云康誥曰宏覆乎天若德裕乃身楊倞注云宏覆如天又順于德乃所以寬裕汝身言百姓足君孰不足也宋本荀子裕乃身下有不廢在王庭五字元刻近刻皆脫之案此

則言康樂安保民之君宏大如天而順于德安民即所以裕身若是則不廢王命矣宏下有覆于作乎見荀子經脫覆字王曰嗚呼小子封恫瘝乃身【注】鄭康成曰刑罰及

已爲痛病【疏】後漢書和帝紀詔曰朕寤寐恫矜注引尚書曰恫矜乃身恫者釋言云痛也瘝者釋詁云病也言民之痛病如在汝身戒其慎刑罰經文瘝當爲矜或爲鰥瘝俗字鄭注見書疏敬哉天

畏棐忱民情大可見小人難保往盡乃心無康好逸豫

乃其乂民【注】畏一作威【疏】畏與威通棐者說文云輔也忱者釋詁云誠也皋陶謨云天明威自我民明威釋詁云保康安也豫樂也乂治也廣雅釋詁云佚樂也言敬之哉天威之明惟誠是輔驗之民情大可見矣小民不易安也汝往盡心毋苟安而好佚樂乃治民之道漢書武五子傳云毋桐好逸注張晏曰桐音同師古曰桐音通輕佻之貌也史記作恫褚先生釋以馳騁弋獵淫康疑用今文書義則康或作桐

聲之轉也畏郭注釋詁引作威忱文選幽通賦云實棐諶而相訓李善注引尚書曰天威棐忱諶與忱古字通也我聞曰怨不在大亦不在小惠不惠懋不懋【疏】晉語知伯

國曰周書有之曰怨不在大亦不在小夫君子能勤小物故無大怨注云或大而不爲怨不禍難或起小怨春秋左氏昭八年傳子旗曰周書曰惠不惠茂不茂康叔所以服宏大也惠者釋言云順也懋者說文作忞云勉也釋詁云茂勉也此申小人難保之義言民之怨不在大亦不在小恆起不意當順擾其不順者懋勉其不勉者

已汝惟小子乃服惟宏王應保殷民亦惟助王宅天命

作新民【疏】服同𠬝說文云治也宏者釋詁云大也乃服惟宏卽左傳子旗所云服宏大也言其所治宏大段氏玉裁據以絕句應者韋昭注周語云受也王氏引之云應保猶云受保士冠禮字辭曰永受保之應與容承俱聲相近易臨象傳曰容保民無疆容亦受也洛誥曰承保乃文祖受命民承亦受也宅通作度大學

曰康誥曰作新民言惟王受殷民而安之王方受保殷民汝亦當思助王圖度天命與殷民更始也衞民彼紂化日久故戒以作新之

王曰嗚呼封敬明乃罰 注 嗚呼一作於戲明一作民 疏 春秋左氏定四年傳云武王之母弟八人周公為太宰康叔為司寇冉季為司空五叔無官豈尚年哉衞世家云成王長用事舉康叔為司寇今此告以司寇之事在攝政之時者蓋周公知康叔仁厚可為司寇故先教以慎刑後乃命以官也嗚呼潛夫論述赦篇引作於戲今文俱如是敬明乃罰緇衣引經明作民

人有小罪非眚 注 非一作匪眚一作省乃惟終自作不典式爾 注 式一作戒 有厥罪小乃不可不殺乃有大罪非終乃惟眚災 注 眚災一作省哉適爾既道極厥辜時乃不可殺 疏 潛夫論述赦篇云尚書康誥王曰於戲敬明乃罰人有小罪匪省乃惟終

書疏十五　九

自作不典戒爾有厥罪小乃不可不殺言恐人有罪雖小然非以過差為之也乃欲終身行之故雖小不可不殺也何則是本頑凶思惡而為之者也大罪匪終乃惟眚哉適爾既道極厥罪時亦不可殺言殺人雖有大罪非欲以此終身為惡乃過誤耳是不殺也若此者雖曰赦之可也金作贖刑赦過宥罪皆謂良人吉士時有過誤不幸陷離者爾是說此經之義也眚作省者洪範王省惟歲史記亦作眚典者釋詁云典法常也式者釋言云用也言其自用有意為之也潛夫論眚哉當為眚哉適者詩傳云過也既道極厥辜言既以正道盡其罪又當原情不可殺之也嗚呼作於戲非作匪式作戒辜作罪皆潛夫論異字蓋今文也

王曰嗚呼封有敘時乃大明服惟民其勅懋和若有疾 注 勅一作力若一作而 疏 釋詁云順敘也時是也有敘時蒙上文言有順是用刑者乃大明服言君大明而民服也時字讀當上屬荀子富國篇云誠乎上則下應如響雖欲無明達得乎哉書曰乃大明服惟民其力懋和而有疾此之謂也楊倞注云懋勉也言君大明以服下則民勉力為和調而疾速以明效上之急也經作勅者釋詁云勦也又云速疾也若如而俱聲相近經作若亦順也見釋言

惟民其畢棄咎若保赤子 注 若一作如惟民其康乂 疏 畢者釋詁云盡也棄者說文云捐也咎者廣雅釋詁云惡也康乂者釋詁云康安也乂治也大學篇引康誥曰如保赤子若如聲之轉王氏鳴盛云孟子引若保赤子釋之云赤子匍匐將入井非赤子之罪也注云以赤子無知故救之此言用刑則謂保民如保赤子母令無知陷于罪如入井也非汝封刑人殺人無或刑人殺人非汝封又曰劓刵人無或劓刵人 注 鄭康成曰刵臣從君坐之刑 疏 刑人之刑說文作刑云到也字與刑不同劓說文作劓云刑鼻也或作劓刵者說文云斷耳也言刑殺皆由天討非汝所得專毋或擅刑殺人又告之以雖輕刑如劓刵毋或專之鄭注見書疏云臣從君坐

書疏十五　十

之刑者春秋左氏僖二十八年傳衞侯與元咺訟鍼莊子為坐衞侯不勝刖鍼莊子是臣從君坐之刑但彼用刖鄭以解刵未詳也古者刑不上大夫春秋時淫刑似未可為經證鄭氏律學据漢法故以沒官從坐解經非三代仁厚之政學者審之

王曰外事汝陳時臬司師茲殷罰有倫 疏 外事江氏聲云聽獄之事也聽獄在外朝故云外事周禮朝事掌建邦外朝之法左九棘孤卿大夫位焉羣士在其後右九棘公侯伯子男位焉羣吏在其後面三槐三公位焉州長眾庶在其後左嘉石平罷民焉右肺石達窮民焉鄭注地官稾人云外朝司寇聽獄蔽訟之朝也臬者廣雅釋詁云法也師者釋詁云眾也倫同侖說文云理也殷罰者荀子正名篇云後王之成名刑名從商爵名從周注云後之王者有數定成就之名謂舊名可法效者商之刑法未聞康誥曰殷罰有倫是言殷刑之允當也則此言外朝聽獄之事汝陳列是法以司察其眾此商家刑罰有倫理可從也

又曰要囚服念五六日至于旬時丕

蔽要囚疏又曰書疏引顧氏云周公重言之也要者要辭周禮鄉士云異其死刑之罪而要之注云要之爲其罪法之要辭服同伏易繫詞釋文引孟京云伏服也旬十日時一時謂三月也丕者釋詁云大也蔽者鄭注周禮云斷也春秋左氏昭十年傳云叔魚蔽罪邢侯至于旬時者周禮小司寇云以五刑聽萬民之獄訟附于刑用情訊之至于旬乃蔽之鄉士云辨其獄訟異其死刑之罪而要之旬而職聽于朝遂士云二旬而職聽于朝縣士三旬而職聽于朝皆言司寇聽之方士三月而上獄訟于國司寇聽其成于朝言斷獄者據四要辭以論罪恐不詳慎而誤入人于刑當伏而思念五六日或十日至三月乃大斷之爲求其生可以出之且恐囚虛承其罪容其自反覆也死者不可復生斷者不可復續三木之下何求不得故君子盡心焉王曰汝陳時臬事罰蔽殷彝用其義刑義殺勿庸以次汝封乃汝盡遜曰時敘惟曰未有遜事注次一作即遜事一作

《書疏十五　十一

順事疏荀子宥坐篇云孔子曰書曰義刑義殺勿庸以即予維曰未有順事言先教也致仕篇引書同予作汝楊氏注云言周公命康叔使以義刑義殺勿用以就汝之心不使任其喜怒也惟刑殺義猶自謂未有使人可順守之事故有抵犯者自責其教之不至也案釋詁云時是也彝法常也義者中庸云宜也詩傳云庸用也即就也詩箋云遜順也時善也釋詁云敘緒也惟思也言汝既陳是臬事罰斷用殷法爰當用其刑殺之合義者勿用以就汝之意乃汝盡其順道言當以善敘之又自思曰未有順事以先教民也下車泣罪得情勿喜古人責躬不以罪當其罰而惡于民也經文次荀子爲即者即次聲之緩急義皆得爲就也次汝封猶言恣汝封謂順如其心鄭注堯典柔遠能邇云能恣也高誘注呂氏春秋云恣從也鄭箋詩柔遠能邇云能猶伽也又云順伽則此言順如其心也下文云未其有若汝封之心若亦順也已汝惟小子未其有若汝封之心朕心朕德惟乃知疏若者釋言云順也咨汝惟文考之少子用茲義刑義殺勿以順汝之心我心我德亦惟汝知之凡民自得罪寇攘姦宄殺越人于貨敃不畏死罔弗憝注敃一作閔弗憝一作不譈疏荀子君子篇云刑罰綦省而威行如流治世曉然皆知夫爲姦則雖隱竄逃亡之由不足以免也故莫不服罪而請書曰凡人自得罪此之謂也注云人之自得其罪不敢隱也孟子萬章篇云康誥曰殺越人於貨閔不畏死凡民罔不譈是不待教而誅者也趙注云越于者於也殺於人取於貨閔然不知畏死者譈殺也凡民無不得殺之者也若此之惡不待君之教命遭人得討之案敃者說文云冒也周書曰敃不畏死憝者說文云怨也用書曰凡民罔不憝言民有自懼于罪者寇賊攘奪內爲姦外爲宄殺于人取于貨强冒不畏死無不怨之者當順民怨以行罰則罪人亦自服其罪也孟子敃作閔者聲相近憝作譈譈非古字云殺未詳也趙氏注云遭人得討之若今律登時殺死勿論矣王曰封元惡大憝矧惟不孝不

《書疏十五　十二

友子弗祗服厥父事大傷厥考心于父不能字厥子乃疾厥子于弟弗念天顯乃弗克恭厥兄兄亦不念鞠子哀大不友于弟惟弔茲不于我政人得罪天惟與我民彝大泯亂曰乃其速由疏元者釋詁云首也罪惡人之魁首大憝者大爲怨于人矧說文作殘云詞也祗者釋詁云敬也服同艮說文云治也字者愛也疾與譈同義廣雅釋詁云憎譈也顯者釋詁云代也天顯謂兄于天倫有代父之道釋詁云恭敬也鞠生也弔者鄭注費誓云善也泯說文作㴐周禮小宗伯注云杜子春讀爲泯釋詁云盡也詩傳云滅也速者釋言云徵也徵義同召由同訧廣雅釋詁云皐也言此首惡爲民大怨者其惟不孝不友之人父子兄弟不相和睦不可謂之同惡惟其中有善者此不當爲我政人所連坐政人爲政之人即下文惟厥正人春秋左氏傳三十三年傳晉臼季引康誥曰父子兄弟罪不相及

文昭二十年傳後漢書肅宗本紀元和元年詔潛夫論論榮篇俱引經文同臼季卽用此義罪不相及卽不于我政人得罪也或以爲書之佚句失之天惟與我民彝大泯亂曰乃其速由者言此父子兄弟不睦之人滅亂天常乃其自名罪訧不可旁及親屬酒誥曰惟民自速辜多方云乃惟爾自速辜語意正同或以乃其速由下屬文王作罰爲句案之後漢書王符傳不然也

文王作罰刑茲無赦疏後漢書王符傳云夫養稂莠者傷禾稼惠姦軌者賊良民書曰文王作罰刑茲無赦風俗通皇霸篇潛夫論述赦篇引同後漢書則卽乃其速由不相屬也

不率大戛矧惟外庶子訓人注鄭康成曰訓人師長**惟厥正人越小臣諸節乃別播敷造**注歐陽說造爲造獄**民大譽弗念弗庸瘝厥君時乃引惡惟朕憝**疏率者釋詁云循也戛者釋詁云常也矧者說文云詞也外庶子燕義云古者周天子之官有庶

〈書疏十五　十三

子官職諸侯卿大夫士之庶子之卒掌其戒令與其教治鄭氏注周禮敘官云諸子主公卿大夫士之子者或曰庶子是也訓人者若天官太宰師以賢得民儒以道得民注云師諸侯師氏儒諸侯保氏是也正人者釋詁云正長也卽上文政人小臣諸節謂小臣之受符節者播者說文云布也敷者說文云敂也瘝當爲鰥釋詁云病也言不循用常法其惟在外之庶子及師長不能行其教令致使長民之官與小臣之受節治民者乃別布施造獄之條于民有大譽之人弗肎念而用之於病其君之人是引爲同惡惟我其怨之鄭注見書疏歐陽說見漢書王尊傳尊曰律無妻母之法聖人所不忍書此經所謂造獄者也注晉灼曰歐陽尚書有此造獄事也造獄者不循常法遇非常之事不得已而用之今或別爲傳播以陷有名之人同惡相引是可誅也歐陽造獄別無可附疑今文說此條之義也

巳汝乃其速由茲義率殺疏已同咨歎詞言此諸臣爲汝名訧當循其義刑誅罰之

亦惟君惟長不能厥家人越厥小臣外正惟威惟虐大放王命乃非德用乂疏能者漢書注師古曰善也言乂惟國君及長民者有不以善化導其家人者于其小臣外正惟爲威虐于民放棄王命乃非德教可治

汝亦罔不克敬典乃由裕民惟文王之敬忌乃裕民注鄭康成曰敬忌祇祇威威是也**曰我惟有及則予一人以懌**注一無予字懌作擇疏釋詁云典法常也由裕者由同猷廣雅釋詁云猷順也裕容也惟者釋言云思也敬忌者謂上明德敬也愼罰忌也釋詁云則法也懌樂也詩傳云懌悅也荀子君道篇曰明主急得其人得其人則身佚而國治功大而名美故君人者勞于索之而休于使之書曰惟文王之敬忌一人以擇此之謂也案荀子以爲用賢之義則所謂敬忌者謂祗祗威威用賢謂庸庸也懌非古字段氏玉裁云擇卽懌也上文所謂身佚而國治也敬忌上文所謂急得其人也此秦以前古文書說說苑君道

〈書疏十五　十四

篇孔子曰大哉文王之道敬愼恭已而虞芮自平故書曰文王之敬忌此之謂也又說爲虞芮自平則正謂平獄之事但以敬愼恭已化導之此與荀子異者今文說也言當思文王之敬忌以容民曰我思及之而法則之也經云云者言汝亦無不能敬法乃以道導民思文王之敬德忌刑乃道民曰我思逮及法則文王天子當悅懌汝矣詩板釋文云釋本作懌又靜女釋文云說懌當作說釋則懌非古字與擇音相近亦可通故荀子爲擇也鄭注見書疏

王曰封爽惟民迪吉康注鄭康成曰迪下讀**我時其惟殷先哲王德用康乂民作求矧今民罔迪不適不迪則罔政在厥邦**疏爽者大誥爽邦由哲漢書翟義傳以爽爲勉爽爲明明亦勉也見前疏惟者思也迪者釋詁云道也吉者詩傳云善也康者釋詁云安也時者釋詁云是也哲者釋言云智也乂者釋詁云治也作者釋言云爲也求者詩箋云終也矧者釋詁云況也適者廣雅釋言云善也在者釋詁云

存也言汝勉思道民于善以安之我足以思殷先哲王
之德以安治民爲終成殷先王之逆況今民無道之者
則不能向善不有以道民則無
政以存其國矣鄭注見書疏
王曰封予惟不可不監
告汝德之說于罰之行今惟民不靜未戾厥心迪屢未
同爽惟天其罰殛我我其不怨惟厥罪無在大亦無在
多矧曰其尚顯聞于天 疏 釋詁曰監視也戾止也屢者
釋言云亟也郭注云亟太數
也爽者說文云明明亦勉也見上疏惟者釋詁云思也
殛者釋言云誅也尚者鄭氏書贊云上也又告之曰我
思不可不視法文王故告汝以明德之說慎罰之行今
惟殷民不安靜未定止其心道之以道屢未抑同勉思
天其罰誅我我其不敢怨天怨民祇自思惟其罪罪無
在大亦無在多不可不責躬也況曰其上能明達于天
乎
王曰嗚呼封敬哉無作怨勿用非謀非彝蔽時忱不

則敏德用康乃心顧乃德遠乃猷裕乃以民寧不汝瑕
殄 疏 敝者文選辨命論引鄭注論語云蹇也忱者說文
云誠也敏德周禮師氏職以三德教國子二曰敏
德以爲行本注云敏德仁順時者也猷裕者方言云道
也瑕者詩傳云遠也殄者釋詁云絕也言汝其敬之哉
無作怨於民勿用非道之謀非典之法以蔽是誠心則
法敏德以安汝心顧省汝謀遠慮乃道乃以安民則國
祚不以汝世遠而殄絕也言當世享僞傳以猷字絕句
裕字下屬則不詞矣上文云乃猷裕民君奭云告君乃
猷裕
王曰嗚呼肆汝小子封惟命不于常 疏 大學篇引康誥曰惟命不
于常說之云道善則得之不善則失之矣春秋左氏成
十六年傳范文子引周書說之曰有德之謂襄二十三
年傳君子謂慶氏不義
不可肆也引書皆同
汝念哉無我殄享明乃服命高
乃聽用康乂民 疏 享者說文云獻也凡封諸侯必命之
祭其封內之山川社稷所謂命祀春

秋左氏傳二十一年傳衞遷于帝丘成公夢康叔曰相
奪予享公命祀相甯武子曰不可以間成王周公之命
祀服命謂服七章之服命七命也周禮典命云侯伯七
命其國家宮室車旗衣服禮儀皆以七爲節又大行人
職云諸侯之禮冕服七章高乃聽者廣雅釋
詁云高敬也言敬聽我訓則安治民之道也
王若曰往
哉封勿替敬典聽朕誥汝乃以殷民世享 疏 釋詁云替
廢也典常
言往就國勿替其敬常聽我誥則汝用是殷民世享其
國矣典字下屬爲句酒誥典聽朕教又云汝典聽朕毖
正與此同誥今作
告從唐石經作誥

酒誥第十六　周書七　尚書今古文注疏卷十六

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

注 史遷說周公旦懼康叔齒少告以紂之所以亡者以淫於酒酒之失婦人是用故紂之亂自此始故謂之酒誥以命之 疏 史公說見衛世家云告以紂之所以亡者以淫於酒者書疏引鄭注云妹邦者紂之都所處也其民尤化紂嗜酒是也周公作此篇在東征之後周本紀云初管蔡畔周周公討之三年而畢定故初作大誥次作微子之命次歸禾次嘉禾次康誥次酒誥梓材其事在周公之篇

王若曰 注 王一作成王三家云王年長骨節成立馬融曰言成王者未聞也俗儒以爲成王骨節始成故曰成王或曰以成王爲少成二聖之功生號曰成王沒因爲謚衛賈以爲戒成康叔以慎酒成就人之道也故曰成此三者吾無取焉吾以爲後錄書者加之未敢專從故曰未聞也鄭康成曰成王言成道之王 疏 三家者歐陽大小夏侯也引見書疏據釋文引馬注則衛賈亦有成字呂氏春秋下賢篇云文王造之而未遂武王遂之而未成周公旦抱少主而成之故曰成王是泰已前書說亦同或說少成二聖之功也馬注見釋文云慎酒成就人之道者說文云酒就也所以就人性之善惡也云後錄書者加之者江氏聲云馬言是也蓋此篇之誥成王親之史氏從後加成字以別異於康誥之周公代誥也段氏玉裁云魯世家曰管叔及羣弟流言於國曰周公將不利於成王周公乃告太公召公曰武王蚤終成王少誠伯禽曰我文王之子武王之弟成王之叔又曰必葬我成周以明吾不敢離成王詳玩此等皆實生稱成王如湯生稱武王之比三家之說固可信也僞孔刪去成字大非馬氏云後錄書者加之亦非也顧命云成王崩馬注曰安民立政曰成謚謂死謚非生稱不知初崩未有謚春秋之例曰公薨至葬而後曰葬我君某公

明大命于妹邦 注 馬融曰妹邦即牧養之地鄭康成曰妹邦紂之都所處也于詩國屬鄘故其風言有沬之鄉則沬之北沬之東朝歌也其民尤化紂嗜酒今祿父見誅康叔爲其連屬之監 疏 馬注見釋文云妹邦即牧養之地者段氏玉裁云謂妹邦即牧野也以妹同牧鄭注見詩桑中疏及衛風譜疏云妹邦紂之都所處者水經注淇水又南合泉源水水有二源一水出朝歌城西北東南流其水南流東屈逕朝歌城南晉書地道記曰本沬邑也殷王武丁始居之爲殷都也紂都在禹貢冀州大陸之野即此矣有糟丘酒池之事焉有新聲靡樂號邑朝歌是也云于詩國屬鄘者春秋左氏定四年傳子魚曰康叔取於有閻之土以共王職閻與鄘聲近書毋若火始庸庸一作燄燄是有閻即鄘國也說文邶故商邑在河內朝歌以北則沬北爲邶也對北則妹鄉爲鄘在南妹東爲衛矣故鄭言妹之北妹之東朝歌也云化紂嗜酒者紂都有糟丘酒池民染其習以爲俗云康叔爲連屬之監者王制云五國以爲屬屬有長十國以爲連連有帥是連屬皆諸侯之長兼統數國者也鄭詩譜云自紂城而北謂之邶南謂之鄘東謂之衛又言更于此二國建諸侯以殷餘民封康叔于衛使爲之長後世子孫稍并彼二國是鄭以康叔未有邶鄘妹既屬鄘非康叔之邑而明大命于其處故說其得統之由以爲其連屬之監故也

乃穆考文王肇國在西土 疏 穆考者周語太子晉曰后稷始基靖民十五王而文始平之注云十五王謂后稷不窋鞠公劉慶節皇僕差弗毀隃公非高圉亞圉公叔祖類太王王季文王案自始祖后稷計之文王次當穆詩載見云率見昭考傳云昭考武王也武王爲昭

是文王爲穆考也肇者釋詁云始也國在西土謂豐邑詩文王有聲云作邑于豐今陝西咸寧縣地

厥誥毖庶邦庶士越少正御事朝夕曰祀茲酒疏毖同必廣雅釋詁云必敕也王氏念孫云此毖當釋爲敕誥庶邦者文王爲雍州伯南兼梁荊故得總告衆國也庶士者士之言王事總謂朝臣少正者正人之副鄭有少正公孫僑魯有少正卯周書有大正正刑書御事凡朝臣皆御治事者論衡語增篇云酒誥之篇朝夕曰祀茲酒此言文王戒慎酒也朝夕戒慎則民化之祀茲酒謂文王不飲而敬祭此酒曲禮云祭食祭所先進注祭祭先也君子有事不忘本也公食大夫禮云祭飲酒于上豆之閒是古有祭飲酒之禮文王但祭之不崇飲也或爲誥勑衆邦羣臣朝夕戒之言惟祭祀可用此酒耳惟天降命肇我民惟元祀疏惟者釋詁云思也命者廣雅釋詁云名也釋詁云肇元始也言思天降下酒名之始我民當思祀其始作酒者書疏引世本云儀狄造酒夏禹之臣又云杜康造酒或此云惟天下教命始命我民知作酒者惟爲大祀元大也天降威我民用大亂喪德亦罔非酒惟行越小大邦用喪亦罔非酒惟辜疏辜者釋詁云辠也言天降威罰者我民以大亂喪其德惟無非以酒亂行也于小大之國所以喪亡者亦無非以酒爲辜也文王誥教小子有正有事無彝酒注正一作政疏彝者釋詁云常也小子謂康叔韓非子說林紹績昧對宋君曰康誥曰無彝酒彝酒常酒也常酒者天子失天下匹夫失其身鄭注周禮萍氏引此文正作政疏云有政之大臣有事之小臣彝常也不得常飲越庶國飲惟祀德將無醉注大傳說天子有事諸侯皆侍尊卑之義宗室有事族人皆侍終日大宗已侍於賓奠然後燕私燕私者何也已而與族人飲也又說故曰飲而醉者宗室

之意也德將無醉族人之志也是故祀禮有讓德施有復義之至也疏將者廣雅釋言云扶也大傳宗室已下見儀禮特牲注引尚書傳詩湛露疏引書傳畧同有脫字鄭注云事謂祭祀大宗謂卿大夫以下宗室大宗之家也言衆邦惟祀事侍于天子或飲于大宗得飲又當以德相扶持不至于醉惟曰我民迪小子惟土物愛厥心臧聰聽祖考之彝訓疏迪者方言云正也土物者土所生之物謂黍稷洪範云土爰稼穡禮器云故天不生地不養君子不以爲禮注地不養謂非此地所生臧者釋詁云善也言非祀無敢遊飲惟欲正我民汝封當愛惜土地所生之物以善其心聽聽祖考之常訓謂酒以糜穀當愛惜也越小大德小子惟一疏言大德不踰閑小德亦無出入思其純一妹土嗣爾股肱純其藝黍稷奔走事厥考厥長疏嗣者韋昭注魯語云世也純者賈逵注晉語云專也藝當爲埶見說文黍者說文云禾屬而黏者也以大暑而種故謂之黍稷者說文云𪏮也五穀之長𪏮或作秶秋稷之黏者或作朮案漢人謂稷爲粟米今俗謂之小米越絕書云甲貨之戶曰秶爲上物乙貨之戶曰黍爲中物古者貴黍稷喪大記疏云案公食大夫禮黍稷爲正饌稻粱爲加是稻粱卑於黍稷故舉五穀以黍稷言之也言妹土之人世爲爾股肱當專務種其黍稷奔走事其父兄也肇牽車牛遠服賈用孝養厥父母厥父母慶自洗腆致用酒注馬融曰洗盡也疏肇者釋言云敏也注引此廣雅釋詁云肇亟也服者釋詁云事也慶者詩傳云善也洗者韋注周語云濯也洗音近酒說文洗滌也腆者說文云設膳腆腆多也古文作㫺白虎通商賈篇云商之言商其遠近度其有亡通四方之物故謂之商也賈之言固固有其物以待民來以求利也書曰肇牽車牛遠服賈用遠行可知也方言欽厥父母欲留供養之也王氏鳴盛云據商賈之義本不同今以牽車遠行之商謂之賈者欲

見酒養父母之義也經言亟牽車牛遠爲商賈之事以孝養父母及父母善慶自滌器設膳致用此酒馬注見釋文云洗盡者盡盎滌字之誤說文云滌滌器也

庶士有正越庶伯君子其爾典聽朕教疏庶士見上有正庶伯正伯皆長也君子者釋詁云君大也子者馬氏注論語云男子通稱也典者釋詁云常也欲令衆士正長大德之人常聽朕教

爾大克羞耇惟君爾乃飲食醉飽注大傳說古者聖帝之治天下也五十巳下非烝社不敢遊飲六十巳上遊飲也疏釋詁云克能也羞進也耇者方言云老也飲食鄭注周禮云燕饗也周禮酒正凡饗耆老孤子皆共其酒無酌數注云要以醉爲度古者天子諸侯皆有養老之禮言爾大以賢能進爲耇老惟君使爾飲食醉飽大傳說見大戴禮立事篇注云六十巳上遊飲者王制云六十養於國又云六十不與服戎六十不親學故可遊飲也

丕惟曰爾克永

觀省作稽中德疏丕辭也稽者鄭衆注周禮小宰云合也鄭注樂記云三老五更互言之耳皆老人更知三德五事者也言爾能久觀看省察于事理將於爾所爲稽合於中道內則云凡養老五帝憲三王有乞言注云憲法也養之爲法其德行

爾尚克羞饋祀注鄭康成曰饋祀助祭于君

爾乃自介用逸茲乃允惟王正事之臣茲亦惟天若元德永不忘在王家疏尚者釋言云庶幾尚也饋者文選祭顏光祿文注引蒼頡云祭名也高誘注國策云吳謂食爲饋祭鬼亦爲饋古文通用讀與餽同鄭注籩人云饋食薦孰也介者釋詁云右也逸者薛綜注東京賦云樂也若者釋言云順也元者韋昭注晉語云善之長也言爾庶幾以賢能進與於饋食祭祀之列爾乃自右助用爲燕樂之賓此乃信惟王有政有事之臣此亦惟天順善德長不遺爾在

王曰封我西土棐徂邦君御事小子尚克用文王教不腆于酒故我至于今克受殷之命疏釋詁云棐俌也徂存也腆者廣雅釋詁云美也言汝封當念我西土輔臣惟在邦君治事爾小子庶幾能用文王之教不美于酒故我至今能受殷大命

王曰封我聞惟曰在昔殷先哲王迪畏天顯小民經德秉哲自成湯咸至于帝乙成王畏相注易說書之帝乙六世王先儒皆以爲紂父疏在者釋詁云察也哲者說文云知也迪同攸見上疏顯者廣雅釋詁云明也經德者孟子盡心云經德不回注云經行也秉者釋詁云執也哲者說文作悊云敬也咸者釋詁云皆也王告康叔以察昔殷先賢知王所畏天明命下及小民惟行其德執其敬自成湯至於帝乙咸成就王道敬畏輔相也周語叔向曰詩曰成王不敢康注云謂修巳自勤以成其王功亦以成王爲成王功易說見乾鑿度鄭注檀弓云易說帝乙曰易之帝乙爲成湯書之帝乙六世王考殷

本紀湯子太丁太丁子太甲太甲子沃丁沃丁弟子小甲小甲弟子仲丁仲丁弟子帝祖乙帝祖乙立殷復興不數兄弟相及則祖乙爲湯巳後六世孫也先儒注見檀弓疏云先儒皆以酒誥帝乙紂父者此先儒即是賈馬鄭與易說殷本紀湯至帝乙十六世帝乙無道爲偶人謂之天神與之博令人爲行天神不勝乃僇辱之爲革囊盛血仰而射之命曰射天武乙獵於河渭之閒暴雷武乙震死則帝乙之非令主故易說以爲祖乙也

惟御事厥棐有恭不敢自暇自逸矧曰其敢崇飲疏暇者釋詁云偟暇也逸者詩箋云豫也矧者釋詁云況也說文正作弜崇者薛綜注東京賦云興也言殷先王時於治事之臣其輔臣皆有恭敬不敢寬暇逸豫況復興飲酒之事

越在外服侯甸男衛邦伯疏周語云先王之制邦內甸服邦外侯服侯衛賓服注云甸王田也服服其職業也自商以前幷畿內爲五服邦外邦畿之外也方五百里之地謂之侯服侯服侯圻也衛衛圻也言自侯圻至衛圻其閒凡五圻圻

五百里五五二千五百里小國之界也五圻者侯圻之外日甸圻甸圻之外日男圻男圻之外日采圻采圻之外日衛圻據此是衛上有采康誥曰侯甸男采衛經文蓋省采字邦伯者王制云千里之外設方伯五國以爲屬百一十國以爲州州有伯八州八伯注云伯帥殷之州長曰伯虞夏及周皆曰牧又云八伯各以其屬屬於天子之老二人分天下以爲左右二伯此邦伯未必是二伯蓋郎方伯也白虎通爵篇云尚書曰侯甸任衛作國伯今文尚書男作任邦作國又多作字越在內服百僚庶尹惟亞惟服宗工越百姓里居疏釋詁云僚官也師衆也釋言云尹正也亞次也服事也惟亞謂正官之倅惟服謂任事者其士與宗工謂宗人百姓里居謂百官致仕家居者罔敢湎于酒注鄭康成曰飲酒齊色曰湎不惟不敢亦不暇惟助成王德顯越尹人祗辟疏湎者說文沈於酒也引此文沈與酖聲相近說文酖樂酒也釋詁云祗敬也辟

書疏十六　七

法也言內外諸侯臣工皆無敢媅樂于酒不惟不敢亦有正事無暇及飲惟助君成就王德使之顯著至於正人敬法無敢侵者鄭注見詩蕩疏云飲酒齊色者詩蕩云天不湎爾以酒箋云天不同汝顏色以酒齊同義祖近我聞亦惟曰在今後嗣王酣身疏後嗣王謂紂也酣者說文云酒樂也太平御覽四百九十七引作樂酒也厥命罔顯于民祗保越怨不易疏保者釋詁云安也不易不改也言紂之命令無可顯著爲民所敬如先王之德顯使尹人祗辟徒安於怨不改其所爲祗字屬上句讀僞傳云所敬所安不詞也論衡譴告篇云紂爲長夜之飲文王朝夕曰祀茲酒非疾之者宜有以改易之是說此經不易之意也誕惟厥縱淫泆于非彝用燕喪威儀民罔不盡傷心疏淫者王逸注楚詞云游也泆者同佚廣雅釋詁云樂也燕者詩傳云安也威者釋言云則也盡者說文云傷痛也引此文殷本紀云紂大最樂戲於沙丘以酒爲池縣肉爲林使男女裸

相逐其間爲長夜之飲故言大惟其縱遊佚於非法用安樂喪其威儀民無不痛傷心者惟荒腆于酒不惟自息乃逸厥心疾很不克畏死辜在商邑越殷國滅無罹疏荒者詩傳云大也腆者廣雅釋詁云美也息者詩傳云止也逸者釋言云過也疾者詩箋云疾害很者說文云很盭也罹即離俗字易九家注云離附也鄭注月令云離讀如儷偶之儷言紂惟大美於酒不思自止其過其心疾害乖戾恃有命在天不能畏死罪在商邑於殷邦喪滅無附麗之者白虎通京師篇云京大師衆也天子所居故大衆言之夏曰夏邑殷曰商邑周曰京師尚書曰在商邑謂殷也是說此經之義弗惟德馨香祀登聞于天誕惟民怨庶羣自酒腥聞在上故天降喪于殷罔愛于殷惟逸天非虐惟民自速辜疏馨者說文云香之遠聞者庶者釋詁云衆也逸者釋言云過也速者詩傳云召也周語云國之將興

書疏十六　八

其德足以昭其馨香國之將亡其政腥臊馨香不登注云馨香芳馨之升聞者也腥臊臭惡也登上也芳馨不上聞於天神不饗也傳曰黍稷非馨明德惟馨正同此義也言無德馨升聞於天大惟民怨及衆羣臣用酒臭達於上故天下喪亡之禍於殷而勿愛之惟紂之過天非暴虐惟人自召罪耳王曰封予不惟若茲多誥古人有言曰人無于水監當于民監今惟殷墜厥命我其可不大監撫于時疏監者釋詁云視也墜俗字當爲隊說文云隊從高隊也撫者鄭注曲禮云猶據也時者釋詁云是也告康叔言我不徒如此多誥欲其有所法式引古人言視水不如視民也史記殷本紀引湯征湯曰人視水見形視民知治否又告以今惟殷隕喪其大命我其可不據此以大爲鑒戒乎予惟曰汝劼毖殷獻臣疏劼者說文云慎也引此文讀若覃毖同必廣雅釋詁云必敕也獻者釋詁云聖也侯甸男衛矧太史友內史友

注鄭康成曰太史內史掌記言記行越獻臣百宗工矧惟爾事服休服采注鄭康成曰服休燕息之近臣服采朝祭之近臣疏太史友內史友友俱讀爲右觀禮太史是右注云右讀如周公右王之右廣雅釋詁云右比也言左右史尤比近於王故曰友宗工謂尊官詩傳云宗尊也工官也事者詩傳云士事也鄭注太史內史云云見王制疏云太史內史掌記言記行者玉藻云動則左史書之言則右史書之疏引熊安期疏云太史記動作之事在君左廂記事則太史爲左史也內史所掌在君之右故爲右史鄭注服休服采云云見書疏云服休燕息之臣者說文休息止也服采爲朝祭之臣者魯語云天子大采朝日少采夕月注云虞說曰大采袞職也少采黼衣也蓋掌朝祭之服

矧惟若疇圻父注鄭康成曰順壽萬民之圻父圻父謂主封畿之事疇一作𤰈疏鄭注見詩祈父疏云若順者釋言文云圻父主封畿之事者詩傳云圻父司馬也職掌封圻之兵甲疇聲近壽圻音近畿春秋穀梁隱元年傳云天子畿內釋文云畿本作圻故鄭以圻爲封畿詩祈父箋引此文疇作𤰈釋文云𤰈古疇字或作壽

薄違農父注馬融曰違行也疏馬注見釋文云違行者謂邪行也違與回聲相近薄者方言云勉也秦晉或曰薄故其鄙語曰薄努猶勉努也言勉去其邪行謂司徒之職

若保宏父定辟矧汝剛制於酒疏保者詩傳云安也宏父疑即司空釋詁云宏大也詩傳云空大也宏與空俱訓大故宏即空也辟者說文云法也剛者廣雅釋詁云强也制者鄭注王制云斷也言汝慎勅殷之賢聖臣在侯甸男衛之服者其惟太史內史於賢聖臣百尊官其惟爾之士有事休息采服之臣其惟順壽衆民之司馬勉行衆民之司徒順保衆民之司空俱有定法汝其剛斷於酒矧詞也僞傳俱說爲況非

厥或誥曰羣飲汝勿佚盡執拘以歸於周予其殺注拘一作抲疏佚與失聲相近說文失縱也殺同䊕方言云散殺也後漢書樊儵傳注引左傳曰周公殺管叔而䊕蔡叔杜注云䊕放也拘作抲者說文云抲撝也周書曰盡執抲繫傳作抲獻多一字言其告者云有羣飲者汝勿縱舍盡執而指撝之以歸於周予其放散之

又惟殷之迪諸臣惟工乃湎於酒勿庸殺之姑惟教之有斯明享注鄭康成曰斯析也疏迪者釋詁云進也詩傳云工官也庸用也姑且也鄭注見詩墓門釋文以斯爲析者詩傳文享者易隨云享于西山釋文引陸注云祭也言告者雖欲詠羣飲者又當思惟殷進用之臣工俱沈於酒民俗染之我勿用爲罪且先教之又分析其羣飲之故或由享祀則勿罪原之

乃不用我教辭惟我一人弗恤弗蠲乃事時同于殺疏恤者說文云收也蠲者詩傳云潔也言汝不用我教令我不能收恤汝汝又弗潔乃政事是同於放殺之罪

王曰封汝典聽朕毖勿辯乃司民湎于酒疏典者釋詁云常也毖同必廣雅釋詁云敕也辯者廣雅釋詁云使也誥康叔言當常聽我敕勿使汝司民之人沈於酒也楊子法言問神篇云昔之說書者序以百而酒誥之篇俄空焉今亡夫困學記聞引藝文志云劉向以中古文校歐陽大小夏侯之家經文酒誥脫簡一謂俄空即脫簡之謂而大傳引酒誥王曰封惟曰若圭璧今無此句疑所脫即此等句

梓材第十七　周書八　　尚書今古文注疏卷十七

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

注 史遷說周公旦懼康叔齒少爲梓材示康叔可法則

疏 梓者梓人史記正義曰若梓人爲材君子觀爲法則也梓匠人也大傳云伯禽與康叔見周公三見而三答康叔有駭色謂伯禽曰有商子者賢人也與子見之乃見商子而問焉商子曰南山之陽有木焉名曰橋二三子往觀之見橋實高高然而上反以告商子商子曰橋者父道也南山之陰有木焉名曰梓二三子復往觀焉見梓實晉晉然而循反以告商子商子曰梓者子道也二三子明日見周公入門而趨登堂而跪周公仰拂其首勞而食之曰爾安見君子乎二子以實對周公曰君子哉商子也此事亦見說苑建本篇論衡譴告篇大傳所云即史公說示康叔可法則者與經義絶不同或今古文異說附存之

王曰封以厥庶民暨厥臣達大家以厥臣達王惟邦君

注 鄭康成曰于邑言達大家于國言達王與邦君王謂二王之後

疏 暨者釋詁云與也達者說文云通也家者鄭注周禮載師云家邑大夫之采地小都卿之采地又注周禮家司馬云家卿大夫采地蓋大夫稱家卿稱都對文則然散文則可總言家人家如孟子離婁言巨室也鄭注見書疏云于邑言達大家者大家皆有采邑故曰于邑謂國中之邑也云于國言達王與邦君者王與邦君各君其國故云于國是通他國言也云王謂二王之後者以王與邦君並言則王非謂天子故以爲二王後江氏聲云惟邦君惟當爲暨康叔所治當有卿大夫采地又其所職乃當州之牧故得統領二王之後與列邦之君通達者言當通達上下之情

汝若恒越曰我有師師司徒司馬司空尹旅

疏 若者釋言云順也亘者釋詁云常也越同粵釋詁云於也師師者上師釋詁云衆也下師鄭注周禮云猶長也尹正旅衆俱釋詁文言汝當順常於以告其衆長三卿大夫士江氏聲云尹謂大夫旅謂衆士也鄭注內則云諸侯并六卿爲三或兼職焉案兼職者王制疏引崔靈恩疏云三卿者依周制而言謂立司徒兼冢宰之事立司馬兼宗伯之事立司空兼司寇之事故春秋左傳云季孫爲司徒叔孫爲司馬孟孫爲司空所告謂下無虐殺人及先敬勞之言

曰予罔厲殺人亦厥君先敬勞肆徂厥敬勞

疏 厲者周書謚法解云殺戮無辜曰厲肆今徂往皆釋詁文言當告其臣以予無敢虐殺人亦當自其君先之以敬勞民今汝往其敬勞之

肆往姦宄殺人歷人宥肆亦見厥君事戕敗人宥

注 馬融云戕殘也戕敗人宥一作彊人有

疏 歷者廣雅釋詁云過也見猶效也史記天官書以效爲見曲禮效馬效羊注云效猶呈見言汝今往有姦宄及殺人者其所過歷之人不當同罪汝今亦效其君敬勞之事殘壞人不至死者不當坐以殺人之罪俱原情寬宥之若律容止逃亡罪止徒知情藏匿罪人減罪人罪一等漢法殺人者死傷人及盜抵罪也墨子尚同篇引泰誓云小人見姦巧乃聞不言也發罪鈞均也蓋紂法見姦不言事發同罪故周公以姦宄殺人歷人宥誥康叔革紂法也馬注見釋文周禮大司馬疏引作鄭注云戕殘者詩十月之交箋同戕敗人宥論衡效力篇引梓材曰彊人有王開賢厥率化民蓋今文也義見下疏

王啓監厥亂爲民

注 一作王開賢厥率化民

疏 啓者說文云教也監者釋詁云治也監者周禮太宰立其監注云監謂公侯伯子男各監一國引此文言王教諸侯使監視其治皆爲民也啓作開監作賢亂作率爲作化者論衡效力篇云梓材曰彊人有王開賢厥率化民說之云此言賢人亦壯彊於禮義故能開賢其率化民化民須禮義禮義須文章行有餘力則以學文能學文有力之驗也此今文說以戕爲彊宥爲有者說文云能獸堅中故稱賢能而彊壯稱能傑也是知彊人爲彊壯人謂賢傑也中庸子路

問強又云發強剛毅足以有執是強爲美德也開者韋
昭注晉語云通率義同帥王開賢厥率化民者言强能
者有爲王所通達之賢任其督帥化民之事漢舊儀丞
相御史大夫初拜策曰往悉乃心和裕開賢用此經文
和裕當爲宏裕和與從弓從厶之字形
相近用康誥宏于天若德裕乃身也 **曰無胥戕無胥**
虐 **注** **鄭康成曰無胥戕無相殘賊無胥虐無相暴虐** **疏**
鄭注見周禮大司馬疏胥爲相釋詁
文戕爲殘與詩十月之交箋同也 **至于敬寡至于屬**
婦 **注** **大傳說老而無妻謂之鰥老而無夫謂之寡屬一**
作孎 **疏** 敬寡即矜寡呂刑哀敬折獄大傳作哀矜漢書
于定國傳作哀鰥是敬矜鰥音相近義俱通也
屬與孎聲之緩急假借字又說文有孎云弱也一曰下
妻也屬孎聲亦相近婗亦弱也大傳說即杍材傳下文
又有幼而無父謂之孤老而無子謂之獨行而無資謂
之乏之居而無食謂之困此皆天下之至悲哀而無告者

故聖人在上君子在位能者任職必先施此使無失職
推經義言之也云老而無妻者鄭注孝經云六十無妻
曰鰥鰥亦作矜王制老而無妻謂之矜大戴禮云上古
男子五十而娶故六十曰鰥也屬說文作孎云婦人妊
身也文選崔子玉清河王誄云惠
於孎嬬嬬即寡也此孔壁古文 **合由以容** **疏** 合者鄭
注周禮
云同也由者詩傳云用也容者廣雅
釋詁云寬也言窮民無告有罪寬之 **王其效邦君越御**
事厥命曷以引養引恬自古王若茲監罔攸辟 **疏** 效者
廣雅
釋言云考也以者詩傳云用也引者釋詁云長也恬者
說文云安也辟者說文云法也言王之謀邦君子治事
之人其命何用哉惟長養民長安民自
古王如此監視其國無所任刑辟也 **惟曰若稽田既**
勤敷菑惟其陳修爲厥疆畎 **疏** 惟者釋詁云思也稽者
鄭注周禮云計也菑者
說文云才耕田也或作甾釋地云田一歲曰菑注云今
江東呼初耕地反草田菑陳者詩信南山維禹甸之周

禮稍人注引作畝云甸治是陳亦治也疆者說文云界
也畎說文作〈以此爲篆文云六畎爲一畝〈水小流
也周禮匠人爲溝洫耜廣五寸二耜爲耦一耦之伐廣
尺深尺謂之〈倍〈謂之遂倍遂曰溝倍溝曰洫倍洫
曰巜又云方百里爲巜廣二尋深二仞巜讀若澮同澮
用考工記文言爲國如計田既勤力以布耕其土當思
修治其疆
界畎澮 **若作室家既勤垣墉惟其塗墍茨** **注** **馬融曰**
卑曰垣高曰墉墍堊色 **疏** 塗俗字當爲涂墍者說文云
仰涂也漢書楊雄傳云獿人
亡則匠石輟斤而不敢妄斲注服虔曰獿古之善塗墍
者也施廣領大袖以仰塗而領袖不污茨者說文云以
茅葦蓋屋也言如作室家既勤力爲牆當思塗塞孔穴
又蓋之以茅葦也喻政事修舉乃有成馬注見釋文云
卑曰垣者吳語云君有短垣而自踰之短即卑也詩良
耜云其崇如墉崇即高也說文云垣牆也釋宮云牆謂
之墉是皆牆也墍爲堊色者說文云堊白涂也釋宮云
牆謂之堊考工記匠人爲世室用白盛注盛之言成以

蜃灰堊牆所以飾宮室然則
古涂牆以蜃灰今以石灰也 **若作梓材既勤樸斲惟其**
塗丹雘 **注** **馬融曰梓古作杍字治木器曰梓治土器曰**
陶治金器曰冶樸未成器也雘善丹也鄭康成曰山海
經云青丘之山多有青雘塗一作斁 **疏** 梓者釋木云椅
梓韋昭注楚語
云杞梓良材也說文云樸木素也斲斫也塗作斁見雘
字解云善丹也引周書曰惟其斁丹雘讀若隺斁閑也
集韻云斁同都切塗也周書曰斁丹雘羣經音辨云斁
音徒書惟其斁墍茨則古文本又作斁也斁亦斁之假
音字言加作梓材既勤力治其素質當思加以采色喻
國㪅治理更須修明制度典章使粲然可觀也馬注見
釋文云梓古作杍字者說文以杍爲李字之古文馬以
爲梓字蓋本大傳古字以子爲聲云治木器曰梓者考
工記有梓人爲筍虡爲飲器爲侯因梓材美以名工也
陶人冶氏俱見考工記云樸未成器者釋木云樸抱者

樸亦同朴說文木皮也云䑇善丹者說文丹巴越之赤石也䑇解與馬同鄭注見書疏引山海經者南山經云青丘之山其陰多青䑇是也古者䑇尊以木爲之飾以青黃

今王惟曰先王既勤用明德懷爲夾庶邦享作兄弟方來亦既用明德 疏 懷者釋詁云來也夾者一切經音義十二引倉頡云輔也享者釋詁云獻也作者詩傳云始也享作猶言作享方者鄭注儀禮云猶併也言今王發思先王勤勞用明德之臣來爲夾輔是以衆邦始來享兄弟之國並來賓服亦已奉用明德矣

后式典集庶邦丕享 疏 后者說文云繼體君也式者釋言云用也典者釋詁云常也言繼體之君常用先王之常法安集之衆邦乃來享也丕語詞也

皇天既付中國民 注 付馬融作附 越厥疆土于先王肆王惟德用和懌先後迷民用懌先王受命 疏 付馬作附者見釋文高宗肜日天既付命正厥德史記作附是付附通說文云付與也肆者釋詁云今也懌者釋詁云服也先後江氏聲說爲教道之引詩緜傳云相道前後曰先後迷者釋言云惑也懌俗字當爲斁說文云斁終也言天既付中國民與其疆土于先王今王思用德和服先道此迷惑之民用終先王所受大命

已若茲監惟曰欲至于萬年惟王子子孫孫永保民 疏 已者釋詁云咨已此也是已猶咨也監者說文云臨下也言如此臨民惟子孫長保斯民矣王氏鳴盛曰今王惟曰先王既勤用明德已下周公因誥康叔而并戒成王之詞通上康誥酒誥三篇總結之也

梓材第十七終

召誥第十八　周書九

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

注 史遷說周公行政七年成王長周公反政成王北面就羣臣之位成王在豐使召公復營洛邑如武王之意周公復卜申視卒營築居九鼎焉曰此天下之中四方入貢道里均作召誥洛誥大傳說周公攝政五年營成周七年致政 疏 史公說見周本紀以營洛邑作召誥爲在七年反政之時者據經文云王朝步自周下文云周公朝至於洛周公至是不稱王經文又云錫周公曰又有日曰故知在反政之後也此蓋孔安國古文說周書作雒解亦云及將致政乃作大邑成周於土中漢書律歷志亦云周公七年復子明辟之歲是歲二月乙亥朔庚寅望後六日得乙未故召誥曰云云見下丙午朏疏大傳以爲在攝政五年者今文異說也鄭氏從大傳

惟二月既望越六日乙未 注 史遷說成王七年二月乙未鄭康成曰是時周公居攝五年二月三月當爲一月二月不云正月者蓋待治定制禮乃正言正月故也 疏 望假借字說文作朢云月滿與日相朢以朝君也从月从臣从壬壬朝廷也古文作星釋名云望月滿之名也月大十六日小十五日日在東月在西遙相望也越者漢書注文穎云踰也既望是十六日踰六日則二十一日也史公說見魯世家云二月乙未者不破經文二字爲一與鄭異也書疏云是月朔是乙亥望是巳丑既望是庚寅鄭注見周禮大司徒疏及詩文王疏云是時周公居攝五年者據大傳說周公攝政五年營成周也與

史記魯世家以爲在七年歸政之時不同云二月三月當爲一月二月者謂此經當爲一月既望下文爲二月丙午朏也江氏聲云既望十六日也乙未二十一日鄭知然者以洛誥戊辰烝是居攝七年十二月日此是居攝五年事計五年三月至七年十二月凡三十四月其間餘分積至二萬八千九百七十六有奇以九百四十分之日法除之則三十日有餘矣則五年六年之終必置一閏則五年三月朔至七年十一月晦已匝三十四月若三月丙午朏則甲辰朔也推之五月當癸卯朔七月當壬寅朔率兩月而退一日則七年十二月應丁亥朔不得有戊辰若此二月爲一月下文丙午朏是二月則七年十二月丁巳朔戊辰乃其十二日鄭說誠是也云不言正月云云者鄭自解已注當爲一月不言當爲正月之意也武王初有天下以建子月爲年首而稱一月不云正月武成篇一月壬辰是也時未遑制禮故改月而不稱正周公攝政非正爲王遵而不改至六年周禮成而洛誥當七年時猶詔王稱殷禮明必待七年反政之明年爲成王元年乃稱正月故云待治定制禮乃正言正月也

王朝步自周則至于豐 注 馬融曰周鎬京也豐文王廟所在朝者舉事上朝將卽土中易都大事故告文王武王廟鄭康成曰步行也堂下謂之步豐鎬異邑而言步者告武王廟卽行出廟入廟不以遠爲父恭也於此從鎬京行至於豐就告文王廟告文王則武王可知 疏 馬注見史記集解云周鎬京者周自后稷居邰公劉遷豳大王遷岐文王遷豐武王遷鎬說文鎬武王所都在長安西上林苑中鎬言鎬京者詩文王有聲云宅是鎬京也白虎通號篇引詩云命此文王于周于京云此改號爲周易邑爲京也據此則文王已稱周京故武王遷鎬亦曰京也云豐文王廟所在者說文作酆云周文王所都在京兆杜陵西南史記索隱云豐文王所作邑後武王都鎬於豐立文王廟按豐在鄠縣東臨豐水東去鎬二十五里也云告武王廟者考親於祖既告祖廟必及禰也鄭注見史記集解及詩王風譜疏曲禮疏父恭曲禮疏作文恭云步行者說文義也云堂下謂之步者釋宮文云告父廟則武王可知與馬義同也

惟太保先周公相宅 注 史遷說使太保召公先之雒相土鄭康成曰相視也 疏 史公相宅作相土者相度其土地可以作宅也鄭注見史記集解云相視釋詁文

越若來三月惟丙午朏 疏 越同粵釋詁云於也若者鄭注周禮云而讀爲若聲之誤也則若與而聲相近來者釋詁云至也越若來言於是而至三月也漢書律歷志引武成篇粵若來三月周書世俘解越若來三月義並同朏者說文云月未盛之明引此文月三日也漢書律歷志云後二歲得周公七年復子明辟之歲是歲二月乙亥朔庚寅望後六日得乙未故召誥曰惟二月既望粵六日乙未又其三月甲辰朔三日丙午召誥曰惟三月丙午朏

越三日戊申太保朝至于洛卜宅厥既得卜則經營 注 史遷說其三月周公往營成周雒邑卜居焉曰吉遂國之 疏 越三日戊申者三月丙午朏又踰三日則戊申月五日也丁未至戊申自豐至洛行十四日吉行日五十里豐至洛七百里也周官太卜云國大遷則貞龜故須得卜吉得吉兆也經營者詩靈臺云經之營之傳云經度之也箋云度始靈臺之基趾營表其位

越三日庚戌太保乃以庶殷攻位于洛汭 注 鄭康成曰汭隈曲中也 疏 庚戌月七日庶者釋詁云衆也攻者詩傳云作也位者鄭注周禮天官辨方正位謂定官位周書作雒解云乃作大邑成周于土中城方千七百二十丈郛方七十里南繫于洛水北因于郟山以爲天下之大湊又云乃位五宮大廟宗宮考宮路寢明堂注云五宮宮府寺也大廟后稷廟二宮祖考廟考廟也路寢王所居也明堂在國南者也案古者六尺四寸爲步三百步爲里則一里之長百九十二丈依考工記

匠人營國方九里則當云方千七百二十八丈周書云千七百二十丈畧其餘數也言庶殷者謂衆殷民洛汭在洛入河之處史記周本紀云武王曰自洛汭延于伊汭說文云汭水相入也鄭注見書疏以汭爲隩曲中者說文云隩水曲隩也杜氏注左傳云水曲流爲汭 越五日甲寅位成若翼日乙卯周公朝至於洛則達觀于新邑營【注】鄭康成曰史不書王往者王於相宅無事也【疏】甲寅月十一日翼同昱說文云明日也達者鄭注樂記云具也達觀言具觀之營謂營域鄭注周禮云兆爲壇之營域是也鄭注見書疏 越三日丁巳用牲于郊牛二【疏】越三日說文粤于也審愼之詞周書曰粤三日丁亥案郎此文亥當爲巳自甲寅翼日數之月十四日也郊者易乾鑿度云三王之郊一用夏正據上云三月正夏正建寅之月王郊是正祭當以上旬行禮于鎬京此因始立郊兆而特祭天配以后稷也周書作雒解云乃設丘兆于南郊以祀上帝配以后稷日月星辰先王皆與食用牲牛二者帝牛一稷牛一也郊特牲云郊特牲而社稷大牢貴誠也郊惟用特牛禮以少爲貴無羊豕也公羊宣三年傳云養牲養二卜帝牲不吉則取稷牲而卜之帝牲在于滌三月于稷者惟具是視郊特牲亦云帝牛不吉以爲稷牛帝牛必在滌三月稷牛惟具所以兆事天神與人鬼也又云于郊故謂之郊牲用騂尚赤也用犢貴誠也案洛誥云騂牛此不言其色者時尚稱殷禮用白牡也

越翼日戊午乃社于新邑牛一羊一豕一【疏】戊午月十五日社者立社祭后土以句龍配郊特牲云社祭土而主陰氣是社祭爲土神也春秋左氏昭二十九年傳云共工氏有子曰句龍爲后土后土爲社謂句龍生爲后土之官死則配食于社故鄭注周禮云共工氏之子曰句龍食于社是也周書作雒解云乃建大社于國中其壝東青土南赤土西白土北驪土中央疊以黃土白虎通社稷篇云王者所以有社稷何爲天下求福報功人非土不立非穀不食土地廣博不可徧敬也五穀衆多不可一一祭也故封土立社示有土尊稷五穀之長故封稷而祭之也尙書曰乃社于新邑又云社稷以三牲何重功故也尙書曰乃社于新邑羊一牛一豕一案稷爲封稷而祭以后稷配經不言稷舉社以該之也云牛一羊一豕一者王制云天子社稷皆太牢鄭注周禮云三牲牛羊豕具爲一牢案句龍配社后稷配稷蓋以人鬼配土穀之神猶郊之以稷配天也僞孔云句龍后稷祀爲社稷與王肅說同又以社稷共牢皆誤 越七日甲子周公乃朝用書命庶殷侯甸男邦伯厥既命殷庶庶殷丕作【疏】甲子月二十日朝用書者春秋左氏昭三十三年傳云士彌牟營成周計丈數揣高卑度厚薄仞溝洫物土方議遠邇量事期計徒庸慮材用書餱糧以令役于諸侯蓋周公以此等書于冊以命于侯甸男之邦伯也丕者釋詁云大也作者釋言云爲也 太保乃以庶邦冢君出取幣乃復入錫周公【注】鄭康成曰所賜之幣蓋璋以皮及

寶玉大弓此時所賜召公見衆殷之民大作周公德隆功成有反政之期而欲顯之因大戒天下故與諸侯出取幣使戒成王立于位以其命賜周公【疏】以同與鄉飲酒禮云主人與賓三揖鄉射禮作主人以賓三揖是也錫者釋詁云賜也鄭注見書疏云蓋璋以皮及寶玉大弓者公羊春秋定八年云盜竊寶玉大弓傳云寶者何璋判白弓繡質龜青純是魯有此璋及寶玉大弓也定四年左傳云分魯公以大路大旂夏后氏之璜封父之繁弱則周公寶玉大弓非封魯公之分器知是此時所賜于周公者傳無正文故言蓋以疑之云以皮者周禮小行人合六幣璋以皮是璋必薦以皮也案公羊傳璋即寶玉鄭以璋與寶玉大弓殊言之者何氏注公羊云半圭曰璋白藏天子青藏諸侯魯得郊天故錫以白不言璋言玉者起圭璧琮璜璋五玉盡亡之也傳獨言璋者所以郊事大尤重也 曰拜手稽首旅王若

公【疏】旅者釋詁云陳也言旅王若公則王在矣洛誥云公既定宅伻來視予卜休恒吉則相宅時王留西都未來當于使來告卜之後來洛也故上文鄭注云不書王往王于相宅無事也誥告庶殷越自乃御事嗚呼皇天上帝改厥元子【注】鄭康成曰言首子者凡人皆云天子之子天予爲之首耳【疏】鄭注見書疏以元爲首釋詁文茲大國殷之命惟王受命無疆惟休亦無疆惟恤嗚呼曷其奈何勿敬【疏】疆者詩傳云竟也釋詁云休慶也恤憂也曷者廣雅釋詁云何也天既遐終大邦殷之命茲殷多先哲王在天【疏】遐俗字當爲假釋詁云假已也哲者釋言云智也言天既已終殷之大命此殷之先哲王猶多在天越厥後王後民茲服厥命【疏】服者詩傳云服政事也後王謂紂也厥終智藏瘝在【注】

鄭康成曰瘝病也瘝一作鰥【疏】藏俗字當爲臧易繫詞知以藏往釋文云藏劉作臧高誘注呂氏春秋云臧潛也瘝俗字當爲鰥釋詁云鰥病也其終謂後王之終卽紂時也紂政不善智者知幾而藏匿在者困于行役詩何草不黃云何人不矜箋云無妻曰矜從役者皆過時不得歸故謂之矜書堯典疏引書傳孔子對子張曰詩云何草不元何人不鰥暫離室家尙謂之鰥此書傳卽大傳是鰥爲離家行役之人僞傳以瘝在爲在位之臣或又以爲病民者在位俱非也瘝郭氏注爾雅引此文作鰥夫知保抱攜持厥婦子以哀籲天徂厥亡出執【疏】夫者鄭注曲禮若夫云丈夫知者釋詁云匹也保同緥說文云小兒衣也籲者說文云呼也徂者釋詁云在也執者廣雅釋言云脅也言丈夫之有匹偶者緥負其子攜持其妻屬以哀號呼天在者喪亡出被迫脅嗚呼天亦哀于四方民其眷命用懋王其疾敬德【疏】眷者說文云顧也懋者釋訓云懋懋勉也疾者釋詁云速疾也言天亦哀此四方窮民其眷顧大命用勉于敬德者以爲民主王其速敬德以若天意相古先民有夏天迪從子保面稽天若【注】鄭康成曰面猶回向也今時既墜厥命今相有殷天迪格保面稽天若今時既墜厥命【疏】相者釋詁云視也迪與攸通見前疏子當讀如字亦見上疏釋詁云格陞也保安也面者鄭注周禮云猶鄉也稽者鄭注周禮云猶考也若者釋言云順也墜俗字當爲隊說文云從高隊也格者釋言云來也言視古先人有夏天所從宇愛保安之夏王亦鄉考天心而順之今時既殞其大命矣今視有殷天所陞保殷王亦鄉考天心而順之今時既殞其大命矣謂後王不能承天受命也鄭注見書疏云面猶回向者漢書項籍傳云馬童面之注面謂背之不向也鄭云回向回猶背也言背而向之今冲子嗣則無遺壽耇【注】壽耇亦作耇老曰其稽我古人

之德䂂曰其有能稽謀自天【疏】沖子謂成王也耇者釋詁云耇老壽也言今沖幼繼位則無遺棄耇老者謂其能考我古人之德以其或能考謀以從天郎上所云面稽天若也漢書孔光傳云今年耆有疾俊艾大臣惟國之重其猶不可已闕焉引書文作無遺耇老嗚呼有王雖小元子哉其丕能諴于小民【疏】元者釋詁云首也丕語詞諴者說文云和也引此文丕作不不言王雖幼沖亦天之首子其能和于小民也今休王不敢後用顧畏于民嵒【疏】休者釋詁云美也顧謂眷顧嵒者說文云嵒嵒也引周書曰畏于民嵒讀與巖同民巖猶民險也康誥曰小人難保言今之美王不敢後用天之眷顧下畏于民情之險江氏聲云說文引此文不連顧字漢儒以顧字屬上讀是也王應麟困學記聞蓺文志考皆以說文嵒多言也爲此嵒字段氏玉裁駁之案嵒說文讀與聶同緩讀則同嵒許氏訓以爲多言或卽嵒字本義亦未可定王來紹上帝自服于土

中【注】鄭康成曰自用【疏】紹者釋詁云紹也自者詩傳云用也服同艮說文云治也土中謂王城于天下爲中也論衡難歲篇云儒者論天下九州以爲東西南北盡地廣長九州之內五千里竟三河土中周公卜宅經曰王來紹上帝自服于土中雒則土之中也水經河水注引孝經援神契曰八方之廣周洛爲中謂之洛邑周禮大司徒職以土圭之法測土深正日景以求地中日南則景短多暑日北則景長多寒日東則景夕多風日西則景朝多陰日至之景尺有五寸謂之地中天地之所合也四時之所交也風雨之所會也陰陽之所和也然則百物阜安乃建王國焉白虎通京師篇云尙書王者必卽土中何所以均教道平往來使善易以聞惡易以聞明當懼愼此說自服土中之義也旦曰其作大邑其自時配皇天毖祀于上下其自時中乂王厥有成命治民今休【疏】稱旦者曲禮云君前臣名召公述周公之言曰其作大邑其從是配天愼祀于上下神祇其從是致治于

書疏十八　八

中土王其有天之成命治民今獲休慶釋詁云從自也時是也毖愼也乂同𢌱說文云乂治也休者釋言云慶也王先服殷御事比介于我有周御事【注】介一本作尒節性惟日其邁王敬作所不可不敬德【疏】此召公自述己意節性者呂氏春秋重己篇云節乎性也注云節猶和也性者天命五常之性說文云人之陽氣性善者也所者一切經音義二引三蒼云處也邁者釋言云行也言王先治殷治事之臣及比近于我周治事之臣節和其性思日行之甚速勉之以疾敬德也王之治羣臣以敬自處不可不敬德介日本人山井鼎云足利古本作迩僞孔傳釋爲比近則亦作迩字介文與尒相似故後又增爲邇也我不可不監于有夏亦不可不監于有殷我不敢知曰有夏服天命惟有歷年我不敢知曰不其延惟不敬厥德乃早墜厥命我不敢知曰

有殷受天命惟有歷年我不敢知曰不其延惟不敬厥德乃早墜厥命今王嗣受厥命我亦惟茲二國命嗣若功【疏】歷者釋詁云艾歷也詩傳云艾久也是歷亦爲久也釋詁云延長也嗣繼也惟思也言夏殷歷年修短我皆不敢知惟知其皆以不敬德故早失天命今王繼受其命我亦思此二國命之所以墜以爲監戒而繼其功王乃初服嗚呼若生子罔不在厥初生【注】嗚呼一作於戲【疏】生者鄭注周禮云猶養也說文云育養子使作善也論衡率性篇云召公戒成王曰今王初服厥命於戲若生子罔不在厥初生生子謂十五子初生意于善終以善初生意于惡終以惡其有所漸化爲善惡猶藍丹之染練絲使之爲青赤也青赤一成眞色無異案云十五子者學記云大學之法禁於未發之謂豫注云未發情慾未生謂年十五時白虎通辟雍篇云古者所以年十五入大學何以爲八歲毀齒始有識知入

書疏十八　九

學學書計七八十五陰陽備故十五成童志明入大學學經術案十五爲太子入學之年故王氏以釋經若生子謂若養子教之初生謂情欲初生也王乃初服論衡作今王初服厥命者疑并上今王嗣受厥命變其詞非經文異字嗚呼作於戲者今文皆如是自貽哲命今天其命哲命吉凶命歷年知今我初服宅新邑肆惟王其疾敬德王其德之用祈天永命【疏】貽俗字釋文貽多云本作詒詩箋云詒猶傳也肆者釋詁云故也祈者說文云求福也永者釋詁云長也言王初服如教子之初自傳之以明哲之命今天其命明哲命吉命凶與命年歲之永短均未可知所可知者今我王初服厥命宅茲新邑今惟王其速敬德耳言王其敬德以祈求天命之永長用以也屬祈天永命讀爲句僞孔以用字斷句上屬非知或語詞說文云知詞也案說文㢸亦詞也俗矧字與知字形相近或當爲矧今我初服其惟王勿以小民淫用非彝亦敢殄

㲋用乂民若有功疏淫者高誘注呂氏春秋云過也釋詁云彝法常也殄盡也㲋者廣雅釋詁云罪也乂者釋詁云治也若者釋言云順也言王勿以小民有過為非法者因敢盡罪以治民惟順敘則有功也其惟王位在德元小民乃惟刑用于天下越王顯疏釋詁云元首也刑法也顯光也言王位居天德之首小民乃法之以用于天下于王光顯矣上下勤恤其曰我受天命丕若有夏歷年式勿替有殷歷年欲王以小民受天永命疏恤者說文云憂也丕詞也釋言云式用也替廢也言君臣相與勤勞憂恤其期于有夏歷年之久用勿廢有殷歷年之久欲王以小民受天長命也潛夫論正列篇云人君身修正賞罰明者國治而民安民安樂者天悅喜而增歷數故書曰王以小民受天永命盡勤恤卽安民安民乃命永是說此經之義也拜手稽首曰予小臣敢以王之讎民百

君子注鄭康成曰拜手稽首者召公既拜興曰我小臣以下言召公拜訖而復言也百君子王之諸臣與羣吏越友民保受王威命明德王末有成命王亦顯疏讎與稠聲相近文選補亡詩注引蒼頡云稠衆也廣雅釋詁云讎輩也鄭注禮記云君子謂大夫以上友同有白虎通三綱篇云友有也保者釋詁云安也末者孔晁注周書云終也召公拜手稽首謙稱予小臣敢以王之衆民及百官之有民者安受王之威命明德則王終有成命王亦光顯矣鄭注見書疏云百君子王之諸臣與羣吏者君者釋詁云大也子者男子之美稱統云百者故為諸臣與羣吏也我非敢勤惟恭奉幣用供王能祈天永命疏勤者說文云勞周書克殷解王入卽位于社召公奭贊采供者孔晁注周書謚法云奉也言我非有勤勞於國徒敬供贊采之職而已用奉王能祈天永命重勉之以敬德也

召誥第十八終

洛誥第十九　周書十　　尚書今古文注疏卷十九

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

疏 史公說作召誥洛誥在七年反政之後見召誥注案周本紀云營洛邑如武王之意者此經亦云伻來毖殷乃命寧是武王命周公作洛居九鼎也周書作雒解云我維顯服者釋詁云顯代也是命周公代事也下云乃今我兄弟相後又云今用建庶建叔是武王欲周公作洛并命傳位也下云旦恐沈湖其手周公不敢承武王之命也武王既崩周公乃營洛邑如武王之志居攝反政不從武王兄弟相後之命仁之至義之盡也

周公拜手稽首 疏 白虎通姓名篇云所以先拜手後稽首何名順其文質也尚書曰周公拜手稽首段氏玉裁云白虎通此係殘闕名當作各當云殷所以先稽首後拜手周所以先拜手後稽首何各順其文質也殷之禮拜先稽首後拜其喪拜則拜手而後稽首周之禮拜先拜手後稽首其喪拜則稽顙而後拜手文質之異也

曰朕復子明辟 疏 復者釋言云返也辟者釋詁云君也漢書元后傳云書逸嘉禾篇曰周公奉鬯立于祚階延登贊曰假王莅政勤和天下此周公攝政贊者所稱成王加元服周公則致政書曰朕復子明辟周公常稱王命專行不報故言我復子明君也後漢書桓帝紀詔曰遠覽復子明辟之義注云復還也子謂成王也辟君也謂周公攝政已久故復還明君之政于成王也

王如弗敢及天基命定命予乃允保大相東土其基作民明辟 疏 如者服虔注左傳云而也基者釋詁云始也允者馬注堯典云嗣也保者詩傳云安也允保即保允也相者釋詁云視也江氏聲云詩大明云有命自天命此文王有序云文王有明德故天復命武王也又下武序云武王有聖德復受天命是文王為基命武王為定命也言王而弗敢自比文王基命武王定命予乃保安允嗣大相視洛邑王其始作民明君矣

予惟乙卯朝至于洛師我卜河朔黎水我乃

卜澗水東瀍水西惟洛食我又卜瀍水東亦惟洛食 注 鄭康成曰我以乙卯日至于洛邑之衆觀召公所卜之處皆可長久居民使服田相食瀍水東既成名曰成周今洛陽縣是也召公所卜處名曰王城今河南縣是也先卜河北黎水者近于紂都為其懷土重遷故先卜近以悅之 疏 師者釋詁云衆也河朔者河北也黎水未詳水經河水又東北過黎陽縣南注云黎侯國也晉灼曰黎山在其南河水逕其東案黎陽故城在今河南濬縣東北但有黎山無黎水也澗水者水經云出新安縣南白石山東南入於洛注云東北流歷函谷東阪東謂之八特阪今在河南西四十里周書所謂我卜澗水東者是也又云又按河南有離山水謂之為澗水水西北出離山東南流歷郟山於穀城東而南流注於穀舊與穀水亂流南入於洛或以是水為周公之所祖卜也瀍水者水經云出河南穀城縣北山東與千金渠合注云周書曰我卜瀍水西謂斯水也瀍水又東南流注於穀案穀城縣魏省入河南亦今河南縣地瀍俗字當為廛見禹貢疏洛食據漢書元后傳云予乃卜波水之北郎池之南惟玉食予又卜金水之南明堂之西亦惟玉食仿此文洪範云惟辟玉食則知食為玉食此土也顏師古注玉為玉兆非是鄭注見詩王風譜疏及書疏疏引顧氏云先卜河北黎水者近於紂都云云用鄭康成之說故定為鄭注云觀召公所卜處者鄭召公先至洛既得卜經營乃後周公至洛具觀新邑之營域未嘗改卜則經雖云我乃卜實即召公所卜處也云皆可長久居民使服田相食者解經惟洛食之義僞孔以為龜兆食墨非也食墨不必盡吉且周禮占人云凡卜君占體大夫占色史占墨卜人占坼此卜作洛是王之事宜占體不宜占墨也云瀍水東既成名曰成周今洛陽縣是者地理志河南郡雒陽縣周公遷殷民是為成周水經河水注云穀水又逕河南王城北所謂成周[illegible]

羊曰成周者何東周也何休曰名爲成周者周道始成王所都也案雒陽故城在今河南府城東北二十里云召公所卜處名曰王城今河南縣是者地里志河南郡河南縣故郟鄏地周武王遷九鼎周公致太平營以爲都是爲王城至平王居之馬氏注周禮大司徒云王國東都王城今河南縣與鄭同也案河南故城在今河南府城西北二十里漢雒陽縣在洛水之北河南縣在伊水之北洛水之南近洛水故經云洛食也云先卜河朔黎水近於紂都爲其懷土重遷者言遷殷民也江氏聲云河朔黎水及瀍水東乃周公所卜序云召公既相宅周公往營成周是成周非召公所營則召誥所云厥既得卜止卜工城未卜成周鄭注以瀍水東與召公所卜處分言之則亦以瀍水東爲召公所未卜故知瀍水東是周公所卜也河朔黎水與瀍水東皆爲遷殷民而卜以河朔黎水不吉故更卜瀍水東也

伻來以圖及獻卜【疏】伻俗字釋詁云拼使也釋文云拼字又作伻漢書劉向傳引此經注孟康曰伻使也使人以圖來示成王明日說不了指圖乃了案了即瞭假音字也

王拜手稽首曰公不敢不敬天之休來相宅其作周匹休【疏】匹者詩傳云配也休者釋詁云美也王拜手稽首答周公者聘禮曰君勞使者及介君皆答拜又曰大夫入門再拜君拜其辱曲禮大夫士見於國君君若迎拜則還辟不敢答拜是君於臣有拜手也春秋左氏哀公十七年傳云非天子寡君無所稽首諸侯尚不稽首王稽首者周公爲太師盡敬非常禮也云作周匹休者詩文王有聲云築城伊淢作豐伊匹傳云匹配也箋云築豐邑之城大小適與城偶則此云周匹言作王城與鎬京之城匹偶于時爲美也或作周爲作立周邦以配天休命故曰匹休

公既定宅伻來來【注】鄭康成曰伻來來者使二人也

視予卜休恒吉我二人共貞【注】馬融曰貞當也【疏】鄭注見書疏云使二人者一人爲召公至洛得卜所使一人則周公後至卜吉成周乃更遣使史臣因以來來書之也視何示曲禮云幼子常視毋誑注云視今之示字馬注見釋文云貞當者易師彖傳云貞正也說文云正是也是直者直是相當之義言公既定宅兩使來示予卜吉之美我二人共當之

公其以予萬億年敬天之休拜首稽首誨言【疏】億同意說文云十萬曰意詩伐檀傳云萬萬曰億箋云十萬曰億王氏鳴盛云知古億十萬者以田方百里于今數爲九百萬畝而王制云方百里爲田九十億畝是億爲十萬故彼注云億十萬也韋昭注楚語云十萬曰億古數也秦始以萬萬爲億誨者說文云曉教也言公以我萬億年敬天之美故拜手稽首受公教誨之言此自進前拜手稽首非有二拜也

周公曰王肇稱殷禮【注】鄭康成曰王者未制禮樂恒用先王之禮樂伐紂已來皆用殷之禮樂非始成王用之也周公制禮樂既成不使成王即用周禮仍令用殷禮者欲待明年即政告神受職然後班行周禮班訖始得用周禮故告神且用殷禮也【疏】肇者釋詁云始也稱者釋言云舉也白虎通禮樂篇云王者始起何用正民以爲且用先王之禮樂天下太平乃更制作焉書曰肇稱殷禮祀新邑此言太平去殷禮鄭注見書疏云王者未制禮樂恒用先王之禮樂者本白虎通蓋今文說云周公制禮樂既成大傳云周公攝政六年制禮作樂七年致政成王若然則此時即致政矣而鄭又云欲待明年即政者此篇末云王在新邑烝漢書歷律志引其文以爲十二月戊辰晦周公反政是周公反政在是年年終則成王即政在明年歲首故云明年即政也

祀于新邑咸秩無文【疏】咸猶徧釋詁云咸皆也皆亦徧也江氏聲云春秋左氏莊十年傳云小惠未徧魯語作小賜不咸風俗通山澤篇引傳曰五嶽視三公四瀆視諸侯其餘或伯或子男大小爲差尚書咸秩無文王者報功以次秩之無有文也則咸秩謂徧序其尊卑無文謂禮質無文何氏注公羊鄭注王制皆云春秋變周之文

從殷之質是周尚文殷尚質此言無文者用殷禮祀之漢書翟方進傳云定五畤廟祧咸秩亾文注孟康曰諸廟祀無文籍咸祭之與應氏不同者或古文說也予齊百工伻從王于周予惟曰庶有事今王卽命曰記功宗以功作元祀注曰一作日疏工者詩傳云官也周者謂成周庶者庶幾釋言云尚也有事者春秋左氏僖九年傳曰天子有事于文武昭十五年傳曰有事于武宮皆謂祀事也記者王制云太史執簡記注云簡記冊書也則記爲書也宗者白虎通宗族篇云尊也元者詩傳云大也言我整齊百官使從王於成周予徒以尚有祀事今王就大命書識其功尊異之令以功助大祀盤庚云茲予大享于先王廟祖其從與享之周禮司勳云凡有功者銘書于王之大常祭于大烝司勳詔之是功臣有配食之禮也曰記功宗者釋詁云爰曰也言爰記功宗釋文日音越音人實反則古本作日記也惟命曰汝受命篤弼丕視功載乃汝其悉

書疏十九　五

自教工注大傳教作學云悉盡也學效也傳曰當其效功也于卜洛邑營成周改正朔立宗廟序祭祀易犧牲制禮作樂一統天下合和四海而致諸侯皆莫不依紳端冕以奉祭祀者其下莫不自悉以奉其上者莫不自悉以奉其祭祀者此之謂也盡其天下諸侯之志而效天下諸侯之功也疏篤者釋詁云厚也弼者說文云輔也丕者漢書郊祀志集注云奉也載者詩傳云識春秋左氏僖二十六年傳云載在盟府注云載載書也教者一切經音義二引三蒼云效也言王命汝諸臣曰汝受先王命厚輔國家既奉祀記功之書乃汝其盡自效功也工與功通大傳悉爲盡者釋詁云悉盡也教作學者廣雅釋詁云教學效也是學教同義云序祭祀謂咸秩易犧牲謂下文騂牛也僞傳王肅

俱以汝爲告成王失之孺子其朋孺子其朋其往注鄭康成曰孺子幼少之稱謂成王也疏後漢書爰延傳延上封事云臣聞之帝左右者所以咨德政也故周公戒成王曰孺子其朋孺子其朋慎其往言慎所與也注云慎其往易損注云朋黨也朋謂朋從之臣鄭注見書疏以孺子爲幼少者說文孺乳子也戒成王于朋從之人慎其往也無若火始燄燄厥攸灼敘弗其絕注燄一作庯一作炎疏燄者說文云火行微燄燄然也灼者廣雅釋詁云爇也敘者釋詁云緒也言無使若火初然燄雖微其所爇端緒至不可絕漢書梅福傳福上書云書曰毋若火始庯庯勢陵于君權隆于主然後防之亦無及矣是說此經之義杜氏注左傳引此文燄作炎釋文炎音豔謂所與朋輩當慎其始防其微也厥若彝及撫事如予惟以在周工往新邑伻嚮卽有僚明作有功惇大成裕汝

書疏十九　六

永有辭疏撫者王逸注楚詞云循也以者說文云用也嚮俗字易隨嚮晦釋文云嚮本作向有與友通卽者詩傳云就也明與孟聲相近釋詁云勉也裕者方言云道也辭與詞通周禮大行人注鄭司農云辭當爲詞釋名云詞嗣也令擇善言相嗣續也此告成王欲其順常法及循故事如我所爲惟用在周之官往治新邑使之向就僚友勉爲有功厚大成道則汝長有嗣世之慶矣上文戒成王愼所與此欲成王不改其政與其臣也公曰已汝惟沖子惟終汝其敬識百辟享亦識其有不享享多儀儀不及物惟曰不享惟不役志于享凡民惟曰不享惟事其爽侮注鄭康成曰朝聘之禮至大其禮之儀不及物謂所貢篚者多而威儀簡也威儀旣簡亦是不享也疏已同咨見上疏識者鄭注周禮云記也釋詁云辟君也享獻也役者韋昭注鄭

語云營也爽者詩傳云差也侮者說文云傷也廣雅釋詁云傷也言汝今沖幼當思其終汝其敬識百國諸侯朝聘之享獻享以多儀文爲敬其儀文不及貢物者猶不享耳當思不營心于貢獻凡民徒以汝不重儀文則將任其過差侮易之矣孟子告子篇引享多儀四句云爲其不成享也注云享多儀言享見之禮多儀法也物事也儀不及事謂有闕也故曰不成享鄭注見書疏云朝聘之禮者周禮太宰以九貢致邦國之用一曰祀貢二曰嬪貢三曰器貢四曰幣貢五曰材貢六曰貨貢七曰服貢八曰斿貢九曰物貢大朝覲會同贊玉幣玉獻此所謂貢篚也與趙氏注孟子以物爲事異周公恐成王營心於貢篚不重禮法故戒之漢書郊祀志谷永引經曰享多儀儀不及物惟曰不享注師古曰言祭享之道惟以絜誠若多其容儀而不及禮物則不爲神所享也以享爲祭享或今文說也

乃惟孺子頒注頒一作攽朕不暇聽注馬融曰頒猶也鄭康成曰成王之才周公倍之猶未而

言分者誘掖之也疏頒者鄭注祭禮云頒之言分也說文頒作攽云分也引周書曰乃惟孺子攽亦讀與彬同攽蓋孔壁古文言聽政之事繁多孺子分其任我有所不遑也馬注見釋文云猶者疑當作猶分脫一字鄭注見書疏云誘掖者詩衡門序云作是詩以誘掖其君也箋云誘進也掖扶持也

朕教汝于棐民彝汝乃是不蘉注鄭康成曰蘉勉也乃時惟不永哉疏棐者釋詁云俌也蘉即寢字省文隸釋有漢冀州從事張表碑云蘉疾而終即寢疾也是蘉即寢也徐氏說文引唐韻寢七荏切釋文蘉引徐武剛反不同者謂書陽蒸多有通字詩傳云寐寢也寐寢聲之轉亦得爲蘉周禮薙氏春始生而萌之注云故書萌作甍杜子春云甍當爲萌甍與萌聲相近則蘉亦或爲甍聲近明明即勉也言我教汝于輔民之常法女不勉于是是非久長之道鄭注見書疏釋文作馬注云鄭亦訓勉勉與明孟通字釋詁云孟勉也

篤敘乃正父罔不若予不敢廢乃命疏篤者釋詁云厚也敘者釋詁云順敘也敘亦爲順正者政人父者說文云家長率教者是父爲長也詩傳云天子謂同姓諸侯諸侯謂同姓大夫皆曰父僞孔以正父爲武王不通古義此戒成王以厚順乃正長無不如我正長之官則諸臣亦不敢廢棄汝教令

汝往敬哉茲予其明農哉注大傳說大夫士七十致仕退老歸其鄉里大夫爲父師士爲少師又說餘子出學傅農事上老平明坐于右塾庶老坐于左塾餘子畢出然後歸夕亦如之餘子畢入

彼裕我民無遠用戾疏明者勉也見下疏農者釋文云耕也籀文作蕽古文作辳一切經音義十引說文作耕人也裕者廣雅釋詁云容也戾者釋詁云來戾至也言汝往新邑敬之哉予其致仕歸勉耕人哉彼能容我民無遠勿至矣大傳說見畧說云大夫士七十致仕云云者以歲事既畢餘子皆入學

距冬至四十五日始出學傅農事俱由父師少師教勉之也鄭注云上老父師也庶老少師也此大學小學造士之法周公致仕則爲上老稱父師故也欲明農明與孟聲相近釋詁云孟勉也

王若曰公明保予沖子公稱丕顯德以予小子揚文武烈奉荅天命和恒四方民注大傳烈作德烈荅作對四方作萬邦四方疏明者王氏念孫云釋訓云亹亹勉也鄭注禮器云亹亹猶勉勉也詩江漢云明明天子令聞不已猶言亹亹文王令聞不已也保者詩傳云安也稱者說文云揚也丕顯猶不顯丕不皆語詞也烈者釋詁云烈業也荅與對聲之緩急詩箋云對配也恒者詩傳云徧和恒猶恒和也此謂周公以文武配天于明堂也言公勉安于幼子公稱前人之顯德以予小子揚文武之業奉配天命徧和四方之民孝經云宗祀文王于明堂以配上帝鄭注祭法韋注魯語皆云祭五帝于明堂曰祖宗韋氏注又云周公初時祖后稷而宗文王至武王雖承文王

之業有伐紂定天下之功其廟不可以毁故先推后稷
以配天而後更祀文王而宗武王也大傳云天下諸侯
之悉來進受命周公而退見文武尸者千七百七十三
諸侯皆莫不磬折玉音金聲玉色然後周公與升歌而
弦文武諸侯在廟中者伋然淵其志和其情愀然若見
文武之身然後曰嗟子乎此蓋吾先君文武之風也夫
又云故周人追祖文王而宗武王也是故周書自大誓
就召誥而盛于洛誥故其書曰揚文武之德烈奉對天
命和恒萬邦四方民是以見之也烈作烈德荅作對四方作萬邦四方皆今文**居師惇宗將禮**
稱秩元祀咸秩無文疏師者釋詁云衆也蓋謂洛師猶京師也惇厚宗尊見前疏將者
釋詁云大也此謂公相宅分王稱殷禮秩祀無文也言
公之洓洛師厚尊大禮教予舉敘大祀徧祀無文卽迷
上肇稱殷禮咸秩無文也**惟公德明光于上下勤施于四方旁作穆**
穆迓衡不迷注鄭康成讀迓爲御曰稱上曰衡文武勤

教予沖子夙夜毖祀疏旁者說文云溥也穆穆釋訓云美也四方詩傳云諸夏也衡者
漢書律歷志云平也所以在權而均物平輕重也迓俗
字左傳釋文迓本作訝鄭注士昏禮云御當爲訝是與
御通也釋詁云迷惑也毖愼也言周公之德光于天地
施于四方溥爲穆穆之美化操御平天下之衡不有迷
錯以文武之光烈教予於沖幼之時早夜愼修祀典大
傳孔子曰吾于洛誥也見周公之德光明于上下勤施
四方旁作穆穆至于海表莫敢不來服莫敢不來享以
勤文王之鮮光以揚武王之大訓而天下大治故曰聖
之與聖也猶規之相周矩之相範也魏志文帝紀裴注
引延康元年詔曰今王纘承前序至德光昭御衡不迷
布德優遠以御衡不迷爲句僞傳以不迷屬下讀非也
鄭注見文選六代論注及廣絶交論注以迓爲御者詩
傳云御迎也公羊成二年傳使跛者訝跛者穀梁傳迓作御**王曰公功棐迪篤罔不**
若時疏棐俌迪道篤厚時是皆釋詁文言公之功輔道我甚厚無不如我之是言謂上所稱公德也

王曰公予小子其退卽辟于周命公後疏辟者釋詁云君也後謂立
後于魯言我小子其退就王位于新邑爲公立後欲留
公輔我王室也下云惟告周公其後又云王命周公後
四方迪亂未定于宗禮亦未克敉公功注鄭康成曰敉
安也疏釋詁云迪進亂治也敉者說文云撫也周書曰亦未克敉公功讀若弭言四方雖進於治猶未
定尊禮功臣之事亦未能撫循公之功績鄭注見周禮
小祝疏云敉安者廣雅釋詁云侎安也侎見說文卽敉
或字王氏引之云當以四方迪亂未定爲句于宗禮亦
未克敉爲句公功迪將其後爲句方言云迪正也四方
迪亂猶云亂正四方也于越也言四方正治未定越宗
禮亦未克安也公功迪將其後者上文云公功棐迪篤
下文云公功肅將祗歡與此並以公功發句畢氏以田
云二迪字當爲乃說文有逌字讀如攸義與乃同上言
四方乃治尚未定于宗禮亦未克敉安也公功乃助其
後以監官而保民也案說文則引亦未克敉公功爲句

今從之**迪將其後監我士師工誕保文武受民亂**疏迪者道見
上將者詩箋云猶扶進也監者釋文六引韓詩云領也
士者識文云事也師者釋詁云衆也工者詩傳云官也
言公功以道扶助其後監領我執事衆官大安文武所受之民治之後謂後曰**爲四輔**疏四輔者文
王世子云虞夏商周有師保有疑丞設四輔疏引尚書
大傳云天子必有四鄰前曰疑後曰丞左曰輔右曰弼
天子有問無以對責疑可志而不志責丞可正而不正
責輔可揚而不揚責弼大戴保傅篇云明堂之位曰篤
仁而好學多聞而道愼天子疑則問應而不窮者謂之
道道者導天子以道者也常立于前是周公也誠立而敢
斷輔善而相義者謂之充充者充天子之志也常立于
左是太公也絜廉而切直匡過而諫邪者謂之弼弼者
拂天子之過者也常立于右是召公也博聞強記接給
而善對者謂之承承者承天子之遺忘者也常立于後
是史佚也成王中立聽四聖維之是以慮無失計而舉
無過事漢書谷永傳永對曰四輔既備成王靡有遇事

注師古曰輔弼疑丞引洛誥此文王曰公定予往已公功肅將祗歡公無困哉〔注〕哉一作我〔疏〕定者釋詁云止也往者論語云往者不可諫謂往日已同以用也肅者釋詁云進也將者詩箋云奉也祗者釋詁云敬也言公其留止我往日以公功進奉而敬說之公無困哉哉字誤漢書元后傳上報鳳曰書不云乎公無困我杜欽傳欽說王鳳曰周公雖老猶在京師明不離成周示不忘王室也書稱公無困我後漢書祭祀志劉昭注引東觀書曰章帝賜東平憲王蒼書曰宜勿隱思有所承公無困我皆作我字周書祭公解云公無困我哉哉與我形相近字之誤也我惟無斁其康事公勿替刑四方其世享〔疏〕斁者釋文云解也康者釋詁云安也替者釋言云廢也刑者釋詁云法也言我惟以無斁倦其安事公勿廢以公儀法于四方其世世享公之德詩箋云周公攝政七年致太平復成王之位遜遁避此成公之大美欲老成王又留之以爲太師周公拜手稽首

曰王命予來承保乃文祖受命民〔注〕鄭康成曰文祖者周曰明堂以稱文王是文王德稱文祖也越乃光烈考武王宏朕恭〔注〕鄭康成曰烈威〔疏〕此周公述祀文王於明堂以配五天帝曰祖後又祀武王配五人帝曰宗云王命予者歸美成王也曲禮疏云明堂總享五帝以文王武王配之故孝經說文后稷爲天地之主文王爲五帝之宗是也周人祭明堂時又兼以武王配之故祭法云周人祖文王而宗武王注云祭五帝于明堂曰祖宗也言王命我來承安乃文祖受命之民于乃有光之烈考武王亦祀于明堂宏我恭敬宏者釋詁云大也莊氏賓琛曰朕當作訓說文佚古文以爲訓字蓋尚書本作佚後改爲朕案大傳有云以揚武王之大訓莊氏說是也段氏玉裁云僞孔釋恭爲奉則恭本作其字鄭注見詩維天之命疏又見雖疏云文祖周曰明堂者史記堯本紀云舜受終於文祖文祖者堯大祖也集解引鄭注曰文祖者五府之大名猶周之明堂正義引尚書帝命驗云帝者承天立五府以尊天重象也五府者黃曰神斗注云唐虞謂之天府夏謂之世室殷謂之重屋周謂之明堂皆祀五帝之所也文祖者赤帝赤熛怒之府名曰文祖火精光明文章之祖故曰文祖周曰明堂神斗者黃帝含樞紐之府名曰神斗斗主也土精澄靜四行之主故謂之神斗周曰大室顯紀者白帝招拒之府名顯紀紀法也金精斷割萬物故謂之顯紀周曰總章元矩者黑帝光紀之府名曰元矩矩法也水精元昧能權輕重故謂之元矩周曰元堂靈府者蒼帝靈威仰之府名曰靈府周曰青陽案司馬貞所引兼鄭注五德運代皆取相生周木殷木夏金虞土唐火故堯稱文祖其夏世室殷重屋周明堂名異而制同故云文祖周明堂也云文王德稱文祖者下文乃單文祖德直謂明堂爲文祖此言文祖又與武王並稱則以文王有文德合於火精故即以文祖稱之也云烈威者詩雖云既右烈考亦謂武王箋用釋詁訓烈爲光此云威者釋訓云烈烈威也孺子來相宅其大惇典殷獻民亂爲

四方新辟作周恭先曰其自時中乂萬邦咸休惟王有成績〔疏〕作周者詩文王序云受命作周言孺子來洛邑相宅其大厚典法及殷之賢聖臣治事爲四方新君作立周邦以恭敬爲率先聿其用是宅中出治爲萬邦皆慶惟王有成功矣曰同畋說文云詮詞也予旦以多子越御事篤前人成烈荅其師作周孚先〔疏〕多衆子男子之美稱謂衆卿大夫釋詁云烈業也師衆也孚信也言我以衆君子于治事之臣厚先王之成業以荅衆庶作立周邦以信爲先也考朕昭子刑乃單文祖德〔注〕馬融曰單信也鄭康成曰成我所用明子之法度者乃盡明堂之德明堂者祀五帝大皞之屬爲用其法度也周公制禮六典就其法度而損益用之〔疏〕考者釋詁云成也昭者說文云日明也者釋

詁云法也單者詩箋云盡也言成明子之法度乃盡明堂之盛德昭子謂成王詩維天之命云我其收之駿惠我文王箋云我其聚斂之以制法度以大順我文王之意謂爲周禮六官之職也引此文馬注見釋文以單爲信者詩天保俾爾單厚釋詁某氏注作亶毛傳云單信也鄭注見詩維天之命疏云成我所用明子之法度者以考爲成昭爲明刑爲法也云乃盡明堂之德者以單爲盡文祖爲明堂見上注大戴盛德篇云聖王之盛德人民不疾六畜不疫五穀不災諸侯無兵而正小民無刑而治蠻夷懷服人民疾六畜疫五穀災者生于天天道不順生于明堂不飾故有天災則飾明堂月令春木夏火中央土秋金冬水皆言盛德所在天子順四時五行之德以出治是明堂之德也云祀五帝者月令春帝大暭夏帝炎帝中央帝黃帝秋帝少昊冬帝顓頊是也大暭之屬五人帝配明堂五色之帝卽黃神斗赤標怒白招拒叶光紀靈威仰之神鄭以此文云刑卽是法度故但舉太暭等人帝不及天帝也郊特牲疏云五帝稱上帝孝經曰嚴父莫大于配天下卽云宗祀文王於明堂以配上帝帝若非天何得云嚴父配天也而賈逵馬融王肅等以五帝非天唯用家語之文謂大暭炎帝黃帝五人帝之屬其義非也據此是知賈馬唯言明堂有人帝鄭於此雖言人帝尙有天帝也云周公制六典云云者周禮太宰掌建邦之六典一曰治典二曰敎典三曰禮典四曰政典五曰刑典六曰事典盛德篇云明堂天法也禮度德法也所以御民之嗜欲好惡以順天法也冢宰以成道司徒以成德宗伯以成仁司馬以成聖司寇以成義司空以成禮六官六政以御天地人事據大傳居攝六年制禮而小雅斯干疏引鄭志荅趙商張逸二條皆謂周公于洛邑建明堂是制禮用明堂法也云就其法度謂就大暭等五帝之法度損益之者馬氏注論語所損益云謂文質三統是也**伻來毖殷乃命寧**【注】**鄭康成曰周公謂文王爲寧王成王亦謂武王爲寧王此一名二人兼之**【疏】伻當爲拼見上疏毖同祕廣雅釋詁云勞也又見大誥言使我來勞慰殷民乃以寧王之命書疏引顧氏云文武使我來愼敎殷民我今受文武之命以安民也鄭注見詩何彼襛矣疏以寧爲寧王謂兼文武者周公謂文王爲寧王大誥君奭皆有其文云成王亦謂武王爲寧王于尙書無其文而鄭言此者周書度邑解云武王曰我南望過于三塗我北望過于有嶽丕願瞻過于河宛瞻于伊洛無遠天室周本紀云王曰定天保依天室悉求夫惡貶從殷王受日夜勞來定我西土我維顯服及德方明自洛汭延于伊汭居易毋固其有夏之居我南望三塗北望嶽鄙顧詹有河粤詹雒伊無遠天室營周居于洛邑而後去則營洛乃武王之意此毖殷乃受命于武王也**予以秬鬯二卣曰明禋拜手稽首休享**【注】**鄭康成曰禋芬芳之祭曰明禋者六典成祭于明堂告五帝太暭之屬也**【疏】秬說文作鬯以秬爲或作字云黑黍也一稃二米以釀也鬯說文云以秬釀鬱草芬芳攸服以降神也詩江漢云秬鬯一卣傳云鬯香草也築煑合而鬱之曰鬯箋云秬鬯黑黍酒也謂之鬯者芬香條鬯也疏云禮緯有秬鬯之草中候有鬯草生郊告謂鬱金之草也周禮鬱人凡祭祀賓客之祼事和鬱鬯以實彝而陳之注云鄭司農云鬱草名十葉爲貫百二十貫爲築以煑之鐎中停于祭前鬱爲草若蘭說文同又云一曰鬱鬯百草之華遠方鬱人所貢芳草合釀之以降神鬱今鬱林郡也卣者釋器云中尊也禋者周禮大宗伯以禋祀祀昊天上帝注云禋之言烟周人尙臭煙氣之臭聞也休者釋言云休慶也享者釋詁云獻也秬鬯二卣者明堂祭五天帝以文王配祭五人帝以武王配各一卣也鄭注見周禮太宗伯疏及書疏云禋芬芳之祭謂以秬黍釀鬱草有芬芳也云明禋者六典成祭于明堂是明禋以明堂得名周禮大宗伯以禋祀祀昊天上帝則禋是祀天地之名五人帝配五方天帝并昊天上帝爲六天故知禋是祭五帝也文武亦配食于明堂下文又祭其廟者洛邑新廟成復告祭之此鄭義也**予不敢宿則禋于文王武王**【注】**鄭康成曰旣告明堂則復禋於文武之廟告**

成洛邑疏秬鬯二卣一祭天帝文王一祭人帝武王也云禋者配天之名僞傳以上明禋與此禋文明爲一事或用古說也鄭注見書疏以上明禋爲既告明堂云復禋於文武之廟者周書作雒解有大廟宗宮考宮注云大廟后稷廟二宮祖考廟考廟也据此是洛有文王武王廟詩清廟序云清廟祀文王也周公既成洛邑朝諸侯率以祀文王焉是其事也不及后稷者大事格于祖禰經義皆然示成先志惠篤敍無有遘自疾疏惠者廣雅釋詁云仁也遘者釋詁云遇也疾者詩思齊云肆戎疾不殄傳云故今大疾害人者自者詩傳云用也言以仁意厚敍其臣民之政無或于所遇之人用疾害之政萬年厭于乃德注馬融曰厭飫也殷乃引考疏釋詁云引長也考成也言殷之士民萬年飽厭於汝德則殷其延長有成也馬注見釋文云厭飫者說文云厭飽也鄭注曾子問云厭厭飫神也義同王伻殷乃承敍萬年其永觀朕子懷德疏王使殷民承順其敍將自是萬年其長觀法我周家子孫而懷其德矣戊辰王在新邑烝注馬融曰王在新邑絕句鄭康成讀王在新邑烝疏漢書律歷志三統云十二月戊辰晦周公以反政故洛誥篇曰戊辰王在新邑烝祭歲命作策江氏聲云戊辰爲十二月日也十二月於周爲季冬於夏正爲首時此十二月正當烝以爲晦日則非也大傳云周公攝政五年營成周七年致政則召誥是攝政五年事洛誥乃七年時事劉歆以召誥與此篇爲一年內事而據其三月丙午朏以推此戊辰爲十二月晦以聲推之戊辰蓋十二月之十二日鄭以經文二月既望爲一月下文丙午朏是二月則七年十二月丁巳朔戊辰乃其十二日此鄭說也烝者周禮大宗伯云以烝冬享先王釋天云冬祭曰烝馬鄭讀見釋文釋文烝下無祭字書疏云鄭以烝祭上屬江氏聲云烝下不必言祭舉春秋文爲証云釋文是也今從之祭歲文王騂牛

一武王騂牛一王命作册逸祝册惟告周公其後注鄭康成曰歲成王元年正月朔日也以朝享之後用二特牛祫祭文王武王于文王廟使史逸讀所作册祝之書告神以周公其宜立爲後者謂將封伯禽也是非時而特格祖廟故文武各特牛也册一作策疏祭歲者謂歲朝朝享也詩烈文序云成王即政諸侯助祭也箋云新王即政必以朝享之禮祭於祖考告嗣位也騂即說文解字周禮牧人云凡陽祀用騂牲毛之注云騂牲赤色檀弓云周人尙赤牲用騂即大傳所云易犧牲也前文不言牲色蓋稱殷禮則用白牡矣爲周公立後必於廟者祭統云古者明君爵有德而祿有功必賜爵祿于太廟示不敢專也下文云王入大室祼則此當在明堂明堂亦云文王廟即謂文祖也大戴明堂篇云或以爲明堂者文王之廟也告嗣位畢即可封周公後蓋一日之事俱即在明堂詩維清疏引洛誥此文及鄭注而云彼言正月朔日與此祭祖告嗣位同日事也此言以朝享之禮彼言祫祭文武者此言即政助祭是王自祭廟告已嗣位彼祭文武謂告封周公此二禮必不得同也何則身未受位不可先以封人明是二者各自設祭當是先以朝享之禮徧祭羣廟以告已嗣位於祭之末即勑戒諸侯事訖乃更以禮祫祭文武於文王之廟以告封周公也案詩疏以徧祭羣廟告嗣位乃更祫祭文王廟失之鄭注見詩維清疏云歲成王元年正月朔日者上文烝是冬祭於烝下言祭歲明是冬後改歲有事而祭此時周公既反政則成王即政及封公後二事皆當于歲首行之故知是元年正月朔日也云朝享者鄭注周禮司尊彝云朝享謂朝受政于廟云祫祭文王武王於文王廟者此祫非謂三年一祫之祭止取義於祫之言合文武異廟而合祭自當遷卑就尊故知於文王廟也云使史逸讀所册祝之書者逸與佚通史其官佚周公太公召公俱爲成王四輔者也云告神以周公宜爲後者以言祝册

故知是吉神謂文武之神也云謂封伯禽者伯禽周公
子魯公也公羊文十三年傳云封魯公以爲周公主是
周公其後謂封伯禽也僞傳以烝祭歲爲句今爲一事
失之鄭云祫祭文王武王於文王廟似卽明堂也册律
歷志
作策王賓殺禋咸格王入大室祼注馬融曰大室廟中
之夾室疏王賓謂助祭諸侯郊特牲云諸侯爲賓灌用
鬱鬯烈文詩序云成王卽政諸侯助祭也殺
者謂殺牲禋者堯典禋于六宗大傳作煙注云煙祭也
字當爲禋㮚受禪表亦作煙山堂考索引三禮義宗云
禋煙也潔也精也釋詁云咸皆也格至也大室者明堂
中央室亦曰大廟詩斯干疏載鄭志荅張逸引洛誥王
入大室一條言周公于洛邑建明堂宗廟王寢皆爲天
子制祼者周禮大宗伯以肆獻祼享先王注云祼之言
灌灌以鬱鬯謂始獻尸求神時也周禮小宰之職凡祭
祀贊王幣爵之事祼將之事注云祼謂贊王酌鬱鬯以
獻尸謂之祼祼之言灌也明不爲飲主以祭祀唯人道
宗廟有祼天地大神至尊不祼莫稱焉禮器云祼用鬱

書疏十九　廿

鬯明堂位云祼用玉瓚大圭案此云入大室祼大室明
堂也上云王賓助祭諸侯也明堂之祭以祖宗配享天
神而有祼禮則鄭云天地大神不祼未詳也馬注見釋
文以大室爲廟中之夾室者大室在
明堂中央左青陽右總章夾之也王命周公後作册
逸誥疏祭統說爵賞之施云祭之日一獻君降立于阼
階之南南鄉所命者北面史由君右執策命之
注一獻一酳尸也此是諸侯命其臣之禮與此少異王
命封伯禽爲周公後作爲册書王南鄉周公北面伯禽
後之亦北面史逸由王右執册誥之皆降拜册受册公
羊文十三年傳云封魯公以爲周公也周公拜乎前魯
公拜乎後曰生以養周公死以爲周公主詩魯頌云王
曰叔父建爾元子俾侯于魯大
啟爾宇爲周室輔蓋其誥詞在十有二月惟周公誕
保文武受命惟七年注馬融曰惟七年周公攝政天下
太平鄭康成曰文王得赤雀武王俯取白魚受命皆七

年而崩及周公攝政不敢過其數也疏經言在十有二
月則周公居攝
周七年也此上文言祭歲則是成王歲朝卽政而祭也
故此于篇終記公居攝之年數必言十有二月者明終
是歲乃而七年也誕者釋詁云大也保者詩傳云安也
馬注見釋文鄭注見詩文王序疏周禮天官序官疏云
文王得赤雀者尚書中候云周文王爲西伯季秋之月
甲子赤雀銜丹書入豐止於昌戶王再拜稽首受最曰
姬昌蒼帝子亾殺者紂也注云稽首頭至地也最要者
也已上中候見詩文王疏及周禮大祝疏文王世子疏
等書云武王取白魚者見大誓文王九年崩見周本紀
管子小問篇云武王伐殷克之七年而崩云周公攝政
七年者周書明堂解韓非說難二篇淮南齊俗訓皆言
周公居攝七年與鄭合也鄭氏用衞宏說武王崩成王
年十歲武王喪畢時年十二周公辟居東都時年十三
遭雷風之變時年十四明年迎周公年十五封康叔時
年十八反政時年二十一明年卽政年二十二也若史
公以武王崩時成王在襁緥則與鄭說又異賈誼新書

書疏十九　廿八

修政語下云周成王年二十歲卽位享國親以其身見
於粥子之家而問焉與卽政時年二十二之說又異蓋
古文說無周公
辟居二年也

洛誥第十九終

多士第廿　周書十一　尚書今古文注疏卷廿

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

【注】史遷說成王既遷殷頑民周公以王命告作多士【疏】史公說見周本紀史記魯周公世家云及七年後歸政成王北面就臣位匔匔如畏然初成王少時病周公乃自揃其蚤沈之河以祝於神曰王少未有識奸神命者乃旦也亦藏其策於府成王病有瘳及成王用事人或譖周公周公奔楚成王發府見周公禱書乃泣反周公周公歸恐成王壯治有所淫佚乃作多士是此篇作於周公被譖奔楚成王迪歸之後也蒙恬傳云及王能治國有賊臣言周公旦欲爲亂久矣王若不備必有大事王乃大怒周公旦走而奔於楚成王觀於記府得周公旦沈書乃流涕曰孰謂周公旦欲爲亂乎殺言之者而反周公旦亦與魯世家說同蒙恬見百篇之書未可以爲謬誤然則周公避管蔡居東之後又有被譖奔楚之事在作此多士之前名誥之後矣所云賊臣即奄君也故經文有云昔朕來自奄琴操云周公因誅管蔡之後有誘公於王者言公專國大權詐策謀將危社稷不可置之成王聞之勃然大怒欲因周公周公乃奔於魯而死云周公被譖在誅管蔡之後與史記說同云奔魯而死又異說也或誤傳耳若然則經云惟三月又非成王元年三月鄭說與古文異也

惟三月周公初于新邑洛用告商王士【注】鄭康成曰成王元年三月周公自王城初往成周之邑用成王命告商王之衆士以撫安之【疏】鄭注見書疏云成王元年三月者不從史公說爲周公秡譖歸也云自王城初往成周之邑者地理志云河南郡雒陽周公遷殷民是爲成周河南周公致太平營以爲都是爲王城案雒陽故城在今河南洛陽縣東北二十里河南故城在今洛陽縣西北二十里漢河南縣在伊水之北洛水之南雒陽縣在洛水之北也云用成王命而告商王士者以下王若曰知之

王若曰爾殷遺多士弗弔旻天大降喪于殷【注】馬融曰秋曰旻天秋氣殺也方言降喪故稱旻天也【疏】弔者善也漢書五行志載哀十六年左傳旻天不弔注應劭曰旻天不善於魯王氏引之曰大誥曰弗弔天及此弗弔旻天俱當連讀言此不詳善之旻天也詩節南山云不弔昊天亂靡有定箋云弔至也至猶善也春秋左氏襄十三年傳云君子以爲不弔言代人之喪不祥即越語云助天爲虐者不祥是也僞傳以不弔絕句解爲不至因不安顏師古注翟義傳云不爲天所弔憫亦於文義不協馬注見釋文云秋曰旻天者釋天文云秋氣殺者月令孟秋云天地始肅仲冬云殺氣寖盛是秋氣殺也云方言降喪故稱旻天者馬意以上文言周之三月是建寅之月而舉秋時天號取義於肅殺也鄭駁異義云旻天不弔求天之生殺當得其宜猶人之說事各從其主爾

我有周佑命將天明威致王罰勑殷命終于帝【疏】佑者釋詁作右云勴也勴即助也將者鄭注聘禮云猶奉也勑同飭詩傳云正也言我周佑助天命奉天明威致王者之罰以敕正殷命以終於上　帝之事

肆爾多士非我小國敢弋殷命【注】馬融曰弋作翼曰取也鄭康成曰翼猶驅也非我周敢驅取汝殷之王命【疏】肆者釋詁云今也弋一作翼翼猶掩也掩亦取也釋鳥云以翼右掩左雄左掩右雌是翼義爲掩詩生民鳥覆翼之謂以翼覆之覆亦掩蓋之義詩韓奕云奄受北國傳云奄撫也鄭注文王世子以撫爲有則奄亦有也說文云掩自關而東謂取曰掩一曰覆也則翼掩覆取皆通義也馬注見釋文云翼取者以翼同弋易小過云公弋取彼在穴高誘注呂氏春秋云弋獵也其義俱爲取鄭注見書疏云翼猶驅者詩騶虞云壹發五豝傳云虞人翼五豝以待公之發此即騶字義也弋鄭本亦作翼見釋文

惟天不畀允罔固

亂弼我我其敢求位【疏】畀者釋詁云予也允者釋言云信也罔者論語云罔之生也幸而免何氏注云罔誣罔也固者孔氏安國注論語云蔽也亂者高誘注呂氏春秋云惑也弼者說文云輔也言惟天所不與者信罔蔽惑之人故輔佐我我其敢求天位乎惟帝不畀惟我下民秉為惟天明畏【疏】帝亦天也秉者釋詁云執也畏同威廣雅釋言云畏威也言惟天不畀無形可見當驗之於我下民所執所為即是天降明威矣臯陶謨云天明威自我民明威我聞曰上帝引逸【注】逸一作佚【疏】論衡語增篇云經曰上帝引逸謂虞舜也舜承安繼治任賢使能恭已無為而天下治又自然篇云天無為至德之人稟天氣多故能則天自然無為周公曰上帝引佚謂舜禹也下同是以上帝為古帝也引者釋詁云長也逸者高誘注呂氏春秋云不勞也有夏不適逸則惟帝降格嚮于時【疏】有夏謂桀也適者廣雅釋言云悟也則者釋詁云法也降者釋言云下也格同假釋詁云升也嚮俗字當為向時者釋詁云是也言夏桀不悟長保之道惟天以禍福升降善惡向於是冀其省改漢書董仲舒傳對策云國家將有失道之敗而天迺先出災害以譴告之不知自省又出怪異以警懼之尚不知變而傷敗乃至以此見天心之仁愛人君而欲止其亂也自非大無道之世者天盡欲扶持而安全之夏弗克庸帝大淫泆有辭【注】泆馬融作屑曰過也惟時天罔念聞厥惟廢元命降致罰乃命爾先祖成湯革夏俊民甸四方【疏】庸者詩傳云用也淫者廣雅釋言云游也泆者一切經音義五引蒼頡云蕩也二十三云佚古文泆同辭者說文云訟也有辭言有罪狀呂刑鰥寡有辭於苗春秋左氏襄二十三年傳云臧孫曰無辭言已罪無可指斥也元者詩傳云大也革者說文云更也俊者馬鄭注皋陶謨云才德過千人為俊甸者詩傳云治也言天心向夏夏弗能用桀大游蕩有罪狀聞於天惟時天亦不念聞而佑之其惟

廢大命降致誅罰乃命爾祖成湯改更夏命用賢才治四方也江氏聲以引逸為不進遺佚之賢以不適為大傳一不適謂之過言不貢士義亦可通或王氏充所說今文也馬注見釋文泆作屑者多方言紂大淫圖天之命屑有辭與此文相似則泆即屑字聲相近之異文也說文云屑動作切切也方言云屑勞也又云迹迹屑屑不安也正與引逸之義相反云過者仍用逸義為訓釋言云逸過也自成湯至於帝乙罔不明德恤祀【注】史遷說為無不率祀明德亦惟天丕建保乂有殷殷王亦罔敢失帝罔不配天其澤【疏】帝乙湯後第六世孫祖乙見易乾鑿度先儒以為武乙紂父據殷本紀武乙為偶人射天震死不合謂之明德恤祀帝乙當為祖乙也見酒誥疏明勉也恤者高誘注泰策云顧也丕者釋詁云大也建者說文云立保者詩傳云安也乂者釋詁云治也澤者趙岐注孟子云祿也詩文王云殷之未喪師克配上帝傳云帝乙以上也箋云紂父以前未有喪天下皆能配天而行是鄭以此帝乙為紂父疑非也經言自湯至於祖乙其有七世無不勉德顧祀者亦惟天大建立之以安治有殷殷王亦無敢失天意無不配天以終其祿史公說見魯世家言無不率祀明德者率者釋詁云循也明德如左傳云明德以薦其馨香在今後嗣王誕罔顯于天矧曰其有聽念于先王勤家誕淫厥泆罔顧于天顯民祇【注】史遷作不顧天及民之從也馬融曰紂大淫樂其逸無所能顧念于天施顯道于民而敬之也泆一作佚【疏】言在今嗣王紂大無顯德于天況其有能從念先王勤家之訓大淫游佚隊無顧于天之顯道及民之敬順史記魯世家云多士稱曰自湯至于帝乙無不率祀明德帝無不配天者在今後嗣王紂誕淫厥佚不顧天及民之從也集解引徐廣曰一作敬之也下又云其民皆可誅是民之從言民之不順也徐廣從作敬者釋詁云祇

敬也別本史記訓爲敬又云民可誅者則謂其民化紂亦不敬順此古文說也馬注見史記集解以誕爲大釋詁文云淫泆者王逸注楚詞云淫游也言游樂云無所顧念於天施顯道于民而敬之則祇謂紂之不敬以民字上屬天顯爲義也泆史記魯世家作佚一切經音義二十三云佚古文泆同

惟時上帝不保降若茲大喪惟天不畀不明厥德凡四方小大邦喪罔非有辭于罰【疏】言惟時天不保佑下如此大喪凶之災惟天不與不勉其德者非惟紂也凡四方小大國喪亡無非有罪狀而天誅罰之周書世俘解云武王遂征四方凡憝國九十有九國孟子滕文公篇云周公相武王誅紂伐奄一年討其君滅國者五十

王若曰爾殷多士今惟我周王丕靈承帝事有命曰割殷告勑于帝【疏】丕者釋詁云大也靈者詩箋云善也割者高誘注齊策云取湯誓率割夏邑史記作奪勑同飭詩傳云正也此告多士言今惟我周王大善承奉天事天有命奪取殷國告成勑正之事於天禮大傳云牧之野武王之大事也既事而退柴于上帝是也

惟我事不貳適惟爾王家我適【疏】貳者釋詁云疑也適者鄭注雜記云讀爲匹敵之敵論語里仁篇無適也釋文云鄭本作敵是適敵通也言我之事不欲疑殷與之爲敵惟汝工武庚與我爲敵而讎也

予其曰惟爾洪無度我不爾動自乃邑【疏】洪者釋詁云大也我其言惟汝大無法度我不汝先動動自汝邑言由武庚發難

予亦念天即于殷大戾肆不正【疏】即者詩傳云就也釋詁云肆故也戾罪也正者鄭注周禮大司馬云正之者執而治其罪言我亦念天之就殷降大罪戾非汝多士之由故不正其罪

王曰猷告爾多士予惟時其遷居西爾非我一人奉德不康寧時惟天命【疏】猷同繇釋詁云繇於也道也遷徙也寧康安也時是也奉德多方云秉德奉猶秉也王曰於者歎詞言予惟是其遷居汝於成周非我一人秉德不安靜是惟順天意也成周在紂城朝歌之西南故云西

無違【注】一作維天命元**朕不敢有後無我怨**【疏】違者詩傳云去也言汝無違去此遷所我不敢復有後命亦無我怨熹平石經作維天命元朕不敢有未詳唐石經初刻後下有誅字

惟爾知惟殷先人有冊有典殷革夏命今爾又曰夏迪簡在王庭有服在百僚【疏】迪者釋詁云進也簡者詩箋云擇也釋詁云服事也寮官也僚與寮同言惟汝知殷先人有典冊記識革夏命之事今汝又曰夏進用在王庭者有殷之衆士治事在百官怨周之不用殷士

予一人惟聽用德肆予敢求爾于天邑商【注】鄭康成曰言天邑商者亦本天之所建【疏】聽者廣雅釋詁云從也孔晁注周書云順天邑者白虎通京師篇云天子所都夏商曰邑周曰京師言我不汝用我惟順用有德之臣故予不敢求汝于商邑而用之也言其不肎順周爲我用也敢猶言不敢也與多士言爲遜詞鄭注見書疏云天邑商亦本天之所建者詩商頌云天命元鳥降而生商又云帝立子生商是也

予惟率肆矜爾【注】肆矜一作夷憐**非予罪時惟天命**【注】惟一作維【疏】率者同欥說文云欥詮詞也詩曰欥求厥寧今詩作遹蓋語詞肆者杜氏注左傳云緩也彼疏云緩縱罪人謂放赦之也言我惟緩爾之罪而又矜之非予之罪過是惟天命使然肆矜作夷憐者論衡雷虛篇云人君于罪惡初聞之時怨以非之及其誅之哀以憐之故論語曰如得其情則哀憐而勿喜尙書曰予惟率夷憐爾案此今文書說也以夷爲誅者易雜卦傳云明夷誅也憐爲矜者引論語哀憐亦哀矜異文憐矜聲相近惟一作維見熹平石經

王曰多士【注】多士上一有告爾**昔朕來自奄予大降爾四國民命**【疏】經言昔朕來自奄者書序云成王東伐淮夷遂踐奄作成王征

成王既踐奄遷其君于蒲姑周公告召公作將蒲姑成
王歸自奄在宗周作多方書疏引鄭注云此伐淮夷與
踐奄是攝政三年伐管蔡時事其編篇於此未聞謂編
在多士無逸君奭之後也案周本紀召公爲保周公爲
師東伐淮夷殘奄亦在多士無逸之後與上文周公奉
成王命伐誅武庚管叔放蔡叔不同時誅管蔡在攝政
時踐奄在七年歸政後蓋史公所用孔安國古文說管
蔡流言周公不避居而以成王命伐誅武庚及三監及
七年反政有譖公者成王疑之公乃奔楚成王開金縢
悟迎周公歸乃作多士毋逸此篇述朕昔來自奄也及
管蔡流言時奄君亦與知尚書大傳載其事其時未及
誅奄君也及反政後又有譖公者當即奄君故蒙恬云
殺言之者而反周公旦當謂成王踐奄也其周公在豐
病沒葬畢有暴風雷雨之事又在其後因命魯郊此史
公說書之次與諸子所載雖有異詞然皆古說也若大
傳則云二年克殷三年踐奄則踐奄者周公與書序所
言成王征及成王歸自奄不合此今文異說不可附合
古文且大傳有揜誥在君奭之後百篇之序所無疑揜
即奄也王氏應麟以爲即成王征案奄既滅於攝政三
年此時又何誥但不可解宜以史公所序爲是奄者說
文作鄣云周公所誅鄣國在魯郡國志魯國奄國劉昭
注引皇覽曰奄里伯公冢在城内祠舍中民傳言魯五
德奄里伯公葬其宅史記周本紀正義引括地志云兗
州府曲阜縣奄里即奄國之地也案曲阜今山東兗州
府屬縣史記集解引鄭注云奄國在淮夷之北又與說
文皇覽不同實則淮夷北境即魯七百里之境也經言
子大降爾四國民命疑即大傳揜誥云四國者詩破斧
云周公東征四國是皇傳云四國管蔡商奄也是毛氏
說伐管蔡時即踐奄亦同大傳與史記異
也王曰多士熹平石經王曰告爾多闕

我乃明致天罰移爾遐逖比事臣我宗多遜【疏】移者同迻說文云遷徙也遐俗字釋詁云遐遠也詩傳云瑕遠也當借瑕爲之逖者說文云遠也古文作逷釋詁云逖遠也比者釋詁云俌也廣雅釋詁云近也遜同愻說文云順也言今遷汝於洛邑遠汝故土附近臣事我宗周庶其多遜順矣

王曰告爾殷多士今予惟不爾殺予惟時命有申【疏】釋詁云時是也申重也言今我不忍誅汝惟是重申前命以告汝前命謂大降爾四國民之命也

今朕作大邑于茲洛予惟四方罔攸賓【注】馬融云賓卻也洛一作雒惟一作維賓一作責【疏】賓釋文云徐音殯則與擯同馬注見釋文云賓卻者戰國趙策云六國從親以擯秦史記蘇秦傳作賓秦又六國表云秦小僻遠諸夏賓之比於戎翟是賓義爲擯卻也洛作雒惟作維賓作責皆熹平石經字漢石經洛俱作雒惟多作維段氏玉裁云漢人不以避諱改經字多士篇雒字兩見可以知伏生經文作雒非以火行忌水之故擅改經文也

亦惟爾多士攸服奔走臣我多遜爾乃尚有爾土爾乃尚寧幹止爾克敬天惟畀矜爾爾不克敬爾不啻不有爾土【注】啻一作翅

予亦致天之罰于爾躬【疏】幹俗字當爲榦楚詞招魂云去君之恒幹注云體也則寧幹謂安其身體又廣雅釋詁云幹事也似即此注則寧幹當爲安汝之事啻者但也無逸篇云不啻不敢含怒鄭注作不但不敢含怒此節義易明不復釋之啻作翅見釋文引徐本翅與啻聲相近假借字

今爾惟時宅爾邑繼爾居爾厥有幹有年于茲洛【注】洛一作雒

爾小子乃興從爾遷【疏】居者江氏聲云繼爾所居之業也宅爾邑既謂安其居處則繼爾居不得復謂居處易文言傳云修辭立其誠所以居業也詩蟋蟀云職思其居亦謂所爲之事爲居也興者詩箋云盛也言汝惟是宅於洛邑繼其所居之業汝其有事有年於此土汝子孫其興盛從汝遷居基之矣洛一作雒見熹平石經

王曰又曰時予乃或言爾攸居【疏】或者鄭注論語云有也江氏聲云王曰下有脫文段氏玉裁云唐石經或言之間多一字諦視是誨字與僞傳教誨之言合此言今時乃有言

告汝汝其安所居哉

多士第廿終

無逸第廿一　周書十二　尚書今古文注疏卷廿一

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

注 史遷說周公恐成王壯治有所淫泆乃作多士作毋逸無一作亡逸一作佚一作劮 疏 史公說見魯世家云周公奔楚成王發府見周公禱書乃泣反周公周公歸作此及多士無作毋者困學記聞引尚書大傳同熹平石經存乃劮及毋劮于遊田字亦作毋毋周本紀作無疑後人改亂之今文尚書作毋也漢書梅福傳云留意亡逸之戒又作亡顏師古注漢書翼奉鄭崇杜欽谷永傳引書皆作亡逸士昏禮夙夜毋違命注云古文毋作無是毋可通無毋者說文云止之也从女有奸之者大禹謨疏引作毋止之也其字从女內有一畫象有姦之者禁止令勿姦也古人言毋今人言莫又見禮記釋文引說文略同則今本說文有脫文也逸大傳作佚周禮庾人注杜子春云佚當

為逸是佚與逸通也熹平石經乃逸作乃劮則此毋逸亦作劮劮字說文所無逸者韋昭注吳語云樂也佚者廣雅釋詁云樂也是逸佚同義劮者廣雅釋詁云戲也釋言云劮豫也此正今文尚書舊說史記魯世家云恐成王治有所淫佚乃作多士則經文本作佚可知蓋孔氏古文作佚也

周公曰嗚呼君子所其無逸 注 鄭康成曰嗚呼者將戒成王欲求以深感動之君子止謂在官長者所猶處也君子處位為政其無自逸豫也 疏 鳴呼者說文烏孔子曰烏盱呼也取其助气故以為烏呼君子者白虎通號篇云君之為言羣也子者丈夫之通稱也所者廣雅釋詁云處所居也鄭注見書疏云君子謂在官長者鄭注禮器云君子謂大夫以上與此同義

先知稼穡之艱難乃逸 注 穡一作嗇 疏 論衡儒增篇引此文說之云人之筋骨非木非石不能不解故張而

不弛文王不爲弛而不張文王不行一弛一張文王以爲常用雜記孔子論蜡之詞文王作文武穡熹平石經作嗇則知小人之依【疏】依同衣白虎通衣裳篇云衣者隱也說文云衣依也謂知小人之隱也周語云勤恤民隱注云隱痛也古音哀如依故依亦作哀康誥曰兄亦不念鞠子哀言不念稚子之隱也說文㦦痛聲也孝經曰哭不㦦今孝經作偯相小人厥父母勤勞稼穡厥子乃不知稼穡之艱難乃逸乃諺【注】逸一作劮諺一作憲既誕【注】誕一作延否則侮厥父母【注】否一作不曰昔之人無聞知【疏】史記魯世家云毋逸稱爲人父母爲業至長久子孫驕奢忘之以亡其家爲人子可不慎乎釋此節之義也相者釋詁云視也諺者論語先進篇云由也喭集解引鄭注云子路之行失于畋喭也皇侃疏引王弼云喭剛强也案劉逵注魏都賦云扳換猶恣睢也則畋喭爲恣睢强悍之義喭即諺俗字誕者廣雅

書疏廿一　二

釋言云誕也則者釋詁云法也言視小人其父母勤勞稼穡其子不知稼穡之艱難乃自逸豫又畔諺誕誕不循法則謂古昔之人無所聞知否則當爲不則句上屬熹平石經作乃劮乃憲既延不則侮厥下闕諺作憲者詩板傳云憲憲猶欣欣也則憲亦自喜之意誕作延否作不古文周公曰嗚呼我聞曰昔在殷王中宗【注】古文尚書說經稱中宗明其廟宗而不毁鄭康成曰中宗謂大戊也嚴恭寅畏【注】史遷寅作敬馬融嚴作儼鄭康成曰恭在貌敬在心天命自度【注】度一作亮治民祗懼【注】史遷祗作震治一作台不敢荒寧【注】馬融曰知民之勞苦不敢荒廢自安也肆中宗之享國【注】史遷肆作故享作饗七十有五年【疏】中宗者詩烈祖序云

祀中宗也箋云中宗殷王大戊湯之元孫也有桑穀之異懼而修德殷道復興故表顯之號爲中宗是也殷本紀云帝太庚崩子帝小甲立帝小甲崩弟雍已立帝雍已崩弟大戊立殷復興諸侯歸之故稱中宗爲湯元孫太庚之子也嚴同儼詩傳云矜莊貌恭同龔說文云慜也慜謹也寅者釋詁云敬也度者詩傳云法度也祗者釋詁云敬也荒者周書諡法云好樂怠政曰荒寧者釋詁云安也肆者釋詁云故也言中宗自持敬畏以天命爲法度治民敬懼不敢怠荒安寧故中宗享國久也古文尚書說見詩烈祖疏引五經異義云詩魯說丞相匡衡以爲殷中宗周成宣王皆以時毁護案春秋公羊御史大夫貢禹說王者宗有德廟不毁宗而復毁非爲德之義鄭從而不駁史公寅作敬者釋詁文祗作振者鄭注內則云祗或作振皋陶謨祗敬六德夏本紀作振敬振與震同肆作故釋詁文享作饗者熹平石經亦俱作饗馬作儼見釋文知民之勞苦云云見史記集解鄭注見詩商頌譜疏及書疏云恭在貌敬在心者以恭寅並舉寅爲敬故以在心與貌別之熹平石經度作亮者釋

書疏廿一　三

詁云亮信也言以天命自信亮即說文兢字異文其在高宗時舊勞于外【注】時一作寔爰暨小人【注】史遷舊作久爰暨作爲與馬融曰武丁爲太子時其父小乙使行役有所勞苦於外與小人從事知小人艱難勞苦也鄭康成曰高宗謂武丁也舊猶久也爰于暨與也武丁爲太子時殷道衰爲其父小乙將師役于外與小人之故言知其憂勞也暨一作洎【疏】高宗者殷本紀云帝小乙崩子帝武丁立武丁修政行德天下咸驩殷道復興帝武丁崩子帝祖庚立祖已嘉武丁之以祥雉爲德立其廟爲高宗時舊勞于外中論天壽篇引時作寔釋詁云時是也公羊桓六年傳云寔來者何猶曰是人來也則時寔是同義史公舊作久者說文云龜舊也白虎通蓍龜篇云龜之爲言

久也是舊久同義爰聲作爲與者爰與爲形相近古文或作爲字蓋爲與釋詁文馬鄭注俱見史記集解鄭注又見詩商頌譜疏云爰於者釋詁文洎與者說文作臮洎又假音字詩譜引此經亦作洎云武丁爲太子時殷道衰者殷本紀云帝陽甲之時殷衰自中丁以來廢適而更立諸弟子弟子或爭相代立比九世亂於是諸侯莫朝是殷自中丁已下九世衰亂至盤庚遷居殷道復興小辛小乙又以弟繼見殷道或又衰故漢書五行志劉向以爲殷道既衰高宗承敝而起盡涼陰之哀天下應之也殷本紀亦云武丁卽位思復興殷而未得其佐也云爲其父小乙將師役于外者易既濟云高宗伐鬼方三年克之詩殷武云撻彼殷武奮伐荆楚罙入其阻是皆高宗師役以爲太子時事則未聞

作其卽位乃或亮陰**注**史遷或作有亮一作諒一作涼陰一作闇三年不言**注**亮陰大傳作梁闇說高宗居凶廬三年不言此之謂梁闇又說不

言國事馬融曰亮信也陰默也爲聽于冢宰信默而不言鄭康成曰作起也諒闇轉作梁闇楣謂之梁闇謂廬也小乙崩武丁立憂喪三年之禮居倚廬柱楣不言政事**疏**作者詩傳云始也古文多以乍爲作乍亦始也史公或作有者今文也下文亦罔或克壽論衡作亦罔有大傳見殷傳云書曰高宗梁闇三年不言何謂梁闇也注云闇讀如鶉鵪謂廬也傳曰高宗居凶廬云云又大傳云高宗有親喪居廬三年然未嘗言國事而天下無背叛之心者何也及其爲天子之時盡以其天下人民之所好惡是以雖不言國事而知天下無背叛之心是三年不言爲不言國事也論語云古者天子崩王世子聽政于冢宰三年是有國事則冢宰代王出令也馬注見春秋左氏隱元年疏云亮信陰默者皆有爰論語集解引孔安國注同馬氏不以爲凶廬也晉書二十杜預議皇太子喪服引書傳云亮信也陰默也爲聽于冢

宰信默而不言卽論語孔注鄭注見詩商頌譜疏云作起者以上文有舊勞于外故訓作爲起鄭注考工記云作猶起也云諒闇轉作梁闇者用大傳義云楣謂之梁者釋宮文喪服傳云居倚廬寢苫枕塊既虞翦屏柱楣注云柱楣所謂梁闇禮記大傳云父母之喪居倚廬不塗寢苫枕塊非喪事不言君爲廬宮之既葬柱楣塗廬不於顯者君大夫士皆宮之既練居堊室白虎通喪服篇云倚廬於中門外東牆下戶北面是倚廬爲始遭喪時所居柱楣謂既葬後所居也云不言政事者三年蓋于冢宰王不自言也

其惟不言言乃雍**注**史遷雍作讙鄭康成曰其不言之時時有所言則羣臣皆和諧**疏**史公雍作讙者與檀弓坊記同集解引鄭元曰讙喜悅也言乃喜悅則民臣望其言久矣與書疏所引鄭注不同者是檀弓注又鄭注坊記云讙當爲歡聲之誤也其既言天下皆歡喜樂其政致也或今文作歡古文作雍史記魯世家用今文集解所引或檀弓注或爲大傳鄭注也鄭注見書疏云其

不言之時時有所言者謂冢宰攝政出號令代王言也羣臣知君能盡孝故和悅從之詩傳云雍和也諒一作涼見漢書五行志

不敢荒寧嘉靖殷邦**注**史遷嘉作密邦作國馬融曰寧安也**疏**嘉者釋詁云善也史公嘉作密者東觀漢記序曰密靜天下容於小大高宗之極至也亦以嘉爲密今文尚書也詩傳云密安也說文云宓安也蓋密與宓通靖者詩傳云和也馬注見史記集解云寧安者釋詁文

至于小大無時或怨**注**鄭康成曰小大謂萬人上及羣臣言人臣大小皆無怨王也肆高宗之享國五十有九年**注**史遷享作饗九年作五年五十有九年一作百年**疏**小大者詩泮水云無小無大箋云臣無尊卑是小爲卑大爲尊也時者釋詁云是也鄭注見書疏以小大爲萬人及羣臣者義同詩箋僞傳以爲小大之政失之史公作五十五年者異

文五十九年一作百年者熹平石經所寫今文也漢書五行志云高宗致百年之壽劉向杜欽傳亦云百年論衡氣壽篇云高宗享國百年周穆王享國百年并未享國之時皆出百三十四歲矣又無形篇異虛篇皆云高宗享福百年皆用今文尚書也其在祖甲注鄭康成曰祖甲武丁子帝甲也不義惟王舊爲小人注史遷舊爲久小人下多于外馬融曰祖甲有兄祖庚而祖甲賢武丁欲立之祖甲以王廢長立少不義逃亡民間故曰不義惟王久爲小人也武丁死祖庚立祖庚死祖甲立鄭康成曰祖甲有兄祖庚賢武丁欲廢兄立弟祖甲以此爲不義逃於人間故云久爲小人疏祖甲者殷本紀云帝武丁崩子帝祖庚立帝祖庚崩弟祖甲立是爲帝甲帝甲淫亂殷復衰周語衛彪傒曰元王勤商十四世而興帝甲亂之七世而隕注云帝甲湯後五世也亂湯之法至紂七世而亾也是帝甲非令主然或以能讓且知小民之艱難故見稱於書古人不求備之道也史公舊作久見上疏小人下有於外二字馬注見史記集解云祖甲有兄祖庚而祖甲賢武丁欲立之祖甲以王廢長立少不義逃亡民間不知出典惟呂氏春秋必已篇云孝已疑注云孝已殷王高宗子也後漢書郅惲傳云高宗明君吉甫賢臣及有纖介放逐孝子是高宗所廢爲孝已祖甲以爲不義而逃之書傳或誤作祖庚或孝已祖庚俱廢未可知也鄭注見書疏 作其卽位爰知小人之依能保惠于庶民注史遷惠作施庶作小不敢侮鰥寡疏史公惠作施者韋昭注晉語云施惠也庶作小者異文 肆祖甲之享國卅有三年注史遷肆作故享作饗疏卅見開成石經說文云卅三十并也今正義本作三十史記亦作三十疑

後人所改按秦刻石廿及卅載在史記皆爲二十三十則句增一字與文體不合是知後人改之 自時厥後注此句一在高宗之饗國百年下無其在祖甲已下一節疏熹平石經或怨肆高宗之享國百年自時厥後下闕洪氏隸釋載其文云此碑獨闕祖甲計其字當在中宗之上以傳序爲次也案漢書韋元成傳王舜劉歆議曰於殷太甲曰大宗大戊曰中宗武丁曰高宗周公爲毋逸之戒舉殷三宗以勸成王書疏引王肅云祖甲湯孫太甲也殷本紀太甲稱大宗以爲祖者祖宗爲不毀廟之通稱孝經稱宗祀文王於明堂祭法云祖文王而宗武王則太甲雖大宗亦可稱祖甲熹平石經殷以高宗享國百年經文接連自時厥後則今文其在祖甲一節必在殷王中宗之前今文與古文簡編之異但王肅旣見今文以祖甲爲太甲又從古文祖甲在高宗之後爲之說曰先中宗後祖甲先盛德後有過也史記索隱云按紀年太甲唯得十二年此云祖甲享國三十三年知祖甲是帝甲明也以駁王肅案太平御覽八十三引帝王世紀云太甲一名祖甲享國三十三年二百歲皇甫謐說多同王肅肅亂經之人言誠不足取然與皇甫謐俱以祖甲爲太甲似見今文當不以人廢言故取其說于此他與僞傳說同多不用之 立王生則逸生則逸不知稼穡之艱難不聞小人之勞惟耽樂之從自時厥後亦罔或克壽注耽一作湛之從一作是從或一作有疏耽同媅釋詁云樂也詩傳云耽樂也說文作媅本字酖與樂同義並舉者詩常棣釋文引韓詩云湛樂之甚也中庸引詩湛作耽是耽湛通也論衡語增篇引此經說之云長夜之飲糟丘酒池不舍晝夜是必病病則不甘飲食因毒而死雖未死宜羸臞矣耽論衡引作湛之從漢書鄭崇傳及論衡中論皆作是從亦罔或克壽鄭崇傳論衡引作時亦罔有克壽 或十年或七八年或五六年或四三年注四三年一作三四年疏漢書杜欽傳欽

說王鳳引經曰或四三年言失欲之生害也中論引作三四年**周公曰嗚呼厥亦惟我周**疏段氏玉裁云尚書大傳云書曰厥兆天子爵系之無逸白虎通爵篇云書無逸篇曰厥兆天子爵蓋古文尚書厥亦惟我周五字今文尚書如此云兆天子爵者即兆基王迹之謂衆兆亦字形相近惟我周不應是天子爵之誤顧君廣圻以爲脫天子爵三字惟我周三字下屬大王王季爲句也**大王王季克自抑畏文王卑服即康功田功**注馬融卑作俾曰使也疏抑者詩傳云抑抑愼密也廣雅釋言云抑治也釋詁云服事也安康也言其惟我周先王能自愼畏文王就卑賤之事安居之功田作之功說文有康字云屋康良也是康同康爲居屋也馬注見釋文卑作俾云使者釋詁文言文王使就治康功田功蓋勤稼穡之事也**徽柔懿恭懷保小民惠鮮鰥寡**注民一作人鰥一作矜鮮一作于疏徽者釋詁云善也柔者韋昭注

書疏廿一　八

晉語云仁也懿者釋詁云美也恭者釋詁云敬也詩傳云懷和也保安也釋詁云惠愛也鮮善也墨子兼愛篇云文王不爲衆庶侮鰥寡不爲暴勢奪穡人黍稷狗彘是以老而無子者有所得終其壽連獨無兄弟者有所雜于生人之間少失其父母者有所放依而長說此經之義也民作人鮮作于者漢書谷永傳所引亦見熹平石經是今文也石經鰥作矜**自朝至于日中昃**注昃一作仄**不遑暇食用咸和萬民**注遑一作皇**文王不敢盤于遊田以庶邦惟正之供**注正一作政供一作恭疏楚語左史倚相引周書曰文王至于日中昃不皇暇食惠于小民惟政之恭說之云文王不敢驕注云日昳日昃易曰日中則昃案說文作𣅳云日在西方時側也易離九三日昃之離荀爽云初爲日出二爲日中三爲日昃經言日中及昃欲見其勤也釋文云本又作仄者省文遑者釋言云暇也盤者釋詁云樂也楚語無以庶邦三字謂文王敬恭於政事遑俗

字當從楚語爲皇正作政供作恭皆楚語所引也西京賦李善注引田作畋**文王受命惟中身厥享國五十年**注鄭康成曰受命受殷王嗣位之命**中身謂中年**疏文王受命七年而崩故鄭以爲受嗣位之命是也鄭注見書疏云受殷王者周禮典瑞云凡諸侯之適子誓于天子注云誓猶命也言誓者明天子既命以爲嗣子不易也周語魯武公以括與戲見王王立戲注云以爲太子春秋文元年天王使毛伯來錫公命穀梁傳云禮有受命無來錫命錫命非正也是諸侯世子嗣位爲君必受命天子殷制亦然考文王序云文王受命作國也箋云受天命而王天下又文王有聲詩云文王受命有此武功箋云武功謂伐四國及崇之功則又是受商王錫弓矢專征伐之命鄭恐人疑此受命如彼二文所言故特言受殷王嗣位之命也知者大傳云文王受命七年而崩此言中身則是中年其後享國五十年非彼二文之受命明矣呂氏春秋制樂篇云文王立國八年歲六月地動改行重善

書疏廿一　九

無幾何疾乃止文王即位八年而地動已動之後四十三年凡文王立國五十一年而終韓詩外傳說亦與此同經云五十年舉成數也**周公曰嗚呼繼自今嗣王則其無淫于觀**注鄭康成曰淫放恣也淫者浸淫不止嗚呼一作烏虖**于逸于遊于田以萬民惟正之供無皇曰今日耽樂**注無淫于觀至惟正之供一作毋淫于酒毋劮于遊田維政之其皇一作兄疏鄭注見書疏云淫放恣者春秋左氏成二年傳云淫縱其欲縱欲故爲放恣也云侵淫不止者說文淫浸淫也無淫于觀至惟正之供漢書谷永傳引經曰繼自今嗣王其毋淫于酒毋逸于游田惟正之供說之曰未有身治正而臣下邪者也熹平石經有酒毋劮于遊田維七字亦同漢書蓋今文也石經皇作兄秦誓我皇多有之公羊傳作而況乎我多有之是皇與況通詩常棣況也永嘆釋文云

或作兄韋昭注國語曰況益也然則無兄曰爲毋益曰也經作皇者古文釋詁云暇也嗚呼顔師古注漢書翼奉傳引作烏虖乃非民攸訓非天攸若時人丕則有愆無若殷
王受之迷亂酗于酒德哉注無一作毋酗一作酡疏訓者說文云訓說教也釋言云若順也迷惑也酗當爲酌說文云醉醬也丕語詞愆者釋言作諐云過也言無自寬暇曰今日湛樂乃非所以教民非所以順天是人則有愆尤毋若殷紂之以惑亂酗酒爲德也論衡譴告篇云周公勅成王曰毋若殷王紂毋者禁之也漢書翼奉傳注師古曰周書亡逸之篇曰周公曰烏虖毋若殷王紂之迷亂酡于酒德哉酗作酡者說文云酡酒色也酒色謂顔色齊同曰酒見上疏周公曰嗚呼
我聞曰古之人猶胥訓告胥保惠胥教誨民無或胥譸
張爲幻注馬本譸作輈譸一作侜上無胥字疏胥者釋詁云相也說文云譸詶也讀若醻周書曰無或譸張爲幻又云幻相詐惑也引周書同釋詁云侜張誑也郭氏注引書曰無或侜張爲幻俱無胥字言古人相訓告相安順相教誨民無有誑爲詐惑者馬本作輈見釋文後漢書皇后紀亦作輈張揚雄國三老箴又作侏張聲之假借此厥不聽人乃訓之乃變亂
先王之正刑至于小大民否則厥心違怨否則厥口詛
祝注聽一作聖乃訓之一無之字變亂先王之正刑一無先王疏聽者鄭注祭義云謂順教令也爾雅釋詁云從也刑者釋詁云法也詛祝者詩蕩云侯作侯祝傳云作祝詛也箋云祝詛求其凶咎無極也言此其不從人之訓乃至變亂先王之法度至于小大臣民不則違戾怨恨其上不則詛祝其上也聽作聖者熹平石經文管子四時篇云聽信之謂聖秦泰山碑皇帝躬聽史記作躬聖是聖與聽義相通也訓下無之字變亂下無先王俱見石經今文也之字疑衍周公曰

嗚呼自殷王中宗及高宗及祖甲及我周文王茲四人
迪哲疏迪者釋詁云作也哲者方言云智也厥或告之曰小人怨汝詈汝
則皇自敬德厥愆曰朕之愆注鄭康成曰皇謂暇言寬
暇自敬皇自一作兄曰疏詈者說文云罵也鄭注見書疏以皇爲暇者釋詁云遑暇也皇自熹平石經作兄曰韋氏注國語云兄益也皇曰敬德即益曰敬德也允若時不啻不
敢含怒注鄭康成曰不但不敢含怒乃欲屢用之以知
已政得失之源也疏釋詁云允信也時是也說文云啻語時不啻也鄭注見書疏以啻爲但者聲之轉云知已政得失者周語曰口之宣言也善敗於是乎興春秋左氏襄卅傳鄭人游于鄉校以論執政然明謂子產曰毁鄉校如何子產曰何爲夫人朝夕退而游焉以議執政之善否其所善者吾則行之其所惡者吾則改之是吾師也若之何毁之是亦欲聞小人之言以考已政得失也此厥不聽人乃
或譸張爲幻曰小人怨汝詈汝則信之則若時不永念
厥辟不寬綽厥心亂罰無罪殺無辜怨有同是叢于厥
身疏辟者釋詁云法也綽者釋言云寬綽也綽亦爲寬叢者說文云聚也言人誑汝以民怨詈汝即信之則如是不長念其法不寬裕其心妄行殺罰民心同怨實叢集于其身也周公曰嗚呼嗣王
其監于茲注嗚呼一作於戲一無其字疏言當視此致怨之由以爲戒熹平石經嗚呼作於戲無其字今文也匡謬正俗云古文尚書皆作嗚呼今文尚書皆作於戲案古文尚書作烏虖見前

無逸第廿一終

君奭第廿二　周書十三　尚書今古文注疏卷廿二

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

注 史遷說成王既幼周公攝政當國踐祚召公疑之作

君奭君奭不說周公周公乃稱湯時有伊尹云云於是

召公乃說 疏 史公說見燕世家云召公疑之又云君奭不說周公者漢書孫寶傳云周公上聖召公大賢尚猶有不相說著於經典兩不相損王莽傳羣臣奏引書曰我嗣事子孫云云說曰周公服天子之冕南面而朝羣臣發號施令常稱王命召公賢人不知聖人之意故不說也皆用此經之義也後漢書申屠剛傳注云言周公既還政成王宜其自退今復為相故不說也案史公以召公不說在周公踐祚之時太子賢以為在還政之後或今古文異說並綴篇在多士之後疑非踐阼時矣

周公若曰君奭 疏 君者釋詁云大也君是后辟尊稱奭者說文云此燕召公名白虎通王者不臣篇云召公文王子詩甘棠疏引皇甫謐云文王庶子案史記但云與周同姓穀梁莊十三年傳云燕周之分子也注云分子謂周之別子孫也禮大傳云別子為祖注云別子謂公子然則是文王之從子傳載文王之子無召奭者史記集解云譙周曰周之支族食邑於召謂之召公是也 弗弔天降喪于殷殷既墜厥命我有周既受我不敢知曰厥基永孚于休若天棐忱我亦不敢知曰其終出于不祥 注 馬融終作崇曰充也鄭康成曰言與君奭同知舉其殷興亡以為戒崇一作道 疏 弔者鄭注費誓云善也墜當依說文為隊俱見前疏釋詁云基始也孚付古字通禪言云休慶也若順也釋詁云棐輔也諶誠也忱同諶祥善也言不善之天降喪亡之禍于殷殷卒墜失其命我周受之我不知殷之始長付畀以慶者順天輔誠也亦不敢知其終出于不永也祥與羕俱以羊為聲祥亦永也盤庚丕乃崇降不祥熹平石經作不永馬注見釋文終作崇者詩傳云崇終也云充者釋詁文樂記云復綴以崇注云崇充也凡六奏以充武樂也注上六成云成奏也每奏一終為一成是充即終也鄭注見書疏云與君奭同知舉其殷興亡為戒者謂此我不敢知云指殷之興亡言也始孚于休興也終出于不祥亡也崇熹平石經作道今文也 嗚呼君已曰時我我亦不敢寧于上帝命弗永遠念天威 時者釋詁云是也言君既云是我我亦不敢安于天命弗永遠念天之威罰述召公委任于己已不敢不遠慮而遠辭委任也 越我民罔尤違惟人在 疏 尤同郵釋言云過也說文作訧言于我民無過失無背違惟恃有人在化導之 我後嗣子孫大弗克恭上下遏佚前人光在家不知天命不易天難諶乃其

墜命 注 恭一作共佚一作失天難諶一作天應棐諶其墜作亡隊 疏 漢書王莽傳羣臣奏曰臣聞周成王幼少周道未成成王不能共事天地修文武之烈周公權而居攝周道成王室安不居攝則恐隊失天命書曰我嗣子孫大不克共上下遏失前人光在家不知命不易天應棐諶乃亡隊命注師古曰言我恐後嗣子孫大不能恭承天地絕失先王光大之道不知命之難天所應輔唯在有誠所以亡失其命也案漢書釋後嗣子孫為成王大弗克恭上下為共事天地白虎通以大誓上天下地為上下是也釋遏佚前人光為修文武之烈前人謂文武烈者詩傳云光也遏止也佚同失釋在家為不居攝言退老也一作皆今文郎上王莽傳所引經以天應棐諶為天難諶者釋詁云諶信也詩大明云天難忱斯不易維王傳云忱信也天之意難信矣不可改易者天予也是天命不易為不可改易師古注不易為難非也經言在家不知天命有不易之道委之以天難信乃其隊失大命也 弗克經歷嗣

前人恭明德在今予小子旦非克有正迪惟前人光施于我沖子【疏】經者釋詁云常也懋者釋詁云艾懋也懋亦為艾詩傳云艾久也嗣者釋詁云繼也恭同鄭說文云懋也迪者釋詁云道也施者詩箋云延也言弗能常久繼前王恭懋顯明之德在今我小子旦非能有以正人也惟道揚前人光美延于我幼君而已又曰天不可信我道惟寧王德延天不庸釋于文王受命【注】鄭康成曰又曰人又云周公稱人之言也言寧王者即文王也【疏】天不可信即謂上天難諶我道惟文王德延道即上迪施即延釋者說文云斁釋也言天難信我惟道揚文王之德使之延長天不用捨其所受之命鄭注見書疏云鄭以文曰為周公稱人之言言天命靡常不可信也云寧王即文王見上疏公曰君奭我問在昔成湯既受命時則有若伊尹格于

皇天【注】史遷格作假在太甲時則有若保衡【注】鄭康成曰皇天北極大帝也伊尹名摯湯以為阿衡阿倚衡平也伊尹湯所以倚而取平以尹天下故曰伊尹至太甲改曰保衡保安也言天下所取安所取平阿衡保衡此皆三公之官當時為之號也【疏】史公格作假者今文格皆為假格者釋詁云陞也謂湯得伊尹輔佐成功升配于天也下文云陟配天陟亦陞也鄭注見史記集解及詩蕩疏書疏云伊尹名摯者出孫子用間篇云湯以為阿衡詩長發云實惟阿衡實左右商王傳云阿衡伊尹也箋云阿倚衡平伊尹湯所依倚而取平故以為官名云以尹天下故曰伊尹者說文伊殷聖人阿衡尹治天下者釋言云尹正也云至太甲改曰保衡者伊尹相太甲有師保之任文王世子云虞夏商周有師保有疑丞設四輔及三公不必備

惟其人語使能也謂之保衡兼其官稱之也云皇天北極大帝者周禮太宗伯云以蒼璧禮天注云此禮天以冬至謂天皇大帝在北極者鄭注月令云皇天北辰耀魄寶也商人祖契而宗湯則湯配五帝于明堂也案呂氏春秋本味篇云有侁氏女子得嬰兒其母居伊水之上故命之曰伊尹則伊為水名因以為氏知鄭所云依倚者釋阿衡也非伊字詁也在太戊時則有若伊陟臣扈格于上帝【注】史遷格作假馬融曰格至也道至于上帝謂奉天時也鄭康成曰上帝太微中其所統也伊陟伊尹之子【疏】殷本紀太戊湯五世孫其間兄弟相及有外丙仲壬沃丁小甲雍已等則湯至太戊除太丁未為君凡九君矣史記三代世表未詳其年竹書紀年湯為天子至太戊元年凡八十四年恐不足據也臣扈在湯時夏社序云湯既勝夏欲遷其社不可作夏社疑至臣扈不得至太戊時倘在或別一人也言湯則曰格于皇天大戊則曰格于

上帝大戊中宗廟不毀配食五帝於明堂故云格于上帝馬注見史記集解云格至者釋詁文云道至于上帝謂奉天時者太微五帝迭相休王以成四時春生夏長秋收冬藏奉天時者順其氣以出令若月令所紀是也中宗蓋配食之鄭注見史記集解及詩蕩疏云太微中者何休注公羊傳云上帝五帝在太微之中迭生子孫更王天下鄭注月令祈穀于上帝云上帝太微之帝也疏云上帝太微之帝者春秋緯文太微為天庭中有五帝座蒼曰靈威仰赤曰赤熛怒黃曰含樞紐白曰白招拒黑曰汁光紀郊天各祭所感帝殷祭汁光紀周祭靈威仰以其不定總云太微之帝若迎春前帝後王皆祭靈威仰秋冬仿此云太微中其所統者是指太微所統之五帝也巫咸乂王家【注】史遷乂作治【疏】後漢書張衡傳云咎單巫咸實守王家用此經也在祖乙時則有若巫賢在武丁時則有若甘盤【注】史遷盤作般【疏】殷本紀云中宗崩子仲丁立崩弟外壬立崩弟河亶甲立崩子祖乙立則祖乙

是大戊孫也漢書古今人表甘盤與傳說並列史公作般省文率惟茲有陳保乂有殷疏率同聿文選注引薛章句云聿辭也陳者漢書哀帝紀注李斐云道也言惟此有道之臣安治有殷故殷禮陟配天多歷年所疏殷禮謂殷之祀禮陟配天者祭法云殷人禘嚳而郊冥祖契而宗湯注云禘郊祖宗謂祭祀以配食也禘謂祭昊天于圜丘也祭上帝于南郊曰郊祭五帝五神于明堂曰祖宗祖宗通言耳多歷年所春秋左氏宣三年傳云商載祀六百也天惟純佑命則疏釋詁云純大也右勴也佑俗字當爲右勴即助也則者釋言云威則也言天大助命于有威儀可則者商實百姓王人罔不秉德明恤小臣屏侯甸矧咸奔走疏實者釋詁云是也百姓者詩傳云百官族姓也王人江氏聲云王氏族人同姓之臣也恤者漢書韋元成傳注師古曰安也當是舊注小臣舉其臣之微者屏侯甸侯甸之爲屏藩者矧者說文作矤云詞也咸者釋詁云皆

也奔走者詩緜云予曰有奔走言是商之異姓百官及王族無不奉德明安者至小臣外而屏藩侯甸其皆效奔走服從王事惟茲惟德稱用乂厥辟故一人有事于四方注故一作迪事一作使若卜筮罔不是孚疏乂同艾釋詁云艾相也辟君也孚信也言惟此羣臣各稱其德用相其君故天子有事于四方如卜筮無不見信于神人也文選王褒四子講德論引書云迪一人使四方若卜筮或今文作迪一作使漢人用之事使篆文相近李善注引此亦作迪一人有事四方又引孔安國曰迪道也孚信也今僞傳無此詁公曰君奭天壽平格注鄭康成曰格謂至于天也專言臣事保乂有殷有殷嗣天滅威今汝永念則有固命厥亂明我新造邦疏壽者廣雅釋詁云久也平與抨通釋詁云使也釋詁云格陞也嗣繼也威者釋言云則也則亦爲威固者韋昭注晉語云

定也亂者釋詁云治也公告名公言天久使假天之臣安治有殷有殷繼天之王至紂滅棄威則今汝長念此天威則當有定命命其治以光明我新造之國矣鄭注見書疏云格謂至于天者釋詁云格至也至于天謂格于皇天格于上帝是也故云專言臣事公曰君奭在昔上帝割申勸寧王之德注割申勸寧王一作周田觀文王其集大命于厥躬疏緇衣引君奭曰在昔上帝周田觀文王之德其集大命于厥躬注云古文周田觀文王之德爲割申勸寧王之德今博士讀爲厥亂勸寧王之德三者皆異古文似近之割之言蓋也案言文王有誠信之德天蓋申勸之集大命于其身謂使之王天下也割爲害者釋言云蓋割裂也二字同訓割申勸與周田觀字形相近古割字作害也此今文異字博士讀割申爲厥亂亦今文謂夏侯歐陽尙書也惟文王尙克修和我有夏亦惟有若虢叔有若閎夭有若散宜生有若

泰顛有若南宮括注大傳說文王四年伐畎夷紂乃囚之五年四友獻寶乃得免於虎口出而伐耆又說文王以閎夭太公望南宮括散宜生爲四友鄭康成曰詩傳說有疏附奔走先後禦侮之人而曰文王有四臣以受命此之謂也不及呂望者太師也教文王以大德周公謙不敢自比焉疏有夏謂殷都中夏修和謂修和於紂也大傳說見春秋左氏襄卅一年疏又說見亡海宮制周本紀云西伯曰文王禮下賢者太顛閎夭散宜生鬻子辛甲大夫之徒皆往歸之崇侯虎譖西伯於殷紂曰積善累德諸侯皆嚮之將不利於帝帝乃囚西伯於羑里閎夭之徒患之乃求有莘氏美女驪戎之文馬有熊九駟他奇怪物因殷嬖臣費仲而獻之紂紂大說曰此一物足以釋西伯況其多乎乃赦西

伯賜之弓矢斧鉞使西伯得征伐卽其事也亦見大傳及淮南道應訓互有詳畧今以史記正史故載其說號叔者春秋左氏僖五年傳云號仲號叔王季之穆也爲文王卿士勳在王室晉語云文王在傳弗勤處師弗煩敬友二號其卽位也咨于二號度于閎夭謀于南宮考地理志右扶風有號縣此西號也是號叔所封河南滎陽縣注應劭曰故號國今號亭是此東號也是號仲所封此經號叔爲西號其後爲晉獻公所滅者也鄭注見詩緜疏及書疏云詩傳說有疏附奔走先後禦侮之人者詩緜云予曰有疏附予曰有先後予曰有奔走予曰有禦侮傳云率下親上曰疏附相道前後曰先後喻德宣譽曰奔奏武臣折衝曰禦侮云呂望太師者詩大明云維師尚父傳云師大師也可尚可父大傳云散宜生閎夭南宮括三子者學乎太公又云大公遂與三子見文王於羑里此獨不及大公故鄭言周公謙不敢以太師自比也

又曰無能往來【注】無一作亾【疏】漢書朱雲傳雲疏言丞相韋元成容身保位亡能往來注李奇曰不能有所前却案前却謂進退也是無能往來爲無能進賢退不肖

茲迪彝教文王蔑德降于國人【注】鄭康成曰蔑小也【疏】釋詁云迪道也彝常也蔑纔讀爲散說文云散眇也眇卽妙字蔑德言妙德也散與嫩通亦美也周書祭公解云追學于文武之蔑言無能進退爲文王道此常教故文王美德不能下于國人周公謙也鄭注見書疏以蔑爲小者廣雅釋詁云懱小也又云緒懱末也言無能以文王緒餘之小德教國人明大德非國人所能企及也

亦惟純佑秉德迪知天威乃惟時昭文王迪見冒聞于上帝【注】馬融曰勖勉也冒一作勖

惟時受有殷命哉【疏】迪者釋詁云進也昭同詔釋詁云勴也又云相勴也迪見之迪用也見牧誓疏見猶顯也冒與懋音相近義得爲勉言惟大助奉德之人進知天之威命乃惟是相文王用顯懋勉發聞于天惟是受有殷之大命也馬注見釋文云勖勉者釋詁文崔瑗侍中箴曰昔在周文創德四鄰勖聞上帝賴茲四臣亦作勖

武王惟茲四人尚迪有祿【注】鄭康成曰至武王時號叔等有死者餘四人也【疏】迪從由得聲亦或同猶言至武王時惟此四人尚猶有祿也鄭注見書疏云號叔等有死者周書克殷解有泰顛閎夭又有南宮忽南宮伯達無散宜生忽與括聲相近蓋一人也史記周本紀武王克紂祭社時散宜生太顛閎夭皆執劍以衛又言命南宮括散鹿臺之財發鉅橋之粟又言命南宮括史佚展九鼎保玉此展九鼎之南宮括周書謂之南宮伯達則惟號叔未有見故鄭疑其死也論語武王曰予有亂臣十人馬氏注數閎夭散宜生太顛南宮括皆列其中亦無號叔

後暨武王誕將天威咸劉厥敵【疏】暨者釋詁云與也咸者廣雅釋詁云力也咸與滅通廣雅釋詁云殺滅也釋詁云劉克也殺也說文云鎦殺也劉卽鎦字周書世俘篇漢書律歷志皆引武成篇云咸劉商王紂或解咸爲皆失之春秋左氏文十七年傳云克減侯宣多昭二十六年傳云則有晉鄭咸黜不端疏云咸諸本或作滅此言四人後與武王大將天力殺克其敵也

惟茲四人昭武王惟冒【注】冒一作睸

丕單稱德【疏】昭與詔通釋詁云詔亮相道也冒與懋聲相近又通勖勉也釋詁云丕大也詩箋云單盡周書祭公解云昭王之所勖詩涼彼武王此云昭武王惟冒言相道武王惟懋勉也丕單稱德言大盡稱其德也冒說文作睸云低目視也周書曰武王惟睸蓋孔壁古文冒作睸古文假借字許氏以低目視釋睸此字詁非經義也亦如堯典肆類作緣類臯陶謨朋淫作堋淫改以釋經文失之遠矣

今在予小子旦若游大川予往暨汝奭其濟

小子同未在位誕無我責收罔勖不及【疏】游者詩傳云行也濟者釋言云渡也收者韋昭注吳語云還也言今我如行大川我先往與汝其渡我沖子雖卽政與未在王位同大無責我還國但無人勉我以不及前人耳謂不及四人之功也僞傳以收字屬罔勖不及爲句失之

耇造

德不降我則鳴鳥不聞【注】鳥一作鳳矧曰其有能格【注】馬融曰鳴鳥謂鳳皇也鄭康成曰耇老也造成也詩曰小子有造老成德之人不降志與我並在位則鳴鳥之聲不得聞乃曰有能格于天者乎言必無也鳴鳥謂鳳也【疏】耇者釋詁云老壽也造者鄭注王制云成也周語云周之興也鸑鷟鳴于岐山注云三君云鸑鷟鸑鳳之別名也後漢書賈逵傳云武王終父之業鸑鷟在岐言天不降下老成德之人我則猶望鳴鳳之不可聞也況其有德能曆于天乎馬注見釋文云鳳皇者釋鳥云鶠鳳其雌皇鄭注見魏志管寧傳注云耇老釋詁文造成與注王制造士同云不降志與我並在位者論語云不降其志言不事王侯高尚其志也鳥作鳳者釋文云鳴鳥一本作鳴鳳者非公曰嗚呼君肆其監于茲我受命無疆惟

休亦大惟艱【疏】釋詁云肆今也監者視也言君今其視于此我國家受命無竟惟休慶亦大惟難謂命不于常也告君乃猷裕我不以後人迷【注】鄭康成曰名公不說似隘急故令謀于寬裕也【疏】猷者釋詁云謀也廣雅釋詁云裕容也迷誤也言告君乃謀容人之道我之心迹不與後人疑誤也鄭注見書疏公曰前人敷乃心乃悉命汝作汝民極曰汝明勖偶王在亶乘茲大命惟文王德丕承無疆之恤【疏】敷者詩傳云布也悉者釋詁云盡也極者詩傳云中也偶者廣雅釋詁云耦侑也偶與耦通亶者釋詁云誠也乘者詩傳云升也顏氏家訓音辭篇引劉昌宗周官音讀乘若承言前人布乃心甚盡命汝立民之中謂曰汝其以明德勉侑王惟在誠心江氏聲云周公名公蓋並受武王顧命命輔成王四輔偶俱以侑王故曰偶王又言承此大命惟文王之德是承受任大責重無竟之

憂也江氏聲以丕承上屬爲句是也公曰君告汝朕允保奭其汝克敬以予監于殷喪大否肆念我天威【疏】允者釋詁云誠也保名公官文王世子云保也者愼其身以輔翼之而歸諸道者也克能以與俱見前疏否讀如易卦之否肆者詩傳云長也威力見上疏周公稱名公官而告之言汝能敬與予監視殷之喪亡大否既長念我受命之由天力予不允惟若茲誥予惟曰襄我二人汝有合哉言曰在時二人天休茲至惟時二人弗戡其汝克敬德明我俊民在讓後人于丕時【疏】襄者杜注左傳云成也襄我絕句二人者王制云八伯各以其屬屬於天子之老二人分天下以爲左右二伯合者釋詁云對也茲與滋通說文云益也戡與堪通釋詁云勝也明者堯典明明史記上明爲悉俊者說文云才千人也丕者漢書注師古云奉也周公言予不誠而惟若此相告乎言以誠告也

予方思曰汝當成我之美今之二伯惟我與汝二人合對哉言者曰在是二人致天休美益至惟是二人弗敢勝當其汝能敬德明揚才俊之民則我亦可以與讓後來之人于以奉是天休矣周公謙言已不敢任太平端應欲名公別舉賢以相輔助嗚呼篤棐時二人我式克至于今日休【疏】釋詁云篤厚也棐輔也式者釋言云用也言此時厚輔王業者惟是我二人我用能至于今日有此休慶我咸成文王功于不怠丕冒海隅出日莫不率俾【注】鄭康成曰率循也俾使也四海之隅日出所照無不循度而可使也【疏】咸者釋詁云皆也丕大冒與懋聲相近丕冒當絕句俾者釋言云職也言我與汝皆成文王之功于不怠而大懋勉之使我所治東海之隅日出之所莫不循職漢書武帝紀云莫不率俾注師古曰言皆循其職貢而可使也周公名公分陝爲二伯公羊隱五年傳云自陝而東者周公主之自陝而西者名

公主之使東海率職是周公之任也推本文王功者文王亦州伯也鄭注見魏志武帝紀注云率循俾使皆釋詁文以海隅爲四海之隅出日爲日出所照是分海隅日出爲二義疆三界之廣也公曰君予不惠若茲多誥予惟用閔于天越民疏惠與慧通江氏聲云漢書昌邑王傳云清狂不惠注蘇林云心不慧周公謙也穀梁僖二年傳云達心則言略達心卽慧也閔者詩箋云悼傷也越與粵通釋詁云於也言我不智慧故如此煩言多誥我惟用悲閔于天命民心之不易保若篇首所云不敢寧于上帝命弗永遠念天威越我民罔尤違惟人在之義公曰嗚呼君惟乃知民德罔不能厥初惟其終注鄭康成曰名公是時意說周公恐復不說故依違託言民德以劉切之疏呼名公言汝亦知民之行無不能其初惟其終之難乎言我當終成其業不容去國也鄭注見書疏以此爲恐名公意說而復有不說故託言民德以切告之云劉切之者詩雨無正箋云以事類諷切劉微之言疏云書傳注云劉切說文云劉摩也謂摩切其傷不斥言也祇若茲往敬用治疏祇者馬氏注易復卦云詞也往者謂述職治自陝以西也言我所告祇如此而已君其往敬以爲治哉白虎通巡狩篇云傳云周公入爲三公出爲二伯中分天下出黜陟詩曰周公東征四國是皇言東征述職又曰蔽芾甘棠勿翦勿伐召伯所茇言召公述職親說舍於野棠之下也僞傳以此經二人爲文王武王失之鄭注以海隅爲四海之隅不據陝東言之亦未爲得也

君奭第廿二終

多方第廿三　周書十四　尚書今古文注疏卷廿三

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

疏此篇書序列在無逸君奭之後前尙有成王征將薄姑二佚篇史記周本紀召誥洛誥多士無佚及此多方俱在周公行政七年成王長周公反政之後與伐誅管蔡非一時事大傳則云周公攝政一年救亂二年克殷三年踐奄四年建侯衞五年營成周六年制禮作樂七年致政于成王則此是攝政三年事當在召誥洛誥諸篇之前故書序疏引鄭注云此伐淮夷與踐奄是攝政三年伐管蔡時事其編篇于此未聞案古今文說書本不同史公問故孔安國又與書序編篇之次相合未可非也又考大傳云管叔疑周公流言於國曰公將不利于王奄君薄姑謂祿父曰武王已死矣成王幼周公見疑矣此世之將亂也請舉事然後祿父及三監叛周公以成王之命殺祿父此時不言誅奄君周本紀亦止云誅武庚管叔放蔡叔蒙恬傳則云成王能治國有賊臣言周公旦欲爲亂久矣王若不備必有大事王乃大怒周公旦走而奔於楚又云殺言之者而反周公旦此讒臣流言在成王能治國之後是反政後譖周公與管蔡流言俱非一時事蓋卽奄君也奄君先導管蔡流言或未聞於朝故爲誅戮所不及此時見周公反政又進讒言成王悟而誅之疑卽此時踐奄也蒙恬親見百篇之書說當不謬伏生亦見全書而大傳則夏侯歐陽所記或不必出自伏生耳

惟五月丁亥王來自奄至于宗周注鄭康成曰奄國在淮夷之旁周公居攝之時亦叛王與周公征之三年滅之自此而來歸疏此五月史公以爲在七年反政之後大傳以爲在攝政三年不能推其甲子也王來自奄據多士云昔朕來自奄此篇應與多士相連在前故鄭疑其編篇於此也宗周者詩正月云赫赫宗周傳云宗周鎬京也周之東遷無復西都亦名東都王城爲宗周此時宗周實鎬京也周官序云還歸在

豐成王是時常居豐去鎬京二十五里然則至鎬詣庶邦後仍歸豐也鄭注見詩豳譜疏云奄國在淮夷之旁者奄在魯見上多士疏云周公居攝之時亦叛者用大傳說詩破斧云周公東征四國是皇傳云管蔡商奄也亦以伐奄爲攝政時事與史記不同**周公曰王若曰猷告爾四國多方**〔疏〕王氏鳴盛引書疏王肅曰周公攝政稱成王命以告及還政稱王曰嫌自成王辭故加周公以明之王肅以多方作在歸政後則僞傳謂再叛再征與王肅今或皇甫諡依仿肅注爲之然再叛之事無據惟此周公曰王若曰之文蓋大誥王若曰鄭謂王即周公今此以周公冠成王之上與攝政前之大誥異與歸政後之多士同謂周公在軍中故假王自重此凱還作誥當稱王命而其詞實出周公故書法如此案王肅雖亂經之人此說多方在周公反政後實本於史記未爲無據王氏所言在軍中及凱旋書法不同之說亦未必然也猷與繇通釋言云道也猷告猶言告道大誥云猷大誥爾多邦馬氏作大誥繇爾多邦**惟爾殷侯尹民我惟大降爾命爾罔不知**〔疏〕釋言云殷中也尹正也降下也命者詩箋云猶教令也多士云昔朕來自奄予大降爾四國民命即謂此我惟大降爾命也言汝中夏諸侯之正治民者我惟大下汝教令汝應無不知之矣僞傳以大降爾命謂誅紂失之遠矣**洪惟圖天之命弗永寅念于祀**〔疏〕洪惟當如大誥洪惟蓋洪亦爲代也上文言周公曰王若曰是代王出誥寅者釋詁云敬也圖天命謂圖度天命弗永念于祀即不文不克永于多享及不集于享惟我周王克堪用德惟典神天也**惟帝降格于夏有夏誕厥逸不肯感言于民乃大淫昏不克終日勸于帝之迪**〔注〕迪馬融作攸曰所也〔疏〕降下見上疏格與假通釋詁云陟也言惟帝陟降于中夏之人即識範云陰騭下民也逸者釋言云過也又與佚通廣雅釋詁云劮戲也釋言云劮豫也感者詩傳云憂也迪者與延聲相近說文云延長也言有夏大其逸豫不肯有憂感之言及于民乃大淫泆昏亂不能有一日勸勉於帝之長言如不終日也馬注見釋文迪作攸者字從由聲與攸相近云所者釋言文**乃爾攸聞厥圖帝之命不克開于民之麗乃大降罰崇亂有夏**〔疏〕厥者釋言云其也其謂夏桀也麗者麗於獄也周禮小司寇職以八辟麗邦法附刑罰注杜子春讀麗爲羅疏云羅則入羅網當在刑書呂刑云越茲麗刑又云苗民匪察于獄之麗是也崇者詩傳云終也言有夏淫昏之事乃汝所聞其君桀圖度帝命不知天之愛民不能開釋于民之麗于罪網者乃大下誅罰終亂夏邑僞傳以麗爲施云施政教失之**因甲于內亂**〔注〕鄭康成曰習爲鳥獸之行于內爲內亂**不克靈承于旅**〔疏〕甲者釋言云狎也內亂者桀嬖有施氏女妹喜者詩箋云善也承者詩傳云正也旅者釋詁云衆也言桀因習于好內以亂政不能以善正治此衆民鄭注見書疏云鄭王皆以甲爲狎故鄭釋甲爲習也說文云狎犬可習也云鳥獸行者周禮大司馬云外內亂鳥獸行則滅之注引王霸記曰悖人倫外內無有異于禽獸是也**罔丕惟進之恭洪舒于民亦惟有夏之民叨懫日欽劓割夏邑**〔注〕懫一作蟄〔疏〕罔丕者釋言云罔無也丕與不通進者史記呂不韋傳云進用不饒索隱引小顏云財也漢書高帝紀云蕭何主進注師古曰進字本作賮恭與共通釋詁云具也舒者困學記聞曰古文作荼此宋次道家古文考工記注云荼古文舒叨說文作饕云貪也重文作叨又懫忿戾也引周書此文云讀與摯同欽與厥通釋詁云興也劓與害通夏邑者夏之京邑見前疏言桀貪無不以財進奉共職大爲荼毒于民亦惟夏民貪戾日興謂上有好者下必甚也殘害夏邑如湯誓所云率割夏邑呂氏春秋慎大篇云桀爲無道暴戾頑貪天下顫恐而患之是也**天惟時求民主乃大降顯休命于成湯刑殄有夏惟天不畀純乃惟以爾多方之義**

民不克永于多享惟夏之恭多士大不克明保享于民乃胥惟虐于民至于百爲大不克開【疏】顯者釋詁云代也刑者說文云罰辠也殄者釋詁云絕也舛者詩傳云與也純者方言云好也奘穀修華嶽砌云天惟醇佑萬國純與醇聲相近謂天不與以美報也義民者江氏聲云猶民儀謂賢者大誥民獻大傳作民儀是也恭同共明勉保安見上疏胥者釋詁云皆也言天惟是求民之主乃大下代受美命于成湯罰絕夏桀惟天不與夏以美報矣乃惟以汝多方之賢民不克長享祿位惟夏之共職多上大不能勉安其享此當絕句又言桀于民乃皆惟暴虐于民至于所爲百事大不能開釋于麗罪者言桀不能用賢慎罰也

乃惟成湯克以爾●多方簡代夏作民主慎厥麗乃勸厥民刑用勸【疏】簡[illegible]值釋詁代也言惟成湯能以汝多方代夏爲民之主慎其麗于罪者乃所以勸勉其民刑罰其有罪者亦用勸勉其民也經旣

云簡又云代疑後人増代字或簡訓大也以至于帝乙罔不明德慎罰亦克用勸要囚殄戮多罪亦克用勸開釋無辜亦克用勸【疏】明德慎罰要囚俱見康誥疏勸者廣雅釋詁云教也帝乙謂七世王之王祖乙也

今至于爾辟弗克以爾多方享天之命【疏】言至于汝君紂不能以多方享大命也

嗚呼王若曰誥告爾多方非天庸釋有夏非天庸釋有殷乃惟爾辟以爾多方大淫圖天之命屑有辭【疏】釋者韋昭注晉語云舍也淫者高誘注呂氏春秋云過也屑有辭多士作泆有辭馬氏云屑過也玉篇云屑碎也楊倞注荀子云屑碎衆多之貌辭者說文云訟也言王今告汝多方非天之捨夏殷也乃惟汝君以汝多方大過圖度天命謂我生不有命在天有罪狀衆多以致滅亡

乃惟有夏圖厥政不集于享天降時喪有邦間之乃惟爾商後王逸厥逸圖厥政不蠲烝【注】馬融曰蠲明也烝升也

天惟降時喪【疏】集者詩傳云就也間者釋詁云代也蠲者詩傳云絜也烝者廣雅釋詁云美也言惟夏王圖度其政不就于享天下是喪亡之告使有國諸侯代之又惟汝後王紂過其佚豫謀其政不絜不美天惟下是喪亡之告馬注見釋文云蠲明者釋言文烝升者韋昭注周語同也言無明德升聞于天

惟聖罔念作狂惟狂克念作聖【疏】中論法象篇云墜其威儀恍其膽視忽其辭令下引此文大傳云貌之不恭是謂不肅厥咎狂又云思之不容是謂不聖鄭注云君貌不恭則是不能敬其事也君臣不敬則倨慢如狂矣又云容當爲睿睿通也心明曰聖孔子說休徵曰聖者通也兼四而明則所謂聖聖者包貌言視聽而載之以思心者通以待之君思心不通則是不能心明其事也言惟通明者無念則慢倨矣慢倨者能念則通明矣

天惟五年須暇

之子孫【注】鄭康成曰夏之言假天覬紂能改故待暇其終至五年欲使復傳子孫五年者文王八年至十三年

假一作夏之子孫一作湯之子孫【疏】須者釋詁云待也說文作須假與夏通大傳云夏者假也釋名云夏假也寬假萬物使生長也又與暇通方言云秦晉之間凡物壯大而愛偉之謂之夏周鄭之間謂之暇隸釋成陽靈臺碑日稷不夏郎月昃不暇也詩武疏引此經作天維五年須暇湯之子孫多湯字思文疏引鄭注大誓云禮說曰天意若曰須紂五年乃可誅之詩皇矣疏引我應云作靈臺緩優假紂此云五年當從文王七年數至武王十一年伐紂也鄭注見詩皇矣疏文王八年詩武疏引鄭注作文王受命八年云夏之言假鄭用大傳義是鄭本作夏也自八年數至十三年是匪五年鄭用十三年伐紂之說與史記十一年異也

誕作民主罔可念聽天惟求爾多方大動以威開

厥顧天惟爾多方罔堪顧之惟我周王靈承于旅克堪用德惟典神天【注】鄭康成曰顧由視念也其意言天下災異之威動天下之心開其能爲天以視念者衆國無堪爲之惟我周能堪之【疏】典同數說文云數主也言天須假紂而紂大爲民主無可爲天念聽者天惟求汝衆國大動明威以啟其爲天顧念者衆國無堪之者惟我周王善受衆民能勝用德以王神天之祀鄭注見詩譜序疏以動威爲災異者金縢云今天動威謂天大雷電以風大木斯拔不盡偃也墨子非攻篇云還至商王紂天不序其德祀用失時兼夜中十日雨土于亳九鼎遷止婦妖宵出有鬼宵吟有女爲男天雨肉棘生乎國道此紂時災異之見于傳記者天惟式教我用休簡畀殷命尹爾多方【疏】式者釋言云用也簡者釋詁云大也尹者說文云治也言天惟用教我以休祚大付殷命治汝多方也

今我曷敢多誥我惟大降爾四國民命爾曷不忱裕之于爾多方爾曷不夾介乂我周王享天之命【注】曷一作害不一作弗【疏】忱者詩傳云信也裕者方言云道也夾者廣雅釋詁云近也介者釋詁云善也乂與艾通釋詁云相也言今我何敢多誥我惟大下汝四方民之教令汝何不以誠道之于衆國汝何不近善相我周王共享天命曷作害不作弗見匡謬正俗引書文段氏玉裁云王莽依大誥多作害是今文皆作害也今爾尚宅爾宅畋爾田爾曷不惠王熙天之命【注】畋一作田【疏】畋者說文云平田也惠者釋言云順也熙者周語晉叔向云廣也言今爾猶居爾居治爾田爾何不順王廣天之命乎爾乃迪屢不靜爾心未愛爾乃不大宅天命爾乃屑播天命爾乃自作不典圖忱于正【疏】迪者釋詁云作也屢俗字當爲婁釋言云亟也詩箋云數也亟即數也康誥云今惟民不靜未戾厥心愛者說文云惠也釋言云惠順也宅當讀爲度屑者方言云猶也典者釋詁云典法常也忱誠見上疏正者釋詁云長也迪屢猶言屢迪汝數作不靜汝心無愛順之意乃不大圖度天命乃以狄猶播散天命乃自爲不法謀取信於正長我惟時其教告之我惟時其戰要囚之至于再至于三乃有不用我降爾命我乃其大罰殛之【注】殛一作極非我有周秉德不康寧乃惟爾自速辜【疏】要囚見康誥疏要者爲其罪法之要辭也殛者釋言云誅也速者鄭注鄉飲酒禮云召也言我惟是教告汝我惟是其俘因汝至于再三有不用我所下之命我其大罰誅汝非我周奉德不安靜乃惟汝自召罪也殛釋文云本又作極春秋左氏昭七年傳云昔堯殛鯀於羽山釋文云殛本又作極詩菀柳疏引釋言作極誅是殛字古多作極

王曰嗚呼猷告爾有方多士暨殷多士今爾奔走臣我監五祀越惟有胥伯小大多正【注】大傳說古者十稅一多于十稅一謂之大桀小桀少于十稅一謂之大貊小貊王者十一而稅而頌聲作矣故書曰越維有胥賦小大多政【疏】猷與繇同釋言云道也猷告猶言告道監謂三監五祀五年也釋天云商曰祀周曰年告殷民故稱祀江氏聲云武王命三叔監殷殷民皆臣服于茲十年矣言五祀者本其未叛時言也鄭注大射禮云胥宰官之胥伯者州伯內則云州史獻諸州伯州命藏諸州府詩伯兮疏云彼州伯對閭史閭府亦謂州里之伯是伯爲州里之伯也鄭注周禮地官序官云正師胥皆長也越惟有胥伯小大多正言于惟有宰官之吏及州伯小大多正長俱謂監已下官長言告道汝有方多士與殷多士今計汝奔走臣服我三監曾歷五祀

于惟有史胥州伯小大多正長汝無不能奉法也大傳惟作維伯作賦正作政者今文也胥者周禮天官敘官云胥十有二人徒百有二十人注云此民給繇役者是給繇役者有胥名賦者周禮大司馬云凡令賦以地與民制之上地食者三之二其民可用者家三人中地食者半其民可用者二家五人下地食者三之一其民可用者家二人是繇役亦賦也故漢書景帝紀詔曰肯繇賦役漢書第五倫傳云倫後爲鄉嗇夫平繇賦皆繇賦連言卽此胥賦也今文言于惟有繇賦之事小大多得中之政令也云什一而稅者公羊宣十五年傳云古者什一而稅一藉古者曷爲什一而藉什一者天下之中正也什多乎什一大桀小桀寡乎什一大貊小貊什一者天下之中正也什一行而頌聲作矣與大傳說同**爾罔不克臬** 注 馬本臬作劓 疏 臬者廣雅釋詁云法也言汝無不能奉法謂奉正長供繇賦也馬作劓見釋文劓亦臬之借字**自作不和爾惟和哉爾室不睦爾惟和哉爾邑克明爾惟克勤乃事爾尚不忌于凶德** 注 尚一作上忌一作碁 疏 睦者說文云敬和也明與孟聲相近釋詁云勉也尚與上通言汝自作不和今惟和哉汝室有不和者亦惟和之汝邑中有能勉者汝惟能勸勸乃事則汝長上不忌汝昔時之惡行矣說文云碁忌也周書曰上不碁于凶德今本上作爾尚按玉篇廣韻集韻引說文皆止作上字上與尚雖通當從古文說文忌作碁孔壁古文也**亦則以穆穆在乃位克閱于乃邑謀介爾乃自時洛邑尚永力畋爾田天惟畀矜爾我有周惟其大介賚爾迪簡在王廷尚爾事有服在大僚** 疏 穆穆者釋詁云敬也閱與說通詩傳云服也釋詁云介善也畀賚予也迪進也柬擇也服事也寮官也簡與柬通寮卽寮俗字言上既不汝忌汝亦則以敬在位能服于乃邑謀善汝從遷之洛邑汝庶幾能永遠用力治汝田天惟予汝矜汝我周惟其大善錫予汝進擇汝在王之廷加汝所事有事在大官也**王曰嗚呼多士爾不克勸忱我命爾亦則惟不克享凡民惟曰不享** 疏 言汝不能勸勉信我之教令汝亦惟不能享天命汝之民亦不能享天命也江氏聲說以曲禮云五官致貢曰享注云貢功也享獻也致其歲終之功于王謂之獻故云致功曰享則謂汝不共王事凡民亦效汝不共也**爾乃惟逸惟頗大遠王命則惟爾多方探天之威我則致天之罰離逖爾土** 注 鄭康成曰分離奪汝土也 疏 逖者漢書注臣瓚云放也頗者廣雅釋詁云衺也釋詁云探取也逷遠也逖同逷言汝乃惟放蕩頗邪大不近王命則惟汝多方取天威罰我則致天討離遠汝土謂放流之鄭注見書疏言分離奪汝土者論語云奪伯氏駢邑三百既放而離逖之則故土非其所有也**王曰我不惟多誥我惟祇告爾命又曰時惟爾初不克敬于和則無我怨** 疏 釋詁云祇敬也初始也言我不徒多誥我惟敬告汝以天命又言是惟始不能敬和故令遷居則無怨我也

多方第廿三終

立政第廿四　周書十五　尚書今古文注疏卷廿四

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

【注】史遷說周之官政未次序於是周公作周官官別其宜作立政以便百姓百姓說【疏】史公說見魯世家云以便百姓者便猶辨也百姓百官也見堯典疏

周公若曰拜手稽首告嗣天子王矣【疏】史記周本紀云周公行政七年成王長周公反政成王北面就羣臣之位魯世家云成王長能聽政於是周公乃還政於成王成王臨朝又云北面就臣位匑匑如畏然是說此經拜手稽首之義也

用咸戒于王曰王左右常伯【注】伯一作敀常任準人【注】準一作辟綴衣虎賁【疏】咸者

釋詁云皆也史說言周公就羣臣之位故與羣臣皆告戒於王常伯者文選藉田賦注引應劭漢官儀云侍中周成王常伯任侍中殿下稱制則常伯於漢爲侍中百官表侍中中常侍皆加官無員多至數十人得入禁中注應劭曰入侍天子故曰侍中古文苑載胡廣侍中箴云亦惟先正克慎左右常伯常任實爲政首據此則常任亦爲侍中之職準人江氏聲云卽下文文武時之準夫所謂宅乃準也準者說文云平也从水又云濂平也平之如水莊子內篇人間世云平者水停之盛也其可以爲法也準字熹平石經作辟辟亦法也下文言勿誤于庶獄又稱司寇蘇公則準人卽主治獄之官也綴衣不見於周官顧命云狄設黼扆綴衣則綴衣是主衣服之官揚雄雍州牧箴班固西都賦崔瑗北軍中侯箴皆作贅衣疑以綴衣名官是侍帷幄之臣後漢百官志內者令一人六百石本注曰掌中布張諸衣物疑卽此官皆近臣也虎賁者周禮夏官之屬虎賁氏下大夫二人舍則守王閑王在國則守王宮亦近臣僞傳以常伯常任爲常所長事常所委任謂三公六卿非也伯說文作

敀云進也引周書曰常敀常任此孔壁古文進之訓蓋字詁非經義也王氏鳴盛以進爲迫近之義或然準熹平石經作辟下闕蓋作辟人謂法官也

周公曰嗚呼休茲知恤鮮哉【疏】釋詁云休美也恤憂也鮮罕也言美此近臣知憂者少也

古之人迪惟有夏乃有室大大競籲俊尊上帝迪知忱恂于九德之行【疏】迪者釋詁云道也有室猶云有家謂卿大夫也競者釋言云彊也詩烈文云無競惟人傳云競彊箋云人君爲政無彊于得賢人者籲者說文云呼也俊者釋言云髦也忱者詩傳云誠也恂者釋詁云信也九德皋陶謨云亦行有九德言古之人有道者惟夏王時其巨室多賢其君招呼賢俊以尊事上帝以道知人誠信于九德之行畢氏以田云二迪字當訓爲適迪訓由宇由適也亦語詞釋詁適由皆訓自迪惟有夏猶云適惟有夏也下迪知同

乃敢告厥后曰拜手稽首后矣曰宅乃事宅乃牧【注】鄭康成

曰殷之州牧曰伯虞夏及周曰牧宅乃準茲惟后矣謀面用丕訓德【注】謀面一作亂謀面則乃宅人茲乃三宅無義民【疏】宅者釋言云居也亦與度通事謂三事大夫詩十月之交擇三有事傳云有事國之三卿謀面者周書官人解有考言觀色訓與順通丕大也義民王氏念孫云邪民說文俄行頃也廣雅釋詁云俄衺也學記蛾子時術之卽蟻子也古字俄義同聲言既誠信所知之人有九德之行乃敢拜手稽首以告其君曰居乃職事之人居乃作牧之人居乃平法之人茲乃在我后矣察其言觀其色用大順德之人乃以官居人此乃職事作牧平法之人皆無邪民矣鄭注見書疏云殷之州牧曰伯虞夏及周曰牧者曲禮云九州之長曰牧王制云千里之外設方伯八州八伯白虎通封公侯篇云州伯何謂也伯長也唐虞謂之牧者曰尚質使大夫往來牧諸侯是也謀面熹平石經作亂謀面言臣治其謀猷君而用大訓德也

桀德惟乃弗

作桀任是惟暴德罔後〔疏〕任者韋昭注周語云職也暴者說文云疾也罔無也桀之爲德惟乃弗爲桀昔先王任人之道是惟暴虐爲德不顧其後亦越成湯陟丕釐上帝之耿命乃用三有宅克卽宅曰三有俊克卽俊嚴惟丕式克用三宅三俊其在商邑用協于厥邑其在四方用丕式見德〔疏〕越同粵釋詁云于也丕語詞陟同勑臯陶謨勑天之命史記作陟釐者詩箋云理也耿者說文引杜林說光也三宅江氏聲云事牧準也卽者詩傳云就也三俊卽三英詩羔裘云三英粲兮傳云三英之德也箋云三德剛克柔克正直也式者釋言云用也協者釋詁云和也言亦于成湯能勑理天之光命乃用事牧準三宅之官能就其所居之位言稱職畢三德之俊能就其俊德言不失實惟嚴以用人能用三宅三俊其在京邑以和于其邑其在四方以能用人見其德嗚呼其在受德敃〔注〕馬融

曰受德受所爲德也敃一作忞〔疏〕受德者周書克殷解云殷末孫受德孔晁注云紂字受德呂氏春秋當務篇云紂之同母三人長曰微子啟其次曰中衍其次曰受德受德乃紂也敃者釋詁云彊也馬注見釋文以受德爲受所爲德者西伯戡黎序云弃告于受是紂亦單稱受上文言桀德則此受德亦可言受之德也敃說文作忞云彊也周書曰在受德忞讀若旻惟羞刑暴德之人同于厥邦乃惟庶習逸德之人同于厥政〔疏〕羞者釋詁云進也暴者說文云疾也庶者釋詁云衆也習者釋詁云狎習也習亦爲狎逸者漢書龔賢傳注臣瓚曰放也言惟進用刑殺暴虐爲德之人與之治國乃惟衆狎習放蕩之人與之謀政也帝欽罰之乃伻我有夏式商受命奄甸萬姓〔疏〕欽與厥通釋詁云興也伻與抨同釋詁云使也夏者說文云中國之人也式者釋言云用也奄者說文云大有餘也甸者詩傳云治也言天與罰紂黜乃使我有中國之人用受商之大命大治萬民亦越文王武王克知三有宅心灼見三有俊心〔注〕灼一作焯俊一作會以敬事上帝立民長伯〔疏〕灼者廣雅釋訓云灼灼明也伯者釋詁云長也言亦至于文王武王能知事牧準人之心明見三德俊士之心以敬事上天立明長上灼說文作焯云明也引周書焯見三有俊心熹平石經作會今文與古文異也釋詁云會合也言明見三宅之合于心者始用之立政任人準夫牧作三事虎賁綴衣趣馬小尹左右攜僕百司庶府大都小伯藝人表臣百司大史尹伯庶常吉士司徒司馬司空亞旅〔疏〕立政任人言文武立政以任人也準夫牧作三事卽上文宅乃事宅乃牧宅乃準之倒文三事見詩十月之交云三事大夫箋云三公此似總下衆官大小言之也虎賁綴衣見前疏孟子盡心篇趙注引書云虎賁贊衣趣

馬小尹趣馬見詩雲漢傳云歲凶年穀不登則趣馬不秣江氏聲云虎賁趣馬于周禮爲校人屬馬一十二匹立趣馬一人掌贊正良馬而齊其飲食小尹卽圉師之類趣馬卽下士馬一匹有圉師一人也左右攜僕蓋若周禮太僕射人也鄭注周禮射人云射人與僕人俱掌王之朝位也檀弓曰扶君卜人師扶右射人師扶左注云卜當爲僕聲之誤也僕人射人皆平生時贊正君服位者然則此文左右攜僕正當彼二官之職也毛氏鳴盛云左右攜持器物之僕謂寺人內小臣等也百司庶府江氏云若曲禮云天子之六府曰司土司木司水司草司器司貨是也周禮則官名言司者尤多府則有太府玉府內府外府泉府天府之屬言百言庶皆凡括諸官之詞也王氏云百官有司之下士券契府藏之吏謂其下賤人非百官有司之身也江氏又云百司兩見者蓋內外臣之別與表臣百司表之言外是外百司也大都小伯者大都邑之小長謂公卿都邑之內大夫及邑宰之屬以身有道藝故云藝人太史者周禮太史下大夫二人掌建邦之六典所掌事重故特言其官名尹伯

長官大夫。周禮每官皆有長，若太史爲史官之長，太司樂爲樂官之長，如此類皆是也。庶常吉士，王氏云衆掌常事之善士。蓋士爲長官者，其大夫及士不爲長官者，則前云百司也。司徒、司馬、司空，則周禮六卿之三也。曲禮云天子之五官曰司徒、司馬、司空、司士、司寇，鄭注以爲殷制，然則殷紂時天子五官，文武時爲諸侯，降于天子，故三官。亞旅者，亞，次也，謂其副貳。官名異於周禮者，蓋稱名之異，非設官之名，如月令之有太尉、大酋，緯書之舜爲太尉，不必虞周有此官名也。

夷微盧烝三亳阪尹【注】鄭康成曰：三亳者，湯舊都之民服文王者，分爲三邑，其長居險，故云阪尹，蓋東成皋、南轘轅、西降谷也。【疏】烝者，釋詁云君也。微、盧見牧誓書疏。云此舉夷微盧以見彭濮等諸夷也。鄭注見書疏。三亳者，見詩元鳥疏。云湯舊都之民服文王者，分爲三邑者，亳爲湯都，以其時商紂暴虐，而服于文王，以言三亳，故知分爲三邑也。云其長居險，故曰阪尹者，阪是山陂之

名，尹是正長之稱，既分亳爲三邑，自必各爲立長，其長稱阪尹，以居峻險處也。云東成皋、南轘轅、西降谷者，地理志云成皋故虎牢，或曰制。春秋左氏隱元年傳云制巖邑也，則成皋險矣。國策張儀曰塞轘轅緱氏之轘，轅亦險。水經穀水注云皁澗水出新安縣東南，流經毌邱興盛墓東，又南經函谷關西，關高險陝，路出廛郭。漢元鼎三年，樓船將軍楊僕數有大功，恥居關外，請以家童七百人築塞，徙關于新安，即此處也。然則新安之函谷亦險，函、降聲相近，鄭氏所言降谷，丞是此也。江氏聲云：鄭氏以亳邑北臨大河，故于其東西南三面推求，而以成皋、轘轅、降谷當三亳阪險之處，蓋者以無明文左證故也。皇甫謐說三亳，以蒙爲北亳，穀熟爲南亳，偃師爲西亳，不可信也。

文王惟克厥宅心【注】一無克字，宅作度。**乃克立茲常事司牧人，以克俊有德。文王罔攸兼于庶言**【疏】常事、司牧人，最括上文之官，任人以下至亞旅也。以者，說文云用也。言文王惟能內度其心，乃能立此常事、司牧人，以能得俊有德者。文王無所兼聽衆言，言謂毀譽之言也。漢書季布傳布曰：陛下以一人譽名臣，一人毀去臣，臣恐天下有識者聞之，有以窺陛下。是庶言之不可兼聽也。惟克厥宅心，熹平石經作維厥度心，宅與度經通用。詩皇矣云帝度其心，傳云心能制義曰度。

庶獄庶慎，惟有司之牧夫是訓用違。庶獄庶慎，文王罔敢知于茲【疏】訓與順通。庶獄庶慎，言諸獄事衆當慎之，惟責成于有司及牧民之人，是順是違。凡諸獄事由衆慎之，文王無敢與知于此法者，天下之平。君欲知之，必有承望意旨以爲輕重者。康誥云勿庸以即汝封，又云未其有若汝封之心，亦文王不敢與知之義也。庶獄庶愼，僞傳以爲衆刑獄衆所當慎之事，非也。下文稱蘇公式敬爾由獄，又云茲式有慎，故知慎即慎獄也。

亦越武王，率惟救功，不敢替厥義德，率惟謀從容德，以並受此丕丕基【注】此一作茲，基一作其。【疏】率與欮通，語詞。毛詩

作聿。欮者，鄭注周禮云安也。功者，詩傳云事也。從者，鄭注禮記云順也。容者，廣雅釋詁云寬也。言亦于武王聿惟安其事，不敢廢其義德，聿惟謀順文王寬容之德，以並受此大業也。

嗚呼【注】一作於戲。**孺子王矣。繼自今我其立政立事、準人、牧夫，我其克灼知厥若，丕乃俾亂相我受民，和我庶獄庶慎**【疏】若者，釋詁云善也。丕，語詞。亂者，釋詁云治也。言孺子今爲王矣，繼自今我其立政，當效法文武于立事、準人、牧夫之三宅，我其能明知其善，乃使之治政，以助我受民，以和我諸獄衆慎之事。嗚呼，熹平石經作於戲。

時則勿有間之【注】勿一作物。**自一話一言，我則末惟成德之彥，以乂我受民**【疏】間者，說文云隙也。末者，孔晁注周書云終。彥者，釋訓云美士爲彥。話者，釋詁云言也，說文云會合善言也。乂與艾通，釋詁云相也。言是既明知厥善，則勿有間之者。自一話一言，我則終思成德之

美士以相助我受民也論衡用雩篇勿作物云周公爲成王陳立政之言曰時則物有間之自一話一言我則末維成德之彥以乂我受民周公立政可謂得矣知非常之物不賑不至故敕成王自一話一言政事無非毋敢變易然則非常之變無妄之氣間而至也水氣間堯旱氣間湯周宣以賢遭遇久旱政無細非旱猶有氣間之聖主知之不改政行轉穀賑贍損鄭游耗斯見之審明所以救赴之者得宜也段氏玉裁云此今文尚書也詳仲任意於末字絕句末無也謂無非也不賑不至當作不賑不去謂去非常之災異也嗚呼予旦已受人之徽言【注】一作旦以前人之徽言咸告孺子王矣【疏】徽者詩傳云美也受人之徽言熹平石經作前人之徽言者漢書藝文志云孔子没而微言絕文選注引論語崇爵讖曰子夏等六十四人共撰仲尼微言微與徽聲義相近徽言亦美言也繼自今文子文孫其勿誤于庶獄庶慎惟正是乂之【疏】正治獄之官周書嘗麥解云王命大正正刑書言繼自今守文之子孫其勿誤于諸獄衆慎之事惟大正是治之獄者萬民之命故周公以立政告王獨於庶獄庶慎之事反復致戒篇中又呼司寇蘇公而告之仁厚之至也自古商人亦越我周文王立政立事牧夫準人則克宅之克由繹之茲乃俾乂國【疏】由者釋詁云用也繹與斁通說文云終也言自古商王亦于我周文王其立政也於立政牧夫準人之官則能居得其人能用終其事此乃使之治國也僞孔以國字屬下句非則罔有立政用憸人【注】馬融曰憸利佞人也不訓于德【注】一無于字是罔顯在厥世【注】在一作哉繼自今立政其勿以憸人【注】憸一作儉一作𢛢其惟吉士用勱相我國家【注】國一作邦【疏】憸者說文云詖也又有𢛢字云疾利口也詖與頗通頗者釋詁云

光也勱者說文云勉力也引周書曰用勱相我邦家言商周前人無有立政用詖佞之人者彼不順于德是無能光顯于世繼自今立政其勿用詖佞之人其惟善士用勉助我國家馬注見釋文云憸利佞人者卽說文𢛢字疾利口之借義也勿以憸人釋文云憸又作𢛢說文又作譣云問也引周書曰勿以譣人問者字義非經詁也蓋壁書假借之文訓于德是罔顯在厥世熹平石經作訓德是罔顯哉厥世今文子文孫孺子王矣其勿誤于庶獄惟有司之牧夫【疏】言今守文之子孫乃惟孺子王矣其勿誤于庶獄惟有司之牧人慎擇而專任之其克詰爾戎兵【注】馬融曰詰實也以陟禹之迹方行天下至于海表罔有不服以覲文王之耿光【注】耿一作鮮以揚武王之大烈嗚呼繼自今立政其惟克用常人【疏】詰者鄭注周禮云謹也陟者釋詁云陞也方與旁通說文云溥也齊語云以方行於天下注云方當作橫覲者釋詁云見也耿者王逸注楚詞云明也烈者釋詁云業也常人皐陶謨曰彰厥有常吉哉言能謹汝戎兵以陞禹之迹溥行天下至于海外無有不服以見文王之明光以揚武王之大業繼自今立政其惟能用有常之人有常猶有恒也此言得人之效周之九服卽禹弼成之五服分爲九者故云禹迹馬注見釋文云詰實者實當爲責形相近字之誤也廣雅釋詁云詰責也周公若曰太史司寇蘇公式敬爾由獄以長我王國茲式有慎以列用中罰【疏】式者釋詁云用也列者服問云等比也注云上附下附列也中者晉語云平也周公呼太史者以其記言記動嘉蘇公之慎獄乎法欲使書之故先呼之也司寇蘇公者春秋左氏成十一年傳云昔周克商使諸侯撫封蘇忿生以溫爲司寇是忿生爲武王司寇也言司寇蘇公之法用敬汝用獄以長我王國之祚此用有慎以其等比用平罰也江氏聲說以周禮刑平國用中典

立政第廿四終

顧命第廿五上　周書十六　尚書今古文注疏卷廿五

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

【注】史遷說成王將崩懼太子釗之不任乃命召公畢公率諸侯以相太子而立之成王既崩二公率諸侯以太子釗見於先王廟申告以文王武王之所以爲王業之不易務在節儉毋多欲以篤信臨之作顧命馬融曰成王將崩顧念康王命召公畢公率諸侯輔相之鄭康成曰臨終出命故謂之顧命將去之意也迴首曰顧【疏】史公說見周本紀云二公者召公畢公也云見於先王廟者經文有云逆子釗于南門之外南門廟門又云諸侯出廟門俟也云毋多欲者即經文所云冒貢非幾也馬注見釋文鄭注見史記集解及書疏云臨終出命者緇衣云葉公之顧命曰注云臨死遺書曰顧命云迴首曰顧者詩匪風箋同義

惟四月哉生魄【注】鄭康成曰此成王二十八年居攝六年爲年端魄一作霸【疏】漢書律歷志云三統成王元年正月乙巳朔此命伯禽俾侯于魯之歲也後三十年四月庚戌朔十五日甲子哉生霸故顧命曰惟四月哉生霸云云是謂成王即位三十年而崩也案成王在位年數史記無文劉歆說以哉生霸爲十五日亦不可信鄭注見書疏及詩烈文疏云此成王二十八年者竹書紀年云成王三十七年陟是以武王崩之明年爲成王元年統周公居東二年攝政七年凡九年故三十七年除此九年則爲二十八年與鄭合也竹書後出或即用鄭義云居攝六年爲年端者王氏鳴盛云詩疏引此注不全當讀其下云至此三十年文義乃備也知者鄭於康王之誥注云周公居攝六年制

禮樂至此三十年居攝終於七年加二十八年故三十年也鄭具言此者鄭注金縢據大戴禮武王崩成王年十歲二年喪畢年十三管蔡流言周公避居東二年感風雷迎公歸時成王年十五卽居攝元年五年營成周六年制禮七年致政明年成王卽政年二十二卽政二十八年崩年四十五也案賈誼新書修政篇云周成王年二十歲卽位享國親以身見於粥子之家而問焉與此推爲年二十二又不同

王不懌【注】馬融作不釋曰疾不解也一作不豫【疏】懌俗字詩傳云懌說詩靜女云說懌女美箋云說懌當作說釋是懌亦當从釆也馬注見釋文云疾不解者說文云釋解也歷律志引顧命曰王有疾不豫是今文作豫不豫見金縢疏

甲子王乃洮頮水【注】馬融曰洮洮髮也頮頮面也鄭康成讀洮爲濯說澣衣成事頮一作沬【疏】洮頮歷律志引作洮沬案頮俗字當爲頮或沬見說文漢書禮樂志注晉灼曰沬古靧字司馬遷傳集注云頮古沬字實則頮靧皆頮別字也馬注見釋文云洮洮髮者一切經音義七引通俗文淅米謂之洮汏爾雅釋文引釋訓注洮猶淅也玉藻云日五盥沐稷而靧粱洮是淅米或當爲沐稷故以洮髮爲說也頮頮面者說文云沬洒面也又作頮云古文沬从頁鄭注見吳志虞翻傳注以洮爲濯者周禮守祧注古文祧爲濯是兆與翟可通用也云澣衣成事者王旣病困欲顧命羣臣恐有不絜又不便更衣澣濯其汙大被冕服以成事耳虞翻駁之旣非或疑鄭以濯釋洮頮二字尤失之矣段氏玉裁疑說文古文作頮以今本作頮爲誤字

相被冕服憑玉几【注】鄭康成曰相者正王服位之臣爲太僕冕元冕憑一作凭【疏】相謂大保芮伯畢公等也周禮司几筵注鄭司農云書顧命曰成王將崩命大保芮伯畢公等被冕服馮玉几是先鄭以相爲大保等也此或今文說與後鄭異憑當作馮俗又加心卽凭假借字說文云凭依几也从任几周書曰凭玉几讀若馮鄭注見書疏云相者正王服位之臣謂大僕者周禮夏官太僕職云掌正王之服位又檀弓云扶君卜人師扶右注云謂君疾時也卜當爲僕聲之誤也僕人射人皆平生時贊正君服位者故以此相爲相導之相爲太僕也云冕元冕者周禮司服職冕服有六元冕爲下皆祭服也覲禮云天子衮冕者以受諸侯朝覲于廟中故服冕服之尊者此尋常視朝當加一等則是元冕矣中論法象篇云顛沛而不亂者成王其人也將崩體被冕服然後發顧命是說此經之義也

乃同大保奭芮伯彤伯畢公衛侯毛公師氏虎臣百尹御事【注】鄭康成曰公兼官以六卿爲正次芮伯入爲宗伯畢公入爲司馬【疏】同謂同召羣臣受顧命也大保奭卽召公論衡氣壽篇云武王九十三而崩周公武王之弟也兄弟相差不過十年武王崩周公居攝七年復政退老出入百歲矣召公周公之兄也至康王之時尚爲太保出入百有餘歲矣芮伯者詩桑柔序云芮伯畿內諸侯王卿士當卽此芮伯子孫彤伯未有見路史國名紀五云彤伯爵成王子唐韻作彤云成王支庶書疏引王肅云姒姓之國蓋據夏本紀禹後有彤城氏言之未必是此彤伯也畢公衛侯毛公者鄭注周禮大宰職云都鄙公卿大夫之采邑王子弟所食邑周召毛聃畢原之屬在畿內者則畢毛皆畿內諸侯也春秋左氏僖廿四年傳云管蔡郕霍魯衛毛聃郜雍曹滕畢原酆郇文之昭也則畢毛衛皆文王子也師氏見周禮地官有師氏中大夫一人其職云掌以媺詔王是也虎臣卽虎賁氏周禮夏官有虎賁氏下大夫二人其職云舍則守王閑王在國則守王宮國有大故則守王門大喪亦如之百尹御事者釋言云尹正也謂衆正之官主事者古今人表弟三等有芮伯師伯毛公師氏龍臣師古曰師伯尚書作彤伯龍臣尚書作武臣師伯龍臣當是今文尚書也唐人諱虎爲武然則班氏以師氏龍臣爲人名非官名也鄭注見詩洪澳序疏及桑柔疏云公兼官以六卿爲正次者六卿分職法天地四時自虞夏至周皆同此將傳顧命所召六人自卿也召公稱太保畢毛稱公自是三公大傅天子

三公司徒公司馬公司空公鄭注云周禮天子六卿與太宰司徒同職者謂之司徒公與宗伯司馬同職者謂之司馬公與司寇司空同職者謂之司空公一公兼二卿舉下以爲稱鄭注君奭序荅趙商問皆謂三公兼師保則得師保之稱今此經六人中有三人爲三公自是以三公兼六卿者故云公兼官而又云以六卿爲正次者三公之次首太師次太傅次太保今乃以太保居首自是依周禮天官冢宰地官司徒春官宗伯夏官司馬秋官司寇冬官司空之次不依三公之次且康叔爲司寇即此衛侯適居第五司寇之次故云以六卿爲實次也蓋三公官不備有其人則設無則闕惟六卿爲實職故坐而論道之時則首太師次太傅次太保及作而行之之時不妨太保居首太師太傅反居其後然則名公以冢宰兼太保畢毛二人來加誰爲師誰爲傅也太保既是冢宰以次則芮伯是司徒當若僞傳所說即鄭亦自言以六卿爲次今乃以芮伯入爲宗伯鄭必别有據也云入者蓋衛是畿外諸侯名芮形畢毛亦俱是畿內諸侯而皆爲王朝公卿故言入淇澳詩序衛武公入相于周國語鄭桓公爲周司徒左傳鄭武公莊公爲平王卿士自古有此制也

尚書疏廿五上　四

王曰嗚呼疾大漸惟幾病日臻既彌留恐不獲誓言嗣茲予審訓命汝

疏　漸者列子力命篇云季梁得疾七日大漸殷敬順釋文云漸劇也案劇即劇字釋詁云幾危也臻至也病者說文云疾加也彌者釋言云終也說文正作镾誓者釋言云謹也審者說文云詳審議也審亦爲詳王自歎疾大劇惟危病至日加既命當終而淹留之際恐不得謹告于後嗣此予詳訓教令汝

昔君文王武王宣重光

注　馬融曰重光日月星也大極上元十一月朔旦冬至日月如疊璧五星如連珠故曰重光

疏　宣者詩淇澳釋文引韓詩云顯也重光者易離卦彖詞云日月麗乎天又曰重明以麗乎中正乃化成天下言文武化成之德比于日月也又文王武王時有此瑞應也周禮大宗伯疏引元命包云文王之時五星以聚房也御覽三百卅九引桓譚新論云二年甲子日日月若連璧五星若連珠昧爽武王至于商郊牧野是其事也馬注見釋文云日月星者是謂日月及金木水火土五星也云大極上元十一月朔旦冬至云云者律歷志云淳于陵渠復覆太初歷晦朔弦望皆最密日月如合璧五星如聯珠注孟康云謂太初上元甲子夜半朔旦冬至時七曜皆會斗牽牛分度夜盡如合璧聯珠也案大極即大初此所謂歷元也劉昭注續漢律歷志引韓子曰四千五百六十歲爲一元周髀算經云陰陽之數日月之法十九歲爲一章四章爲一蔀蔀七十六歲二十蔀爲一遂遂千五百二十歲三遂爲一首首四千五百六十歲七首爲一極極三萬一千九百二十歲生數皆終萬物復始天以更元作紀歷馬注殆謂此也

奠麗陳教則肄肄不違用克達殷集大命

注　達一作通集一作就

疏　奠麗者奠定見禹貢疏麗者詩傳云數也說文作敶周語伶州鳩曰昔武王伐殷歲在鶉火月在天駟日在析木之津辰在斗柄星在天黿星與日辰之

尚書疏廿五上　五

位皆在北維又云王欲合是五位三所而用之又云王以黃鐘之下宮布戎于牧之野故謂之厲所以厲六師是以日月星定七律之數也故云奠麗陳教則肄者言布陳教民習兵即所謂布戎厲六師也顏氏家訓書證篇引太公六韜有天陳地陳人陳靈鳥之陳是陳爲戰陳也肄者說文云習也正作肄漢書義縱傳注李奇曰閱也霍光傳云光出都肄郎注孟康曰肄習也師古曰謂總閱試習武備也達者鄭注考工記云猶至也言文武既有日月重光之瑞定律歷之數列陳以教民習武伐商習之者不違教令前歌後舞用能至商以就大命也熹平石經作通般就大命遂作通者說文云達通也集作就者詩傳文

在後之侗

注　馬融作詷曰共也後一作夏后

敬迓天威嗣守文武大訓無敢昏逾

疏　說文云詷共也周書曰在夏后之詷則此經文脫夏字後當作后也夏者說文云中國之人也后者說文云繼體君也言在中夏皆後君之共職也徐鍇本說文及玉海藝文志考引俱作夏后徐鍇本

及韻會舉要引在后之詞誤也逕當爲訝釋詁云迎也昏與泯通逾者說文云逃進也引此文是尚越也言敬迎天之威命繼守文武大教無敢泯弃逾越者馬注見釋文云詞共者祭統云設同几注云同之言詞是詞卽同與說文訓共義通也今本作侗假借字今天降疾殆弗興弗悟爾尚明時朕言用敬保元子釗宏濟于艱難【疏】殆者釋詁云危也與者釋言云起也悟與寤通詩傳云覺也覺猶知方言云知愈也尚者釋言云庶幾尚也明與孟聲相近釋詁云勉也宏大艱難皆釋詁文濟者釋言云成也言今天下危疾弗起弗愈汝庶幾勉我所言以敬安長子釗大成于艱難也柔遠能邇安勸小大庶邦思夫人自亂于威儀爾無以釗冒貢于非幾【注】馬融貢作贛曰陷也冒一作勖【疏】柔遠能邇能而通而如也勸者廣雅釋詁云教也夫者鄭注曲禮云丈夫亂者釋詁云治也咸者廣雅釋詁云則也冒者春秋左氏文十八年傳云冒於貨賄注冒亦貪也貢者廣雅釋言云獻也幾與機通淮南主術訓云治亂之機高誘注云機理言當安遠如邇安教小大衆國思丈夫人人當自治于儀則汝衆國無以釗爲貪而進奉以非法之財賄僞傳以冒貢于非幾爲冒進于非危之事江氏王氏俱無駁今不從之者史記云申告以文王武王之所以爲王業之不易務在節儉毋多欲以篤信臨之此篇惟冒貢非幾爲多欲之義釋文冒一音墨是古說亦有以爲貪墨之義者知史公卽解此文蓋孔安國古文說也馬注見釋文云冒馬鄭作勖貢馬注作贛王氏鳴盛云卽借勖爲冒也贛爲陷者贛从贛省聲贛讀若坎坎之義爲陷凡人爲惡或進而冒觸或退而墜陷故兼言勖贛也江氏聲云說文陷或作[illegible]則贛臽同聲故云贛陷也兹既受命還【注】既一作卽出綴衣于庭【注】鄭康成曰連綴小斂大斂之衣于庭中【疏】兹既受命還謂羣臣既受顧命而還退也鄭注見周禮幕人疏云連綴大斂小斂之衣者喪大

記小斂衣十九稱大斂君陳衣于庭百稱故鄭以出綴衣爲陳衣也江氏聲以爲鄭君所云像凶事王氏鳴盛辨之云王制云六十歲制七十時制八十日制九十日修惟絞紟衾冒死而後制疏云歲制謂棺也不易成故歲制時制一時可辨是衣物難得者月制一月可辨衣物易得者日修棺衣皆畢但日修理之此皆謂大夫以下人君卽位爲椑不待六十成王崩年四十九喪具固宜早辨況疾已危殆斂衣尤不可緩故鄭爲此說也越翼日乙丑【注】翼一作翌王崩【注】馬融本作成王崩曰安民立政曰成【疏】翼與翌通說文昱明日也律歷志引此作翌亦假音字王崩釋文云馬本作成王崩白虎通崩薨篇云書曰成王崩天子稱崩何別尊卑異生死也周禮司几筵及天府注鄭司農皆引此作成王崩是今文古文本有成字作僞傳者刪之也成王蓋生有是稱死而因以爲謚也馬云安民立政曰成者周書謚法解文太保命仲桓南宮毛俾爰齊侯呂伋以二干戈虎賁百人逆子釗于南門之外【疏】太保卽上保奭仲桓南宮毛古今人表第三等有中桓南宮髦當是今文春秋左氏昭廿三年傳有南宮極注云周卿士廿四年傳有南宮嚚注云極之子疑卽毛後則世爲卿士也俾者釋詁云使也爰者釋文云引也呂伋者齊世家云太公卒子丁公呂伋立說文云齊太公子伋謚曰玎公春秋左氏昭十二年傳楚靈王曰昔我先王熊繹與呂級王孫牟燮父禽父並事康王釋文云級本亦作伋虎賁氏周禮夏官有虎賁氏下大夫二人虎士八百人注云不言徒曰虎士則虎士徒之選有勇力者又夏官有旅賁氏中士二人其職云喪紀則執戈盾則此言二干戈蓋桓與毛所執卽旅賁氏之官也虎賁百人蓋呂伋從八百人中選用百人也周禮虎賁氏之職大喪守王門虎賁氏秩僅下大夫而齊侯伋爲之者蓋以列侯兼領此職備非常也逆者說文云迎也關東曰逆關西曰迎南門者廟門史記所云二公率諸侯以太子釗見於先王廟是也僞傳云南門路寢門又云臣子皆侍左右將正太子之尊故出于

路門外更就逆門外所以殊之江氏聲駁之以爲子釗以王未疾時奉使而出王之寢疾不過旬日不及名太子以南門爲外朝之皋門似不如史公廟門之說爲長也玉藻疏引左氏舊說及賈逵盧植蔡邕服虔等皆以祖廟與明堂爲一

延入翼室恤宅宗【注】翼一作翌宅一作度【疏】延者釋詁云進也翼者詩箋云在旁曰翼釋名云夾室在堂兩頭故曰夾也翼室者左路寢也說苑修文篇云諸侯正寢三一曰高寢二曰左路寢三曰右路寢高寢者始封君之寢也二路寢者繼體君之寢也又云然則天子之寢奈何曰亦三承明繼體守文之君之寢曰左右之路寢謂之承明何曰承乎明堂之後者也則翼室即左路寢也恤者釋詁云憂也宅宗者後漢書班固傳典引云正位宗度注云尚書曰延入翼室恤度宗度居也宗尊也江氏聲云宗者白虎通宗族篇云宗尊也爲先祖主也是宗猶主也憂居爲喪主翼一作翌後漢書袁紹傳注引此文宅一作度見後漢書班固傳注此本蔡邕典引注李賢襲之今文宅爲度也丁卯今

作冊度【疏】命作冊者以書成王命詞也下文太史秉書由賓階隮御王冊命即此冊也度者說文云法制也蓋謂喪儀

顧命第廿五上終

顧命第廿五下　周書十六　尚書今古文注疏卷廿五

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

越七日癸酉伯相命士須材【注】鄭康成曰癸酉蓋大斂之明日也

狄設黼扆綴衣【注】扆一作衣牖閒南嚮敷重篾席【注】敷一作布篾一作蔑黼純華玉仍几【注】鄭康成曰華玉五色玉也馬融曰篾纖蒻鄭康成曰不用生時席新鬼神之事也篾析竹之次青者【疏】越七日癸酉者鄭注見書疏云癸酉蓋大斂之明日者曲禮云生與來日死與往日注云與猶數也生數來日謂成服杖以死明日數也死數往日謂殯斂以死日數也此士禮貶于大夫者大夫以上皆以來日數王制云天子七日而殯計王以乙丑崩

辛未爲七日壬申爲八日癸酉爲大斂之明日然則成王以壬申大斂矣伯相者召公以西伯入相初時與周公爲二伯周公既歿畢公代之下文太保率西方諸侯畢公率東方諸侯是也須者易歸妹虞注云需也材者椁材也檀弓云天子崩虞人致百祀之木可以爲棺椁者斬之疏云百祀者王畿內諸臣采地之祀檀弓又云既殯旬而布材此則殯之明月即命士須材者天子七日而殯與諸侯以下不同久之欲其乾脂也狄者祭統云翟者樂吏之賤者也喪大記云狄人設階狄與翟通黼扆者釋器云斧謂之黼郭注云黼文畫斧形因名云周禮司几筵職云王位設黼依考工記云白與黑謂之黼扆者說文云戶牖之間謂之扆一戶兩牖之閒也明堂位云天子負斧依南鄉而立注云斧依爲斧文屏風於戶牖之間扆依通字綴衣蓋即中庸所云設其裳衣史公何氏休俱以此爲在宗廟也傳云幄幔無文以証之牖者說文云穿壁以木爲交窗也大戴盛德篇說明堂之制一室而有四戶八牖則是每室皆有二牖夾戶故云設黼扆牖間謂二牖之間正當北戶以屏風也

諸家說戶牖之間以爲一戶一牖之間失之鄉當爲鄉俗加向周禮司几筵注鄭司農引此作鄉敷者說文引作布尃義爲布也蔑俗从竹當爲蔑卽篾假音字說文云筡也筡析竹筤也筤竹膚也筤與蔑聲亦相近馬注見釋文云纖蒻者蒻當爲蒻說文蒻蒲本可以爲平席纖蒻其細者鄭注見禮器疏及書疏云不用生時席新鬼神之事者周禮司几筵職云王位設黼依依前南鄉設莞筵紛純加繅席畫純加次席黼純是王生存時牖閒之位設三重席席有異物異純不用筬席今則重席惟用筬席黼純上下不異是不用生時席也舉一反三則下文三席皆并生時席可知此鄭義也云篾析竹之次青者竹之外皮爲青故竹簡有殺青之說青之內爲竹膚卽次青也說文以筤爲竹膚筤篾聲之綴急義則一也黼扆蒸平石經作黼依蔑說文作萸引周書曰布重萸席云萸席纖蒻席也讀與蔑同黼純者釋器云緣謂之純其色白與黑也華玉鄭注見書疏玉五色玉者說文云瑑玉英華相帶如瑟弦瑑玉英華羅列秩秩是所謂華玉也仍者釋詁云因也仍几者周禮司几筵云

凡吉事變几凶事仍几注鄭司農云變几變更其質謂有飾仍因也因其質謂無飾也引此文**西序東嚮**【注】鄭康成曰此旦夕聽事之坐**敷重底席**【注】馬融曰底青蒲也鄭康成曰底致也篾纖致席也**綴純文貝仍几**【疏】序者釋宮云東西牆謂之序西序東嚮鄭注見書疏云此旦夕聽事之坐鄭王亦以爲然知是鄭注諸家脫之疏云牖間是見羣臣覲諸侯之坐見于周禮東序西嚮養國老饗羣臣之坐者燕禮云坐于阼階上西嚮則養國老及饗與燕禮同其西序之坐在燕饗坐前以其旦夕聽事重于燕飲故西序爲旦夕聽事之坐底席馬注見釋文云青蒲者玉篇有底引此文云孔安國曰蒻平也本作底書疏云禮注謂蒲席爲蒻平考問傳鄭注云苹今之蒲平也釋名云蒲平以蒲作之其體平也今本釋名苹誤草說文云蒻蒲子可以爲平席也御覽引說文下有云世謂蒲平卽馬氏所云青蒲席也說文底同砥馬氏以其名底義爲平故以爲蒲平也鄭

注見書疏云底致者釋詁文致同緻說文云密也云篾纖致席者與馬以爲蒲席義異蓋以上文篾席析竹次青此底席當亦以竹爲之名曰底者加細致也綴純者江氏聲云以此上下文與周禮參之則綴純者其績純周禮司几筵有莞繅次蒲熊五席又有葦席萑席凡七席而純則惟紛畫黼繢四者此經上下文有黼純畫純紛純與綴純而四則綴純當司几筵之繢純矣案大戴盛德篇云赤綴戶也盧氏注云綴飾也以爲畫飾則與續同江氏說是也文貝者釋魚說貝之種類有十有云餘蚳黃白文餘泉白黃文又陸璣疏有紫貝白質如玉紫點爲文皆貝之文者也**東序西嚮敷重豐席畫純**【注】鄭康成曰豐席刮涷竹席**畫純以雲氣畫之爲緣彤玉仍几**【疏】東序西嚮者文王世子云始之養也適東序釋奠于先老遂設三老五更之席位焉特牲云祝命徹胙俎豆籩設于東序下注云胙俎主人之俎設于東序下將私燕也是東序爲養國老燕羣臣之坐也豐席畫純鄭注見書疏云刮

涷竹席者涷今本誤作東說文刷刮也涷濇也廣雅釋詁云濇洒也蓋以竹爲席加之洒刷也易豐卦六二云豐其蔀鄭注云蔀小席馬融曰蔀小也疑蔀當爲箁字隸書艸竹通用故鄭知竹席也云畫純以雲氣者鄭注三禮凡言畫者輒以雲氣爲說鄉射記凡畫者丹質喪大記畫荒注云皆爲畫雲氣彤玉者釋器云玉謂之彫又曰彫謂之琢**西夾南嚮敷重筍席**【注】馬融曰筍箁箬鄭康成曰筍析竹青皮也禮記曰如竹箭之有筠**元紛純**【注】鄭康成曰以元組爲之緣**漆仍几**【疏】西夾者卽九室之右个西南西北皆有个此蓋在西南筍席馬注見釋文云箬箬者說文云箬竹箬也箬楚謂竹皮曰箬是馬以爲竹皮也鄭注見禮器疏云筍析竹青皮者筍俗作筠字今禮器亦作筠鄭所見本當借筍字爲之筍者說文云竹胎也元紛純鄭注見書疏云元組者鄭注司几筵云紛如綬說文二組綬屬則綬亦可言組也漆說文作桼云木汁可以髹物象

形豕如水滴而下此
借用水名漆字也越玉五重注馬融曰越玉越地所
獻玉也疏越玉馬注見釋文云越地所
獻玉未詳僞傳讀越爲于陳寶注鄭康成
曰陳寶者方有大事以華國也寶一作宲赤刀大訓宏
璧琬琰在西序注鄭康成曰赤刀者武王誅紂時刀赤
爲飾周正色也大訓者謂禮法先王德教虞書典謨是
也宏大也琬琰皆度尺二寸者疏陳寶鄭注見書疏云
大事者謂將有朝諸
侯之事周禮天府職云凡國之玉鎮大寶器藏焉若有
大祭大喪則出而陳之寶說文作宲引周書曰陳宲赤
刀赤刀已下鄭注見周禮天府疏及書疏云誅紂時刀
者周書克殷解云商辛既自燔于火武王擊之以輕呂
斬之以黃鉞史記周本紀云以輕劍擊之則武王誅紂
以劍非刀也鄭或別有所本檀弓云周人尚赤是赤爲

周正色也云大訓謂禮法先王德教虞書典謨是者說
文云典五帝之書也从冊在丌上尊閣之也云宏大釋
詁文云大璧琬琰皆度尺二寸者考工記玉人職云大
琮尺有二寸宗后守之則王所世守之大璧自必亦尺
二寸琬圭琰圭玉人職皆九寸彼是大玉夷玉注大玉
王使之瑞節此是宗器或較大也
夷玉一作顴項天球注馬融曰夷玉東夷之美玉球玉
磬鄭康成曰大玉華山之球也夷玉東北之珣玗琪也
天球雍州所貢之玉色如天者皆璞未見琢治故不以
禮器名之河圖注鄭康成曰河圖圖出于河帝王聖者
之所受一有雒書二字在東序注序一作杼疏大玉鄭
注見書
疏云大玉華山之球者禹貢雍州貢球琳琅玕不云出
于華山釋地云西南之美者有華山之金石焉不云出

玉鄭說未詳也夷玉天球馬注見釋文云夷玉東夷之
美玉者說與鄭同云球玉磬者說文球玉聲也或作璆
聲字疑當爲磬皋陶謨云鳴球也鄭注見書疏云華山
之珣玗琪者釋地云東方之美者有醫無閭之珣玗琪
焉鄭言東北者周禮職方氏云東北曰幽州其山曰醫
無閭是可以云東北也說文云珣醫無閭之珣玗琪周
書所謂夷玉也是許鄭馬同義云天球雍州所貢之玉
色如天者蓋卽蒼璧亦未詳云皆璞未見琢治者老子
云樸散則爲器王注云樸者眞也案樸字俗从玉爾雅
釋文云璞字又作樸云故不以禮器名之者上文言璧
言琬琰此無器名故知未琢治也云河圖圖出于河帝
王聖者之所受者漢書五行志云劉歆以爲伏羲氏繼
天而王受河圖則而畫之八卦是也鄭不以河圖爲八
卦云帝王聖者之所受者禮運疏引中候握河紀云堯
時受河圖龍銜赤文綠色廣博物志十四引尸子曰禹
理鴻水觀于河見白面長人魚身出曰吾河精也授禹
河圖而還于淵中是不獨伏羲受之也江氏聲說以墨
子非攻篇云天命文王伐殷有國泰顛來賓河出錄圖

宋書符瑞志云周公旦攝政七年與成王觀于河沈璧
禮畢榮光出河青龍臨壇元甲之圖坐之而去周公援
筆寫之則周家世授河圖宜爲秘寶班固典引云御
東序之秘寶以流其占蔡邕注曰東序牆也尚書曰顴
項河圖雒書在東序流演也河圖雒書皆存亡之事尚
覽之以演禍福之驗也案蔡氏所引蓋今文尚書也序
作杼者文選王儉褚淵碑文餐東杼之祕寶李奇注云
雒書天准聽曰天球河圖在東杼天球寶器也河圖本
紀圖帝王終始存亡之期典引曰御東序之祕寶然野
當爲杼古序字也案尚書大傳天子賁庸諸侯疏杼注
云杼亦牆也是今文尚書序作杼假借字也是大玉
夷玉一作顴項河圖一作河圖雒書蔡邕今文也允
之舞衣大貝鼖鼓在西房兌之戈和之弓垂之竹矢在
東房注鄭康成曰允也兌也和也垂也皆古人造此物
者之名大貝者書傳曰散宜生之江淮之浦取大貝如

車渠是也鼖鼓大鼓也此鼖非考工記鼖鼓長八尺者
若是周物何須獨寶守明前代之物與周鼖鼓同名耳
【疏】允者疑即允征之允鄭注書序云允臣名垂疑即舜
其工大貝者殷傳云西伯既戡耆紂囚之牖里散宜
生遂之犬戎氏取美馬駮身朱鬣雞目者之西海之濱
取白狐青翰之於陵氏取怪獸大不辟虎狼尾倍其身
名曰虞之有參氏取美女之江淮之浦取大貝大如車
渠陳于紂之庭紂出見之還而觀之遂遣西伯伐崇是
其事也貝大如車渠者考工記注鄭司農云渠謂車輮
則車渠謂車輞也大貝既入于紂又爲周祕寶者武王
克殷仍得之是文王所以免難使子孫守之無忘憂患
也房者說文云室在傍也夾室蓋左右个則房即東西
室之在明堂大室兩傍者玉藻疏云太廟路寢既如明
堂則路寢之制上有五室不得有房而顧命有東房西
房鄭荅趙商云成王崩時在西都文王還豐鎬作靈臺
辟雍而已其餘猶諸侯制度焉故知此喪禮設衣物有

夾有房也周公攝政制禮作樂乃立明堂於王城案鄭
氏此說亦未然古者明堂靈臺辟雍同處靈臺則明堂
臺門辟雍則明堂宮垣外四周之水文王既作靈臺辟
雍即有明堂矣鄭注見周禮天府疏云鼖鼓長八尺者
釋樂云大鼓謂之鼖考工記云韗人爲皐陶鼓長八尺
鼓四尺中圍加三之一謂之鼖鼓周禮大司馬云諸侯
執賁鼓則或作賁也大輅在賓階面【注】鄭康成曰大輅玉輅輅一
作路贅輅在阼階面【注】鄭康成曰贅次次在玉路後謂
玉路之貳也先輅在左塾之前【注】鄭康成曰先路象路
門側之堂謂之塾謂在路門內之西北面與玉路相對
也次輅在右塾之前【注】馬融曰不陳戎路者兵車非常
故不陳之鄭康成曰象路之貳與玉路之貳相對在門

內之東北面不陳金輅革輅木輅者主於朝祀而已【疏】
塾者禮運疏引白虎通云所以必有塾何欲以飾門因
取其名也明臣下當見於君必先熟思其事也大路等
鄭注見周禮典路疏云大路玉路者大戴禮朝事篇云
乘大路建大常十有二旒樊纓十有再就周禮巾車職
云王之五路一曰玉路錫樊纓十有再就建大常十有
二斿合證二文大路即玉路也鄭又以贅爲次謂是玉
路之貳者巾車于玉路貳車無文大戴禮朝事篇云天
子乘大路貳車十有二乘是大路有貳也云先路象路
者周禮巾車職王之五路無先路之名其名惟見于此
及郊特牲鄭于郊特牲無解而以此爲象路者巾車職
云象路以朝此經將有受朝之事當陳象路兹凡四路
大路既是玉路贅次又皆是副貳之名故推先路以爲
象路但巾車職言象路朱樊纓七就而郊特牲言先路
三就不同者蓋郊特牲言大路繁纓一就亦與巾車職
玉路十有再就不同彼文所言殷制尚質故也云門側
之堂謂之塾者釋宮文考工記匠人有門堂注云門堂

門側之堂引釋宮文以證即此塾矣塾俗字當爲孰隸
字譌羊爲土或以埻字當之恐未是鄭又以次路爲象
路之貳者次者說文云不前也對先而言則爲副貳之
名云不陳金輅革輅木輅者主于朝祀者見書疏金字
今本誤作象巾車職王之五路玉路以祀金路以賓象
路以朝革路以即戎木路以田玆大路是玉路贅路爲
其貳先路是象路次路爲其貳則此四路止五路之二
未有金輅革輅木輅蓋此時將祭奠于廟而傳顧命故
陳玉路又將受諸侯朝故陳象路是以鄭云主于朝祀
而已周禮大宗伯職朝于五禮屬賓禮時諸侯受朝則
金路以賓亦宜陳之蓋此時喪中受朝不迎賓無所用
金路也書疏引鄭注云綴次是從後之言二者皆爲副
貳之車先輅是金輅也綴輅是玉輅之貳次輅是金輅
之貳二金輅疑是象輅之譌輅作路者見周禮巾車明
堂位禮器郊特牲注所引二人雀弁執惠【注】鄭康成曰赤黑曰雀言
如爵頭色也雀弁制如冕黑色但無藻耳惠狀蓋斜刃

宜芟刈立于畢門之內四人綦弁注馬融曰騏青黑色鄭康成曰青黑曰騏詩曰我馬維騏綦一作騏執戈上刃注鄭康成曰戈卽今之鉤戈戟夾兩階戺疏雀弁者白虎通紼冕篇云士冠經曰周弁殷冔夏收爵何以知指謂其色周之冠色所以爵何爲周尚赤所以不純赤但如爵頭何以本制冠者法天天色元者不失其質鄭注見書疏云赤黑曰雀言如爵頭色者鄭注士冠禮云雀弁者冕之次其色赤而微黑如雀頭然是也云制如冕黑色但無藻者周禮弁師王之五冕皆元冕朱裏延紐五采藻十有二就皆五采玉十有二玉笄朱紘注云延冕之覆在上是以名焉紐小鼻在武上笄所貫也又云諸公之藻旒九就又云諸侯及孤卿大夫之冕各以其等爲之注云侯伯藻七就子男藻五就孤藻四就三命之卿藻三就再命之大夫藻再就是冕皆有藻也雀弁之制延紐笄紘皆與冕同惟無藻爲異耳然則冕而無藻卽與

雀弁無異而鄭注弁師又云一命之大夫冕而無旒士變冕爲雀弁則似無藻之冕仍與雀弁不同者賈氏冠禮疏云冕者俛也低前一寸二分故得冕稱雀弁則無前低後高之制故不得冕名說文云弁冕也冕大夫以上冠也云惠肰云云未詳畢門者鄭司農注周禮閽人及朝士皆云路門一曰畢門是也綦鄭當作綼說文蒼艾色新修增綦字卽綼別體也綦弁馬注見釋文鄭注見詩出其東門疏及書疏云青黑曰騏且引詩者說文云騏馬青驪文如博綦也驪是黑色故鄭云謂騏色如馬騏文也所引詩皇皇者華文詩鳲鳩云其弁伊騏之傳云騏騏文與鄭同而詩箋乃云騏當作璂以玉爲之于此又不破騏爲璂者鄭注周禮弁師云韋弁皮弁侯伯璂飾七子男璂飾五孤則璂飾四三命之卿璂飾三再命之大夫璂飾二又云士變冕爲爵弁其韋弁皮弁之會無結飾然則鄭氏之意以大夫以上之弁皆有璂飾士弁則無有彼詩所稱淑人君子是謂諸侯此四人是士其弁不得爲璂飾故以騏爲青黑色也知此四人是士者蓋士無位于堂下又弁皆冕而立于堂廉

之上自是大夫此四人立于堂下又弁而不冕與上文二人爵弁立于畢門內者皆士也云戈卽今之句子戟者漢時名戈爲句子戟鄭衆當時之名以況便于曉人也鄭注周禮序官司戈盾亦云戈今時句子戟戺者廣雅釋室云戺砌也說文云戺古文戺从戶蓋堂砌如人之兩頤也一人冕執劉立于東堂一人冕執鉞立于西堂注鄭康成曰劉蓋今鑱斧鉞大斧序內半以前曰堂疏劉字說文所無而劉瀏以爲聲或鎦重文脫之鄭注見書疏云劉今鑱斧者說文云鑱銳也斧之尖銳者其形未詳云鉞大斧者說文戉字解也詩公劉疏引太公六韜云大阿斧重八斤一名大戉則戉大于斧也云序內半以前曰堂者釋宮云堂東西牆謂之序然則序內皆爲堂云半已前者對半以後爲房室也一人冕執戣立于東垂一人冕執瞿立于西垂注鄭康成曰戣瞿蓋今三鋒矛疏戣者說文云周制侍

臣執戣兵也垂者釋詁云疆界邊衞圉垂也則垂是邊蓋堂下之邊也鄭注見書疏云戣瞿蓋今三鋒矛者詩小戎云厹矛鋈錞傳云厹三隅矛也鋒卽隅謂三稜也一人冕執銳立于側階注鄭康成曰銳矛屬凡此七兵或施矜或著柄周禮戈長六尺其餘未聞長短之數側階東下階也銳一作鈗疏銳譌字也當从說文作鈗云侍臣所執兵也周書曰一人冕執鈗讀若允鄭注見書疏云鈗矛屬者案說文編字以類相从金部鋋下鈗鈗下鉈鉈下鏦鏦下錟云鏦小矛也鈗短矛也鏦矛也錟長矛也則鈗列其間亦必矛屬矣云凡此七兵者最括惠戈劉鉞戣瞿鈗也云或施矜或施柄者說文云矜矛柄鄭注考工記廬人云凡矜入柲然則揹圜者柄其手握處圜而握不及處爲入柲者矜也云側階東下階者鄭注雜記云側階亦旁階也案考工記匠人職[illegible]明堂九階注云南面三三面各二此云側階蓋在中階之側鄭云東下階者卽中階之

東也王麻冕黼裳【注】鄭康成曰麻冕三十升布也黼裳者
冕服有文者也【疏】此稱王者白虎通爵篇云天子大斂之後稱王者明士不可一日無君也
故曰尚書王麻冕黼裳此大斂之後也何以知王從死
後如王也以尚書言迎子釗不言迎王麻冕者白虎通
紼冕篇云絻所以用麻爲之者女功之始亦不忘本也
尚書曰王麻冕冕所以前後邃者何示進賢退不能
也垂旒者示不見邪纊塞耳示不聽讒也故禮玉藻曰
十有二旒前後邃延禮器曰天子麻冕朱綠藻垂十有
二旒者法四時十二月也諸侯九旒大夫七旒士爵弁
無旒鄭注見書疏云麻冕三十升布者孔安國注論語
子罕云麻冕緇布冠也古者積麻三十升布以爲之故
云麻冕三十升麻之布以爲冕也布言升者所以辨精
麤也鄭注喪服傳云布八十縷爲升則三十升凡二千
四百縷布之至細者矣凡冠衣之布冠之升數輒倍于
衣朝服十五升故冕三十升也云黼裳者冕服有文者
周之冕服九章黼當其第入其等衰則自九章以至一

章凡五等天子備有焉據鄭注周禮司服云毳畫虎蜼
宗彝也其衣三章裳二章凡五也則此黼裳者是毳冕
之裳刺黼黻二章者是有文者也此言
有文對下蟻裳形裳皆以色言無文也由賓階隮【疏】賓階
者西階坊記云子云升自客階弔於賓位教民追孝也
注云謂反哭時也既葬矣猶不由阼階不忍即父位也
文王世子云成王幼不能踐阼周公相踐阼而治注云
代成王履阼階王位治天下是嗣王乃當踐阼階今升
自西階者不忍即父位也隮俗字當爲躋釋詁
云陞也詩朝隮于西傳云隮升是隮即躋字卿士邦
君麻冕蟻裳入即位【注】鄭康成曰蟻謂色元也即位者
卿西面諸侯北面【疏】蟻說文所無當爲蛾檀弓蟻即于四隅釋文云蟻一作蛾釋蟲云蚍
蜉大螘小者螘卿士邦君入畢門以聽傳顧命也鄭注
見書疏云蟻謂色元者夏小正云十有二月元駒賁元
駒也者蟻也賁者何也走於地中也方言云蚍蜉西南
梁益之間謂之元蚼案元者色也云卿西面者謂在中

廷之東諸侯北面者在中廷之南經言入即位不言升階知皆陪位于中廷也太保太史太宗
皆麻冕形裳【疏】形者廣雅釋器云赤也詩形弓傳云形弓朱弓也丹赤俱與纁色相近形裳即
纁裳周禮樂人注鄭司農云纁絳也太保承介圭上宗奉同瑁由阼階隮
【注】今文同一作銅說爲天子副璽大傳說古者圭必有
冒不敢專達也天子執冒以朝諸侯見則覆之故冒圭
者天子所與諸侯爲瑞也馬融曰同者大同天下鄭康
成曰上宗猶大宗變其文者宗伯之長大宗伯一人與
小宗伯二人凡三人使其上二人也一人奉同一人奉
瑁同酒柸【疏】承者詩箋云猶奉也介圭者鎮圭考工記玉人職云鎮圭尺有二寸天子守之釋器

云圭大尺二寸謂之玠詩崇高云錫爾介圭鄭氏注爾
雅引作玠同者白虎通爵篇作銅吳志注虞翻別傳云
今經益金就作銅字詁訓言天子副璽云今經者今文
也翻又云雖皆不得猶愈於元是蒴今文之說勝于鄭
氏也今文以銅爲副璽者說文璽王者印也所以主土
从土籀文从玉大傳云湯放桀而歸於亳三千諸侯大
會湯取天子之璽置之於天子之坐是殷周已來天子
有璽也大傳說古者圭必有冒云云者白虎通文質篇
云合符信者謂天子執瑁以朝諸侯諸侯執珪以覲天
子瑁之爲言冒也上有所覆下有所冒也尚書大傳曰
天子執瑁以朝諸侯又曰諸侯執所受瑁與璧朝于天
子無過者復得其珪以歸其邦有過者留其珪考工記
玉人職云天子執瑁四寸以朝諸侯說文云瑁諸侯執
圭朝天子天子執玉以冒之似犁冠是說此經之義也
馬注見吳志注虞翻別傳云太同天下蓋以同瑁爲一
物瑁者義取覆冒天下故爲大同也鄭注見書疏及吳
志注虞翻傳云上宗猶大宗變其文者宗伯之長大宗
伯一人與小宗伯二人凡三人使其上二人者周禮序

官云乃立春官宗伯使帥其屬而掌邦禮又云禮官之屬大宗伯卿一人小宗伯中大夫二人是宗伯云春官之長也此則使小宗伯之上一人與大宗伯同事是使其三人之上二人也小宗伯二人爵位同而得差夬上下者蓋同等之中自有長幼也必知上宗是二八者奉是兩手其奉之以兩手奉一物則同瑁二物必二人奉之矣且下文王三咤上宗曰饗太保授宗人同則是贊王者大宗伯贊太保者小宗伯也云同酒杯者虞翻別傳云鄭元解尚書違失事四以顧命康王執瑁古月字似同從誤作同既不覺定復訓爲杯玉人職天子執瑁以朝諸侯謂之酒杯誤莫大焉虞意欲以同爲冃解經云受曰瑁謂冃圭者瑁以爲一物妄誕鄭氏實非也下文王受同三宿三祭三咤太保受同是同爲酒器俱不可謂之冃始知鄭說不可易也江氏聲說同爲圭瓚云以挹鬯祼祭者周禮謂之祼圭王氏鳴盛亦云下文太保以異同秉璋以酢則彼同是璋瓚矣案同今文作銅銅卽金也白虎通考黜篇云圭瓚秬鬯宗廟之盛禮玉以象德金以配情芬香條鬯以通神靈玉飾其本君子之性金飾其中君子之道君子有黃中通理之道美素德金者精和之至也玉者德美之至也鬯者芬芳之至也君子有玉瓚秬鬯者以配通德也其至矣是銅卽因玉瓚之飾金爲名也江王說是

太史秉書由賓階隮御王冊命 注 鄭康成曰御猶嚮也王此時正立賓階上少東太史東面于殯西南而讀策書以命王嗣位之事 疏 秉者釋詁云執也書謂所書顧命之策也鄭注見書疏云御猶嚮者御與訝通訝之言迎迎則向也云王此時正立賓階上少東者以太史隨而升階將由其西讀策王少東避之曾子問云君薨而世子生三日少師奉子以衰祝先子從子升自西階殯前北面祝立于殯東南隅祝聲三曰某之子某從執事敢見此云太史東面于殯西南隅者少儀云詔辭自右曾子問所云是北面而告于殯當在世子之右故立于殯東南隅此則以成王命詔嗣王當立于殯之右故東面于殯西南隅也

曰皇后憑玉几 注 馬一作凭 道揚末命命汝嗣訓臨君周邦率循大卞燮和天下用荅揚文武之光訓 疏 皇者釋詁云君也后者說文云繼體君也謂康王也末者方言云緒也憑者一切經音義十七引三蒼云依也說文作凭云依几也周書凭玉几讀若馮卞卽弁省文鄭注士冠禮云卞名出於槃槃大也言所以自光大也案槃與般通廣雅釋詁云般任也燮者釋詁云和也此太史傳述成王之命命康王馮玉几以聽道揚緒餘之命卽白虎通爵篇云卽繼體之位也言命汝嗣守此訓以臨君周國率循大任以和天下以對揚文武光顯之訓僞傳以王后爲大君成王誤矣

王再拜興荅曰眇眇予末小子其能而亂四方以敬忌天威 疏 與者釋言云起也眇眇曹大家注幽通賦云微也亂者釋詁云治也四方者傳云中國也言我微末小子其何能而治中國以敬畏天命乎

乃受同瑁王三宿三祭三咤 注 馬融咤作詫鄭康成曰王既對神則一手受同一手受瑁宿肅也却行曰咤王徐行前三祭又三却復本位 疏 白虎通爵篇云王者既殯而卽繼體之位何緣臣民之心不可一日無君故先君不可得見則後君繼體矣尚書曰王再拜興對乃受銅瑁也明爲繼體君也宿與肅通鄭注少牢饋食禮前宿一日宿戒尸云宿讀爲肅釋詁云肅進也馬氏作詫見釋文咤俗字說文作詫云奠爵酒也周書曰王三宿三祭三詫是奠酒也玉篇云咤本或作吒則卽吒字鄭注見書疏云徐行前曰肅者亦以宿爲肅進也却行曰咤未詳

上宗曰饗 疏 饗者江氏聲云勸彊王飲酒也士虞禮云哀薦祫事適爾皇祖某甫饗注云勸彊之也鄭又注特牲饋食禮云饗勸彊之也

太保受同降盥以異同秉璋以酢 疏 盥說文云澡手也璋者璋瓚祭統云君執圭瓚祼尸大宗伯執璋瓚亞祼鄭特牲云灌以圭璋知灌地之璋瓚得單名璋也鄭箋詩

棫樸云祭祀之禮王祼以圭瓚諸臣助之祼以璋亞以圭璋為柄杓鬯曰祼璋瓚亞祼既是此太保秉璋則上文王所用以祭之同或即圭瓚二瓚皆同名猶弁冕皆名冠與以酢者謂既獻則自酢也周禮司尊彝職春祠夏禴秋嘗冬烝以及追享朝享于六彝六尊各用其二而其下輒云皆有罍諸臣之所昨也注云昨讀為酢字之誤也諸臣獻者酌罍以自酢異同者臣不敢襲君器王以上宗勸而嚌酒既嚌則以同授太保太保受之以降置于篚盥手而取異同升酌執其柄以獻則自酢也酢說文本字作醋此假借字**授宗人同拜王荅拜太保受同祭嚌宅授宗人同拜王荅拜**疏宗人小宗伯也江氏聲云上文上宗奉同瑁鄭注以為春官之長大宗伯一人小宗伯二人凡三人使其上二人一人奉同一人奉瑁然則此時堂上有小宗伯一人與大宗伯同在焉自當大宗伯贊王小宗伯贊太保且上言上宗此變文言宗人則自是小宗伯矣為將拜故授宗人同也王荅拜者燕義云君舉旅于賓及君所賜爵皆降再

書疏廿九下　十四

拜稽首升成拜明臣禮也君荅拜之禮無不荅明君上之禮也是其義太保受同受于宗人也嚌者說文云嘗也引此文鄭注雜記云嚌嘗也嚌至口啐至齒宅疑即託說文奠爵酒也鄭氏以為却行曰咤則是太保受同祭嘗酒而却退也太保授宗人同以傳顧命畢王受顧命亦畢又荅拜之也**太保降收**疏太保降江氏聲云降而出應門不言出者于下言入見之省文也收者蓋太保收策書宗人收同與**諸侯出廟門俟**疏諸侯即上文所云卿士邦君入即位者邦君謂畿內諸侯兼有畿外之齊侯卿士中有衛侯是外土諸侯餘皆食采畿內皆畿內諸侯矣王制云天子之縣內諸侯祿也是食采畿內者亦諸侯也廟門者周本紀云二公率諸侯以太子釗見於先王之廟上文逆子釗于南門之外則此廟門即南門也俟者俟王出視朝也下云王出在應門之內何可分篇馬鄭本自王若曰已下乃為康王之誥蓋本孔氏古文**王出在應門之內**疏應門者釋宮云正門謂之應門禮記疏引李巡云宮中南嚮大門應門也詩傳

云王之正朝曰應門明堂位云雉門天子應門言魯之雉門比于應門也**大保率西方諸侯入應門左畢公率東方諸侯入應門右**疏召公為西伯畢公為東伯是時周公已歿矣**皆布乘黃朱**注布乘一作黼黻疏布者廣雅釋詁云列也乘四馬也詩叔于田云乘乘黃傳云四馬皆黃案古者車一乘駕四馬故四馬為乘黃朱者詩干旄疏引鄭駁異義云尚書顧命諸侯入應門皆布乘黃朱言獻四黃馬朱鬣也然則鄭注此文亦云然布乘一作黼黻者白虎通紼冕篇云天子朱紼諸侯赤紼詩云朱紼斯皇室家君王謂天子也又云赤紼金舄會同有繹又曰赤紼在股皆謂諸侯也書曰黼黻衣黃朱紼亦謂諸侯也別於天子謂之黃朱黃朱亦赤矣是今文布乘作黼黻解之者以為衣也布與黼聲相近乘與芾形相近解黃朱以紼者詩傳云朱芾黃朱芾也于斯干又曰芾者天子純朱諸侯黃朱漢書韋孟諷諫詩云黼衣朱黻正用今文說也**賓稱奉圭兼幣**注鄭

書疏廿九下　十五

康成曰此幣以馬蓋舉王者之後以言耳諸侯當璧以帛亦有庭實疏賓者周禮大宗伯職云以賓禮親邦國謂朝覲宗遇會同天子以賓禮賓諸侯也大行人職云掌大賓之禮注云大賓要服以內諸侯武氏億云賓古文通作擯賓稱是擯者之辭圭者考工記玉人云命圭九寸謂之桓圭公守之命圭七寸謂之信圭侯守之命圭七寸謂之躬圭伯守之注云命圭者王所命之圭也朝覲執焉居則守之故書或云命圭五寸謂之躬圭也幣者周禮小行人職云合六幣圭以馬璋以皮璧以帛琮以錦琥以繡璜以黼注云六幣所以享也五等諸侯享天子用璧享后用琮其大各如其瑞皆有庭實以馬若皮皮虎豹皮也是說圭幣之事鄭注見書疏云此幣王者之後以言者二王之後謂杞宋位尊故享用圭璋而特之此經言布乘黃朱又稱奉圭兼幣故鄭云此幣圭以馬蓋舉王者之後以言爾云諸侯當璧亦有庭實者覲禮云四享皆束帛加璧庭實惟國所有秋官大行人說朝事云廟中將幣之享彼注既用

覲禮篇文又引大戴朝事篇云奉國地所出重物明臣職也則庭實又在圭馬等物之外故詩韓奕疏備引諸文而申之云三享者初享以馬若皮其餘以國地所有之物分之爲二以備三享今此經文不具故鄭補言之僞傳以圭馬即庭實非也**曰一二臣衛敢執壤奠皆再拜稽首王義嗣德荅拜**【注】鄭康成曰此朝兼享禮也與常禮不同釋辭者一人其餘奠幣拜者稽首而已【疏】臣衛謂蕃衛壤謂壤地所生之物禮器云天不生地不養君子不以爲禮覲禮云庭實惟國所有則此諸侯所執以奠者自是其國土所生之物陳之以爲庭實也奠者鄭注禮記云猶獻也堯典云舜讓于德弗嗣白虎通性情篇云義者宜也義嗣言宜嗣德也春秋文八年秋八月庚戌天王崩九年春毛伯來求金公羊傳曰何以不稱使當喪未君也踰年矣何以謂之未君即位矣而未稱王也未稱王何以知其即位以諸侯之踰年即位亦知天子之踰年即位也是時成王崩未踰年康王實未嗣位若眞言王荅拜無以異于正即位者言其宜嗣則未嗣位之意自明鄭注見書疏云釋辭者一人者此時諸侯雖衆但其長一人釋辭不必人人皆釋下文言皆再拜稽首拜言告則釋辭不皆可知也云此朝兼享禮者覲禮侯氏旣朝而出乃後云四享皆束帛加璧又鄭注曲禮云諸侯春見曰朝受贄于朝受享于廟是常禮皆朝而後享不同時並行二事今則入門而朝奉圭兼幣庭實俱設是于常禮不同也

大保暨芮伯咸進相揖皆再拜稽首曰敢敬告天子皇天改大邦殷之命惟周文武誕受羑若【注】馬融曰羑道也**克恤西土**【疏】羑者說文云進善也羑或作誘或作誧古文作羑若者釋言云順也言天改殷之命惟文武大受而善順之能撫恤西土也馬注見釋文云羑道者詩傳文**惟新陟王畢協賞罰戡定厥功用敷遺後人休**【疏】陟者釋詁云假陟登陞也曲禮云告喪曰天王登假是赴告之詞稱天子崩爲登假也釋詁云協服也戡克也敷者說文云㪟也引此文言惟新登假之成王盡服其賞罰克定其功用施于後人以休也**今王敬之哉張皇六師無壞我高祖寡命**【疏】皇者詩傳云大也六師六軍也詩常武云整我六師周禮夏官序官云萬有二千五百人爲軍王六軍高祖謂文王寡命如康誥乃寡兄勖謂寡有之命言今王敬之哉張大其六軍無毀敗我文王寡有之命魯語展禽曰周人祖文王而宗武王故稱文王爲高祖書疏云馬鄭本此篇自高祖寡命以上內于顧命王若曰以下始爲康王之誥釋文云庶邦侯甸男衛馬本從此以下爲康王之誥又云與顧命差異序歐陽大小夏侯同爲顧命

王若曰庶邦侯甸男衛【注】史遷說太子釗遂立是爲康王康王即位偏告諸侯宣告以文武之業以申之作康誥歐陽大小夏侯同爲顧命鄭康成曰獨舉侯甸男衛四服者周公居攝六年制禮班度量至此積三十年再巡守餘六年侯甸男要服正朝要服國遠旣事遣之衛服前冬來以王有疾留之【疏】史公說見周本紀云作康誥與上文云作顧命非一篇同書序是古文本與顧命異篇也歐陽大小夏侯同爲顧命者見書釋文以此合于顧命乃符二十九篇之數馬鄭雖分之今用蓺文志之目爲注疏并取今古文故不分也依熹平石經般庚三篇爲一之式空格以別之鄭注見詩周頌譜疏云周公居攝六年制禮度量者明堂位云周公踐天子之位以治天下六年朝諸侯於明堂制禮作樂頒度量而天下大服是鄭氏所本也云至此積三十年再巡守餘六年者鄭于顧命篇首注云此成王二十八年則自制禮以來至此積三十年矣周禮大行人職云十有二歲王巡守殷國然則二十四年王再巡守三十年則再巡守而餘六年矣云侯甸男要服正朝者

據大行人職侯服歲一見甸服二歲一見男服三歲一見采服四歲一見衛服五歲一見要服六歲一見然則侯服年年朝甸服二歲見者至此六年當三朝要服三歲見者六年則再朝要服六歲見者適當其正朝之期也此時朝者當是侯甸男要四服之諸侯經乃言侯甸男衛不見要服鄭氏推求其故以爲要服國遠既事遣之衛服前冬來以王有疾留之江氏聲謂當周之四月正歲爲春仲要服國遠蓋未至也衛服諸侯應以往年來朝容有往年國中多故不得以時至而于是來與說詳合注音疏

惟予一人釗報告 疏 曲禮疏云顧命成王殯未踰年稱予一人者熊氏云天下不可一日無王故也今謂予一人者以麻冕黼裳即位受顧命從古故暫稱一人也報者鄭注周禮云復之言報也既稱予一人又稱名亦以未除喪故

昔君文武丕平富不務咎底至齊 注 馬融讀絕句 疏 丕釋詁云大也平成也富者鄭注禮記云備也務與瞀聲相近大傳云王之不極是謂不建厥咎瞀鄭注作霿云冒也則此云

冒咎者干冒災咎也底者釋詁云止也齊者釋言云中也言文武之道大成備故不干災咎止于至中也

信用昭明于天下則亦有熊羆之士不二心之臣保乂王家用端命于上帝 疏 保安乂治俱見上疏端者說文云直也直即正也言周家以信顯明于天下有如熊羆之勇士純一其心之臣安治王室用正命于天也

皇天用訓厥道付畀四方乃命建侯樹屏在我後之人 疏 訓與順通畀者釋詁云予也屏者釋言云徹也在者王氏念孫云謂相顧在春秋左氏襄廿六年傳云衛獻公使讓大叔文子曰吾子獨不在寡人吳語云昔吳伯父不失春秋必率諸侯以顧在余一人即此在字之義也下文云今予一二伯父尚須暨顧亦謂相顧在也言天用順其道付與中國乃命立侯樹藩顧在我後人

今予一二伯父尚胥暨顧綏爾先公之臣服于先王雖爾身在外乃心罔不在王室 注 乃一作迺罔一作無

用奉恤厥若無遺鞠子羞 疏 稱伯父者覲禮云天子呼諸侯之禮同姓大國曰伯父異姓曰伯舅同姓小邦曰叔父異姓曰叔舅曰尚者釋言云庶幾尚也胥者釋詁云相也綏字說文本作緌周官夏采以乘車建綏注云綏當爲緌釋詁云緌繼也綏爾先公之臣服于先王當爲一句言繼爾先公之臣服于先王也僞傳讀綏爾先公之臣絕句失之恤者說文云收也若者釋言云善也鞠者釋言云稚也言今予一二同姓庶幾相與顧在我繼爾前人之臣服于先王即爾身在外爾心無不在王家以奉收其善無遺我稚子羞愧也漢書谷永傳永災異對引此經乃作迺罔作無

羣公既皆聽命相揖趨出王釋冕反喪服 注 鄭康成曰羣公主謂諸侯與王之三公諸臣亦在焉王釋冕反喪服朝臣諸侯亦反喪服禮喪服臣爲君諸侯爲天

子皆斬衰反喪服一作喪服 疏 白虎通爵篇云緣始終之義一年不可有二君也故尚書曰王釋冕喪服吉冕受銅稱王以接諸侯明已繼體爲君也釋冕藏銅反喪明未稱王以統事也何休注公羊桓元年傳云先謁宗廟明繼祖也還之朝正君臣之位也事畢而反凶服焉鄭注見書疏云羣公主謂諸侯與王之三公者三公稱公諸侯亦得通稱公是時王朝之臣皆在故又云諸臣亦在焉也云朝臣諸侯亦反喪服者經止言王反喪服故鄭補言之又引喪服證之者喪服篇云斬衰裳苴絰杖絞帶冠繩纓菅屨者其目首列父其次諸侯爲天子其次君是也

顧命第廿五下終

費誓第廿六　周書十七　尚書今古文注疏卷廿六

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

注 史遷說伯禽即位之後有管蔡等反也淮夷徐戎亦竝興反於是伯禽率師伐之於肸作肸誓遂平徐戎定魯費一作肸一作鮮一作獮一作粊 疏 史公說見魯世家云伯禽即位之後有管蔡等反也淮夷徐戎亦竝興反者是以淮夷徐戎反爲在與管蔡同時魯世家前文亦云於是卒相成王而使其子伯禽代就封於魯管蔡武庚等果率淮夷而反周公乃奉成王命興師東伐作大誥周本紀云召公爲保周公爲師東伐淮夷殘奄又云既絀殷命襲淮夷在豐作周官是伯禽先伐淮夷在管蔡以殷畔之時周公伐淮夷在歸政踐奄之後也但伯禽封魯據洛誥經文命公後及惟告周公其後則在七年歸政之時此云即位之後有管蔡淮夷等反殊不可解史公從安國問故又用伏生所傳今文故說有岐異後漢書東夷傳云康王之時肅愼復至後徐戎僭號乃率九夷以伐宗周西至河上穆王畏其方熾乃分東方諸侯命徐偃王征之此疑今文說則魯公征徐戎在穆王時故編篇于顧命後呂刑前也曾子問云子夏問曰三年之喪卒哭金革之事無辟也者禮與初有司與孔子曰吾聞諸老聃曰昔者魯公伯禽有爲爲之也注云伯禽周公子封于魯有徐戎作難喪卒哭而征之急王事也征之作費誓疏云伯禽所遭是母喪則在周公未歿之時云伐之於肸者肸與費聲相近即今山東費縣地也春秋左氏隱元年傳云費伯率師城郎後爲季氏邑僖元年傳公賜季氏汶陽之田及費是也亦即南武城孟子云曾子居武城有越寇蓋費地在曲阜東南又通沂州府與淮沂連界故淮徐之國時爲魯難魯公出師至此作誓也史記集解云徐廣曰一作鮮一作獮索隱云尚書大傳作鮮誓說文粊云惡米也周書有粊誓惡米之訓與此無涉鄭注周禮雍氏及曾子問皆引作粊今曾子問注作費案釋文可證爲後人改也許氏蓋存孔壁古文耳書堯典疏云孔以費誓在文侯之命後第九十九鄭以爲在呂刑前第九十七今從鄭本

公曰嗟人無譁 注 鄭康成曰人謂軍之士衆及費地之民聽命徂茲 疏 嗟者釋詁云咨嗟也嗟即說文誊字譁者一切經音義四引三蒼云言語讙譊也釋詁云徂往也茲此也魯公咨告軍民無譁譁聽我教命往此費地鄭注見書疏

以淮夷徐戎竝興 疏 淮夷者詩傳云東國在淮浦而夷行也徐者說文作郐云邾下邑也魯東有郐城魯世家頃公十九年楚伐我取徐州集解引徐廣曰徐州在魯東今薛縣郡國志云魯國薛縣六國時曰徐州案淮夷毛氏以爲東國之有夷行者則此徐戎亦徐人之好興戎者故名之非必戎夷也後漢書東夷傳則云徐戎率九夷以伐宗周西至河上段氏玉裁云魯東近郐故曰東郊不闢

善敹乃甲胄 注 史遷敹作陳

敿乃干無敢不弔 注 史遷弔作善鄭康成曰敿謂穿徹之敿猶繫也弔至猶善也 疏 敹者說文云擇也引周書曰敹乃甲胄甲者書疏引世本云杼作甲宋仲子云少康子杼也胄者說文云兜鍪也兜鍪首鎧也敿者說文云繫連也引周書曰敿乃干讀若矯弔者說文作迅云至也史公敹作陳者說文訓敹爲擇夏小正云陳筋革者省兵甲也省亦擇也弔作善者與鄭同鄭注見書疏云敿謂穿徹之者考工記函人職云犀甲七屬兕甲六屬合甲五屬注云屬謂上旅下旅札續之數又鞄人職云察其線欲其臧也注杜子春云線謂縫革之縷說文司馬法𦊐从革是甲胄之革必以線縷縫綴之鄭云穿徹即謂是也云敿猶繫者與說文繫連之訓同云弔至釋詁文云猶善者以下文無敢不善知之案經云弔亦可訓至下云善不必同訓作善說文以簡爲擇言簡擇其甲胄繫連其干楯無敢不至軍所

備乃弓矢鍛乃戈矛礪乃鋒刃無敢不善 疏

備與葡同說文云具也鍜者廣雅釋詁云椎也礪俗字當爲厲詩公劉云取厲取鍜傳云鍜石也箋云鍜石所以爲鍜質也取厲鍜斤斧之石可以利器用鋒者鋒省字說文鋒兵耑也春秋左氏昭十二年傳云磨厲以須

今惟淫舍牿牛馬【注】鄭康成曰牿爲梏梏之牿施牿于牛馬之腳使不得走失杜乃擭【注】鄭康成曰山林之田春始穿地爲穽或設擭其中以遮獸擭柞鄂也杜一作斁敜乃穽無敢傷牿牿之傷汝則有常刑【疏】淫者釋詁云大也舍者郭注釋詁云放置也牿者說文云牿牛馬牢也引周書曰今惟牿牛馬無淫舍二字杜說文作𢾍云閉也讀若杜擭一日布擭也穽說文爲阱重文云阱陷也敜說文云塞也引此文周禮冥氏掌爲阱擭以攻猛獸檻以捕虎豹穽以捕小獸言今大放舍牢中牛馬宜杜塞穽擭以放牧之亦無久牿以傷其牲畜傷之則有常法鄭

注見書疏云牿爲梏牿之牿施梏于牛馬之腳使不得走失者易大畜六四童牛之牿鄭注云巽爲木互體震震爲牛之足足在艮體之中艮爲手持木以就足是施梏又鄭志泠剛問大畜六四注云云蒙初六注云云不審桎梏手足定有別否荅曰牛無手以前足當之牛既如此馬亦可知故云施牿于牛馬之腳使不得走失與佚通也案軍行以牛載輜重馬駕兵車常駕不舍力不能任故放置之而以橫木閑之說文云告牛觸人角箸橫木所以告人也又云衡牛觸橫大木其角詩曰設其福衡據此則牿謂閑之以木鄭云梏其腳亦此意也云山林之田春始穿地爲穽或設擭其中以遮獸擭柞鄂者周禮雍氏云春令爲阱擭溝瀆之利于民者秋令塞阱擭注云阱穿地爲塹所以禦禽獸其或超踰則陷焉世謂之陷阱擭柞鄂也堅地阱淺則設柞鄂于其中秋而杜塞阱擭收刈之時爲其陷害人也書棨誓曰敜乃擭敜乃阱時秋也魯語云鳥獸成設穽鄂注云鄂柞格所以誤獸是也

馬牛其風臣妾逋逃【注】鄭康成曰風走逸臣妾斯役之屬也【疏】風者春秋左氏僖四年傳云惟是風馬牛不相及也服注云風放也牝牡相誘謂之風臣妾者古軍中有丁女墨子備城門篇云守法五十步丈夫十人丁女二十人老小十人計之五十步四十人周禮太宰九職八日臣妾聚斂疏材書疏云古人或以婦女從軍是也逋者說文云亡也鄭注見史記集解云風走逸者春秋左氏傳廿八年傳晉中軍風于澤杜注云牛馬因風而走皆失之是也云臣妾廝役之屬者公羊宣十二年傳云楚伐鄭廝役扈養死者數百人何氏注云艾草爲防者曰廝汲水漿者曰役養馬者曰扈炊烹者曰養古者兵車一乘甲士三人步卒七十二人外有餘子二十五人即廝役也

勿敢越逐祇復之【注】史遷祇作敬一作振我商賚汝乃越逐不復汝則有常刑【疏】說文云越逾也逐追也祇者釋詁云敬也商釋文云徐音章鄭注士冠禮云章明也賚者釋詁云賜也言馬牛臣妾有逸逃者勿逾次追之以致失律有得之者能敬復其主我明

賜汝汝逾次追逐及得之不返者皆有罪罰史公祇作敬者釋詁文集解引徐廣曰敬一作振祇振聲之輕重皐陶謨祇敬六德史記作振敬

無敢寇攘【注】鄭康成曰寇劫取也因其亡失曰攘踰垣牆竊馬牛誘臣妾汝則有常刑【疏】寇者鄭注舜典云强取爲寇攘者論語其父攘羊周氏注云有因而盜曰攘釋詁云儴因也儴俗字誘者鄭注樂記云引也廣雅釋言云羑致也鄭注見史記集解

甲戌我惟征徐戎峙乃糗糧【注】史遷乃作爾糗糧一作餱粻無敢不逮汝則有大刑【注】馬融曰大刑死刑【疏】峙从止俗誤从山釋詁云峙具也糗者說文云熬米麥也逮者釋詁云逮及與也糗一作餱者說文云餱乾食也周書曰峙乃餱粻案說文無粻字疑當爲糧以糗爲餱者說文云餥餱也陳楚之間相謁食麥飯曰餥是糗爲熬米穙麥乾而餱食之義得通也詩伐木云乾餱以愆史公汝作爾者爾

汝通字馬注見史記集解以大刑爲死刑者死刑大辟是也魯人三郊三遂注史遷遂作隧大傳說古者百里之國三十里之遂二十里之郊七十里之國二十里之遂九里之郊五十里之國九里之遂三里之郊疏三郊三遂王肅謂東郊留守故不言四江氏聲用其說非也郊者釋地云邑外謂之郊鄭注王制云郊鄉界之外者也遂者鄭注王制云遠郊之外曰遂周禮夏官大司馬云凡制軍大國三軍晉是大國宜爲三軍小司徒疏云凡出軍之法先六鄉賦不止次出六遂賦猶不止徵兵于公邑及三等采賦猶不止乃徵兵于諸侯大國三軍次國二軍小國一軍此軍等皆出于鄉遂賦猶不止則諸侯有偏境之法則千乘之賦是也春秋左氏成元年疏云天子六軍出自六鄉大國三軍出自三鄉其餘公邑采地之民不在三軍之數古者用兵天子先用鄉鄉不足取遂遂不足取公卿采邑及諸侯邦國若諸侯出兵先盡

三鄉三遂鄉遂不足然後總徵境內之兵今此淮夷徐戎兩寇並發其勢甚急故悉起鄉遂之兵應之然猶不至總徵境內也史公遂作隧者隧卽鬩省文大傳說見王制疏引尚書傳云多士傳周禮典疏云毋逸傳皆誤引也魯國百里則郊當在二十里之外遂又在其外也峙乃楨榦注馬融曰楨榦皆築具楨在前榦在兩旁甲戌我惟築無敢不供疏楨者釋詁云榦也舍人注云楨正也築牆所立兩木也榦所以當牆兩邊障土者說文云榦築牆耑木也築擣也馬注見史記集解云楨在前榦在兩旁者凡築牆及城必立木兩旁以繩束板又置木于其兩首乃取土實築之是楨爲兩首之木榦則兩旁之木也說文云築牆耑木義亦同汝則有無餘刑非殺注鄭康成曰無餘刑非殺者謂盡奴其妻子不遺其種類在軍使給厮役反則入于罪隸舂稾不殺之疏鄭注見書疏云

盡奴其妻子不遺其種類者以無餘刑故言盡奴不遺也云在軍使給厮役反則入于罪隸舂稾者周禮司厲職云其奴男子入于罪隸女子入于舂稾注鄭司農云謂坐爲盜賊而爲奴者輸于罪隸舂人稾人之官也周禮又云凡七十者與未齔者不爲奴則此無餘刑亦有不爲奴之人言其大畧耳云不殺之者不供楨榦法無死刑魯人三郊三遂峙乃芻茭無敢不多注史遷多作及鄭康成曰茭乾芻也汝則有大刑疏芻茭者說文云芻刈艸也茭乾芻史公作峙乃芻茭糗糧楨榦無敢不逮我甲戌築而征徐戎無敢不及有大刑則此不及蓋不多之異文也芻茭不至牛馬不得食不可以戰故有大刑若及而不多不應云大刑也當從史記多字與及相似而誤鄭注見書疏

費誓第廿六終

呂刑第廿七上　周書十八　尚書今古文注疏卷廿七

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

【注】史遷說甫侯言於王作修刑辟又說命曰甫刑鄭康成曰周穆王以甫侯爲相【疏】史公呂作甫者禮記引此經俱作甫刑孝經引同也詩崧高云生甫及申傳云堯之時姜氏爲四伯掌嶽之祀述諸侯之職於周則有甫有申有齊有許也俱以呂爲甫惟墨子引呂刑韋昭注周語云謂周穆王之相甫侯所作呂刑也則自漢魏已前書文俱作呂刑書疏云揚之水平王之詩云不與我戍甫明子孫改封爲甫侯穆王時未有甫名稱甫刑者後人以子孫國號名之猶叔虞初封唐子孫封晉而史記稱晉世家其呂之所在則齊太公世家集解徐廣曰呂在南陽宛縣西郊云言於王者見下呂命王疏鄭注見史記集解書疏云引書說謂書緯刑德放篇有此言也

惟呂命王【注】史遷作甫侯言于王鄭康成曰呂侯受王命入爲三公【疏】史公以命王爲言于王者鄭注緇衣云傳說作書以命高宗同此語意讀王字上屬也鄭注見書疏云呂侯入爲三公者史記集解又引鄭注云爲相大傳云天子三公司徒公司馬公司空公鄭注云一公兼二卿舉下以爲稱是呂侯于六卿爲司寇于三公爲司空公也以諸侯而爲王朝之卿故言入爲三公是輔相之臣也故引書說呂侯爲相也

亨國百年耄荒【注】耄一作耗【疏】亨國百年者論衡氣壽篇云周穆王亨國百年并未享國之時皆出百三十四十歲矣此今文說也周本紀云穆王即位春秋已五十矣又云穆王立五十五年崩是百年兼數未即位之年古文說也列子周穆王篇云穆王幾神人哉能窮當身之樂猶百年乃徂俱從生年數之不知王充說何據耄者曲禮曰九十曰耄注云耄惛忘也似非也耄是九十之名猶百年曰期頤不必引春秋傳謂老將知耄又及之荒者詩傳云治也言耄而治事此古文以爲告王之詞耄釋文云本亦作薹薹即說文薹之譌字漢書刑法志作眊荒鄭注周禮大司寇職引書曰王旄荒周禮釋文作旄孔氏正義本作耄羣經音辨引書王耗荒云鄭康成讀耗即旄字

度作刑以詰四方【注】大傳度作鮮度馬融曰度法度也刑一作詳刑詰一作誥【疏】大傳度作鮮度者釋詁云鮮善也漢書刑法志云度時作刑詩傳云時善也則今文鮮度度時俱言度善也或以度時爲相度時宜非也史記以命王爲言於王則享國二語是告王之詞呂侯告王言王享國日久老而治事當度善作刑以詳四方也刑作詳刑者周禮大司寇引有詳字疏云謂周穆王年老耄亂荒忽猶能用賢量度詳審之刑以詰詳四方案以荒爲荒忽亦似非也詰作誥今文尚書也馬注見釋文云度法度者說文云度法制也詰者周禮太宰職云刑典以詰邦國注以詰爲禁大司寇云佐王刑邦國詰四方注以詰爲謹俱引此經以證又布憲職云憲邦國之刑禁以詰四方注云詰謹也使四方謹行之則此詰四方鄭義與之同也

王曰若古有訓蚩尤惟始作亂延及于平民罔不寇賊【注】馬融曰蚩尤少昊之末九黎君名鄭康成曰蚩尤霸天下黃帝所伐者學蚩尤爲此者九黎之君在少昊之代也【疏】蚩尤者周書嘗麥解云昔天之初命赤帝分正二卿命蚩尤于宇少昊以臨四方蚩尤乃逐帝爭于涿鹿之阿九隅無遺赤帝大懾乃說于黃帝執蚩尤殺之于中冀用名之曰絕轡之野史記五帝本紀云神農氏世衰諸侯相侵伐蚩尤最爲暴莫能伐又云蚩尤作亂不用帝命黃帝乃徵師諸侯與蚩尤戰于涿鹿之野遂禽殺蚩尤而諸侯咸尊軒轅爲天子代神農氏是爲黃帝大戴禮用兵篇子曰蚩尤庶人之貪者也案孔子三朝記以蚩尤爲庶人者蓋上古或諸侯相侵伐惟蚩尤以庶人作亂犯上史記正義引龍魚河圖云黃帝攝政有蚩尤兄弟八十一人並獸身人語銅鐵額食沙造五兵仗刀戟

大誓威振天下誅殺無道萬民欽命云云大云見弟八十一人必非天子諸侯是庶人之作亂者始于蚩尤民效之以爲寇盜故云延及平民延者釋詁云引也平者詩箋云齊等也則平民謂齊民也然則史記集解引應劭曰蚩尤古天子傳記或言諸侯或言霸天下皆由庶人僭位言之孔子說不誤也馬注見釋文云蚩尤九黎君名者高誘注國策同韋昭注楚語云九黎氏九人書疏引韋注下云蚩尤之徒也是後民之效蚩尤爲亂者鄭注見書疏云霸天下蓋言其竊霸號也云學蚩尤爲此者九黎之君在少昊之代據楚語及少皞之衰也九黎亂德而言也然則九黎九人亦黎民之作亂者寇鈔賊害見前疏

鴟義姦宄〔注〕馬融曰鴟輕也鄭康成曰盜賊狀如鴟梟鈔掠良善劫奪人

鴟一作消宄一作軌〔疏〕鴟義舊解均失之王氏念孫曰馬注云鴟輕也鴟者冒沒輕儳義者傾衺反側也說文云俄行頃也詩箋云俄頃貌廣雅釋詁云俄衺也古者俄義同聲或訓義爲仁義字非也姦宄見堯典疏馬注見釋文云鴟輕者廣雅釋詁云蚩輕也鴟與蚩聲相近鄭注見書疏云狀如鴟梟者御覽引馬融周禮注云鴟鴟惡聲之鳥也王逸注楚詞云鴟梟惡鳥廣雅釋鳥云鴟鴟怪鳥也云鈔掠良善者鄭以善訓義也潛夫論述赦篇云古者唯始受命之君承大亂之後彼前王之惡其民乃並爲敵讎罔不寇賊消義姦宄奪攘是說此經之義或今文鴟義爲消義廣雅釋詁云消滅也則消義姦軌或爲滅義善而干軌法也宄周禮司刑疏引作軌或鄭本如此既訓鴟義爲鈔掠良善則鄭于姦軌亦爲干犯軌法也

奪攘矯虔〔注〕鄭康成曰有因而盜曰攘矯虔謂撓擾春秋傳虔劉我邊陲謂劫奪人物以相撓擾也奪一作敓矯一作橋〔疏〕奪攘見前疏矯虔者漢書注孟康曰虔固也橋稱上命以貨賄爲固引此文作敓作橋韋昭曰詐稱爲橋强取爲虔一切經音義十二云矯撟也假詐也案擅也出說文方言云秦晉之北鄙燕之北郊翟縣之郊謂賊爲虔杜注左傳云虔劉皆殺也鄭注見周禮司刑疏云有因而盜曰攘者釋詁云儴因也云矯虔謂撓擾者矯與撓聲相近引春秋傳者成十二年傳文奪說文作敓云彊取也引周書此文矯周禮司刑注作橋

苗民弗用靈制以刑惟作五虐之刑曰法殺戮無辜〔注〕鄭康成曰苗民謂九黎之君也九黎之君于少昊氏衰而棄善道上效蚩尤重刑必變九黎言苗民者有苗九黎之後顓頊代少昊誅九黎分流其子孫居于西裔者爲三苗至高辛之衰又復九黎之惡堯興又誅之堯末又在朝舜臣堯又竄之禹攝位又在洞庭逆命禹又誅之穆王惡此族三生凶惡故著其氏而謂之民民者冥也言未見仁道弗一作匪一作否靈一作令一作練虐一作殺〔疏〕緇衣引甫刑弗作匪靈作命注云匪非也命謂政令也高辛氏之末諸侯有三苗者作亂其治民不用政令專制御之以嚴刑乃作五虐蚩尤之刑以是爲法灋詩箋云靈善也與令通義弗用靈當是弗用善以治姦民即下文云報虐以威也墨子尚同中篇云昔者聖王制爲五刑以治天下逮至有苗之制五刑以亂天下則此豈刑不善哉用刑則不善也是以先王之書呂刑道之曰苗民否用練折以刑惟作五殺之刑曰法則此言善用刑者以治民不善用刑者以五殺靈字緇衣作命墨子作練聲俱相近折匪否不亦聲相近虐殺義相同也鄭義具緇衣注不復釋之鄭注見書疏云苗民謂九黎之君者謂當顓頊之時三苗之先世九黎之君也云九黎之君于少昊氏衰而棄善道者楚語云少昊之衰也九黎亂德是也云有苗九黎之後者楚語云其後三苗復九黎之德注云三苗九黎之後者高辛氏衰苗爲亂行其凶德如九黎之爲也云顓頊代少

昊誅九黎分流其子孫者楚語云顓頊受之是代少昊
也下云過絕苗民無世在下是分流其子孫也云高辛
氏衰又復九黎之君堯興又誅之者楚語注亦云堯典
而誅之云堯末又在朝舜承堯又竄之者堯典云竄三
苗于三危是也云後禹攝位又在洞庭逆命禹又誅之
者檀弓云舜葬蒼梧之野注云舜征三苗而死因留葬
爲墨子兼愛篇引禹誓曰濟濟有苗用天之罰若予既
率爾羣對諸羣以征有苗此禹誅有苗之證也云民者
冥也者孝經援神契文賈誼新書大政篇云民之言瞑
也萌之言盲也云故著其惡緇衣疏引鄭注作後王作
故著其氏爰始淫爲劓刵椓黥注夏侯等書劓刵劅剠爲臏
宮劓割頭庶黥鄭康成作刵劓曰刵斷耳劓截鼻椓謂
椓破陰黥謂羈黥人面苗民大爲此四刑者言其特深
刻異于皋陶之爲疏劓刵椓黥夏侯等書爲臏宮劓割頭庶黥見書堯典疏劓刵者說文
云劓刑鼻也重文作劓刵斷耳也椓者詩召旻云昏椓
靡共箋云椓椓毁陰也黥者說文云墨刑在面也重文
作剠四者并大辟爲五刑也椓即斀假借字說文云斀
去陰之刑也引周書則劓斀黥案五刑本有刖無刵則
刖刵字之誤也夏侯等書是今文以臏當刖宮當椓割
頭即大辟庶黥之庶未詳案庶煑也鄭注周禮敘官庶
氏云庶讀如藥煑之煑司刑注云墨黥先刻其面以墨
竊之墨須煑故云庶刻也鄭注見詩正月疏以劓刵爲
刖劓者疑說文之刖劓云大爲此四刑者釋詁云淫大
也云其特刻深異于皋陶之爲者唐虞象刑皋陶明之
如周禮所云加明刑非必刑之也苗民深文苛刻實用之是異于古制越茲麗刑并制罔
差有辭注鄭康成曰越于也茲此也麗施也于此施刑
并制其無罪者疏越與粤同釋詁云于也茲此也麗者王制云郵罰麗於事周禮小司寇云
以八辟麗邦灋又鄉士云各麗其灋以議獄訟鄭注皆
云麗附也辭者說文云訟也言于此附于刑并制作五

虐之法無有差減亦無罪狀讞其可輕可緩刻深之至
鄭注見詩正月疏云麗施者鄭注士喪禮同文亦見廣
雅釋詁民興胥漸注大傳云唐虞象刑而民不敢犯苗民
用刑而民興犯漸疏胥者釋詁云相也漸猶詐也荀子不苟篇云小人知則攫盜而漸正
論篇云上幽險則下漸詐矣王氏引之云楊氏注漸爲
進又爲浸皆非也盤庚中云暫遇姦宄暫讀曰漸漸詐
欺也莊子胠篋篇云知詐漸毒此云民興胥漸言民
方興相爲詐漸故下文罔中于信以覆詛盟也大傳說
見唐傳云犯漸者亦言興詐以犯上也泯泯棼棼罔中于信以覆詛盟虐
威庶戮方告無辜于上上帝監民罔有馨香德刑發聞
惟腥注泯泯一作湎湎戮一作僇方一作旁疏泯或作湎周禮
小宗伯注杜子春讀湎爲泯周書祭公解云汝無泯泯
棼棼孔晁云泯棼亂也紛與棼通王充論衡寒溫篇云
前世用刑者蚩尤亡秦甚矣蚩尤之民湎湎紛紛亡秦
之路赤衣比肩作湎湎蓋今文尚書也王氏多用今文
覆者詩傳云反也鄭注王制云敗也方與旁通說文云
溥也監者釋詁云視也德者說文云升也腥當爲胜說
文云胜犬膏臭也論衡變動篇云甫刑曰庶僇旁告無
辜于天帝此言蚩尤之民被冤旁告無罪于上天也案
言蚩尤時民多昏亂以敗詛祝盟誓用其虐威使衆被
戮之民溥告無罪于上天天帝視民無有馨香升聞惟
刑之發聞腥薉爾皇帝哀矜庶戮之不辜報虐以威注戮一作
僇以一作用遏絕苗民無世在下疏皇者釋詁云君也此皇帝鄭以爲顓
頊也論衡譴告篇云甫刑篇曰報虐用威威虐皆惡也
用惡報惡亂莫甚焉蓋言民罔不惑誠民興胥漸既已
惡矣苗民用威報之也戮作僇以作用蓋今文遏者一
切經音義一引蒼頡篇云遏也言顓頊哀憐衆民被戮
之無罪疾苗民之以暴易暴因遏絕竄逐之無令嗣世在下土也乃命重黎絕地天通

罔有降格羣后之逮在下明明棐常鰥寡無蓋【注】墨翟書引羣后之逮在下十四字在有辭有苗之下德威維威之上逮作肆棐作不無蓋作不蓋【疏】重黎顓頊時司天地官名楚語昭王問於觀射父曰周書所謂重黎實使天地不通者何也若無然民將能登天乎對曰非此之謂也少皡之衰也九黎亂德民神雜糅不可方物夫人作享家爲巫史無有要質民匱于祀而不知其福烝享無度民神同位民瀆齊盟無有嚴威神狎民則不蠲其爲嘉生不降無物以享禍災薦臻莫盡其氣顓頊受之乃命南正重司天以屬神命火正黎司地以屬民使復舊常無相侵瀆是謂絕地天通其後三苗復九黎之德堯復育重黎之後不忘舊者使復典之以至于夏商故重黎氏世敘天地而別其分土也釋詁云降下也格陞也逮者釋言云過也謂過訟周禮禁殺戮掌過訟者以告而誅之注鄭司農云過訟者過止獄訟者也明明者釋訓云察也

棐者釋詁云俌也蓋者高誘注淮南子云蔽也言顓頊命重司天黎司地使神民不同位上下分絕以禮烝享而通之祭則受福無有升降雜糅于羣后之過訟在下者能明揚明哲之人以輔天常使鰥寡無壅蔽之情也墨子說見尚賢中篇文具後疏逮作肆者說文云肆極陳也棐常作不常者言非常明察無蓋作不蓋義同

皇帝清問下民鰥寡有辭于苗【注】馬融曰清問清訊也鄭康成以皇帝哀矜庶戮之不辜至罔有降格皆說顓頊之事乃命重黎即是命重黎之身非義和也皇帝清問下民以下乃說堯事顓頊與堯再誅苗民故上言遏絕苗民云有辭于苗異代別時非一事也皇帝一作帝于一作有【疏】皇帝今文以爲堯則皇者釋詁云君也魏志鍾繇傳繇上疏引此經說之云此言堯當除蚩尤有苗之刑先審問於下民之有辭者也若今斷獄之時訊問三槐九棘羣吏萬民清者鄭注玉藻云明察於事也荀子楊倞注云明審也鄭說見書疏與鍾繇說同者今文義也趙岐注孟子引甫刑皇帝作帝云謂帝爲天云天不能問民此今文歐陽夏侯異說也于苗墨子作有苗古文也

德威惟畏德明惟明【注】惟一作維畏一作威【疏】表記引甫刑曰德威惟威德刑惟明非虞帝其孰能知此乎注云德所威則人皆畏之言服罪也德所明則人皆尊之言得人也案得人謂下文三后惟作維畏作威俱見墨子

乃命三后恤功于民伯夷降典折民惟刑【注】大傳說伯夷降典禮折民以刑謂有禮然後有刑也馬融曰折智也禹平水土主名山川稷降播種農殖嘉穀

三后成功惟殷于民【注】命一作名折一作哲一作制惟

一作維殷一作假【疏】墨子尚賢中篇云先王之書呂刑道之曰皇帝清問下民有辭有苗曰羣后之肆在下明明不常鰥寡不蓋德威維威德明維明乃名三后恤功於民伯夷降典哲民維刑禹平水土主名山川稷降播種農殖嘉穀三后成功維假於民則此言三聖人者謹其言慎其行精其思慮索天下之隱事遺利以上事天故天鄉其德下施之萬民萬民被其利後漢書楊賜傳賜曰三后成功維殷于民皐陶不與焉蓋吝之也注云吝恥也殷盛也引此云云言皐陶不預其數者蓋恥之釋詁云后君也恤憂也功者詩傳云事也折與制聲相近陶潛四八目引折亦作制農者廣雅釋詁云勉也殖者文選藉田賦注引倉頡篇云種也嘉穀者謂稷今之小米也漢書本紀云嘉穀元稷言堯之得人乃命三君憂民之事伯夷先降下典禮使民明習而止其刑禹平水土主名山川釋水云從釋地以下至九河皆禹所名也稷下布種勉民種禾大戴五帝德云使后稷播種務勤嘉穀管子大匡云耕者用力不農有罪無赦皆以農爲勉也三后成功惟民享其盛矣

舉伯夷不舉皐陶者漢書刑法志云書云伯夷降典悊民惟刑言制禮以止刑猶隄之防溢水也大傳說引孔子曰古之刑省之今之刑者繁之其教古者有禮然後有刑是以刑省也今反是無禮而齊之以刑是以繁也書曰伯夷降典禮云云與刑法志義同馬注見釋文云馬鄭皆音悊智也者云見釋文刑法志亦作悊注師古曰悊知也言伯夷下禮法以道民民習知禮然後用刑也墨子暇作假者正也言三后正民以成功也命作名者史記張耳傳亡命索隱引晉灼漢書注云命者名也是名亦命也折制聲相近墨子所用葢古文**士制百姓于刑之中**注**士一作爰中一作衷**疏士者堯典云皐陶作士言三后成功而後士師制止百姓于刑之中也後漢書梁統傳統曰經又曰爰制百姓于刑罰之衷孔子曰刑罰不衷則人無所措手足衷之爲言不輕不重之謂也王氏鳴盛云此經無皐陶下文命諸侯監伯夷播刑亦專舉伯夷不及皐陶僞孔以此篇言刑事而皐陶不見遂妄改爰爲士以就其說也案士但舉刑官亦不必指皐陶也**以教祗德穆穆在上明明在下灼于四方罔不惟德之勤故乃明于刑之中率乂于民棐彝**疏祗者釋詁云敬也穆穆者釋訓云美也灼者廣雅釋訓云灼灼明也率與昳同詁詞也釋詁云乂治也棐俌也彝常也言刑得中則民服教而敬德堯有穆穆之美在上三后明明之察在下灼見于四方無不思德之勤故乃明于刑之中正聿治于民以輔彝常也**典獄非訖于威惟訖于富敬忌罔有擇言在躬**注**罔有上一有而字**疏典即數省說文云主也訖者釋詁云迄止也富者詩瞻卬云何神不富傳云富福也郊特牲云富也者福也言主獄之不當終于立威惟終于作福即下文一人有慶兆民賴之也表記云甫刑曰敬忌而罔有擇言在躬多而字注云忌之言戒也言已外敬而心戒愼則無有可擇之言加于身也案擇爲殬假借字說文云殬敗也孝經云口無擇言身無擇行法言吾子篇云君子言也無擇聽也無淫擇則亂淫則殬是擇與淫對下文云卲哆是也則此言敬忌而無有敗言出于身也**惟克天德自作元命**注**鄭康成曰大命謂延期長久也配享在下**疏克者說文云肩也天德謂五常之德元者易文言云善之長也命者白虎通壽命篇云人之壽也天命已使生者也配謂配天享謂享其祿言惟能肩任天德自作善命則配天命而享天祿于下矣鄭注見書疏以元爲大者易曰大哉乾元九家易曰陽稱大是也云大命謂延期長久者洪範建其有極斂時五福一曰壽五曰考終命也

呂刑弟廿七上終

呂刑第廿七下　周書六　尚書今古文注疏卷廿七

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

王曰嗟四方司政典獄非爾惟作天牧今爾何監非時

伯夷播刑之迪注迪一作不迪疏司政典獄謂諸侯也春秋左氏襄十四年

傳云天生民而立之君以司牧之言惟汝非爲天牧民予今汝何所視法非是伯夷施刑之道乎緇衣引甫刑

曰播刑之不迪注云播猶施也不衍字耳迪道也言施刑之道其今爾何懲惟時苗民

匪察于獄之麗罔擇吉人觀于五刑之中惟時庶威奪

貨斷制五刑以亂無辜上帝不蠲降咎于苗注鄭康成

曰天以苗民所行腥臊不潔故下禍誅之苗民無辭于

罰乃絕厥世疏懲者鄭注表記云謂創艾蠲者詩傳云潔也周語云明神不蠲注同咎者鄭注

大傳云極也極即誅也言汝今何所懲戒惟是苗民不審察于獄之施不擇善人察于五刑之適中惟是衆侍

威奪貨之人任之使斷制五刑亂罰無罪天帝不潔之下誅有苗苗民無辭以解于天罰乃絕其世嗣也鄭注

見書疏云下禍誅之者降下釋詁文極與殛通釋言云誅也王曰嗚呼念之哉伯父

伯兄仲叔季弟幼子童孫皆聽朕言庶有格命注鄭康

成曰格登也登命謂壽考者疏王呼親戚長幼使聽我言者深戒之穆王壽考

孫行甚多故下文亦呼嗣孫此云幼子童孫也格者方言云正也正命謂不夭折鄭注見書疏云格登者釋詁

格登陞也格登轉相注今爾罔不由慰曰勤爾罔或戒不勤注曰

一作日疏詩傳云由用也慰安也勤者釋詁云勞也或者詩箋云或之言有也言今汝無不用安以

謂勞汝無有戒其不勞者言貪逸以失時故下文曰俾我一日也曰字釋文入寘反音日或說慰者說文云恚

怒也今汝治獄無不用恚怒爲勤無哀敬折獄之心也天齊于民俾我一日注馬

融俾作矜曰齊中也矜哀也于一作乎俾一作假疏後漢

書楊賜傳賜上封事曰夫善不妄來災不空發王者心有所惟意有所想雖未形顏色而五星以之推移陰陽

爲其變度以此而觀天之與人豈不符哉尚書曰天齊乎人假我一日是其明徵也注云我君也天意欲整齊

乎人人必假于君也今尚書文假作俾俾使者義亦通案楊賜通尚書桓君章句即歐陽尚書則今文于作乎俾

作假也馬注見釋文云齊中者釋言文俾作矜訓爲哀者謂人受天地之中天必矜哀其一日之命非終

惟終在人疏終謂考終命也言天同此視人其使有一日之命非考終與惟考終與實在乎人言

敬刑成德則邀天之眷而永年也上文云庶有格命此終其說爾尚敬逆天命以奉我

一人雖畏勿畏雖休勿休惟敬五刑以成三德疏逆者釋言

云迎也奉者說文云承也三德者洪範之正直剛克柔克也言汝庶幾敬迎天命以承我一人之戒雖可畏勿

畏之雖可休勿休之惟敬慎五刑之中以成此三德之美漢書宣帝詔曰雖休勿休祇事不怠以不怠訓勿休

也外戚傳引書曰雖休勿休惟敬五刑以成三德或以祇事不怠爲經文非也僞傳以休爲美亦非王氏引之

以休爲喜云與畏正相反引周語云爲晉休戚韋注云休喜也一人有慶兆民賴之其

寧惟永疏一人天子也慶者詩傳云善也兆者鄭注內則云萬億曰兆春秋左氏閔元年傳云天子

曰兆民賴者漢書高帝紀注晉灼曰利也寧者釋詁云靜也言天子有善兆民享其利寧靜可致久長也王

曰吁注馬融作于曰於也來有邦有土告爾祥刑注鄭

康成作詳曰審察之也邦一作國詳一作訟在今爾安

百姓何擇非人何敬非刑何度非及【注】史遷度作居及作宜馬融曰度造謀也爾一作而非一作不何擇非人上一有女字【疏】有國者畿外諸侯有土者畿內有采地之臣呼而告之墨子尚賢下篇云於先王之書呂刑之書然王曰於來有國有土告女訟刑在今而安百姓女何擇言人何敬不刑何度不及能擇人而敬為刑堯舜禹湯文武之道可及也于作於者說文同烏歎詞爾作而者鄭注聘禮云而猶女也而與爾通何擇言人言當為吉字何度非及言及前王此墨子用古文書說也潛夫論本政篇引此經而說之云將致太平者先調陰陽調陰陽者先順天心順天心者先安其人安其人者先審擇其人故國家存亡之本治亂之機在明選而已矣史公作何擇非其人何敬非其刑何居非其宜乎古宅通度義又為居見上疏及作宜者言何所處之非其義乎亦與墨子法前王之說相近馬注見釋文以吁作于說為於者與墨子同云度造謀者釋詁云度謀也言何謀不可及人鄭注見後漢書劉愷傳以祥為詳云審察之者說文云詳審議也周禮太宰注大司寇注皆引度作詳刑疏俱云詳審後漢書孝明帝紀詔曰詳刑慎罰明察單辭俱同鄭作詳也墨子作訟者或詳之誤段氏玉裁云訟公古通用謂公刑也

兩造具備【注】造一作遭師聽五辭【疏】兩造者周禮大司寇職云以兩造禁民訟注云造至也使訟者兩至具者詩傳云俱師士師周禮刑官之屬士師下大夫四人注云士察也主察獄訟之事者聽者鄭注小宗伯云平治也五辭所五聽也周禮小司寇職以五聲聽獄訟求民情一曰辭聽二曰色聽三曰氣聽四曰耳聽五曰目聽注云觀其出言不直則煩觀其顏色不直則赧然觀其氣息不直則喘觀其聽聆不直則惑觀其眸子不直則眊然五辭簡孚【注】史遷孚作信正于五刑五刑不簡正于五罰五罰不服正于五過【疏】簡者王制云無簡不聽注云簡誠也孚者釋詁云信也正者鄭注周禮云治也服者高誘注呂氏春秋云從也不簡謂所犯非方其誠無惡意也罰者罰鍰罰之不從則是聽獄者之過也故下文究其疵五過之疵惟官惟反惟內惟貨惟來【注】史遷惟官已下十字作惟官惟內馬融來作求曰求有求請賕也其罪惟鈞【注】史遷說為閱實其罪惟鈞其過馬融曰以此五過出入人罪與犯法者等【疏】疵者釋詁云病也官謂挾威勢反者孟子云惡聲至必反之謂報恩怨內謂從中制貨謂行賄賂來謂謁請惠氏棟云漢律有受賕之條即此經惟貨也有聽請即此經惟求也案作惟來亦通史公作官獄內獄者舉其重也官獄謂貴官之獄內獄謂中貴之獄或畏高明或投鼠忌器也閱實其罪惟鈞其過者罪實則過與犯者等慮則赦之馬注見釋文云請賕者說文云以財物枉法相謝也案上文有貨此又云求蓋貨為勒索貨賄賕則以財干請也馬注又見史記集

解云以此五過出入人罪者謂枉法故出入之云罪與犯法者等者鄭注投壺云鈞等也其審克之五刑之疑有赦五罰之疑有赦【注】鄭康成曰不言五過之疑有赦者過不赦也禮記曰凡執禁以齊眾者不赦過【疏】審者釋詁云察審也轉相訓克與核聲相近漢書刑法志元帝詔曰書不云乎其審核之即用此文或今文克作核也核又通覈說文云覈實也考事襾笮邀遮其辭得實曰覈王制云疑獄汜與眾共之眾疑赦之鄭注見書疏引禮記者王制文執禁齊眾謂有司所以禁民為非五過之疵枉法亂政不可赦之其審克之簡孚有眾惟貌有稽【注】史遷孚作信貌作訊貌一作緢【疏】簡孚有眾者即王制所云疑獄汜與眾共也言必眾誠信之貌者廣雅釋詁云治也故史記作訊周禮小司寇以三刺斷庶民獄訟之中一曰訊羣臣二曰訊羣吏三曰訊萬民益欲其誠信有眾必用三訊

之法與官民共治之也稽者鄭注周禮云考合也史公貌作訊者詩傳云訊問也貌爲治與訊義通說文作緢云旄絲也周書云惟緢有稽說文緢字以類相從緢次細字纖字後則爲細微必加考察之義蓋孔壁古文是經文之貌或貌省文也

無簡不聽具嚴天威【注】史遷聽作疑具作其【疏】無簡不聽與王制文同鄭注云簡誠也有其意而無其誠者不論以爲罪具嚴天威言俱當嚴敬天威也史公聽作疑者言無誠則非疑獄也亦不可輕出入罪當具嚴敬天威也具作其者釋詁云其具也

墨辟疑赦其罰百鍰閱實其罪【注】史遷墨作黥鍰作率大傳論非事而事之出入不以道義而誦不詳之辭者其刑墨夏侯歐陽說墨罰疑赦而罰百率古以六兩爲率古尚書說百鍰鍰者率也一率十一銖二十五分銖之

十三也百鍰爲三斤馬融曰鍰鋝也鋝十一銖二十五分銖之十三也賈逵說俗儒以鋝重六兩周官劒重九鋝俗儒近是鄭康成曰鍰六兩也【疏】史公墨作黥者鄭注周禮云墨黥也先刻其面以墨窒之鍰作率者鍰當爲鋝率假借字也見下疏閱實者簡閱當其實也其罰古用銅周禮職金云掌受士之金罰貨罰入于司兵古以銅爲兵器今所傳戈劒皆銅也大傳說見周禮注及華嚴音義五五刑注引大傳同不更載出典云非事而事之云云者鄭注云非所事而事之令所不當爲也案孝經云非先王之法言不敢言非先王之法服不敢服然則今之浮屠當古之墨罪也夏侯歐陽說及古尚書說見周禮職金疏夏侯歐陽說古以六兩爲率者則六百兩也率即鋝同音假借字古尚書說鍰亦爲率者說文云鍰鋝也書曰罰百鍰又云鍰十銖二十五分之十三也案說文有脫字同古尚書說銖者淮南天文訓云秋分而蘽定

蘽定而禾熟律之以數十二故十二蘽而當一粟十二粟而當一寸日之數十故十寸而爲尺十尺而爲丈其以爲量十二粟而當一分十二分而當一銖十二銖而當半兩是銖之重也云百鍰爲三斤者銅三斤也馬注見釋文云鍰鋝也云云者與古尚書說及說文同云俗儒以鋝重六兩者馬以說今文者爲俗儒云近是者以六兩當云六兩太半兩也引周書爲證者考工記桃氏爲劒重九鋝謂之上制重七鋝謂之中制重五鋝謂之下制制注云上制重三斤十二兩中制重二斤十四兩下制重二斤一兩案三分兩之二五鋝爲二斤一兩三分兩之一十六兩爲一斤則鄭意以一鋝爲六兩大半兩馬氏據此而以俗儒言一鋝六兩爲近是與鄭合也考工記又有冶氏戈戟重三鋝注云許叔重說文解字云鋝鍰也今東萊稱或以太半兩爲鈞十鈞爲環環重六兩太半兩鍰鋝似同矣則三鋝爲一斤四兩疏云大半兩爲一鈞者凡數言太者皆三分之二爲太三分之一爲少以一兩二十四銖十六銖爲太半兩也云十鈞爲環者環則百六十銖用百四十四銖爲六兩餘十六銖

爲太半兩是鍰有六兩太半兩也鄭注見釋文云鄭及爾雅同鄭注大傳云死罪出鐵三百七十五斤亦即六兩之說釋文云爾雅謂小爾雅也案鍰今文作率或作選或作饌史記周本紀作率集解引徐廣曰率音刷索隱曰舊本率亦作選漢書蕭望之傳曰甫刑之罰小過赦薄罪有金選之品書大傳云一饌六兩今大傳作饌誤也

剕辟疑赦其罰惟倍閱實其罪【注】史遷惟倍作倍灑

大傳說觸易君命革輿服制度姦軌盜攘傷人者其刑剕【疏】惟倍據下文馬注云倍二百爲四百鍰則此倍百爲二百兩也史公作倍灑者灑與差聲相近謂倍之有差也集解引徐廣曰灑一作蓰五倍曰蓰蓋引趙注孟子之文實非也大傳說同上

剕辟疑赦其罰倍差閱實其罪【注】史遷剕作臏大傳說決關梁踰城郭而略盜者其刑臏馬融曰倍二百爲四百鍰也差

者又加四百之三分一凡五百二十三三分之一也剕一作䠊【疏】剕者釋詁云刖也剕當作䠊說文云跀也跀斷足也差者廣雅釋詁云次也史公剕作髕與漢刑法志及大傳同蓋今文公羊襄二十九年傳疏引鄭駁異義云皋陶改臏爲剕呂刑有剕周改剕爲刖司刑注亦云刖斷足也周改臏作刖疏云臏本苗民虐刑咎繇改臏作䠊至周改剕爲刖書傳云臏者舉本名案髕者說文云厀耑也云髕當鑽傷其厀耑之是也及刖蓋斷足趾漢書刑法志注孟康曰刖左右趾是也同使不能行而剕輕于髕戰國時用刑深刻左傳晏子云踊貴屨賤是傷足趾也史記孫子傳云以法刑斷其兩足太史公自序云孫子臏腳又復用苗民之刑也則今文稱臏實即古文之刑也王氏鳴盛云剕既起皋陶則肉刑虞已有非也刑起于三王時唐虞有髕名以非屨象之而已大傳云夏后氏不殺不刑亦準令贖罪至股時始實用之故漢董仲舒對策云殷人執五刑以督姦傷肌膚以懲惡玉篇䠊引書曰䠊罰疑赦則唐已前本

作䠊馬注見史記集解云倍差倍二百爲四百鍰又加云云者史記正義云倍中之差二百去三分一合三百三十鍰二兩也案于倍之外又加太半倍也宮辟疑赦其罰六百鍰閱實其罪【注】大傳說男女不以義處者其刑宮六一作五【疏】宮者周禮司刑注云丈夫則割其勢女子閉于宮中漢書鼂錯傳錯對策云除去陰刑注張晏曰宮刑也大傳說見上云男女不以義處後世謂之爲姦也史記正義本一作五百鍰集解引徐廣云一作六大辟疑赦其罰千鍰閱實其罪【注】大傳說降畔賊劫略奪攘撟虔者其刑死又說夏后氏不殺不刑死罪二千饌【疏】大辟者文王世子云其死罪則曰某之罪在大辟是即大傳之死刑也大傳說見上又云夏后不殺不刑死罪二千饌者下云禹之君民也罰弗及强而天下治一饌六兩鄭注云所出金鐵死罪出三百七十五斤用財少爾此鄭從

今文說也墨罰之屬千劓罰之屬千剕罰之屬五百宮罰之屬三百大辟之罰其屬二百五刑之屬三千【注】刑一作型【疏】周禮司刑職云掌五刑之灋以麗萬民之罪墨罪五百劓罪五百宮罪五百刖罪五百殺罪五百五五二十五合爲一千五百也穆王去周公時已百餘年又有增損條目孝經孔子曰五刑之屬三千蓋據周律言之江氏聲云墨則倍于其初宮與大辟皆減焉以是差之輕于周禮矣此穆王詳刑之意也案罪之條目必有定數者恐後世妄加之故律所無輒比附以定罪今例猶云比照某律也律則古今不易例則繁輒删除之今令甲猶然刑作型者見隸釋引三體石經上下比罪無僭亂辭【疏】上下者即下文之適輕適重也比者王制云凡聽五刑必察小大之比以成之注云小大猶輕重已行故事曰比周禮大司寇凡庶民之獄訟以邦成比之注云邦成謂若今時決事比也疏云邦成是舊法成事品式若今律其斷事皆依

舊事斷之其無條取比類以決之僭者詩傳云差也辭者說文云訟也漢書路溫舒傳溫舒上書曰囚人不勝痛則飾辭以視之吏治者利其然則指道以明之上奏畏却則鍛鍊而周內之又刑法志云姦吏因緣爲市所欲活則傳生議所欲陷則予死比是差亂因辭及決獄之辭也言上下之罪律有成事及條目所無比附而行之勿增其條于三千之外因之訟辭及決獄之辭勿有差亂以失其實也勿用不行惟察惟法【疏】不行者謂錮除之法晉書刑法志引春秋保乾圖曰王者三百年一錮法已錮罰又行之則刑罰不信民無所措手足惟察惟法謂惟以明察惟用今時之法也其審克之上刑適輕下服下刑適重上服輕重諸罰有權【注】適俱作挾【疏】適者詩傳云過也過謂罪過服與艮通說文云治也權者公羊桓十一年傳云反于經然後有善者也言當服上刑者其過輕當以下刑治之下刑過重以上刑治之下服減等也上服加等也輕重諸罰有權宜也後漢書劉般傳劉

愷引尚書曰上刑挾輕下刑挾重說之云如今使臧吏禁錮子孫以輕從重懼及善人非先王詳刑之義也注云今尚書呂刑篇曰上刑適輕下服下刑適重上服謂二罪俱發原其本情須有虧減故言適輕適重此言以輕挾重意亦不殊與今尚書不同耳書疏云劉君以上刑適輕下刑適重皆為一人有二罪上刑適重者若今律重罪應贖輕罪應居作官當者以居作官當為重是為上刑適輕下刑適重者若二者俱是贓罪罪從重科輕贓亦備是為輕並數也疏稱劉君則是劉愷王氏鳴盛云不知是焯是炫蓋偶有不照耳劉愷蓋今文說也

刑罰世輕世重注世一作時疏世輕謂平世世重謂亂世鄭注周禮大司寇職云掌建邦之三典一曰刑新國用輕典二曰刑平國用中典三曰刑亂國用重典注云新國者新辟地立君之國用輕法者為其民未習于教平國承平守成之國也用中典者常行之法亂國篡弒叛逆之國用重典者以其化惡伐滅之又注司刑云夏刑大辟二百臏辟三百宮辟五百劓墨各千周則變焉所謂刑罰世輕世重者

也鄭意以周公制禮時殷民化紂凶德故變夏刑從重穆王改就夏刑鄭意必以為輕周本紀云成康之際天下安寧刑錯四十餘年不用是平國宜用中典也荀子正論篇云故治則刑重亂則刑輕犯治之罪固重犯亂之罪固輕書曰刑罰世輕世重此之謂也楊倞注云治世刑必行則不敢犯故重亂世刑不行則人易犯故輕又云治世家給人足犯法者少有犯則眾惡之罪固當重亂世人迫于飢寒犯法者多不可盡用重典當輕也案荀子所說就犯法者言之非此經義世作時者後漢書應劭傳劭議引書曰刑罰時輕時重

惟齊非齊有倫有要注惟一作維疏倫者鄭注學記云理也要者鄭司農注周禮云簿書也又注小宰要會云謂計最之簿書月計曰要歲計曰會江氏聲云上刑適輕下刑適重非齊也輕重有權隨世制宜齊非齊也齊其非齊有倫理有要會荀子王制篇云先王制禮義以分之使有貧富貴賤之等是以相兼臨者是養天下之本也書曰維齊非齊此之謂也惟作維者今文凡惟皆从糸與思惟有別後人亂之以貪

富貴賤為非齊者斷章取義非說此經也

罰懲非死人極于病疏懲者鄭注表記云謂創乂極與勮譬相近文選北征賦注引說文勮一曰甚也言罰者謂五刑之四及罰鍰也罰所以懲創之非欲其死而人已若于病矣言當深慎斷者不可以復續也王應麟藝文志考云漢世諸儒所引尚書異字曰罰懲非死佞極于病或今文尚書今未檢得所出書故不以為注

非佞折獄惟良折獄罔非在中察辭于差非從惟從注大傳說君子之於人也有其語也無不聽者皇于獄訟乎必盡其辭矣聽獄者或從其情或從其辭疏佞者孔安國注論語云口才也良者詩傳云善也差者杜預注左傳云差池不齊一言折獄者口才辯給之人能使囚窮于辭容有辭屈而枉入刑者故非口才可以折獄惟善人折獄公正不偏無不得中也折獄者又當察囚辭之有參差不齊者以求其情既得其情非從其辭惟從

其辭不失其情故謂之差書差者易也易其文不易其辭大傳云皇于獄訟皇與況通今文皇多作況見無逸疏云或從其情或從其辭即釋非從惟從也徐幹中論賞罰篇云賞罰不可以疎亦不可以數不可以重亦不可以輕先王思中以平之而不失其節書曰罔非在中察辭於差

哀敬折獄注大傳說子曰古之聽民者察貧窮哀孤獨矜寬宥老幼不肖無告有過必赦小罪勿增大罪勿纍老弱不受刑有過不受罰故老而受刑謂之悖弱而受刑謂之尅不赦有過謂之賊逆率過以小謂之枳故與其殺不辜寧失有罪與其增以有罪寧失過以有赦又說子曰聽訟雖得其指必哀矜之死者不可復生斷者不可復續也書曰哀

矜哲獄【疏】敬與矜聲相近今文作矜哲即折假音字漢書于定國傳贊曰于定國父了哀鰥哲獄是亦今文注應劭曰哲知也哀矜者傷上之失教使因罹于罪罰也大傳說哀矜爲察貧窮哀孤獨矜寬宥老幼不肖無告洪範無虐煢獨之指也顯者鄭注云延罪無辜曰纍兒即劾字說文云劇之也劇者甚也大傳又說雖得其指必哀矜之即論語曾子云上失其道民散久矣如得其情則哀矜而勿喜明啟刑書胥占咸庶中正其刑其罰其審克之【疏】啟與敵通說文云省視也胥者釋詁云相也占者史記平準書索隱引郭璞云自隱度也即釋言隱占注今脫自字克當爲覈假借字言當明視刑書相與占度比附之皆庶幾合于中正其刑其罰其詳覈之獄成而孚輸而孚其刑上備有并兩刑【疏】輸者廣雅釋言云寫也秦策云常以國情輸楚輸猶達也上而猶能也下而猶汝也備同葡說文云具也獄成而信乃輸寫汝信于上文王世子云獄成有司讞于公注云讞之言白也則成獄當奏白于上也其刑上備者具列爰書上之勿增減其罪狀也有并兩刑者鄭注大傳云二人俱罪呂侯之說刑也犯數罪猶以上一罪刑之言犯二罪以上比科一罪也鄭注此條雖佚亦必云然大傳注見御覽刑法部一云犯數罪猶以上一罪刑之當作犯數罪以上猶以一罪刑之待讞于王也王曰嗚呼敬之哉官伯族姓朕言多懼朕敬于刑有德惟刑【疏】官伯謂司政典獄也族姓謂伯父伯兄仲叔季弟幼子童孫也言我言詳刑多畏懼之辭者我甚敬于刑不敢妄用也有德者當思此詳刑今天相民【注】馬融曰相助也作配在下明清于單辭民之亂罔不中聽獄之兩辭【疏】相者釋詁云相助勷也單辭者後漢書光武本紀永平三年詔曰明察單辭注云單辭猶偏聽也又朱浮傳有人單辭告浮事者注云單辭謂無證據也亂者釋詁云治也言今天助民立之君使能配在下地則承天以治民聽獄可不中乎能明察

一偏之辭片言折獄其聽于獄之兩造之訟更無不中矣馬注見釋文無或私家于獄之兩辭獄貨非寶惟府辜功報以庶尤【注】大傳說獄貨非可寶也然後寶之者未能行其法者也貪人之寶受人之財未有不受命以矯其上者也親下以矯其上者未有能其功者也【疏】私者說文云自營謂之厶家讀如檀弓君子不家于喪之家府者春秋左氏昭十二年傳云吾不爲怨府注云怨禍之聚釋詁云辜罪也功者詩傳云事也庶衆也尤與訧同說文云罪也引周書此文言無或自營而成家于獄也以獄聚貨不足寶也惟聚罪事天將報以衆罪也大傳云未有不受命以矯其上者今文讀府爲誣聲相近也字亦或作誣周語云其刑矯誣注云以詐用法曰矯加謀無罪曰誣受人之財則親下以矯誣其上也以辜功爲未有能其功者漢書律歷志注孟康曰辜必也一切經音義引漢書音義云辜固也謂規固販鬻以求利也則辜功謂取必規固以求功也永畏惟罰【注】大傳說是故聽民之術怒必畏畏思意小罪勿兼【疏】大傳說怒必畏鄭注云怒責也責囚之罪必思意兼謂思其辭思其主思重大罪求可以出之罪也非天不中惟人在命【疏】言非天之降罰不中正也惟人受天命以生遂天則自取其咎耳天罰不極庶民罔有令政在于天下【疏】天罰者猶皋陶謨云天討王者代天行罰故云天罰極者詩傳云中也令者釋詁云善也洪範云王建其有極謂王者承天建中又云庶民于汝極馬氏注云衆民于汝取中正以歸心也王罰不中則衆民無有善政在天下矣王曰嗚呼嗣孫今往何監非德于民之中尚明聽之哉【疏】言嗣孫者謂諸侯永戒其後嗣言自今以往何所監視非當立德于民之中乎庶幾免聽之哉哲人惟刑【疏】吳志步騭傳騭曰明德慎

罰哲人維刑書傳所美自今蔽獄都下則宜顧雍武昌則陸遜潘濬平心專意務在得情言當擇哲人任之以刑也

無疆之辭屬于五極咸中有慶**疏**疆考詩傳云竟也屬者鄭注周禮云猶合也辭者說文云訟也五極謂五刑之中慶者詩傳云善也言惟此哲人于無竟之訟能審詳反復使合于五刑之中皆中則有善慶矣

受王嘉師監于茲詳刑**疏**釋詁云嘉善也師衆也言受王之善衆而治之當視此哲人之詳刑也

文侯之命第廿八　周書十九　尚書今古文注疏卷廿八

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

注史遷說晉文公五年五月丁未獻楚俘于周駟介百乘徒兵千天子使王子虎命晉侯爲伯賜大輅彤弓矢百旅弓矢千秬鬯一卣珪瓚晉侯三辭然後稽首受之因作晉文侯命**疏**史公說見晉世家節載此經文孔安國故也案十二諸侯年表晉文公五年周襄王之二十年也歲在乙丑又周本紀云十七年襄王告急于晉晉文公納王而誅叔帶襄王乃賜晉文公珪鬯弓矢爲伯以河內地與晉本紀因晉文公納王而綏述二十年錫命之事也新序善謀篇云晉文公時周襄王有弟太叔之難出亡居鄭晉侯以師逆王王入于王城取太叔于溫殺之晉侯朝王王享醴命之侑其後三年文公再會諸侯以朝天子天子錫之弓矢秬鬯以爲方伯晉文公之命是也案書序平王錫晉文侯命釋文云馬無平字則書序不以文侯爲仇王或是襄王也劉向所引書多今文則今文說亦以爲文公重耳也馬氏不以義爲文侯名亦同古說据釋文云義本亦作誼故馬氏不以爲文侯仇字也

王若曰父義和**注**馬融曰王順曰父能以義和我諸侯鄭康成曰義讀爲儀儀仇皆匹也故名仇字儀義一作誼**疏**馬注見史記集解以若爲順者釋言文稱父者說文云父家長率教者也諸侯之長故以父稱之義和者釋詁云和會也言以義會合諸侯馬氏不同鄭說亦以文侯爲晉文公重耳也鄭注見書疏云義讀爲儀者周禮肆師治其禮儀以佐宗伯注云故書儀爲義鄭司農云義讀儀是也云儀仇皆訓匹者俱釋詁文釋詁仇作逑云名仇字儀者晉世家穆侯四年取齊女姜氏爲夫人七年伐條生太子仇十年伐千畝有功生少子

名曰成師晉人師服曰異哉君之命子也太子曰仇仇
者讎也少子曰成師成師大號成之者也名自命也物
自定也今適庶名反逆此後晉其能毋亂乎三十七年
穆侯卒弟殤叔自立太子仇出奔殤叔四年太子仇率
其徒襲殤叔而立是爲文侯文侯十年周幽王無道犬
戎殺幽王周東徙鄭以文侯爲文侯仇王爲平王故以
義爲仇之字但文侯名仇見春秋左氏桓二年傳及晉
世家其字儀則未見所出也春秋左氏僖廿八年傳敘
晉文公城濮之捷獻俘錫命之事曰用平禮也杜注云
以周平王享晉文侯仇之禮享晉侯則鄭說杜注所本
也此蔡衛賈之義馬不從
之義釋文云本亦作讎 不顯文武克慎明德昭升于
上注史遷克作能升作登昭一作卲敷聞在下注馬融
曰昭明也上謂天下謂人疏丕與不通語詞詩文王云
有周不顯傳云不顯顯也
顯光也克者釋言云能也慎者釋詁云誠也明與孟通
釋詁云孟勉也昭升于上者詩文王云文王在上於昭

于天傳云在上在民上也昭見也箋云其德著見于天
敷者詩傳云布也聞者詩文王云令聞不已箋云聲聞
言光顯之文武能誠勉其德著見于上布聞于下也史
公克作能者釋言文升作登者典引云昭登之績匪堯
不與鋪聞遺策在下之訓匪漢不宏蔡邕注云尚書曰
昭登於上是今文尚書升爲登與史記同敷又作鋪也
班氏訓上爲堯下爲漢則今文以文武爲上今時爲下
如微子云厎遂陳于上敗厥德于下今文書說也馬注
見史記集解云昭明者說文昭日明也云上爲天下爲
人者詩文王云文王陟降在帝左右傳云言文王升接
于天下接人也 昭
三體石經作卲 惟時上帝集厥命于文王注史遷惟
作維王作武疏時者釋詁云是也集者詩傳云就也詩
文王云周雖舊邦其命維新傳云乃新
在文王也史公惟作維者今文惟皆作維文王作文
武者詩大明序云文王有明德故天復命武王也 亦
惟先正注鄭康成曰先正先臣謂公卿大夫也克左右

昭事厥辟疏正者釋詁云長也釋言云尹正也左右者
釋詁云導也勴也詩傳云助也昭與釗聲
相近釋詁云釗勉也厥者釋言云其也辟者釋詁云君
也言亦惟先世之臣能導助勉事其君也漢書谷永傳
永引經曰亦惟先正克左右說之云未有左右正而百
官枉者也注師古曰周書君牙之辭也案永時未有僞
古文當用此經顏氏誤也鄭注見魏志武帝紀注云先
正先臣者緇衣云昔吾有先正注云先正先君長也君
長兼公卿大夫
而言故鄭云然 越小大謀猷罔不率從肆先祖懷在位
注越一作粵疏越三體石經作粵於也猷者鄭注緇衣
云道也率者釋詁云循也從者鄭注樂
記云順也釋詁云肆故也懷安也懷安同意相受詩
箋亦云懷安也言於小大謀道無不循順故先祖安在
位也 嗚呼閔予小子嗣注閔一作愍嗣一作祠造天丕愆
殄資澤于下民侵戎我國家純疏閔者詩箋云悼傷之
言也嗣者釋詁云繼

也造同遭周本紀兩造集解引徐廣曰造一作遭愆說
文同㥶釋言云過也殄者釋詁云絕也資者詩傳云財
也澤者趙岐注孟子云祿也侵者廣雅釋言云淩也戎
者說文云兵也侵戎猶戎侵純者釋詁云大也歎言傷
悼予小子嗣位遭天大過咎絕財祿于下民寇兵大侵
犯我國家謂王子帶以翟人入周也閔作愍嗣作祠俱
見三體石經愍卽愍字从毋从民心閔字古文也見說
文云閔弔者在門亦悲閔之義也嗣作祠者說文孠古
文嗣字純爲大不詞古屯純通字
溢言兵侵者爲我國家屯難也 卽我御事罔或耆壽
俊在厥服注或一作克俊下一有咎字服一作躬疏卽
詩傳云就也或有通字御事主事之官俱見上疏俊者
釋言云髦俊也服者釋詁云事也言就今我主事之臣
無有老成俊髦任其事者漢書成帝紀鴻嘉元年詔曰
書不云乎卽我御事罔克耆壽咎在厥躬注文穎曰此
尚書文侯之命篇中辭也言我周家用事者無能有耆
壽賢者使國之危亡罪咎在其用事者也師古曰咎在

厥躬乎王自謂故帝引之以自責耳是今文或一作克俊在厥服作咎在厥躬也文異又云賢者蓋釋俊字則今文書壽俊下云咎在厥躬

予則罔克曰惟祖惟父其伊恤朕躬〔疏〕克者釋詁云勝也惟祖惟父江氏聲以為祖行父行之諸侯或即謂祖禰在天之靈也伊者釋詁云維也恤者說文云憂也收也言老成賢俊既少我則不能勝任謂我祖禰有靈當收恤我身也

嗚呼有績予一人永綏在位〔注〕史遷績作繼〔疏〕績者釋詁云繼也功也永者詩傳云久也綏者釋詁云安也歎言予遺叔帶出奔失位有繼令予一人久安在位者文公之功也史公訓績為繼釋詁文綏俗字當從說文為綏

父義和汝克紹乃顯祖〔注〕紹一作昭

汝肇刑文武用會紹乃辟追孝于前文人〔注〕汝一作女紹一作昭〔疏〕紹者釋詁云繼也顯祖謂文侯仇受平王錫命釋詁云肇敏也刑法也敏者亟也會謂會合諸侯文人者詩傳云文德之人也言汝能繼乃光顯之祖文侯仇汝能亟法文武以合諸侯安王室繼乃君之王業是能追孝于前文德之人汝作女紹作昭見三體石經

汝多修扞我于艱〔注〕扞一作斁

若汝予嘉〔疏〕多者司馬法云上多前虜鄭注周禮云戰功曰多修者詩傳云長也捍者杜預注左傳云衛也說文作斁云止也引周書此文一切經音義九云古文斁戰捍扞仟四形今作扞同艱者詩傳云亦難也嘉者釋詁云美也言汝戰功甚長衛我于艱難如汝者予嘉美之扞說文作戰一切經音義引說文捍止也又引說文扞止也今說文扞枝也莊子釋文引說文扞抵也

王曰父義和其歸視爾師〔注〕爾一作介視一作眂

寧爾邦用賚爾秬鬯一卣彤弓一彤矢百盧弓一盧矢百馬四匹〔注〕盧一作旅

〔疏〕釋詁云師衆也賚賜也說文賚引周書此文爾作介秬鬯者說文云鬯黑黍也一稃二米以釀也或作秠

鬯以秬釀鬱艸芬芳攸服以降神也彤者說文云丹飾也詩傳云彤弓朱弓也盧者黸省文說文云齊謂黑為黸何休注公羊傳云禮天子雕弓諸侯彤弓大夫嬰弓士盧弓釋文云出司馬法荀子大略篇云天子雕弓諸侯彤弓大夫黑弓禮也則賜用彤弓諸侯之制兼以大夫士盧弓備用也馬四匹者一乘也周禮夏官敘官云圉師乘一人圉人良馬匹一人注云四馬為乘曲禮疏引含文嘉九賜一曰車馬二曰衣服三曰樂則四曰朱戶五曰納陛六曰虎賁七曰斧鉞八曰弓矢九曰秬鬯宋均注云進退有節行步有度賜以車馬以代其勞言成文章行成法則賜以衣服以表其德之動則有禮賜之納陛以安其體長于教誨內懷至仁賜之樂則以化其民居處修理房內不泄賜之朱戶以明其別勇猛勁疾執義堅強賜之虎賁以備非常抗揚威武志在宿衛賜之斧鉞使得專殺內懷仁德執義不傾賜之弓矢使得專征慈孝父母賜之秬鬯以歸祭祀是其文也王制疏云尚書大傳云以兵屬于得專征伐者賜弓矢則侑書彤弓一彤矢百盧弓十盧矢千於周禮則當盧弓大弓合七成規者故司弓矢云唐弓大弓以授使者勞者注云若晉文侯文公受王弓矢之賜者是盧弓一又作盧弓十案九賜有車馬春秋左傳廿八年襄王賜晉文公大路之服戎路之服即此云馬四匹是也三體石經視作眂盧作旅說文云眂眂貌盧作旅者假音字春秋左氏僖廿八年傳云旅弓矢千注云旅黑弓釋文云旅本或作玈陸氏說也旅字俗从元周禮司儀職旅儐注云旅讀為鴻臚之臚是旅即盧之假借字也

父往哉柔遠能邇惠康小民無荒寧簡恤爾都〔注〕鄭康成曰都國都也鄙邊邑也言都不言鄙由近以及遠也簡一作柬

用成爾顯德〔疏〕能與而而與如古字俱通柔遠能邇者即安遠如邇也釋詁云柔安也惠愛也康靜也寧安也簡大也荒者周書謚法云好樂怠政曰荒恤者說文云憂也收也言父其往哉安遠如近愛靜小民無荒怠貪寧大收恤汝國都以成汝顯著之德也鄭注見書疏云都國都鄙邊邑者說文云都

有先君之舊家廟曰都詩箋云城都之城曰都鄙者杜注左傳云邊邑也釋名云鄙否也小邑不能遠通也簡三體石經作東

文侯之命第廿八終

秦誓第廿九　周書廿　尚書今古文注疏卷廿九

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

注 史遷說三十六年繆公復益厚孟明等使將兵伐晉渡河焚船大敗晉人取王官及鄗以報殽之役晉人皆城守不敢出於是繆公乃自茅津渡河封殽中尸爲發喪哭之三日乃誓於軍中曰 疏 史記說見秦本紀封者杜氏注左傳云埋藏也冢左傳作誓在晉襄公釋歸三帥之時書序則云還歸之後史公以爲在敗晉人報怨之後者白虎通號篇以邦之榮懷知秦穆公之霸是今文說也

公曰嗟我士 注 史遷士作士卒鄭康成曰誓其羣臣下及萬民獨云士者舉中言之聽無譁予誓告汝羣言之首 疏 秦伯稱公者白虎通號篇云伯子男臣子於其國中褒其君爲公何以爲諸侯有會聚之事相朝聘之道或稱公而尊或稱伯子男而卑爲交接之時不私其臣子之義心俱欲尊其君父故皆會臣子得稱其君爲公也何以知諸侯稱公尚書曰公曰嗟秦伯也嗟字當爲䛒隸省文譁者說文讙譁轉注首者釋詁云始也鄭注曾子問云本也史公士作士卒者以此時誓于軍中也鄭注見書疏云誓其羣臣下及萬民者周禮小司寇掌外朝之政以致萬民而詢焉一曰詢國危敗報即是國危故當爲告羣臣及萬民也古人有言曰民訖自若是多盤責人斯無難惟受責俾如流是惟艱哉 疏 民者詩靈臺疏引孝經援神契云冥也鄭注呂刑亦同訖者釋詁云止也若者釋言云順也盤者釋詁云樂也俾者釋詁云使也此述古訓言民冥無知止以自順是爲多樂爾然責人此無難惟受責于人

如流之順是惟艱也我心之憂日月逾邁若弗云來【注】云一作員【疏】逾者高誘注呂氏春秋云益也邁者釋言云行也云者江氏聲引詩傳云旋也又引詩釋文云云本又作員言我心之所憂日月益行如弗旋來言悔過如不及也云一作員者書疏云員即云也則今經作云後人所改困學紀聞云周益公日唐賦多用員來讀秦晉正義知今之云字乃員之省文益公名必大

惟古之謀人則曰未就予忌惟今之謀人姑將以爲親【疏】古者詩傳云故也廣雅釋詁云始也忌者說文云憎惡也姑者詩傳云且也言惟始之謀人則以未有就予而憎惡之惟近之謀人且將以爲親附悔不聽故舊之言也說文有惎云毒也周書曰來就惎惎蓋即此文未就予忌未來形相近忌惎聲相近春秋左氏定四年傳云惎間王室注云惎毒也釋文惎音忌詳其義或謂來就予而反毒之廣雅釋詁云誡毒也義與忌相近惎惎衍一重字或脫予字古之謀人謂蹇叔等今之謀人謂杞子也據春

秋左氏僖卅十二年傳諫穆公興鄭以爲勞師襲遠者爲蹇叔公羊穀梁則蹇叔與百里奚同諫秦本紀同左傳言蹇叔之子與師哭而送之公穀史記皆云蹇叔百里奚同送其子而哭之左傳載三帥之名爲百里孟明視西乞術白乙丙史記以孟明視爲百里傒子西乞術白乙丙蹇叔子左傳疏引世族譜云姓百里名視字孟明百里奚之子譜又云或以西乞術白乙丙爲蹇叔子則此經古之謀人下文詢茲黃髮番番良士一个臣皆兼指蹇叔百里奚二人言也又左傳杞子自鄭使告于秦曰鄭人使我掌其北門之管若潛師以來國可得也

雖則云然尚猷詢茲黃髮則罔所愆【注】史遷說爲古之人謀黃髮番番則無所過云一作員愆一作諐【疏】尚者釋詁云庶幾也詢俗字當爲恂釋詁云謀也黃髮者詩南山有臺云遐不黃耇傳云黃黃髮也疏引舍人注釋詁云黃髮老人髮白復黃也愆同諐釋詁云過也言雖則書親今之謀人庶幾猶謀諸黃耇則無所過也史公詢作

謀罔作無愆作過皆釋詁文漢書韋賢傳李尋傳注師古引秦誓俱作雖則員然李尋傳注愆作諐从籀文新序襍事篇引書曰黃髮之言則無所愆北堂書抄諫諍部引作愆

番番良士旅力既愆我尚有之【疏】番晉近皤說文云皤老人髮白皃也江氏聲云秦本紀說此文云古之人謀黃髮番番則無所過以番番屬于黃髮則番番爲老人狀貌僞傳以番番爲勇武非也史記正義云番音婆字當作皤皤白頭貌良者詩傳云善也旅即膂省文說文云呂脊骨也或作膂廣雅釋詁云膂力也王氏念孫云膂力一聲之轉尚者詩箋云猶也下尚不欲同義與上文尚猷詢茲黃髮下文亦尚一人之慶三尚字不同詁也言番番然白頭之善士旅力既過我猶有之

仡仡勇夫射御不違我尚不欲【注】仡馬融作訖曰訖訖無所省錄之貌【疏】仡者說文云勇壯也引周書此文漢書李尋傳云秦穆公任仡仡之勇公羊宣六年傳云祁彌明力士也仡然從趙盾而入何氏注云仡然壯

勇貌俱與此經義同言壯勇之夫射御不違失我尚不欲其如是江氏聲云春秋左氏僖三十三年傳云秦師過周北門左右免胄而下超乘者三百乘王孫滿觀之言于王曰秦師輕而無禮必敗輕則寡謀無禮則脫入險而脫又不能謀能無敗乎此誓追悔戍鄭之事則勇夫即謂超乘者違者後漢書注云失也廣雅釋詁云離也馬注見釋文云無所省錄者漢書董仲舒傳集注云錄謂存視也蓋言其恃勇無知不能有所省察存視也

惟截截善諞言【注】馬融諞作偏曰截截辭語截削省要也偏要也辭約指明大辨佞之人截一作諓諞一作竫又作諓俾君子易辭我皇多有之【注】辭一作怠皇一作況【疏】截截者說文有諓云善言也又云諞巧言也引周書曰截截善諞言論語曰諞佞今論語諞作便鄭注云便辯也謂佞而辨是截截善諞言爲便巧辯佞之言也說文又有戔云戔賊也引周書曰戔戔巧言蓋說

文用孔氏古文亦兼取今文故兩引之也公羊文十二年傳作諓諓注云諓諓淺薄之貌越語范蠡曰又安知是諓諓者乎注云諓諓巧辯之言李尋傳亦云諓諓公說諓諓之言截與戔諓俱聲相近廣雅釋訓云諓諓善言也公羊傳釋作竫注云竫猶撰也楚辭劉向九歎云讒人諓諓注云諓諓讒言貌引尚書諓諓竫言偏釋文云又作諓聲與戔諓亦相近竫善亦巧也易辭公羊作易云怠皇公羊作況云俾君子易怠而況乎我多有之注云俾使也易怠猶輕惰也易者廣雅釋言云輕也說文辭从台籀文與怠聲相近史記三王世家齊王策云義之不圖俾君子怠與公羊同無逸云無皇曰又云則皇自敬德漢石經皆作兄詩桑柔倉兄塡兮義作況則此言淺薄巧言之人使君子輕忽惰廢我況多有之況益也馬注見釋文云截截辭語截削省要偏要也辭約指明者就偏字望文生義然則馬所據古文又作偏也云大辯佞之人亦與諸偏義同此多有之及上尚有之王氏念孫云有之謂親之也春秋左氏昭二十年傳云是不有寡君也杜注云有猶親有也自悔其視佞人也

昧我思之如有一介臣**注**馬融曰一介耿介一心端慤者如一作若斷斷猗**注**斷一作鄐猗一作兮無他技**注**他一作它其心休休焉**注**鄭康成曰休休寬容也其如有容**疏**昧昧者廣雅釋訓云暗也思者公羊傳云惟一介斷斷焉無他技其心休休能有容釋詁云惟思也能而通字而即如也江氏聲云秦本紀云以申思不用蹇叔百里奚之謀故作此誓則昧昧我思者自謂思此一介臣僞孔以此文屬上讀云我前多有之以我昧昧思之不明故也詳玩經文實不然大學引此經如作若者釋言云若如也介釋文云字又作个大學引此經釋文作介个正義本作介个即介字別體也說文云斷古文作鄐引周書云鄐鄐猗無它技又曰𠛬亦古文斷雅釋訓云斷斷誠也猗作兮見大學他作它見後漢書謝弼傳注引此文大學釋文亦作它何氏注公羊云一介猶一概斷斷猶專也他技奇巧異端也休休美大貌

能含容賢者逆耳之言則此言如有一概臣其心專一無他技巧其心休美寬大如有所容納也馬注見釋文云一介耿介者楚辭離騷云彼堯舜之耿介注云耿光也介大也是耿介爲光大也云端慤者端直慤愿俱見前疏鄭注見大學釋文以休休爲寬容貌者何氏注公羊云休休美大貌大即寬容之義

人之有技若已有之人之彥聖**注**彥一作盤其心好之**疏**彥者釋訓云美士爲彥詩疏引舍人注云國有美士爲人所言道也大學注云彥一作盤盤大也聖者洪範云睿作聖

不啻如自其口出是能容之**注**是一作寔以保我子孫**疏**不啻不但也見前無逸疏鄭注大學云若已有不啻口出皆樂人有善之甚也是大學作寔釋詁云寔是也保者釋詁云安也言人之有技藝如已有之人之有美譽通明者其心好之語時不但如自其口出言語不盡好之之意也寔是能容納之以能安我子孫

黎民職有利哉**注**職一作尚**疏**黎者鄭注大學云衆也釋詁文職者釋詁云主也大學引作尚高誘注淮南云尚主也論衡刺孟篇云尚書曰黎民亦尚有利哉此今文尚書讀也僞傳以子孫黎民連讀

人之有技冒疾以惡之人之彥聖而違之俾不達**注**冒一作娼達一作通**疏**冒者鄭注大學云娼妒也說文云娼夫妒婦也疾與嫉通說文云妎也或作嫉又云妎妒也鄭注大學云違猶戾也俾使也佛戾賢人所爲使功不通于君也俾使殆危皆釋詁文大學達作通通達說文義也違者曹大家注幽通賦云恨也義亦相近

是不能容以不能保我子孫黎民亦曰殆哉**疏**殆者鄭注大學云危也釋詁文

邦之杌隉**注**杌一作阢曰由一人邦之榮懷亦尚一人之慶**疏**杌俗字說文作阢引見也周書曰邦之阢隉讀若虹蜺之蜺又云阢石山戴土也榮者韋昭注晉語云樂也懷者釋詁云安也慶者詩

傳云善也尚者高誘注淮南及廣雅釋詁皆云主也言邦之不安爰自一人爲之邦之樂安亦主一人之善俱自責也白虎通號篇云尚書曰邦之榮懷亦尚一人之慶知秦穆公之霸也班氏据此經文知秦穆公之霸是謂榮懷之言當在敗晉報怨之後則是今文說與史記同義也

秦誓第廿九終

尚書今古文注疏卷卅

書序第卅上

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

注　史遷說孔子因史文次春秋紀元年正時日月蓋其詳哉至於序尚書則略無年月或頗有然多闕不可錄故疑則傳疑蓋其愼也又說孔子序書上紀唐虞之際下至秦繆編次其事馬融鄭康成皆曰書序孔子所作

疏　史公說見三代世表又說見孔子世家以序爲孔子作者漢書藝文志云書之所起遠矣至孔子纂焉上斷于堯下訖于秦凡百篇而爲之序言其作意儒林傳云孔子奸七十餘君自衛反魯究觀古今篇籍于是敘書則斷堯典劉歆移博士書說亦同是兩漢諸儒皆以書序爲孔子所作也史公云序尚書則略無年月者虞夏書無年月云或頗有者商書有成湯既沒太甲元年周書有惟十有一年武王伐殷二條是有年月也云然多闕者謂其餘皆闕文不可錄也漢書律歷志引三統或有年月與史記不同至竹書紀年及皇甫謐帝王世紀所載甚詳不知何據故史記三代世表自共和以來始有甲子也云上紀唐虞之際下至秦穆者即今書起堯典訖秦誓也云編次其事者今書序之次今古文或不同馬鄭又異鄭于成王征序注云此伐淮夷與踐奄是攝政三年伐管蔡時事其編篇此未聞則書序非孔子舊編之次也史記所載書序有大戊篇目今本脫之而僞傳以女鳩女方爲二篇以就白篇之數非也當并二篇爲一增大戊馬鄭說見書疏知孔子所作者疏以爲依緯文而知之釋文云馬鄭之徒百篇之序總爲一卷書序云作序者不敢廁于正經故謙而聚于下今僞孔傳以此序散入經中各冠諸篇非舊式也

虞夏書

昔在帝堯【注】鄭康成曰書以堯爲始獨云昔在使若無先之典然也聰明文思光宅天下將遜于位讓于虞舜【注】鄭康成曰堯尊如故舜攝其事作堯典【注】鄭康成曰舜之美事在于堯時【疏】鄭注俱見書疏云書以堯爲始者史記五帝本紀云學者多稱五帝尚矣然尚書獨載堯以來史公意與鄭合也云使若無先之典然者楚語申叔時曰教之訓典注云訓典五帝之書是堯已前書有名典者此始自堯故云無先也云堯尊如故舜攝其事者嫌堯得舜即避位不爲天子故釋之孟子萬章篇云堯老而舜攝也又云堯崩三年之喪畢舜避堯之子于南河之南是則堯在時舜未即眞則堯爲天子如故也故云堯尊如故堯典文自曰若稽古至陟方乃死今古文同今正義本以愼徽已下爲舜典始自僞孔傳也

虞舜側微【疏】散玉篇作微引此文云微賤也微即說文散字公羊定八年傳云季氏之宰則微者也是微爲賤也堯聞之聰明將使嗣位歷試諸難【注】鄭康成曰入麓伐木【疏】歷者釋詁云數也鄭注見書大題疏作舜典【疏】趙岐注孟子萬章篇云孟子時尚書凡百二十篇逸書有舜典之序亡失其文孟子諸所言舜事皆舜典及逸書所載案趙氏雖有此言而孟子所載諸舜事不稱舜典未敢據增今以各書所引佚文有篇名者附于序後

帝釐下土方【注】馬融曰釐賜也理也設居方別生分類作汨作九共九篇【注】馬融曰共法也鄭康成曰汨作九共已逸槀飫【疏】帝釐下土釋文云下土絶句一讀至方字絶句今書亡難以定之馬注俱見釋文云釐賜者詩傳文詩既醉疏引釋詁釐予賜也今爾雅作賚予又云理者理與釐聲相近云其法者詩傳文鄭注見書疏云其汨作典寶一十三篇見亡而云已逸案逸者不立學官逸在秘府也亡者竟亡其文故漢人所云逸十六篇亡于晉永嘉之時也書疏云鄭注書序舜典一汨作二九共九篇十一大禹謨十二云云不數槀飫以其亡也汨依僞傳訓治當作汩从曰槀依僞傳訓勞當作槀从木飫即飫省文

【經】予辯下土使民平平使民無敖【疏】大傳虞夏傳引書曰路史後紀十一引作民以無敖辯者說文云治也詩采菽云平平左右亦是率從傳云平平辯治也敖者說文云出游也

皐陶矢厥謨禹成厥功帝舜申之作大禹皐陶謨棄稷【注】鄭康成曰大禹謨已逸【疏】釋文云矢本作关謨字又作謩鄭注見書疏即上所云一十三篇已逸也下同不更出益稷疏云馬鄭所據書序此篇名爲棄稷又合此篇于皐陶謨皆由不見古文案僞傳割分皐陶謨來禹已下爲益稷因暨益暨稷之文易棄爲益也見皐陶謨疏

禹別九州隨山濬川任土作貢【注】鄭康成曰任土謂定其肥磽之所生【疏】釋文云貢字或作贛鄭注見書疏云任土謂定其肥磽之所生者鄭以經厥田上上等爲地形高下下即肥高即磽也肥磽者孟子告子篇云則地有肥磽趙注云磽薄也鄭注周禮載師云任土者任其力勢所能生育且以制貢賦段氏玉裁云疑當有作禹貢三字

啟與有扈戰于甘之野作甘誓

太康失邦兄弟五人須于洛汭作五子之歌【注】史遷說夏后帝啟崩子帝太康立帝太康失國昆帝五人須于洛汭作五子之歌馬融曰須止也鄭康成曰避亂于洛汭五子之歌已逸邦一作國【疏】楚語士亹曰堯有丹朱舜有商均啟有五觀注

云五觀啟子太康昆弟也觀洛汭之地書曰太康失國昆弟五人須于洛汭傳曰夏有觀扈案春秋左氏昭元年傳云夏有觀扈商有姺邳周有徐奄周書嘗麥解云其在殷之五子忘伯禹之命假國無正用胥興作亂遂凶厥國皇天哀禹賜以彭壽思正夏畧案殷字當作夏楚辭離騷云啟九辯與九歌兮夏康娛以自縱不顧難以圖後兮五子用失乎家巷注云言太康不遵禹啟之樂更作淫聲放縱情慾以自娛樂不顧患難不謀後世卒以失國兄弟五人家居閭巷失尊位也墨子非樂篇云于武觀曰云云竹書紀年云帝啟十一年放王季子武觀于西河十五年武觀以西河叛彭伯壽帥師征西河武觀來歸注云武觀即五觀也國在今頓丘縣潛夫論五德志篇云夏后啟子太康仲康更立兄弟五人皆有昏德不堪帝事降須洛汭是謂五觀段氏玉裁云墨子作武觀楚語作五觀武即五也以左傳斟灌夏本紀作斟氏戈氏若干或言若柯桓表讀如和表例之歌即觀也五子之歌即五觀也之歌蓋謂往觀也觀地即雒汭韋注最明然則觀地不在西河漢東郡畔觀縣非洛汭觀地也觀之爲歌猶甫之爲呂費之爲盻作僞者泥于歌字造爲五章尚書不當以詩歌名篇固不待辨而自明者案段氏說誠有識之言蓋啟子五人兄弟五人更立必是兄終弟及安得同時作歌據竹書紀年云王季子則五觀者其第五子也馬注見釋文云須止釋詁文鄭注見書疏

經 啟乃淫溢康樂野于飲食將將銘莧磬以力湛濁于酒渝食于野萬舞翼翼章聞于天天用弗式 **疏** 墨子非樂篇引武觀曰云云惠氏棟云乃當作了是也淫溢溢與佚通言淫蕩也野于當作于野于往也將將上疑有脫文作樂聲也莧當作筦形相近字之譌卽管磬也湛與媅通渝與輸通言啟子淫佚安樂往野飲食樂聲鎗鎗銘力于磬管媅樂昏濁于酒委輸其食于野萬舞之盛顯聞于天天弗用之

羲和湎淫廢時亂日允往征之作允征 **注** 鄭康成曰允臣名允征已逸 **疏** 羲氏和氏世爲日官春秋左氏桓十七年傳云天子有日官諸侯有日御服虔注云日官日御典歷數者也夏本紀云帝中康時羲和湎淫是羲和歷世爲日官至中康時湎淫廢職也鄭注見史記集解云允臣名者顧命云允之舞衣鄭注云古人造此物者之名爲傳以爲國名非也

經 籲厥元黃昭我周王 **疏** 堯典疏云鄭注禹貢引允征云郭氏注爾雅釋詁引書云釗我周王卽允征也昭者釋詁云詔導勴也釗者釋詁云勉也義與昭相近周王者鄭注禮記云忠信爲周非殷周之周也

商書

自契至于成湯八遷湯始居亳從先王居 **注** 鄭康成曰亳今河南偃師縣有湯亭地理志河南郡偃師尸鄉成湯所都 **疏** 契至湯凡十四世周語單穆公曰元王勤商十有四世而興注云元王契也自契至湯十四世殷本紀云契生昭明卒子相土立卒子昌若立卒子曹圉立卒子冥立卒子振立卒子微立卒子報丁立卒子報乙立卒子報丙立卒子主壬立卒子主癸立卒子天乙立是爲成湯亳者薄假借字大傳云夏人歌曰盍歸于薄薄亦大矣俱作薄說文云亳京兆杜陵亭也史記秦本紀寧公三年與亳王戰亳王奔戎正義引括地志云其國在三原始平之界案在今陝西非湯薄都也

作帝告 **注** 史遷告作誥一作告釐沃 **注** 史遷無此二字鄭康成曰帝告釐沃亡 **疏** 告與嚳通史記五帝本紀集解引皇覽曰帝嚳冢在東郡濮陽頓丘城南臺陰野中地理志東郡濮陽故帝上顓頊墟案在今河南濬縣西北湯遷偃師云從先王居者史記正義引括地志云亳邑故城在洛州偃師縣西十四里本帝嚳之墟商湯之都也又云盤庚所從都之案偃師今河南縣與濬縣相近史公告作誥者鄭注緇

表云告古文誥一作告者索隱云古今人表亦作告史公無釐沃者疑帝告釐沃本一篇釐來聲相近言帝嚳來沃土耳僞傳既云告來居治沃土又云二篇未可據也

經 施章乃服明上下 疏 困學紀聞二云尚書大傳帝告曰殷傳帝告書曰施章乃服明上下昰伏生亦見古文逸篇邪案王氏應麟說非也伏生以秦時藏百篇于山中親見其文故記其剩語若孔壁逸書無帝告也

湯征諸侯葛伯不祀湯始征之作湯征 注 鄭康成曰湯征亡 疏 考孟子滕文公篇云湯居亳與葛爲鄰葛伯放而不祀湯使人問曰何爲不祀曰無以共犧牲也湯使遺之牛羊葛伯食之又不以祀湯又使人問之曰何爲不祀曰無以供粢盛也湯使亳衆往爲之耕老弱饋食葛伯率其民要其有酒食黍稻者奪之不授者殺之有童子以黍肉餉殺而奪之書曰葛伯仇餉此之謂也趙注云葛夏諸侯嬴姓之國又注葛伯仇餉云尚書逸篇文仇怨也言湯伐葛伯怨其害此餉也孟子又云湯始征自葛載十一征而無敵於天下東面而征西夷怨南面而征北狄怨曰奚爲後我又云書曰徯我后后來其無罰注云載始也言湯初征自葛始也十一征而服天下一說言當作再字再十一征而言湯再征十一國再十一凡征二十二國也書逸篇也案此疑亦湯征文但趙氏止云逸篇故存其文于疏段氏玉裁云書曰葛伯仇餉徯我后后來其無罰此湯征文作僞者誤系之仲虺之誥趙氏不云亡書而云逸書者趙不見中古文于亡與逸不能如鄭之區分也

經 湯曰予有言視水見形視民知治不伊尹曰明哉言能聽道乃進君國子民爲善者皆在王官勉哉勉哉湯曰汝不能敬命予大罰殛之無有攸赦 疏 史記殷本紀云湯征諸侯葛伯不祀湯始伐之湯曰予有言云云作湯征王氏鳴盛曰此乃殘章零句不能成篇馬遷受諸安國而載之

伊尹去亳適夏既醜有夏復歸于亳 注 大傳亳作薄 疏 釋詁云適往也伊尹適夏者趙注孟子云伊尹爲湯見貢于桀不用而歸湯案射義古者諸侯有貢士于天子之制蓋伊尹爲湯貢士而適夏也鄭注大傳云是時伊尹仕桀醜者說文云可惡也春秋左氏昭廿八年傳云惡直醜正是醜亦惡也

入自北門乃遇汝鳩汝方 注 史遷無乃字汝俱作女方作房 疏 史公無乃字江氏聲以乃爲衍文也遇者穀梁隱八年傳云不期而會曰遇方房古通字詩大田云既方既皁箋云方房也謂字甲始生而未合時也伊尹既入亳之北門遇汝鳩汝方則知是湯之二臣名矣

作汝鳩汝方 注 鄭康成曰女鳩女方亡 疏 大傳云夏人飲酒醉者持不醉者不醉者持醉者相和而歌曰盍歸乎薄薄亦大矣伊尹退而閒居深聽樂聲更曰覺兮覺兮吾大命格兮去不善而就善何樂兮見路史疏佐紀夏后紀新序刺奢篇云桀作瑤臺罷民力殫民財爲酒池糟隄縱靡靡之樂一鼓而牛飲者三千人羣臣相持歌曰江水沛沛兮舟楫敗兮我王廢兮趣歸薄兮薄亦大兮又曰樂兮樂兮四牡蹻兮六轡沃兮去不善而從善何不樂兮伊尹知天命之至舉觴而告桀曰君王不聽臣之言亡無日矣桀拍然而作啞然而笑曰子何妖言吾有天下如天之有日也日有亡乎日亡吾亦亡矣於是接履而趨遂適湯湯立爲相此亦用大傳文也大傳今多缺佚韓詩外傳二亦于此有脫文故載新序于疏釋文云帝告釐沃湯征汝鳩汝方此五亡篇舊解是夏書馬鄭之徒以爲商書書疏云鄭序以爲虞夏書二十篇商書四十篇周書四十篇帝告釐沃湯征汝鳩汝方於鄭元爲商書案汝鳩汝方僞傳云二篇亡似非也伊尹同時遇汝鳩汝方安得作書二篇蓋一篇耳

湯既勝夏欲遷其社不可作夏社 注 史遷此序在湯誓

典寶後鄭康成曰犧牲既成粢盛既潔祭祀以其時然而旱暵水溢則變置社稷當湯伐桀之時旱致災明法以薦而猶旱至七年故湯遷社而以周棄代之欲遷句龍以無可繼之者于是故止疑至臣扈【注】馬融曰疑至臣扈二臣名聖人不可自專復用二臣自明也鄭康成曰疑至臣扈亡【疏】遷漢書郊祀志作遷云湯伐桀欲遷夏社不可作夏社迺遷烈山子柱而以周棄代爲稷祠注應劭曰連大旱七年明德以薦而旱不止故遷社以棄代爲稷欲遷句龍德莫能繼故作夏社案說文迻遷徙也與或作遷鄭注見周禮大宗伯疏又書疏引明法以薦作既置其禮祀明德以薦云犧牲既成至變置社稷孟子盡心篇文也云湯當伐桀之時旱致災者呂氏春秋順民篇云昔者湯克夏而正天下天大旱五年不收湯乃以身禱于桑林據言五年不收鄭氏云七年者大傳云湯伐桀之後大旱七年史卜曰當以人爲禱湯乃翦髮斷爪自以爲牲而禱于桑林之社而雨大至方數千里漢書鼂錯傳云湯有七年之旱然則五年者據不收而言七年中有禱而得雨之年也云故湯遷柱而以周棄代之欲遷句龍以無可繼之者于是故止者春秋左氏昭廿九年傳云共工氏有子曰句龍爲后土后土爲社稷田正也有烈山氏之子曰柱爲稷自夏以上祀之周棄亦爲稷自商以來祀之祭法曰厲山氏之有天下也其子曰農能殖百穀夏之衰也周棄繼之故祀以爲稷共工氏之霸九州也其子曰后土能平九州故祀以爲社考國語則厲山氏之子曰農者即有烈山氏之子曰柱也書疏云孝經說社爲土神稷爲穀神句龍社棄是配食者僞傳云革命創制改正易服變置社稷以稷代而後世莫及句龍者故不可而止王氏鳴盛駁之云郊特牲云喪國之社屋之不受天陽也蓋王者革命必別建大社而亡國之社則掩其上棧其下使無所通用于殷之亳社然也其所建社必

別立壇墠易其所樹之木而不易其神故曰夏后氏以松殷人以柏此序所云遷社則非此之謂故鄭引孟子以爲大旱而欲變置稷則有代而遷社則無代故不可遷然則此事固與革命無涉僞孔必欲立異然則殷之亳社其即仍夏之亳社乎必不然矣史公無疑至臣扈未知是一篇名或二篇即是二臣名因遷夏社而作亦未必二篇也馬注見書疏云疑至臣扈二人名者君奭篇言大戊時有臣扈不審即是其人否

伊尹相湯伐桀升自陑遂與桀戰于鳴條之野【注】鄭康成曰鳴條南夷地名【疏】陑字說文所無未知何字之誤亦未詳其地所在也史記殷本紀云桀敗于有娀之墟桀犇於鳴條正義曰括地志云高涯原在蒲州安邑縣北三十里南坂口即古鳴條陌也鳴條戰地在安邑西書疏云或云陳留平丘縣今有鳴條亭是也後漢書隱逸傳云昔湯即桀于鳴條而大城于亳注或言陳留平邱今有鳴條亭也案括地志以鳴條爲在安邑本皇甫謐之言亦見書疏殊不可信鄭注見書疏及夏本紀集解云鳴條南夷地名者呂氏春秋簡選篇云殷湯登自鳴條乃入巢門遂有夏桀奔走淮南主術訓云湯困桀鳴條擒之焦門修務訓云湯整兵鳴條困夏南巢以其過放之歷山觀下文伐三嵏三嵏在今山東定陶南巢在今安徽巢縣則桀所奔地皆在東南故鄭以鳴條爲南夷周書殷祝解云湯將放桀于中野桀與其屬五百人南徙千里下又再徙方至南巢又舜征三苗而崩葬于蒼梧之野是南夷地孟子言舜卒于鳴條亦鳴條爲南夷之證也

作湯誓【疏】書疏云孔以湯誓在夏社前於百篇爲第二十六鄭以爲在臣扈後第二十九案湯誓今文古文俱有非亡篇而論語堯曰篇云予小子履敢用元牡敢昭告于皇皇后帝有罪不敢赦帝臣不蔽簡在帝心朕躬有罪無以萬方萬方有罪罪在朕躬注孔安國曰此伐桀告天之文墨子引湯誓其辭若此周語湯誓曰余一人有辠無以萬夫萬夫有辠在余一人注云湯誓尙書伐桀之誓也今湯誓無此言則已散亡矣墨子兼愛篇引湯說湯曰惟予小子履敢用元牡告於上天后曰今天大旱

卽當朕身履未知得罪于上下有善不敢蔽有罪不敢赦簡在帝心萬方有罪卽當朕身朕身有罪無以萬方呂氏春秋順民篇云昔者湯克夏而正天下天大旱五年不收湯乃以身禱于桑林曰余一人有罪無及萬夫萬夫有罪在余一人無以一人之不敏使上帝鬼神傷民之命案諸書所引合證其文知此是桑林禱雨之辭非伐桀誓師之文也方與夫聲相近當爲萬夫蓋爲民請命之詞趙岐謂是今湯誓散亡者非也或此篇卽是夏社佚文所謂既致其禱祀明德以薦而猶旱至七年故告天以遷社也周語既引作湯誓姑附爲疏于此

夏師敗績湯遂從之遂伐三朡【注】史遷朡作㚇鄭康成曰伊訓曰載孚在亳又曰征是三朡【疏】敗績者春秋左氏莊十一年傳云大崩曰敗績郡國志濟陰定陶有三鬷亭定陶今山東縣屬曹州府鄭注見堯典疏引伊訓者孔壁古文有伊訓今則亡之鄭氏猶及見也征卽伐也孚與俘通

俘厥寶玉【疏】俘者釋詁云取也

誼伯仲伯作典寶【注】史遷誼作義仲一作中鄭康成云典寶已逸【疏】史公誼作義者古今人表亦作義伯中伯是仲亦作中也釋文云誼本或作義案書疏舉鄭注書序云湯誥十六咸有一德十七典寶十八伊訓十九據此則典寶在咸有一德之後伊訓之前而疏說百篇次第孔鄭不同但舉湯誓咸有一德蔡仲之命周官棐誓五篇不舉典寶用此知疏所舉次第不同者尙未備也但據二十四篇次第知典寶在咸有一德後伊訓前而百篇次第伊訓之後尙有明居未知鄭本典寶在明居後抑或在前姑從孔本

湯歸自夏至于大坰【注】史遷大坰作泰卷陶一無陶字卷一作餉又作洞【疏】史公大作泰坰作卷陶者俱聲相近集解引徐廣曰一無此陶字索隱曰鄒誕生卷作餉又作洞又云其下陶字是衍耳舊本或傍記其地名後人轉寫遂衍斯字也

中虺作誥【注】史遷虺作壘一作蘬鄭康成曰仲虺之誥亡【疏】史公虺作壘者壘當爲𤳳省文見說文荀子堯問篇云其在中蘬之言也又作蘬春秋左氏定元年傳云仲虺居薛以爲湯左相孟子盡心篇云若伊尹萊朱則見而知之注云萊朱亦湯賢臣也一曰仲虺是也是仲虺卽萊朱也

【經】亂者取之亡者侮之【疏】春秋左氏襄三十年鄭子皮曰仲虺之志云又哀十四年傳中行獻子曰仲虺有言曰同又宣十二年傳隨武子曰仲虺有言曰取亂侮亡

我聞于夏人矯天命布命于下帝伐之惡龔喪厥師【疏】墨子非命篇上云仲虺之告曰中篇云于先王之書仲虺之告曰我聞有夏人矯天命布命于下帝式是惡用闕師下篇云仲虺之告曰我聞有夏人矯天命于下帝式是增用爽厥師江氏聲云式用也爽當爲喪案用爲龔聲相近式爲伐厥爲闕形相近

諸侯自爲得師者王得友者霸自爲謀而莫若已者亡【疏】荀子堯問篇吳起引楚莊王之言曰其在中蘬之言也曰云云呂氏春秋驕恣篇李悝曰楚莊王曰仲虺有言不穀說之曰諸侯之德能自爲取師者王能自取友者存其所擇而莫如已者亡

湯既黜夏命復歸于亳作湯誥【注】史遷黜作絀鄭康成云湯誥已逸【疏】黜者說文云貶下也史公作絀通

【經】維三月王自至於東郊告諸侯羣后毋不有功於民勤力迺事予乃大罰殛女毋予怨曰古禹皋陶久勞于外其有功乎民民乃有安東爲江北爲濟西爲河南爲淮四瀆已修萬民乃有居后稷降播農殖百穀三公咸

有功于民故后有立【注】立一作土昔蚩尤與其大夫作亂百姓帝乃弗予有狀先王言不可不勉曰不道毋之【注】之一作政在國女毋我怨【疏】殷本紀云湯既絀夏命還亳作湯誥曰云云以令諸侯此篇似是全文卽從孔安國問故得之者馬鄭諸儒不據以編入廿九篇中以爲逸文漢人家法如此案殷本紀載此文至於東郊有功於民皆作於久勞于外下文有功于民又作于蓋傳寫誤作於也尚書皆作于立一作土之一作政皆集解引徐廣曰

伊尹作咸有一德【注】鄭康成曰伊陟臣扈曰下闕咸有一德已逸【疏】堯典云孔以咸有一德次太甲後第四十鄭以爲在湯誥後第三十二案殷本紀亦在湯誥後僞傳系之太甲時誤也鄭注見堯典疏

書疏卅上　十一

【經】惟尹躬及湯咸有壹德【疏】緇衣引尹吉曰注云吉當爲告古文誥字之誤也尹告伊尹之誥也書以爲咸有壹德今亡咸皆也君臣皆有壹德不貳則無疑惑也、尹躬天見于西邑夏自周有終相亦惟終【疏】緇衣引尹吉曰注云尹吉亦尹誥也天當爲先字之誤忠信爲周相助也謂臣也伊尹言尹之先祖見夏之先君臣皆忠信以自終今天絕桀者以其自作孽伊尹始仕於夏此時就湯矣夏之邑在亳西見或爲敗邑或爲予案鄭注緇衣云今亡錢氏大昕云或今逸之譌段氏玉裁云是篇本逸而亡今亡者逸篇十六至康成時亡之如武成逸篇建武之際亡然則馬鄭亦未全見十六篇也

咎單作明居【注】馬融曰咎單湯司空也明居明居人之法也鄭康成曰咎單亡【疏】馬注見史記集解云咎單湯司空者王制鄭氏以爲殷制其文云司空執度度地居民山川沮澤時四時則居民是司空之事此以明居名篇是明居民之法王制又云凡居民量地以制邑度地以居民地邑民居必參相得也無曠土無游民食節事時民咸安其居此居民之法也

成湯既沒太甲元年伊尹作伊訓肆命徂后【注】史遷說湯崩太子太丁未立而卒於是迺立太丁之弟外丙是爲帝外丙帝外丙卽位三年崩立外丙之弟中壬是爲帝中壬帝中壬卽位四年崩伊尹迺立太丁之子太甲太甲成湯適長孫也是爲帝太甲太甲元年伊尹作伊訓作肆命作徂后鄭康成曰肆命者陳政教所當爲也徂后者言湯之法度也伊訓逸肆命逸徂后亡【疏】史公說太子太丁云云史記正義云太史公採世本有外丙仲壬鄭注見史記集解以肆爲陳者周禮注同云言湯之法度者徂往也后君也已往之君卽湯之法度也

書疏卅上　十二

【經】天誅造攻自牧宮朕載自亳【疏】孟子萬章篇引伊訓曰注云伊訓尙書逸篇名牧宮桀宮朕我也謂湯也載始也亳殷都也言意欲誅伐桀造作可攻討之罪者從牧宮桀起自取之也湯曰我始與伊尹謀之於亳遂順天而誅之也從諫不拂微諫而不倦爲上則明爲下則遜【疏】荀子臣道篇引書曰注云書伊訓也案楊倞時伊訓已亡此注或據舊說

惟太甲元年十有二月乙丑伊尹祀于先王誕資有牧方明【疏】漢書律歷志引伊訓篇曰說云商十二月乙丑朔冬至言雖有成湯太丁外丙之服已冬至越茀記

先王于方明已配上帝是朔旦冬至之歲也注如淳曰覲禮諸侯覲天子爲壇十有二尋加方明于其上孟康曰方明者神明之象也以木爲之方四尺畫六采東青西白南赤北黑上元下黃案誕者釋詁云大也資爲咨假借字資有牧即堯典咨十有二牧也太平御覽四百八十引三禮圖曰方盟木方四尺設六色東青西白南赤北黑上元下黃設六玉上圭下璧南方璋西方琥北方璜東方圭方明者上下四方之神明天之司盟

載孚在亳征自三朡【疏】堯典疏云鄭注典寶引伊訓云

太甲既立不明伊尹放諸桐【注】史遷說帝太甲既立三年不明暴虐不遵湯法亂德於是伊尹放之於桐宮鄭康成曰桐地名也有王離宮焉【疏】桐宮者史記正義引晉太康地記云尸鄉南有亳坂東有城太甲所放處也按尸鄉在洛州偃師縣西南五里也案偃師今河南縣屬河南府鄭注見史記集解

三年復歸于亳思庸伊尹作太甲三篇【注】史遷說三年伊尹攝行政當國以朝諸侯帝太甲居桐宮三年悔過自責反善於是伊尹迺迎帝太甲而授之政帝太甲修德諸侯咸歸殷百姓以寧伊尹嘉之迺作太甲訓三篇褒帝太甲稱太宗鄭康成曰太甲三篇亡【疏】釋詁云思念也庸常也謂思五常之德

【經】民非后無能胥以寧后非民無以辟四方【疏】表記篇引太甲曰注云太甲湯孫也書以名篇胥相也民非君不能以相安

毋越厥命以自覆也若虞機張往省括于度則釋【疏】緇衣篇引太甲曰[illegible]越之言蹷也厥其也[illegible]也言無自顛覆女之政教以自毀敗虞主田獵之地者也機弩牙也度謂所擬射也虞人之射禽弩已張從機間視括與所射參相得乃後釋弦發矢爲政亦當以已心參於羣臣及萬民可乃後施也

顧諟天之明命【疏】大學篇引太甲曰注云顧念也諟猶正也諟或爲題

天作孽猶可違自作孽不可活【疏】孟子公孫丑篇引太甲曰注云殷王太甲言天之妖孽尚可違避若高宗雊雉宋景守心之變皆可以德消去也自已作孽者若帝乙慢神震死是爲不可活故若此之謂也緇衣篇引太甲猶可違作可違也不可活作不可以逭

沃丁既葬伊尹于亳【疏】史記集解云皇覽曰伊尹冢在濟陰已氏平利鄉亳近已氏正義引括地志云伊尹墓在洛州偃師縣西北八里又云宋州楚丘縣西北十五里有伊尹墓恐非也

咎單遂訓伊尹事作沃丁【注】鄭康成曰沃丁亡

伊陟相大戊【注】馬融曰大戊太甲子亳有祥桑穀共生于朝【注】史遷說帝大戊立伊陟爲相亳有祥桑穀共生於朝一暮大拱大戊懼問伊陟伊陟曰臣聞妖不勝德帝之政其有闕與帝其修德大戊從之而祥桑枯死而去鄭康成曰兩手搤之曰拱【疏】馬注見釋文云大戊太甲子者史記述商世系殷本紀與三代世表不同本紀大戊爲小甲弟大庚子世表則以大戊爲沃丁之弟是亦大甲子也馬氏據世表史公說大戊立亳有祥桑穀共生於朝者呂氏春秋制樂篇云成湯之時有穀生於庭昏而生比旦而大拱其吏請卜其故湯退卜者曰吾聞祥者福之先者也見祥而爲不善則福不至妖者禍之先者也見妖而爲善則禍不至於是早朝晏退問疾弔喪務鎮撫百姓三日而穀亡韓詩外傳三云有殷之時穀生湯之廷三日而

大拱湯問伊尹曰何物也對曰穀樹也湯問何爲而生於此伊尹曰穀之出澤野物也今生天子之庭殆不吉也湯曰柰何伊尹曰臣聞妖者禍之先祥者福之先見妖而爲善卽禍不至見祥而爲不善則福不臻湯乃齋戒靜處夙興夜寐弔死問疾赦過賑窮七日而穀亡大傳云湯之後武丁之時王道不振桑穀俱生于朝七日而大拱武丁召其相而問焉其相曰吾雖知之吾不能言也問諸祖已曰桑穀野草也野草生于朝亡乎武丁側身修行思先王之政興滅國繼絕世舉逸民明養老之禮諸侯重譯來朝者六國說苑君道篇云殷大戊時有桑穀生於庭昏而生比旦而拱史請卜之湯廟大戊從之卜者曰吾聞之祥者福之先者也見祥而爲不善則福不生殃者禍之先見者也見殃而能爲善則禍不至於是乃早朝而晏退問疾弔喪三日而桑穀亡漢五行志引劉向說亦同以爲高宗武丁時事蓋大戊卜于湯廟故譌爲湯時事大戊爲中宗武丁爲高宗今古文以三宗傳聞異辭故各從其師說然則孔安國古文說爲大戊時伏生今文說爲武丁時呂氏春秋以爲湯時者誤也鄭注見史記集解云兩手搤之曰拱者高誘注呂氏春秋云滿兩手曰拱

伊陟贊于巫咸【注】馬融曰巫男巫也名咸殷之巫也鄭康成曰巫咸巫官【疏】贊者漢郊祀志注孟康曰說也案巫咸爲巫官伊陟爲說桑穀之祥使禳除之馬注見釋文鄭注見書疏俱以爲巫官者楚語云古者民神不雜民之精爽不攜貳者而又能齊肅衷正其智能上下比義其聖能光遠宣朗其明能光照之其聰能聽徹之如是則明神降之在男曰覡在女曰巫是使制神之處位次主而爲之牲器時服是古之巫必有智聖聰明者爲之馬氏以經稱巫爲在女之名故特云男巫也周禮春官有司巫掌羣巫之政令其屬有男巫女巫

作咸乂四篇【注】史遷乂作治說爲巫咸治王家有成作咸乂作大戊馬融曰乂治也鄭康成曰咸乂四篇亡【疏】乂與嬖同說文云治也史公以乂作治說文同云作大戊今書序作咸乂四篇下無此三字江氏聲云據史記則此當有大戊篇目也書序下云大戊贊于伊陟承此序之下大戊下當有二畫作重文俗儒疏忽誤作單文遂闕大戊篇目矣

大戊贊于伊陟作伊陟原命【注】史遷說帝大戊贊伊陟于廟言弗臣伊陟讓作原命馬融曰原臣名也命原以禹湯之道我所修也鄭康成曰伊陟亡原命已逸【疏】史公說爲贊伊陟于廟者君冊命其臣必于廟中云伊陟讓作原命則伊陟非篇名也江氏聲云釋言云原再也命伊陟而伊陟讓乃作原命以是知原命爲再命也又云俗儒誤闕太戊一篇因而增伊陟之目以足百篇之數耳段氏玉裁云史記伊陟讓作原命脫作伊陟三字不得緣誤立說堯典疏云鄭注書序肆命二十原命二十一山井鼎考文曰宋板作伊陟二十馬注見史記集解以原爲臣名者說命畢命冏命等皆以臣名命篇故依以爲說也

仲丁遷于囂作仲丁【注】史遷囂作隞說爲仲丁書闕不具鄭康成曰仲丁亡【疏】仲丁據殷本紀爲大戊子史公囂作隞者二聲相近詩車攻傳云敖地名箋云敖鄭地今近滎陽水經濟水注云濟水又東經敖山北詩所謂搏狩于敖者也其山上有城卽殷帝仲丁之所遷也史記正義引括地志云滎陽故城在鄭州滎陽縣西南十七里殷時敖地也

河亶甲居相作河亶甲【注】鄭康成曰河亶甲亡【疏】河亶甲殷本紀云帝仲丁崩弟外壬立帝外壬崩弟河亶甲立是河亶甲爲仲丁之弟也相者地理志相縣屬沛郡史記正義引括地志云故殷城在相州內黃縣東南三十里卽河亶甲所築都之所名殷城也

祖乙圮于耿【注】史遷圮作遷耿作邢馬融曰圮毀也鄭

康成曰祖乙又去相居耿而國爲水所毀于是修德以
禦之不復徙也錄此篇者善其國圮毀改政而不徙鄭
康成云祖乙立【疏】祖乙殷本紀云河亶甲崩子帝祖乙立帝祖乙立殷復興巫咸任職圮者
釋言云毀也耿者地理志云宏農郡皮氏耿鄉史記正
義引括地志云絳州龍門縣東南十一里耿城故耿國
也索隱曰邢音耿近代本亦作耿今河東皮氏縣有耿
鄉案在今山西河津縣西一里段氏玉裁云說文邢鄭
地有邢亭也祖乙所遷當是此
地馬注見釋文鄭注見書疏
盤庚五遷將治亳殷【注】鄭康成曰治于亳之殷地商家
自徙此而改號曰殷亳治一作始亳一作宅【疏】五遷見盤庚疏
治作始亳作宅者書疏云汲冢古文云盤庚自奄遷于
殷殷在鄴南二十里束皙云尙書序盤庚五遷將治亳

殷舊說以爲居亳亳殷在河南孔子壁中尙書云將始宅
殷是與古文同也漢書項羽傳洹水南殷墟上今安陽
西有殷史記項羽本紀集解云駰案應劭曰洹水在湯
陰界殷墟故殷都也瓚曰此殷墟非朝歌也汲冢古文
曰盤庚遷于此汲冢曰殷虛南去鄴三十里是舊殷乎
然則朝歌非盤庚所遷者案書疏與古文同今本注疏
誤衍作不同自奄遷於殷今本紀年作自奄遷於蒙北曰殷鄭注見史記集解說見盤庚疏民咨胥
怨【注】鄭康成曰民居耿久奢淫成俗故不樂徙作盤庚
三篇【疏】鄭注見書疏
高宗夢得說使百工營求諸野得諸傅巖【注】史遷說武
丁夜夢得聖人名曰說以夢所見視羣臣百吏皆非也
於是使百工營求之野得說於傅險中是時說爲胥靡

築於傅險見於武丁武丁曰是也得而與之語果聖人
舉以爲相殷國大治故遂以傅險姓之號曰傅說馬融
曰高宗始命爲傅氏鄭康成曰得諸傅巖高宗因以傅
命說爲氏得一作㝵說一作兌【疏】說文夐營求也商書曰高宗夢得說使百
工營求得之傅巖巖穴也一切經音義一引衛宏詔定
古文官書㝵得二字同體云說文㝵取也尙書高宗夢
㝵說是也史公說使百工營求之野者百工百官也云
得說於傅險中者索隱曰舊本作險亦作巖也墨子尙
賢下篇云昔者傅說居北海之洲圜土之上衣褐帶索
庸築於傅巖之城武丁得而舉之立爲三公史記正義
引地理志云傅巖即傅說版築之處所隱之處窟名聖
人窟在今陝州河北縣北七里即虞國虢國之界又有
傅說祠注水經云沙澗水北虞山南經傅巖傳說隱室
前俗名聖人窟案所引地理志當爲括地志字誤也云

胥靡者漢書注晉灼云胥相也靡隨也古者相隨坐輕
刑之名也馬鄭注俱見書疏說與史記同也說釋文云
本又作兌音悅作說命三篇【注】鄭康成曰說命三篇亡【疏】王逸注楚
詞云說命是佚篇也
【經】高宗梁闇三年不言【疏】禮大傳說命引書曰注云闇讀如鶕鶕謂廬也傳曰高宗
居凶廬三年不言曰以余正四方余恐德之不類茲故不言曰
若金用女作礪若津水用女作舟若天旱用女作霖雨
啟乃心沃朕心若藥不瞑眩厥疾不瘳若跣不視地厥
足用傷必交修余無余棄也【疏】楚語曰公曰昔武丁能聳其德至於神明以入
於河自河徂亳於是乎三年默以思道卿士患之曰王
言以出令也若不言是無所稟令也武丁於是作書曰

以余正四方云云如是而又使以象夢求四方之賢聖得傅說以來升爲三公而使朝夕規諫曰云云注云類善也茲此也又云使靡彌已也又云喻遭津水又云天旱自比苗稼也三日以上爲霖敢閉也以賢者之心比霖雨也又云以藥喻忠言也瞑眩瞀攻已急也瘳愈也又云以失道比徒跣而不視地必傷也孟子滕文公篇引書曰若藥不瞑眩厥疾不瘳注云書逸篇也說文引古讀若周書若藥不瞑眩案周字誤潛夫論五德志引此文與楚語畧同若津水作若濟巨川舟作舟楫天旱作時旱必交修余無余棄也作爾交修余無棄

念終始典于學疏文王世子篇引兌命曰注云兌當爲說說命書篇名殷高宗之臣傅說之所作學記篇引同注云兌當爲說字之誤也高宗夢傅說求而得之作說命三篇在尚書今亡學學半疏學記篇引兌命曰注云已之學半敬孫務時敏厥修乃來疏學記篇引兌命曰注云敬孫敬道孫業也敏疾也厥其也學者務及時而疾其所修之業乃來惟口起羞惟甲胄

起兵惟衣裳在笥惟干戈省厥躬疏緇衣篇引兌命曰注云兌當爲說謂殷高宗之臣傅說也作書以命高宗尚書篇名也羞猶辱也衣裳朝祭之服也惟口起羞當愼言語也惟甲胄起兵當愼軍旅之事也惟衣裳在笥當服以爲禮也惟干戈省厥躬當恕已不尙害人也爵無及惡德民立而正事純而祭祀是爲不敬事煩則亂事神則難疏緇衣篇引兌命曰注云惡德無恒之德純猶皆也言君祭祀賜諸臣爵毋與惡德之人也民將立以爲正言放傚之疾事皆如是而以祭祀是不敬鬼神也惡德之人使事煩事煩則亂使事鬼神又難以得福也純或作煩

高宗祭成湯有飛雉升鼎耳而雊注史遷祭成湯下有明日雉作呴鄭康成曰鼎三公象也又用耳行雉升鼎耳而鳴象視不明天意若云當任三公之謀以爲政飛一作蜚升一作登疏史公云明日者以經文云高宗肜日知之雊作呴者呴俗字漢書五行志引書序曰高宗祭成湯有蜚雉登鼎耳而雊疑今文作蜚作登也鄭注見書疏云鼎三公象者易鼎彖曰鼎象也李鼎祚引九家易曰鼎是鼎鑊亨飪之象亦象三公之位上則調和陰陽下則撫育百姓鼎能熟物養人故云象也又九四鼎折足九家易曰鼎者三足一體猶三公承天子是也云又用耳行者九三鼎耳革虞翻曰鼎以耳行是也又六五鼎黃耳金鉉虞翻曰鉉謂三貫鼎兩耳鄭注士昏禮云扃所以扛鼎今文扃作鉉然則扃鉉同物所以貫鼎耳舉行者是鼎用耳行也云視不明故有羽蟲之痾與劉歆合祖已訓諸王作高宗肜日高宗之訓注鄭康成曰高宗之訓亡

經三年其惟不言言乃讙疏坊記引高宗云注云高宗殷王武丁也名篇在

尚書三年不言有父小乙喪之時也讙當爲歡聲之誤也其旣言天下皆歡喜樂其政教也疏云尚書序有高宗之訓此經有高宗云謂是高宗之訓篇有此語故云名篇在尚書

殷始咎周周人乘黎注史遷說紂以西伯昌九侯鄂侯爲三公醢九侯并脯鄂侯西伯聞之竊歎崇侯虎知之以告紂紂囚西伯羑里西伯之臣閎夭之徒求美女奇物善馬以獻紂紂乃赦西伯又說西伯決虞芮之獄諸侯聞之曰西伯蓋受命之君明年伐犬戎明年伐密須明年敗耆國明年伐崇侯虎明年西伯崩大傳說文王受命一年斷虞芮之質二年伐于三年伐密須四年伐

昳夷紂乃囚之五年四友獻寶乃得免虎口出而伐耆六年伐崇七年而崩馬融曰咎周者爲周所咎鄭康成曰咎惡也紂聞文王斷虞芮之訟後又三伐皆勝始畏而惡之拘于羑里又云乘勝也紂得散宜生所獻寶而釋文王文王釋而伐黎明年伐崇【疏】史公說紂以西伯昌九侯鄂侯爲三公云云見殷本紀紂囚西伯羑里以其爲九侯鄂侯死稱歎非因三伐皆勝此古文說也又說西伯決虞芮之訟云云見周本紀以敗耆國爲受命四年事非出則克黎亦古文說也戰國趙策魯仲連云文王紂之三公也鬼侯有子而好故入之於紂紂以爲惡醢鬼侯鄂侯爭之急辨之疾故脯鄂侯文王聞之喟然而歎故拘之牖里之庫百日而欲令之死賈誼新書君道篇云紂作梏數千睨諸侯之不諂已者杖而梏之文王桎梏于羑里

七年而後得免此皆古文說亦見春秋左氏襄卅年傳夫云喟然而歎拘之羑里與殷本紀同云七年而後得免則非四年伐昳夷紂乃囚之五年出而伐耆也大傳說伐于伐密須伐昳夷在囚羑里及伐耆之前與周本紀伐大戎密須在敗耆之前伐邘在後不合此今文說異于古文者馬注見釋文文云咎周者爲周所咎謂紂爲周所惡也鄭注俱見詩釋文王疏云咎惡者韓非子難二云昔者文王侵孟克莒舉酆三事舉而紂惡之即此序咎周之謂故云咎惡也云紂聞文王斷虞芮之訟者大傳畧說云虞人與芮人質其成於文王入文王之境則見其人萌讓爲士大夫入其國則見士大夫讓爲公卿二國相謂曰此其君亦讓以天下而不居也讓其所爭爲問田見文選西征賦注云又三伐皆勝而始畏惡周者據韓非子則三伐謂侵孟克莒舉酆也韓子所言伐孟則與邘聲相近云伐密須者詩皇矣說文王伐密之事云爰整其旅以按徂旅孟子梁惠王篇引作以遏徂莒則伐密須即克莒也惟舉酆則在伐黎之後又案周本紀惟伐大戎密須在敗耆之前伐邘伐崇作豐皆在

伐耆之後鄭云三伐皆勝蓋用大傳及韓非說也子傳參差今古文各異不能畫一也云拘于羑里者地理志云河內湯陰有羑里城西伯所拘也史記正義曰牖一作羑音酉羑城在相州湯陰縣北九里紂囚西伯城也案羑里在今河南湯陰縣北七里云乘勝者高誘注呂氏春秋義同云紂得散宜生等所獻寶而釋文王者亦見大傳云文王釋而伐黎明年伐崇皆大傳文也

祖伊恐奔告于受【注】馬融曰受讀曰紂或曰受婦人之言故號曰受也鄭康成曰紂帝乙之少子名辛帝乙愛而欲立焉號曰受德時人傳聲轉作紂也史掌書知其本故曰受【疏】馬注見釋文云受讀曰紂者聲相近云或曰受婦人之言故號曰受者未詳所據鄭注見書疏云帝乙之少子名辛帝乙愛而欲立焉者周書克殷解云殷末孫受德呂氏春秋當務篇云紂之同母三人其長曰微子啓其次曰仲衍其次曰受德受德即

紂也甚少矣紂母之生微子啓與仲衍也尚爲妾既而爲妻而生紂紂之父紂之母欲置微子啓以爲太子太史據法而爭之曰有妻之子不可置妾之子紂故爲後是紂號曰受德也鄭云帝乙愛而欲立焉者或因終立之遂謂帝乙愛之也云時人傳聲轉作紂者受紂聲相近稱受德者或單言受殷本紀云天下謂之紂也云史掌書知其本故曰受者世子生既命名必書其生年月日與名而藏之則受德之號史必知之孔子作序時猶作春秋本魯之舊史不改其文也案馬鄭本百篇之序別爲一篇則受字始見于泰誓僞孔散序冠之篇首則受字始見于此序故疏所引鄭注云云在此此是大誓之注今姑仍之

作西伯戡黎

殷既錯天命【注】馬融曰錯廢也微子作誥父師少師【注】鄭康成曰微子啓紂同母庶兄紂之母本帝乙之妾生啓及衍後立爲后生受德【疏】馬注見釋文云錯廢者論語爲政篇云舉直錯諸枉

包咸云廢置邪枉是錯爲廢也鄭注見詩大明疏說本呂氏春秋見上弃告于受疏此注亦應在微子篇中復存于此

書序第卅上終

書序第卅下　　尚書今古文注疏卷卅

賜進士及第授通奉大夫山東督糧道加三級孫星衍撰

周書

惟十有一年武王伐殷【注】史遷說九年東觀兵至于孟津乃還師歸居二年乃遵文王以東伐紂十一年十二月戊午師畢渡孟津武王乃作大誓鄭康成曰十有一年本文王受命而數之是年入戊午蔀四十歲矣【疏】史公說九年東觀兵居二年伐紂十一年渡孟津作大誓與今文十三年伐紂不合蓋問故孔安國者與書序亦無不合此序云十有一年武王伐紂一月戊午師渡孟津一月者卽史記之十二月據終其事而言不述觀

兵還師也呂氏春秋首時篇云武王不忘玉門之辱立十二年而成甲子之事十一年云十二年者以一月戊午爲明年正月數之也是書序史記呂氏春秋說皆不異蓋古文說也鄭注見詩文王疏云十有一年本文王受命而數之者江氏聲云受命謂受天命康誥云天乃大命文王詩文王序云文王受命作周變云受天命是也多方云天惟五年須夏之子孫鄭注云五年者文王受命八年至十三年也然則武王自卽位至伐紂時才匝五年爾則此言十一年自是本文王受命之年數也云是年入戊午蔀四十歲者易緯乾鑿度云今入天元二百七十五萬九千二百八十歲昌以西伯受命入戊午蔀二十九年又云亡殷者紂黑期火戊倉精授命汝正昌鄭注云火戊戊午部也午爲火必言火戊者木精將王火爲之將相戊土也又當爲火子又火使其子爲己塞水是明倉精絕殷之象此說文王受命在戊午部之意也案二十九歲受命至四十歲則十二年矣序云十一年而鄭云入戊午部四十歲者蓋據中候我應文王受命在季秋三月踰年爲元年故十一年當戊午部

四十歲也鄭必知然者以武王伐紂在十三年周語泠州鳩曰昔武王伐殷歲在鶉火鶉火午次也當周初之時歲星在午則太歲在未然則十三年太歲在未也却而推之此十一年太歲在巳矣詩文王疏引三統歷云七十六歲爲一部二十部爲一紀積一千五百二十歲凡紀首者皆歲甲寅日甲子卽以甲子之日爲初部名甲子部一也滿七十六歲其後年初日次癸卯卽以癸卯爲部首二也從此以後壬午爲部三也辛酉部四也庚子部五也己卯部六也戊午部七也丁酉部八也丙子部九也乙卯部十也甲午部十一也癸酉部十二也壬子部十三也辛卯部十四也庚午部十五也己酉部十六也戊子部十七也丁卯部十八也丙午部十九也乙酉部二十也是一紀之數終而復始後紀還然準此以推則戊午部之前凡六部爲歲四百五十六以六十歲除之凡七終而餘三十六初歲甲寅則三十六歲己丑然則戊午部之初年庚寅歲也其二十九年歲在戊午文王受命以三十年己未歲爲一年則十三年武王伐殷歲在辛未當戊午部之四十歲也依鄭氏說此十

一年爲戊午部之四十歲則己巳歲案三統歷云凡紀首者皆歲甲寅日甲子計之一部七十六歲爲日二萬七千七百五十九以六十除之凡匝四百六十日二萬七千七百五十六以六十除之凡匝四百六十二甲子爲二萬七千七百二十日更從甲子數至壬寅又得三十九日乃滿二萬七千七百五十九日適符一部七十六歲之日數故後年初日得癸卯爲癸卯部推此法以數之以後壬午辛酉等各部之初日皆如三統歷之所推至其末乙酉部之終日正直癸亥故後紀之初日仍得甲子是紀首日必甲子信不爽矣惟言皆歲甲寅則未然試推之一紀之歲千五百二十以六甲除之凡二十五匝而餘二十歲更從甲寅數至癸酉乃終一紀則初紀之首歲甲寅次紀當甲戌又次紀首甲午又次紀乃首甲寅凡歷三紀乃復甲寅也惟是文王受命之戊午部若以甲戌紀甲子紀推之則十三年武王伐紂皆不與周語歲在鶉火之言相應則此序十有一年固是甲寅紀之戊午部四十歲也

一月戊午師渡孟津作大誓三篇〔注〕史遷作十一年十二月戊午師畢渡孟津〔疏〕史公說此爲十一年十二月戊午者商之十二月卽周之一月一月卽系十一年書序本無脫誤不必信劉歆鄭氏之說而疑古文也漢書律歷志云書序曰惟十有一年武王伐紂大誓八百諸侯會還歸二年乃遂伐紂克殷以箕子歸十三年也志又云序曰一月戊午師度孟津按志以伐殷觀兵爲十一年事一月戊午師度于孟津爲十三年事似書序一月上當有十三年三字也江氏聲云諸家以爲十三年之一月者國語曰昔武王伐殷歲在鶉火月在天駟日在析木之津辰在斗柄星在天黿此謂十三年誅紂時也律歷志引三統云戊午度于孟津明日己未冬至晨星與婺女伏歷建星及牽牛至于婺女天黿之首故傳曰星在天黿周書武城篇惟一月壬辰旁死霸若翌日癸巳武王乃朝步自周于征伐紂序曰一月戊午師度于孟津是以此序與國語武城所言皆一時事則是十三年事矣韋昭注云星辰星也天黿次名一曰元枵從須女八度至危十五度爲天黿謂周正月辛卯朔二

日壬辰辰星始見三日癸巳武王發行二十八日戊午度孟津距戊子三十一日二十九日己未晦冬至辰星與須女伏天黿之首也是說本諸劉歆亦以爲十三年事又云經文三篇上篇是十一年事中下二篇則十三年事序兼總兩時于十一年不月者以經言四月文自明矣不言十三年者以一月戊午既別異于四月明非一年內事可知故省也且經文殘缺安知中篇不具有年月而序因此略其年乎王氏鳴盛云詩大明疏歷引國語律歷志而又云歲月日辰星五位所在星宿度數非用算無以推之鄭注尚書文王受命武王伐紂時日皆用殷歷劉向五紀論載殷歷之法惟有氣朔而已其推星在天黿則無術焉孔穎達唐人所言己如此今殷歷久失據漢志考伐紂月日己具至其甲子雖就乾鑿度推爲辛未但史記年表斷自共和庚申始以前皆不詳伐紂月日可考而年之甲子究當闕疑也

〔經〕周公曰都懋哉予聞古先哲王之格言以下太子發拜

手稽首【疏】周禮太祝疏引太誓曰襲上文稱太子發嘗在白魚入舟未稱王之前以無所据未知連屬之處故不附本篇疏有以下二字疏約之詞故改爲易注字正稽古立功立事可以永年丕天之大律【疏】漢書郊祀志引泰誓曰注師古曰今文泰誓周書也稽考也永長也丕奉也律法也言正考古道而立事則可長年享有天下是則奉天之大法也又刑法志引書曰立功立事可以永年說之云言爲政所宜於民者功成事立則受天祿而永年命此或鄭注顏所本也傳于亡窮【疏】漢書平當傳當引書云正稽古建功立事可以永年傳于亡窮法師古曰今文泰誓之辭言能正考古道己立功立事則可長生享國案此文或以爲即周公所陳古先哲王之格言亦無明文可據不知連屬何文故不附本篇附下而罔上者死附上而罔下者刑與聞國政而無益于民者退在上位而不能進賢者逐【疏】說苑臣術篇引泰誓

又見潛夫論書叙篇及漢書武帝紀有司議曰用其文既不云泰誓文字有異同不具辨予克紂非予武惟朕文考無罪紂克予非朕文考有罪惟予小子無良【疏】緇衣篇引太誓曰注云太誓尚書篇名也克勝也非予武非我武功者文者文王也無罪則言有德也無良無功德也此武王誓衆以伐紂之辭也今太誓無此章則其篇亡民之所欲天必從之【疏】春秋左氏襄三十一年傳穆叔引泰誓曰注云今尚書泰誓無此文故諸儒疑之昭元年子羽引太誓同注云逸書周語單襄公引太誓同注云今尚書太誓無此言其散亡乎鄭語史伯引太誓同紂有億兆夷人亦有離德余有亂十人同心同德【疏】春秋左氏昭二十四年傳萇弘引太誓注云紂衆億兆兼有四夷不能同德終致亡武王言我有治臣十人雖少同心也今太誓無此語成二年傳君子曰太誓所謂商兆民離周十人同者又管子法禁篇引泰誓曰紂有臣億萬人亦有億萬之心武王有臣三千而一心朕夢協朕卜襲于休祥戎商必克【疏】周語單襄公曰吾聞之泰誓故曰注云泰誓伐紂之誓也故故事也朕武王自謂也協亦合也休美也祥福之先見者也戎兵也言武王夢與卜合又合美善之祥以兵伐殷當必克之文王若日若月乍照光于四方于西土【疏】墨子兼愛下引泰誓曰作古與作通紂夷處不肎事上帝鬼神禍厥先神禔不祀乃曰吾有民有命無廖排扁天亦縱之棄而弗葆【疏】墨子非命篇上引泰誓又非命篇中引泰誓之言然曰紂夷之居而不肎事上帝棄闕其先神而不祀也曰我民有命毋僇其務天亦棄縱而不葆天志篇中引泰誓之道之曰紂越厥夷居不肎事上帝棄厥先神祇不祀乃曰吾有命無僇僆務天下天亦縱棄紂而不葆於去發曰惡乎君子天有顯德其行甚章爲鑑不遠

在彼殷王謂人有命謂敬不可行謂祭無益謂暴無傷上帝不常九有以亡上帝不順祝降其喪惟我有周受之大帝【疏】墨子非命篇下云太誓之言也於去發曰案去發未詳或太子發三字之誤小人見姦巧乃聞不言也發罪鈞【疏】墨子尚同篇引泰誓之言然曰案此蓋言紂苛政也即漢書見知之法先王所無我武維揚侵于之疆則取于殘殺伐用張于湯有光【疏】孟子滕文公篇引泰誓曰注云泰誓古尚書百二十篇之時泰誓也我武王用事之時惟鷹揚也侵紂之疆界則取于殘賊者以張殺伐之功也民有簞食壺漿之歡比于湯伐桀爲有光寵美武王德優前代也今之尚書泰誓篇後得以充學不與古泰誓同諸傳記引泰誓皆古泰誓也天視自我民視天聽自我民聽【疏】孟子萬章篇引泰誓曰注云泰誓尚書篇名自

從也言天之視聽從人所欲也天聰明自我民聰明【疏】詩烝民箋引書曰疏云大誓文也獨夫紂【疏】荀子議兵篇引泰誓曰

武王戎車三百兩虎賁三百人【疏】孟子盡心篇云武王之伐殷也革車三百兩虎賁三千人周本紀云遂率戎車三百乘虎賁三千人甲士四萬五千人則此三百人當是三千人之誤也司馬法云革車一乘士十人徒二十人樂記云虎賁之士說劒則虎賁卽士也一乘十人三百兩則三千人矣周禮虎賁氏下大夫官樂記言虎賁之士者周公制禮用二人爲虎賁之官爵爲下大夫屬之司馬其次中士十有二人當文武時則是守衛之士非必下大夫也樂記所言是武王伐紂將事虎賁故是士也墨子明鬼篇下云武王以擇車百兩虎賁之卒四百人與殷人戰乎牧之野風俗通三王篇引尚書武王戎車三百兩虎賁八百人禽紂於牧之野後漢書順帝紀注引漢書儀曰書稱虎賁三百人言其猛如虎之奔赴也則三百人亦作四百八百人未詳與受戰于牧野【注】鄭康成曰牧野紂南郊地名受一作紂牧一作坶【疏】牧說文作坶云朝歌南七十里地引周書武王與紂戰于坶野卽此文鄭注見詩大明疏作牧誓

武王伐殷往伐歸獸識其政事【注】史遷說乃罷兵西歸行狩記政事【疏】史公說見周本紀獸作狩者詩車攻云搏獸于敖後漢書安帝紀注引作薄狩於敖又漢張遷碑云帝遊上林問禽狩所有以狩爲獸古字通用識作記者廣雅釋詁云記識也文選魏都賦云武人歸獸而去戰張載注云尚書曰往伐歸獸樂記云濟河而西馬散之華山之陽而弗復乘牛散之桃林之野而弗復服呂氏春秋慎大覽云然後濟於河西歸報於廟乃稅馬於華山稅牛於桃林馬弗復乘牛弗復服釁鼓旗甲兵藏之府庫終身不復疑皆武成逸文正此序所云歸獸也作武成【注】鄭康成

曰著武道至此而成武成逸書建武之際亡【疏】鄭注見書疏云武成逸書者孔壁所得古文本有武成以其不列學官藏在祕府故謂之逸書云建武之際亡者建武是光武紀年武成至此又亡其殘文僅存八十二字見漢書律歷志古文尚書本五十一篇爲四十六卷藝文志載之而注云五十七篇者班氏當武成亡後記見存實數也

【經】惟一月壬辰旁死霸若翌日癸巳武王迺朝步自周于征伐紂【疏】漢書律歷志引武成篇曰說云序曰一月戊午師度于孟津至庚申二月朔日也四日癸亥至牧壄夜陳甲子昧爽而合矣故外傳曰王以二月癸亥夜陳注孟康曰月二日以往月魄死故言死魄魄月質也粵若來三月既死霸粵五日甲子咸劉商王紂【疏】同上志又說云是歲也閏數餘十八正大寒中在周二月己丑朔明日閏月庚申朔三月二日庚申驚蟄四月己丑朔死霸死霸朔也生霸望也是月甲辰望乙巳旁之故武成篇曰惟四月既旁生霸云云注師古曰今文尚書之辭劉殺也案咸與戉通說文戉絕也讀若咸惟四月既旁生霸粵六日庚戌武王燎于周廟翌日辛亥祀于天位粵五日己卯乃以庶國祀馘于周廟【疏】同上注師古曰亦今文尚書也祀馘獻于廟而告祀也截耳曰馘

武王勝殷殺受立武庚以箕子歸【疏】殷本紀云封紂子武庚祿父以續殷祀作洪範【疏】周本紀武王九年東觀兵十一年伐紂作大誓牧誓武成分器後二年問箕子以天道則洪範編篇宜在作分器後但左傳三引洪範說文五引洪範皆曰商書漢書儒林傳云遷書載堯典禹貢洪範微子金縢諸篇多古文說且以洪範先于微子或古本次第與今不同

武王既勝殷邦諸侯班宗彝作分器【注】史遷作封諸侯班賜宗彝作分殷之器物鄭康成曰宗彝宗廟尊也作分器著王之命及所受物班一作般分器亡【疏】史公班作封者古借邦爲封漢書嚴助傳淮南王安上書稱古者封內甸服封外侯服即周語之邦內甸服邦外侯服也康誥序云邦康叔疏云古字邦封同封諸侯者呂氏春秋愼大覽云武王勝殷入殷未下轝命封黃帝之後於鑄封帝堯之後於黎封帝舜之後於陳下轝命封夏后之後於杞立成湯之後於宋以奉桑林周本紀云武王追思先聖王乃褒封神農之後於焦黃帝之後於祝帝堯之後於薊帝舜之後於陳大禹之後於杞於是封功臣謀士而師尚父爲首封封尚父於營丘曰齊封弟周公旦於曲阜曰魯封召公奭於燕封弟叔鮮於管弟叔度於蔡其餘各以次受封案呂氏春秋云鑄即祝黎即薊督相近也彝者周禮司尊彝職掌六彝六尊之位謂鷄彝鳥

彝斝彝黃彝虎彝蜼彝釋器云彝卣罍器也說文云彝宗廟常器也史公云分殷之器物蓋克殷所得器物也鄭注見史記集解以宗彝爲宗廟尊者鄭注周禮鬯人云卣中尊尊者彝爲上罍爲下又注周禮序官云彝亦尊也鬱鬯曰彝彝法也言爲尊之法也班釋文云一作般

西旅獻獒【注】馬融作豪曰酋豪也鄭康成曰獒讀若豪西戎無君名強大有政者爲酋豪國人遣其酋豪之長來獻見于周旅獒已逸【疏】旅者爾雅釋詁云客也晉語云禮賓旅遠國以客禮待之故稱曰旅獒當爲敖武爲勢經文必不从犬說文云獒犬知人心可使者春秋傳曰公嗾夫獒若尙書有此字許氏必不引後出之書馬鄭亦必不以爲酋豪矣此僞孔所改字馬注見釋文云獒作豪者馬氏見孔壁書如此也云酋豪者漢書宣帝紀神爵二年羌虜降服斬其首惡大豪楊玉酋非首注文穎曰羌胡名大帥爲酋如中國言魁趙充國傳先零豪注孟康曰酋長也鄭注見書疏云西戎無君云者呂氏春秋恃君覽云氐羌呼唐離水之西僰人野人篇笮之川舟人送龍突人之鄉多無君注云西方之戎無君者後漢書西羌傳云不立君臣無相長一彊則分種爲酋長

太保作旅獒【疏】太保僞傳以爲召公非也周書史記並稱武王克殷有召公奭不言太保自成王幼在襁褓中召公爲太保始見賈誼新書作僞者以此太保爲召公疏謬甚矣

巢伯來朝【注】鄭康成曰巢伯殷之諸侯伯爵也南方之國世一見者聞武王克商慕義而來朝【疏】巢伯者魯語云桀奔南巢注云南巢揚州地巢伯之國也今廬江居巢縣是也案巢即今安徽巢縣鄭注見周禮象胥疏及王制疏書仲虺之誥疏云巢伯殷之諸侯伯爵者鄭注王制云殷爵三等公侯伯也云世一見者周禮大行人職九州之外

謂之蕃國世一見是也

芮伯作旅巢命【注】鄭康成曰芮伯周同姓國在畿內【疏】旅巢命之旅亦與西旅同訓廣雅釋詁云客也鄭注見詩桑柔疏云芮伯周同姓者書疏引世本云芮姬姓地理志左馮翊臨晉縣芮鄉故芮國在今陝西朝邑縣南

武王有疾周公作金縢【注】有疾下馬融有不豫【疏】有疾釋文云馬本作有疾不豫書序云周公作金縢者管子七臣七主篇云武王伐殷克之七年而崩周書明堂解云既克紂六年而武王崩則經文有云王既喪之事在五年之後既非周公所作又有秋大熟天動威之文今文以爲周公死後之事可見孔子序書時必非一篇故以爲周公作金縢也說詳金縢疏尙書大傳大誥在金縢之前今文如是

武王崩三監及淮夷叛【注】鄭康成曰三監管叔蔡叔霍

叔三人爲武庚監于殷國者也前流言于國公將不利于成王周公還攝政懼誅因遂其惡開導淮夷與之俱叛此以居攝二年之時繫之武王崩者其惡之初自崩始也【疏】序言武王崩三監及淮夷叛是在周公攝政元年也周本紀云武王崩太子誦代立是爲成王成王少周初定天下周公恐諸侯畔周公乃攝行政當國管叔蔡叔羣弟疑周公與武庚作亂畔周是三監之叛即在武王崩後孔安國古文說也白虎通崩薨篇云喪者亡人死謂之喪言其亡不可復得見也不直言喪何爲孝子心不忍言尚書曰武王既喪是今文亦以武王既喪即是武王崩也鄭氏則以金縢既喪爲終喪故此注亦言居攝二年之時蓋衛賈孔壁古文之說既之義得爲終亦爲卒也此則與今古文不同者鄭以周公避居亦與史記說異未可定其是非鄭注見詩東山疏云三監管叔蔡叔霍叔三人云云者周書作雒解云武

王克殷乃立王子祿父俾守商祀建管叔于東建蔡叔霍叔于殷俾監殷臣是管蔡霍爲三監之明文僞傳不及霍叔非也

周公相成王將黜殷【注】鄭康成曰誅之者周公意也而言相成王者自迎周公而來蔽已解矣黜貶退也【疏】周本紀云周公奉成王命伐誅武庚管叔放蔡叔又云初管蔡畔周周公討之三年而畢定故初作大誥則古文不以周公爲有避居之事也鄭注見詩東山疏書疏云自迎周公而來者詩九罭云我覯之子袞衣繡裳傳云所以見周公也袞衣龍也箋云王迎周公當以上公之服往見之是毛氏亦以周公爲有避居之事也云蔽已解者詩鴟鴞序云成王未知周公之志伐柯序云伐柯美周公也周大夫刺朝廷之不知也九罭序同是謂蔽也啟金縢迎歸周公而始解矣云黜貶退者說文云黜貶下也

作大誥【注】誥一作弁【疏】釋文誥本亦作弁案汗簡集韻皆有弁字據汗簡四聲韻其字下从丌說文所無未詳也

成王既黜殷命殺武庚命微子啟代殷後作微子之命【注】鄭康成曰黜殷命謂殺武庚也微采地名微子啟紂同母庶兄也武王投之于宋因命之封爲宋公代殷後承湯祀微子之命亡【疏】周本紀云初管叔畔周周公討之三年而畢定故初作大誥次作微子之命次歸禾次嘉禾次康誥酒誥梓材宋微子世家云周公既承成王命誅武庚殺管叔放蔡叔乃命微子開代殷後奉先祀作微子之命以申之國于宋鄭注見詩有客疏云微采地名微子紂同母庶兄者見微子篇疏云武王投之于宋云云者樂記云武王克殷下車而投殷之後于宋注云投舉徙之辭時武王封紂子武庚于殷墟所徙者微子後周公更封而大之疏引發墨守云六年制禮樂封殷之後稱公于宋是也

唐叔得禾【注】史遷禾作嘉穀異畝同穎【注】史遷畝作母

鄭康成曰二苗同爲一穗【疏】史公禾作嘉穀見周本紀說文云禾嘉穀也二月始生八月而孰得時之中故謂之禾詩生民云種之黃茂傳云黃嘉穀也疏云穀之黃色者爲黍稷耳則禾即今之小米也畝作母者母與拇通易咸其拇虞翻注云拇是大指也王逸注招魂云拇手拇指也是手足指皆爲母異母如枝指也其上合穎經文作畝假借字僞傳以畝爲壟非也穎者詩傳云垂穎也少儀疏云禾之秀穗亦謂之爲穎案說文穎禾末并粟言之亦爲穗也鄭注見史記集解以畝爲苗亦知畝即母也以穎爲穗者說文采禾成秀也或作穗

獻諸天子王命唐叔歸周公于東【注】史遷東作兵所【疏】史記周本紀云晉唐叔得嘉穀獻之成王成王以歸周公于兵所古文以周公居東爲東征管蔡故云兵所也

作歸禾【注】史遷歸作餽鄭康成曰歸禾亡【疏】史公歸俱作餽見魯世家歸作餽者檀弓云餽祥肉鄭注士虞禮作歸祥肉論語先進云詠而歸鄭注云

魯讀餽爲歸今從古一切經音義七饋古文餽同是歸饋俱與餽通也

周公既得命禾注鄭康成曰受王歸己禾之命與其禾旅天子之命注史遷旅作魯一作嘉作嘉禾注鄭康成曰嘉禾亡疏旅者釋詁云陳也鄭注見書疏史公旅作魯者見周本紀說文旅古文作㫊古文以爲魯衛之魯是魯與旅通也旅一作嘉見魯世家集解引徐廣曰上嘉字一作魯大傳云成王之時有三苗貫桑葉而生同爲一穗其大盈車長幾充箱民得而上諸成王王召周公而問之公曰三苗爲一穗抑天下其和爲一乎果有越裳氏重譯而來韓詩外傳五云成王之時有三苗貫桑而生同爲一秀大幾滿車長幾充箱成王問周公曰此何物也周公曰三苗同一秀意者天下殆同一也比期三年果有越裳氏重九譯而至獻白雉於周公道路攸遠山川幽深恐使人之未達也故重譯而來周公曰吾子何以見賜也譯曰吾受命國之黃髮

曰久矣天之不迅風疾雨也海之不波溢也三年於茲矣意者中國殆有聖人盍往朝之於是來也周公乃敬求其所以來又見說苑辨物篇敬求作敬受此或經之佚文姑附于後

經周公奉鬯立于阼階延登贊曰假王莅政勤和天下疏漢書王莽傳羣臣上奏引書逸嘉禾篇曰說之云此周公攝政贊者所稱案嘉禾不在逸十六篇之內是亡書之殘語僅存者

成王既伐管叔蔡叔以殷餘民封康叔注鄭康成曰言伐管蔡者爲因其國也不言霍叔者蓋赦之也康爲號謚初封于衛至子孫而并邶鄘也封一作邦疏鄭注見詩邶鄘衛譜疏及書疏云言伐管蔡爲因其國者居前人之故國曰因王制云天子諸侯祭因國之在其地而無主後者云康爲號謚者周書謚法解云安樂撫民曰康是也云初封于衛至子孫而并邶鄘者鄭詩譜云邶鄘衛者商紂畿內方千里之地武王伐紂以其京師封紂子武庚爲殷後乃三分其地置三監自紂城而北謂之邶南謂之鄘東謂之衛成王既黜殷命殺武庚復伐三監更于此三國建諸侯以殷餘民封康叔于衛使爲之長後世子孫稍并彼二國混而名之是也

作康誥酒誥梓材疏段氏玉裁云楊子法言問神篇云昔之說書者序以百而酒誥之篇俄空焉今亡夫謂書序存而酒誥則無序非謂商書闕酒誥也

成王在豐欲宅洛邑使召公先相宅作召誥注鄭康成曰欲擇土中建王國使召公在前視所居者王與周公將自後往也疏周本紀以作召誥洛誥在反政成王後見本篇疏書疏云周公攝政至此已七年將歸政成王故經營洛邑待此邑成使王即政召公恐王惰于政事故因相宅以作誥周公洛誥爲反政成

王召公陳戒爲即政後事也鄭注見詩王風譜疏云相視者釋詁文

召公既相宅周公往營成周注鄭康成曰居攝七年天下太平而此邑成乃名曰成周也疏鄭注見公羊宣十六年傳疏云天下太平者詩周頌譜云周頌者周室致太平之詩其作在周公攝政成王即位之初是也

使來告卜

作洛誥

成周既成遷殷頑民注鄭康成曰此皆士也周謂之民民無知之稱疏頑有衆義皋陶謨云庶頑讒說史記釋爲諸衆讒變以諸訓庶衆訓頑是也此頑不當以頑嚚之義爲訓周書作雒解云獻民遷于九畢孔晁注云賢民士大夫也周本紀云成王既遷殷遺民亦不云頑民鄭注見詩王風譜疏云此皆士者以篇名多士春秋左氏桓二年傳云武王克商遷九鼎于洛

邑義士猶或非之即此民也云民無知之稱
者鄭注周禮遂人云甿民言甿甿無知貌周公以王
命誥作多士【注】史遷誥作告【疏】史公作告見周本紀魯
世家無逸在多士前
周公作無逸【注】史遷逸作佚
召公爲保周公爲師【注】馬融曰師氏保氏皆大夫官鄭
康成曰師氏保氏大夫之職聖賢兼此官相成王爲左
右【疏】馬融曰分陝爲二伯東爲左西爲右召公不說【注】
馬融曰召公以周公旣攝政致太平功配文武不宜復
列在臣位故不說以爲周公苟貪寵也鄭康成曰周公
旣攝王政不宜復列于臣職故不說【疏】馬注見釋文鄭
注見書疏俱以

師氏保氏爲大夫者周禮地官序官云師氏中大夫一
人保氏下大夫一人是也周公居三公之位非中下大
夫之爵故鄭又云聖賢兼此官周公爲聖召公爲賢也
馬注見釋文云分陝爲二伯見公羊隱五年傳又注見
史記燕世家集解云不宜復列臣位以爲苟貪寵者不
說周公之歸政而不去位之旨也鄭注見書疏意同馬
氏中論智行篇云召公見周公之旣反政而猶不
知疑其貪位周公爲之作君奭然後說知當作去周公
作君奭
成王東伐淮夷遂踐奄【注】史遷踐作殘鄭康成曰奄國
在淮夷之北此伐淮夷與踐奄是攝政三年伐管蔡時
事其編篇于此未聞踐讀曰翦翦滅也凡此伐諸叛國
皆周公謀之成王臨事乃往事畢則歸【疏】史公踐作殘
見周本紀云

周公行政七年成王長周公反政成王作召誥洛誥多
士無佚下云召公爲保周公爲師東伐淮夷殘奄遷其
君薄姑則是以此東伐淮夷在七年反政後蓋古文說
也書疏云案洛誥成王卽政始封伯禽伯禽旣爲魯侯
乃居曲阜費誓稱魯侯伯禽宅曲阜淮夷徐戎並興魯
侯征之作費誓彼言淮夷並興卽此伐淮夷王伐淮夷
魯伐徐戎是同時伐明是成王卽政之年復重叛也鄭
注見史記集解及書疏云奄國在淮夷之北者漢書王
莽傳云成王之與周公也開七百里之宇兼商奄之民
是奄在魯南淮北也詩破斧疏云此伐淮夷與踐奄是
攝政三年伐管蔡時事者魯世家云伯禽卽位之後有
管蔡等反也淮夷徐戎亦並興反又與周本紀不同大
傳云周公攝政一年救亂二年克殷三年踐奄鄭用今
文說也據此則編一篇當在康誥之前且多方篇云昔朕
來自奄今列于多士無佚之後故鄭云編篇于此未聞
訓未聞孔子編次之意也云踐讀爲翦翦滅者玉藻云
凡有血氣之類弗身踐也注云當爲翦翦殺也案呂氏
春秋古樂篇云成王立殷民反王命周公踐伐之注云

踐往則漢人亦說踐爲往不必如大傳也呂氏春秋下
文云商人服象爲虐于東夷周公遂以師逐之至于江
南乃爲三象以嘉其德似
伐奄直至于楚未詳其事作成王征【注】馬融曰征正也
鄭康成曰成王征亡【疏】馬注見釋文云征正者說文云
征正行也大傳書序有揜誥云
遂踐奄踐之者籍之也籍之謂殺其身執其家豬其宮
案今文說踐爲籍之謂殺其身云云書序云遷其君薄
姑說與大傳異也揜同奄揜誥
疑卽成王征故附其說于此
成王旣踐奄將遷其君于蒲姑【注】史遷蒲作薄馬融曰
齊地名鄭康成曰奄旣滅矣其君佞人不可復故欲徙
之于齊地使報于大國【疏】史公蒲作薄者蒲薄聲之緩
急字形又相近釋文云馬本
作薄馬注見史記集解鄭注見詩破斧疏皆以蒲姑爲
齊地者春秋左氏昭九年傳云王使詹伯辭于晉曰蒲

姑商奄吾東土也昭二十年傳晏子對景公曰昔爽鳩氏始居此地季萴因之有逢伯陵因之蒲姑氏因之而後太公因之漢書地理志云齊地殷末有蒲姑氏至周成王時薄姑與四國共作亂成王滅之以封師尚父薄姑之地蓋以蒲姑氏居之而得名故服虔注昭九年左傳亦謂蒲姑齊也云其君侯人者大傳奄君蒲姑謂祿父曰武王已死矣成王幼周公見疑矣此世之將亂者請舉事然後祿父及三監反是也不可復故言不可使復國江氏聲云據大傳蒲姑爲奄君名此序當言將遷其君蒲姑于乃衍字也成王遷奄君其地遂爲齊有故左傳云蒲姑氏因之而後太公因之蒲姑氏卽奄君也

周公告召公作將蒲姑注鄭康成曰將蒲姑亡

成王歸自奄在宗周誥庶邦作多方注史遷作成王自奄歸在宗周作多方疏史公說見周本紀

成王既黜殷命滅淮夷注史遷黜作絀滅作襲還歸在豐作周官注鄭康成曰周官亡疏堯典疏云孔以周官在立政後第八十八鄭以爲在立政前第八十六案周本紀作多士後卽作周官魯世家云周之官政未次序於是周公作周官官別其宜作立政以便百姓百姓說是古文周官亦或在立政後

周公作立政

成王既伐東夷肅愼來賀注史遷肅作息馬融曰息愼北夷也鄭康成曰息愼或謂之肅愼東北夷愼一作沓疏史公肅作息者釋文云馬本作息愼息肅聲相近周書王會篇北有稷愼稷聲亦近肅也馬注見釋文鄭注見五帝本紀集解云北夷者春秋左氏昭九年傳王使詹伯辭于晉曰肅愼燕亳吾北土也魯語武王克商

通道九夷八蠻肅愼氏來貢楛矢砮石晉灼注漢書云東夷傳今挹婁是也在夫餘之東北千餘里大海之濱顏師古注漢書帝紀引周書序云肅愼來賀字作脊

王俾榮伯注史遷俾作賜馬融作辨曰榮伯周同姓畿內諸侯爲卿大夫也疏史公俾作賜者俾疑當作畀釋詁云畀賜也馬注見釋文云本作辨鄭注士虞禮云古文班或爲辨鄭司農注周禮匪頒云頒讀爲班布之班謂班賜也則辨亦賜也王以肅愼分賜榮伯也魯語云古者分同姓以珍玉展親也分異姓以遠方之職貢使無忘服也故分陳以肅愼氏之貢云榮伯周同姓云云者周語有榮夷公注云榮榮伯當是其祖故知是諸侯論語亂十人鄭注有榮公榮伯故知世爲卿太夫也

周公在豐將沒欲葬成周薨成王葬于畢告周公作亳姑注史遷說周公在豐病將沒曰必葬我成周以明吾不敢離成王周公既卒成王亦讓葬周公于畢從文王以明予小子不敢臣周公也周公卒後秋未穫暴風雷雨禾盡偃大木盡拔周國大恐成王與大夫朝服以開金縢書王乃得周公所自以爲功代武王之說二公及王乃問史百執事史百執事曰信有昔周公命我勿敢言成王執書以泣曰自今後其無繆卜乎昔周公勤勞王家惟予幼人弗及知今天動威以彰周公之德惟朕小子其迎我國家禮亦宜之王出郊天乃雨反風禾盡起二公命國人凡大木所偃盡起而築之歲則大熟於

是成王乃命魯得郊祭文王魯有天子禮樂者以褒周
公之德也大傳說三年之後周公老于豐心不敢遠成
王而欲事文武之廟然後周公疾曰吾死必葬于成周
示天下臣于成王周公死天乃雷雨以風禾盡偃大木
斯拔國恐王與大夫開金縢之書執書以泣曰周公勤
勞王家予幼人弗及知乃說成王曰周公生欲事宗廟
死欲聚骨于畢畢者文王之墓故周公死成王不葬于
周而葬之于畢示天下不敢臣也所以明有功尊有德
故忠孝之道咸在成王周公之間故魯郊成王所以禮

周公也鄭康成曰亳姑亡 疏 史公說見魯世家秋未穫己下至歲則大熟今以爲
金縢文也據史記當是亳姑之篇後人以其辭有云開
金縢書故連屬于金縢耳傳之既久不敢改易故附注
于此大傳三年之後至示天下臣于成王成王曰周公
生欲事宗廟至所以禮周公也見吳中本三年之後據
路史高辛紀下有周公致政封魯是當作致政封魯三
年之後也周公死己下至予幼人弗及知見梅福傳注
師古注引尚書大傳云周公薨成王欲葬之于成周云
云與史記云成王亦讓葬周公於畢殊異蓋古文說此
序成王葬于畢後因天變而改葬以王禮今文以爲將
葬于成周因天變而葬于畢也云王與大夫開金縢之
書云云者是今文古文俱有秋大熟未穫己下之辭蓋
宋人因其見于金縢而刪尚書大傳顏師古唐人猶及
見完本也云魯郊成王者與史記郊文王殊異或成當
作文字之誤也案序稱成王葬于畢告周公蓋以天變
告之而以王禮葬于畢也云作亳姑二字未詳
其義僞傳云斥及奄君已定亳姑言所遇之功成非也

周公既沒命君陳分正東郊成周 注 鄭康成曰天子之
國五十里爲近郊今河南洛陽相去則然東郊周之近
郊也半遠郊 疏 鄭注見周禮載師疏及王制郊特牲疏
作君陳 注 鄭康成
曰君陳亡
疏 爾有嘉謀嘉猷入告爾君於內女乃順之於外曰此
謀此猷惟我君之德於乎是維良顯哉 疏 坊記引君陳曰注云君陳
蓋周公之子伯禽弟也名篇在尚書今亡嘉
尚也猷道也於是乎惟良顯哉美君之德
未見聖若
己弗克見既見聖亦不克由聖 疏 緇衣篇引君陳曰注云克能也由用也
出入自爾師虞庶言同 疏 緇衣篇引君陳曰注云自由也師庶皆衆也虞度也言出

內政教當由女衆之所謀度衆言同乃行之政教當由一也
成王將崩命召公畢公率諸侯相康王作顧命 注 馬融
曰成王將崩顧念康王命召公畢公率諸侯輔相之 疏 馬注見釋文
康王既尸天子 注 馬融康王上有成王崩 疏 釋文云馬本康王上更有成王崩三字尸者釋詁云主也云主天子者主其事而未即位也
遂誥諸侯作康王
之誥 注 史遷作康誥 疏 史公作康誥見周本紀
康王命作冊畢分居里成周郊作畢命 注 史遷畢作畢
公鄭康成曰今其逸篇有冊命霍侯之事不同與此序

相應畢命亡〔疏〕史公畢作畢公者周本紀云康王命作策畢公分居里成周郊作畢命則此序
畢下脫公字鄭注見書疏云今其逸篇有冊命霍侯之
事者漢書律歷志引三統有畢命豐刑之文葢漢世則
有畢命篇鄭氏猶及見之故據以爲言也云不同與此
序相應者江氏聲云當云不與此序相應疏引誤多同
字抑或不同承冊命言謂冊命事不同下別言與此序
不相應引少一不字爾逸篇是冊命霍侯此序言作冊
畢公是不相應也云非也者既不相應則逸篇
非此篇書文段氏玉裁云畢命亡當作畢命逸

〔經〕惟十有二年六月庚午朏王命作策豐刑〔疏〕書疏引策下有
書字漢書律歷志云康王十二年六月戊辰朔三日庚
午故畢命豐刑曰云云注孟康曰逸書篇名惠氏棟曰
逸書二十四篇有冏命冏當爲畢字之誤也劉歆三統
歷引畢命豐刑十六字鄭康成漢書序云今其逸篇有
冊命霍侯之事不同與此序
相應葢亦據孔氏逸篇爲說

穆王命君牙爲周大司徒〔疏〕大司徒者周禮序官云乃立地官司徒又云大司徒
卿一人則是地官卿也作君牙〔注〕牙一作雅鄭康成云君牙亡

〔經〕夏暑雨小民惟曰怨資冬祈寒小民亦惟曰怨〔疏〕緇衣
篇引君雅曰注云雅書序作牙假借字也君雅周穆王
司徒作尚書篇名也資當爲至齊魯之語聲之誤也祈
之言是也齊西偏之語也夏日暑雨小民怨天
至冬是寒小民又怨天言民恒多怨爲其君難

穆王命伯冏爲周大僕正作冏命〔注〕史遷說穆王閔文
武之道缺乃命伯槼申誡太僕之政作槼命復寧冏一
作槼鄭康成曰冏命逸〔疏〕史公云文武之道缺云云者附命亡篇蓋問之孔安國得
其說也史記正義引應劭曰太僕周穆王所置蓋太御
衆僕之長中大夫也考周禮夏官序官太僕下大夫二
人注云僕侍御于君之名太僕其長也說文槼引周書
曰伯槼古文冏字古今人表作槼槼蓋今文冏
古文也今漢書作煚尚書釋文作煚皆
別字申誡集解引徐廣曰誡一作鄰

蔡叔既沒王命蔡仲踐諸侯位作蔡仲之命〔注〕鄭康成
曰蔡仲之命亡〔疏〕堯典疏云孔以蔡仲之命次君奭第八十三鄭以爲在費誓前第九十六
又云鄭於賈氏所奏別錄爲次

〔經〕王曰胡毋若爾考之違王命也〔疏〕春秋左氏定四年傳祝鮀曰管蔡啟
商惎間王室王於是乎殺管叔而蔡蔡叔以車七乘徒
七十人其子蔡仲改行率德周公舉之以爲己卿士見
諸王而命之以蔡其命
書云注云胡蔡仲名

魯侯伯禽宅曲阜徐夷並興東郊不開〔注〕馬融開作闢
作費誓〔疏〕開作闢者釋文云舊讀皆作開馬本作闢闢蓋闢字故與開形相近顏氏匡謬正俗云棐
誓序東郊不開案說文及古今字詁闢古闢字堯典疏
云孔以棐誓在文侯之命後第九十九鄭以爲在呂刑
前第九十七尚書大
傳鮮誓亦在甫刑前

呂命穆王訓夏贖刑作呂刑〔注〕史遷說甫侯言於王作
修刑辟〔疏〕命告也案鄭注周禮太卜云命龜告龜以所卜之事是命爲告段氏玉裁云詩崧高箋云
甫侯相穆王訓夏贖刑則此序八字當作一句讀告王
得爲命王者鄭注緇衣云傳說作書以命高宗鄭釋呂
命以爲呂侯受王命者見呂刑經注洛誥云伻來毖殷
乃命寧亦是受命于寧王也訓夏贖刑者申訓夏時贖
刑之法漢書刑法志引經文而說之曰蓋多於平邦中
典五百章所謂刑亂邦用重典者也書疏云周禮五刑
皆五百此則墨劓皆千剕刑五百宮刑三百大辟二百
輕刑多重刑少是改從輕也案刑法志所說疑今文史

公說爲甫侯言於王是亦以命爲言也

平王錫晉文侯秬鬯圭瓚【注】馬融平王作王錫作賜作文侯之命【疏】平王釋文云馬本無平字是也若是平王史公劉向等必不以爲晉文侯事是今文古文俱無平字也僞孔因鄭注加此字秬鬯圭瓚者白虎通考黜篇云圭瓚秬鬯宗廟之盛禮故孝道備而賜之秬鬯所以極著孝道孝道純備故內和外榮玉以象德金以配情芬香條鬯以通神靈玉飾其本君子之性金飾其中君子之道君子有黃中通理之道美素德者精和之至也玉者德美之至也鬯者芬香之至也周禮典瑞云祼圭有瓚以肆先王以祼賓客注云肆解牲體以祭因以爲名爵行曰祼漢禮瓚槃大五升口徑八寸下有槃口徑一寸詩旱麓云瑟彼玉瓚黃流在中傳云玉瓚圭瓚也黃金所以飾流鬯也九命然後錫以秬鬯圭瓚箋云黃流秬鬯也珪瓚之狀以圭爲柄黃金爲勺青金爲外朱中央

秦穆公伐鄭晉襄公帥師敗諸崤【注】史遷穆作繆崤作殽【疏】秦本紀秦繆公伐鄭在三十二年晉襄公追秦兵於崤擊之大破秦軍無一人得脫者虜秦三將以歸在三十三年史公穆作繆者史記蒙活傳云秦繆公殺三良而死罪百里奚而非其罪也故立號曰繆史記漢書多作繆繆穆聲之緩急穆爲假借字崤俗字當從左傳作殽還歸作秦誓【疏】春秋左氏傳三十三年夏四月晉襄公敗秦師于殽獲百里孟明視西乞術白乙丙以歸晉文公夫人文嬴秦女也請三帥使歸公許之秦伯素服郊次鄉師而哭于是悔過作秦誓則秦誓作于三帥歸時也秦本紀三十六年繆公大敗晉人取王官及鄗乃自茅津濟渡河封殽中尸爲發喪哭之三日乃誓于軍曰云云則是三十六年敗晉渡河始作此誓與左傳不合或孔氏古文說也序云還歸作秦誓與左傳同

書序第卅下終